



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE**

1000 Ljubljana, Tržaška 19/a  
Telefon: 01 478 8483, Fax: 01 478 8472  
E-pošta: [anti.korupcija@kpk-rs.si](mailto:anti.korupcija@kpk-rs.si)

Šifra: 11-0312-1/2005,1

Na podlagi 15. člena Zakona o preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 2/04) in 13. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št.105/04) je Komisija za preprečevanje korupcije na svoji seji dne 22.3.2005 sprejela

## **P O R O Č I L O**

**o vsebini in obsegu nadzora nad premoženjskim stanjem ter ugotovitvah in mnenjih Komisije za preprečevanje korupcije, povezanih z nezdržljivostjo, darili in poslovanjem (32. do vključno 39. člen ZPKor) za obdobje od 1.10.2004 do 22.3.2005**

**V Ljubljani, 22. marec 2005**

## Kazalo vsebine

1. UVOD.....	3
2. SPREMLJANJE PREMOŽENJSKEGA STANJA.....	3
2.1 Analiza sprejetih prijav premoženjskega stanja.....	5
3. NEZDRUŽLJIVOST .....	9
4. OMEJITVE PRI DARILIH .....	10
4.1 Konkretni primer: državni sekretar Djordje Žebeljan.....	10
5. OMEJITVE PRI POSLOVANJU .....	11
5.1 Konkretni primer: občina Radovljica.....	13
6. ZAKLJUČEK .....	14

## **1. UVOD**

Pričujoče Poročilo Komisiji Državnega zbora po Zakonu o preprečevanju korupcije obravnava področje nadzora nad premoženjskim stanjem funkcionarjev ter ugotovitev in mnenj Komisije za preprečevanje korupcije, povezanih z nezdržljivostjo, darili in poslovanjem v obdobju od 1. oktobra 2004 do 18. marca 2005.

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju Komisija) je po Zakonu o preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 2/04, v nadaljevanju ZPKor) dolžna Komisiji Državnega zbora po Zakonu o preprečevanju korupcije (v nadaljevanju Komisija DZ) vsake tri mesece poročati o vsebini in obsegu nadzora nad premoženjskim stanjem ter ugotovitvah in mnenjih Komisije, povezanih z nezdržljivostjo, darili in poslovanjem (32. do 39. člen ZPKor).

## **2. SPREMLJANJE PREMOŽENJSKEGA STANJA**

Komisija je po začetku dela že 18. oktobra 2004 samoiniciativno pozvala vse javne institucije in organe na državni in lokalni ravni, da posredujejo podatke o funkcionarjih oziroma osebah, ki so po ZPKor dolžne posredovati podatke o svojem premoženjskem stanju.

V obdobju od oktobra do decembra 2004 so institucije in organi posredovali osnovne podatke svojih funkcionarjev, ki jih določa 46. člen ZPKor (osebno ime, datum in kraj rojstva, naslov stalnega in začasnega bivališča). Na ta način je bila vzpostavljena evidenca vseh zavezancev za poročanje po 32. členu ZPKor v Republiki Sloveniji, ki pa se zaradi sprememb v zasedbi funkcionarskih mest v državi dnevno spreminja. Pri tem je Komisija ugotovila veliko stopnjo nerazumevanja določb ZPKor s strani institucij in organov, zlasti glede vprašanja, koga uvrstiti v seznam oseb, ki so dolžne poročati o premoženjskem stanju. Zato je bilo v danem obdobju zelo veliko pojasnjevanja in razlag, predvsem organom na lokalni ravni.

Nekatera tovrstna vprašanja je Komisija rešila tudi s sprejetjem naslednjih načelnih mnenj na podlagi 18. člena ZPKor:

- statusu volilnih organov: po načelnem mnenju komisije z dne 4.11.2004 (priloga 1) od vseh volilnih organov med organe, ki so Komisiji dolžni posredovati podatke in sezname svojih članov (kot zavezancev), sodi samo Republiška volilna komisija;
- poslankah in poslancih iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu: po načelnem mnenju Komisije z dne 30.12.2004 (priloga št.2) se za poslanke in poslance iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu, razen vsebine členov od številke 24 do številke 27, smiselno uporabljajo določbe ZPKor,
- pravni naravi prejemkov bivšega predsednika republike: iz načelnega mnenja Komisije z dne 12.1.2005 (priloga št. 3) o pravni naravi prejemkov bivšega predsednika republike izhaja, da trenutni bivši predsednik republike ni zavezanec po 38. členu ZPKor.

Podoben problem – obseg zavezancev – je Komisija reševala tudi s Pojasnilom (priloga št. 4) na podlagi vloge Ministrstva za promet.

Ravno tako se je v postopkih Komisije postavilo tudi vprašanje vsebine pojma "opravljanja poklicne ali druge dejavnosti z namenom pridobivanja dohodka", za kar je Komisija sprejela načelno mnenje dne 9.12.2004 (priloga št. 5), po katerem ta pojem predstavlja opravljanje stalnih ali občasnih aktivnosti v gospodarskih ali negospodarskih dejavnostih, za katere oseba prejema plačilo.

Vzporedno z vzpostavljanjem evidence zavezancev je Komisija pripravila osnutek obrazca za poročanje o premoženjskem stanju in ga po potrditvi Komisije DZ z dne 21.12.2004 v januarju 2005 posredovala vsem osebam, katerih podatke so organi in institucije sporočili Komisiji., po dogovoru in v soglasju z vodstvom Državnega zbora Republike Slovenije in Komisijo DZ pa je bil obrazec objavljen tudi na spletni strani državnega zbora. Zavezanci so se tako lahko odločali med ročnim izpolnjevanjem obrazca, ki so ga sprejeli z redno pošto in računalniškim izpolnjevanjem obrazcev, snetih s spletne strani državnega zbora. Komisija je kot skrajni rok za dostavo izpolnjenih obrazcev ob smiselni uporabi prvega odstavka 51. člena ZPKor določila 28.2.2005.

Po sprejemu obrazcev s strani zavezancev je bilo z njihove strani na Komisijo, ki je v ta namen vzpostavila dnevno dežurstvo, posredovanih veliko število klicev, dopisov, protestov in vprašanj, zlasti z lokalnega nivoja. Komisija je ugotovila, da zlasti člani občinskih svetov niso seznanjeni z obstojem, vsebino in smislom nadzora nad njihovim premoženjskim stanjem, zaradi česar je poleg pojasnil po telekomunikacijskih sredstvih v sodelovanju z Združenjem občin Slovenije (7.1.2005 v Ljubljani) in Skupnostjo občin Slovenije (19.1.2005 v Laškem)

organizirala dve (brezplačni) predstavitvi določil ZPKor za občinske funkcionarje s posebnim poudarkom na obveznosti prijavljanja premoženjskega stanja. Po danih pojasnilih, zlasti pa po omenjenih dveh predstavitvah, se je negodovanje na strani občinskih funkcionarjev v znatni meri poleglo.

Izpolnjene prijave premoženjskega stanja so na Komisijo začele prihajati v prvi polovici meseca januarja 2005, veliko večino (več kot 70%) izpolnjenih obrazcev pa je Komisija sprejela zadnji teden pred potekom roka za oddajo.

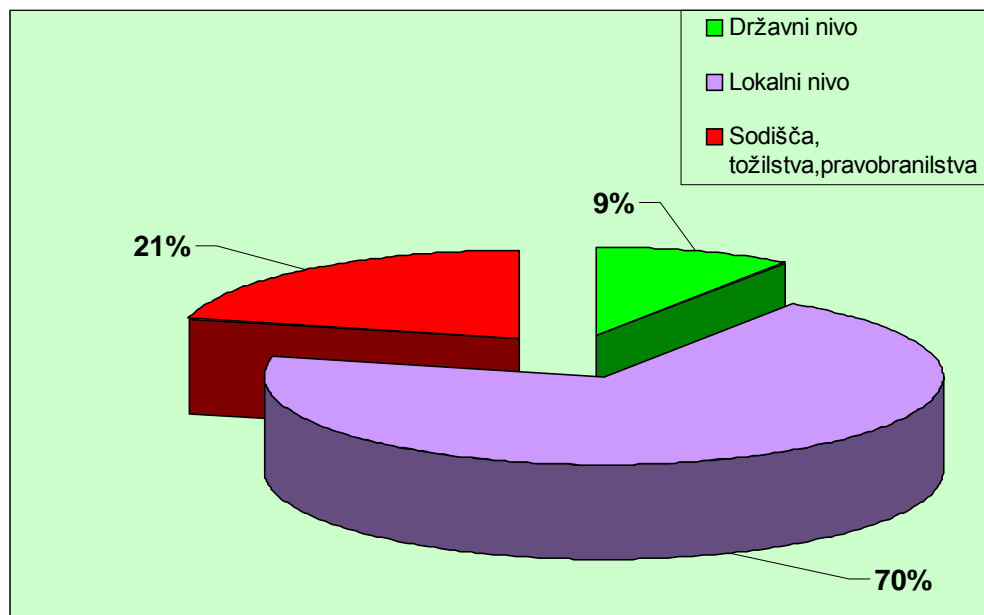
Komisija je za spremljanje in obdelavo prijav o premoženjskem stanju kot delovni pripomoček pripravila poseben dokument »Postopek obdelave sprejetih obrazcev PS 01«, ki je priloga (št. 6) temu poročilu. Posredovane prijave premoženjskega stanja so bile obdelane skladno z navedenim postopkom, opravljena pa je bila tudi njihova prva analiza.

## 2.1 Analiza sprejetih prijav premoženjskega stanja

Vsi podatki v analizi sprejetih prijav premoženjskega stanja so prikazani v numerični in grafični obliki na dan 18.marca 2005. Ob analizi je potrebno poudariti še enkrat, da se podatki še vedno spreminjajo, tako v sami evidenci vseh funkcionarjev (prenehanja funkcij, novi nastopi funkcij, naknadno posredovani podatki o zavezancih s strani organov in institucij) kot tudi na področju sprejemanja obrazcev, ki jih zavezanci - zamudniki še pošiljajo Komisiji.

<b>Raven opravljanja funkcije</b>	<b>Število</b>	<b>%</b>
Državni nivo	476	9,48
Lokalni nivo	3.481	69,30
Sodišča, tožilstva, pravobranilstva	1.066	21,22
Skupaj	5.023	100,00

*Tabela 1: Število funkcionarjev v RS po nivoju opravljanja funkcije*



Graf 1: Funkcionarjev v RS po nivoju opravljanja funkcije

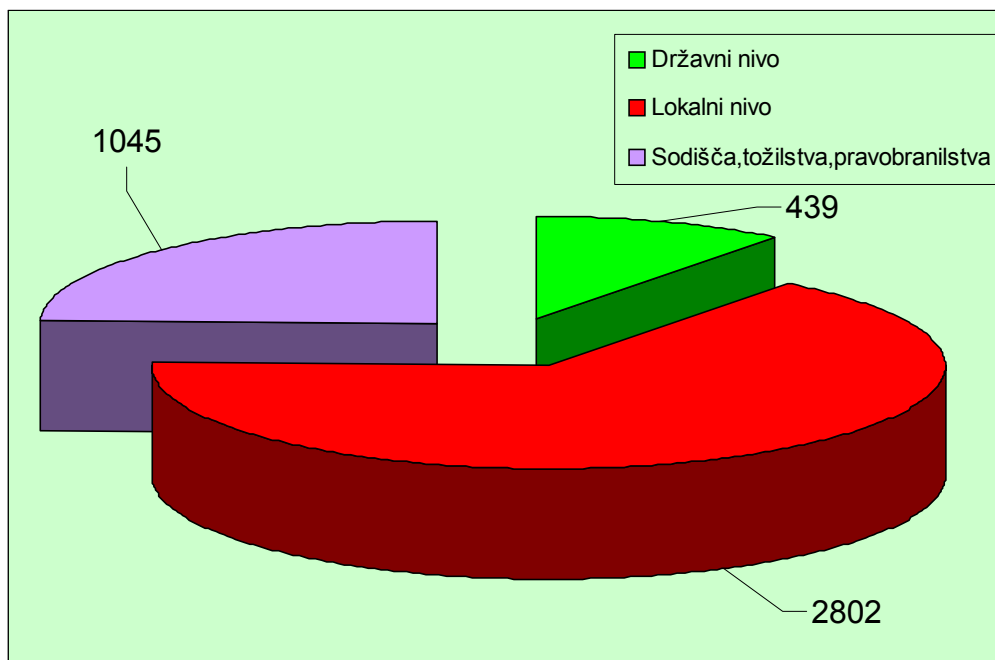
Število vseh zavezancev po ZPKor v Republiki Sloveniji je 5.023; od tega jih je najmanj na državnem nivoju (nekaj nad 9 %) in največ na lokalnem (nekoliko manj kot 70 %). Na lokalnem nivoju so med funkcionarje uvrščeni župani, podžupani, občinski svetniki ter direktorji kulturnih ustanov in javnih zavodov, ki so v večinski lasti lokalnih skupnosti in ki jih je imenoval občinski svet.

Med funkcionarje na državni ravni so šteti tudi poslanci in funkcionarji na ministrstvih, ki jim je funkcija potekla in so v mesecu marcu 2005 še prejeli nadomestilo.

Tretja skupina funkcionarjev vključuje sodnike na vseh nivojih sodišč, tožilce in pravobranilce. Ta, »sodna« veja oblasti predstavlja nekaj nad 21% vseh funkcionarjev.

Raven opravljanja funkcije	Št. zavezancev	Št. prejetih obrazcev	% prejetih
Državni nivo	476	439	92,23
Lokalni nivo	3.481	2.802	80,49
Sodišča, tožilstva, pravobranilstva	1.066	1.045	98,03
Skupaj	5.023	4.286	85,33

Tabela 2: Število prispelih obrazcev po nivoju opravljanja funkcije

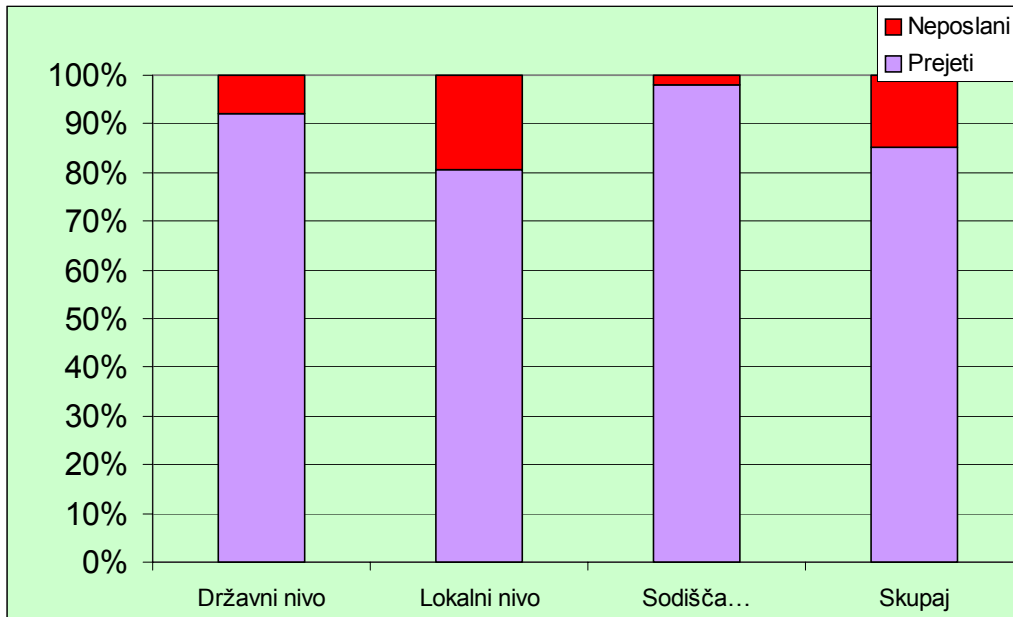


Graf 2: Prispeli obrazci po nivoju opravljanja funkcije

Iz navedenih podatkov je razvidno, da je svojo zakonsko obveznost izpolnilo kar 85,33 % vseh zavezancev po ZPKor. Največ prispelih obrazcev so poslali funkcionarji, ki opravljajo funkcijo na sodiščih, tožilstvu in pravobranilstvu (98,03%), sledijo funkcionarji na državnem nivoju (92,23%), najmanj prijav pa so poslali funkcionarji z lokalnega nivoja (80,49 %).

Raven opravljanja funkcije	% prejetih obrazcev	% neprispelih obrazcev
Državni nivo	92,23	7,77
Lokalni nivo	80,49	19,51
Sodišča, tožilstva, pravobranilstva	98,03	1,97
Skupaj	85,33	14,67

Tabela 3: Struktura prispelih/neprispelih obrazcev po nivoju opravljanja funkcije



Graf 3: Struktura prispelih/nepripelih obrazcev po nivoju opravljanja funkcije

Navedeni deleži so Komisiji razumljivi, saj funkcionarji na državnem nivoju opravljajo funkcijo poklicno in so večinoma že doslej (razen predvsem državnih tožilcev in ustavnih sodnikov) poročali o svojem premoženjskem stanju. Funkcionarji na lokalnem nivoju so večinoma (v takšni obliki in tudi vsebini) prvič poročali o premoženjskem stanju, velika večina teh funkcionarjev – razen nekaterih županov - pa svojo funkcijo opravlja nepoklicno.

Funkcionarji pomembnejših državnih organov so podatke o premoženjskem stanju posredovali na naslednji način:

- državni zbor: manjkajo še 4 prijave,
- državni svet : manjka še ena prijava,
- urad predsednika vlade: podane vse prijave,
- generalni sekretariat vlade: podane vse prijave,
- ustavno sodišče: podane vse prijave,
- vrhovno sodišče: manjka ena prijava,
- vrhovno državno tožilstvo: manjka ena prijava,
- računsko sodišče: podane vse prijave,
- državna revizijska komisija: podane vse prijave,
- poslanke in poslanci iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu: podane vse prijave.

Nekatere osebe niso poročale o premoženjskem stanju zaradi zdravstvenih težav (zdravljenje v bolnišnicah) ali pa so nastopile svojo funkcijo šele

konec februarja 2005. Te osebe so po ZPKor dolžne poročati v 30 dneh po nastopu funkcije, zato zanje ne velja rok oddaje 28.2.2005. Prav tako so nekateri posamezniki iz različnih razlogov odstopili s svoje funkcije, o čemer so nas sicer sami obvestili, Komisija pa še ni prejela sklepov pristojnih organov o razrešitvi, kar je osnova za brisanje teh oseb iz evidence zavezancev.

V nadaljnji fazi postopka nadzora nad premoženjskim stanjem bo komisija vse zavezance, ki še niso oddali prijav oziroma so bile te nepopolne, opozorila in jim določila naknadni rok za oddajo izpolnjene prijave. Komisija je ugotovila, da je bilo zlasti veliko število prijav brez priložene odločbe o dohodnini (15,4% od vseh sprejetih).

### **3. NEZDRUŽLJIVOST**

Predvsem lokalne skupnosti so na Komisijo naslovile vrsto dvomov in vprašanj glede konkretnih težav, ki so jih ugotovile pri uveljavljanju z zakonom predpisane nezdržljivosti funkcij. Na vsa vprašanja je Komisija odgovorila z vrsto nasvetov in razlag, na uradno zastavljena vprašanja pa z naslednjimi pojasnili:

- o poslovanju občine Slovenj Gradec z gospodarsko družbo, v kateri je direktor podžupan (priloga št. 7);
- o dopustnosti poslovanja občine Postojna in lokalne radijske postaje (priloga št. 8);
- o članstvu v nadzornem odboru občine Črnomelj in članstvu v svetu javnega zavoda, katerega ustanoviteljica je občina Črnomelj ter o drugih vprašanjih (priloga št.9);
- o združljivosti funkcij nepoklicnega podžupana ali občinskega svetnika občine Slovenj Gradec ter direktorja gospodarske družbe (priloga št.10);
- o združljivosti funkcij koncesionarja in člana v svetu javnega zdravstvenega zavoda v Pivki (priloga št.11);
- o članstvu v nadzornem odboru občine Sevnica in članstvu v svetu javnega zavoda (priloga št.12);
- o združljivosti funkcije sodnika in člana nadzornega sveta javnega podjetja (priloga št. 13),
- o združljivosti funkcije člana občinskega sveta in direktorja javnega zavoda oziroma tajnika športne zveze v Postojni (priloga št. 14),
- o združljivosti funkcije župana in člana skupščine javnega podjetja v Hrastniku (priloga št. 15).

Izredno pozitivno so bile s strani lokalnih skupnosti ocenjene aktivnosti Komisije, v okviru katerih so se funkcionarji z njenimi člani neposredno pogovarjali o vseh odprtih vprašanjih, zato bo Komisija z njimi nadaljevala, po vzpostavitvi lastne spletne strani pa bo vsa sprejeta pojasnila objavila tudi tam, da bi s tem ustvarila zbirko, ki bo služila vsem zainteresiranim organom.

Vsebinska analiza sprejetih prijav premoženjskega stanja bo nedvomno izpostavila še več problemov, povezanih z nezdržljivostjo funkcij, na kar pa je Komisija pripravljena.

#### **4. OMEJITVE PRI DARILIH**

Na podlagi četrtega odstavka 25. člena ZPKor je Komisija predpisala način razpolaganja z darili in vodenje seznama daril ter druga izvedbena vprašanja v zvezi z omejitvami in dolžnostmi pri sprejemanju daril in sicer s Pravilnikom o načinu razpolaganja z darili, ki jih sprejme funkcionar (Uradni list RS, št. 17/05).

Zaradi problema, ki se je pojavil pri njenem delu, je Komisija dne 22.12.2004 sprejela načelno mnenje (priloga št. 16) o veljavnosti določb o prepovedi in omejitvah pri sprejemanju daril po ZPKor v primerih, ko funkcionarji darila prejmejo kot člani sveta javnega zavoda ali agencije oziroma kot člani nadzornega sveta javnega podjetja, javnega sklada ali gospodarske družbe, v kateri je država ali lokalna skupnost imetnik pravic, na podlagi katerih je udeležena pri upravljanju oziroma kapitalu.

Do 31.3.2005 morajo vsi državni in drugi organi, ki so po zakonu dolžni voditi sezname daril, Komisiji na podlagi 26. člena ZPKor posredovati kopije seznamov daril, sprejetih v letu 2004. Do 22.3.2005 je to obveznost izpolnilo 6 organov.

##### **4.1 Konkretni primer: državni sekretar Djordje Žebeljan**

Komisija se je pri svojem delu še pred sprejemom kopij seznamov daril srečala z naslednjim konkretnim problemom:

Dne 9.12.2004 je bilo Komisiji za preprečevanje korupcije po elektronski pošti posredovano vprašanje novinarke, v katerem sprašuje, ali je državni sekretar Djordje Žebeljan lahko neodvisno opravlja delo nadzornika v podjetju Elektro Ljubljana d.d., če je od tega podjetja prejemal darila. Pri

tem je navedla, da je imenovani od podjetja prejel tri odpisane kose pohištva, vgradnjo telefonske centrale v službeno vozilo ter imel v osebni uporabi prenosni računalnik.

Glede na to, da Komisija ni bila seznanjena z okoliščinami sprejemanja daril in ne o času, ko naj bi državni sekretar sprejel darila, je na podlagi 11. člena ZPKor in 19. člena svojega Poslovnika od Ministrstva za gospodarstvo zahtevala podatke o darilih, ki jih je prejel Djordje Žebeljan ter o času, okoliščinah in ravnanju funkcionarja v zvezi s sprejemom daril.

Ministrstvo je Komisiji posredovalo odgovor dne 3.1.2005, iz katerega pa niso bili razvidni podatki, na podlagi katerih bi Komisija lahko ocenila, ali je v konkretnih primerih prišlo do kršitev ZPKor.

Zato je Komisija imenovanega s pisnim vabilom dne 24.1.2005 povabila na sejo Komisije, ki naj bi potekala dne 10.2.2005 v prostorih Komisije na Tržaški 19/a v Ljubljani. Imenovani se je pisno opravičil, zato mu je Komisija določila nov rok za udeležbo na seji in sicer za 21.2.2005. Tega dne se je Žebeljan vabilu odzval in odgovarjal na vprašanja Komisije in pojasnil okoliščine v zvezi s sprejemom daril.

Komisija je pri tem ugotovila, da so bila vsa darila sprejeta pred uveljavitvijo ZPKor, zato zakon ni mogel biti kršen. S tem je že na seji ustno seznanila g. Žebeljana in mu posredovala tudi pisni zapis svoje ugotovitve.

## **5. OMEJITVE PRI POSLOVANJU**

Že med samimi postopki zbiranja prijav o premoženjskem stanju je morala Komisija z načelnimi mnenji po 18. členu ZPKor rešiti vrsto načelnih problemov:

- o vsebini pojma "državna pomoč": po načelnem mnenju Komisije z dne 13.10.2004 (priloga št. 17) so državna pomoč tiste oblike pomoči, ki so kot takšne opredeljene v Zakonu o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99), dodatno pa tudi vse druge oblike pomoči, ki jo država oziroma njeni organi dajejo zasebnemu sektorju, kot so krediti, poročstva, transformacija terjatev v lastniške deleže, ipd., ne glede na namen dane pomoči in cilje, ki jih pri tem država zasleduje;
- o tem, ali kmetije in kmetijska gospodarstva, katerih nosilec je funkcionar, sodijo med poslovne subjekte, ki niso upravičeni do državnih pomoči na podlagi določb ZPKor: po načelnem mnenju

Komisije z dne 22.12.2004 (priloga št. 18) za te kmetije oziroma kmetijska gospodarstva prepoved iz 30. člena ZPKor ne velja;

- o pristojnosti za dovolitev izjeme po petem odstavku 28. člena ZPKor: po načelnem mnenju Komisije z dne 17.2.2005 (priloga št. 19) je za dovolitev takšne izjeme pristojna le Komisija in to samo v posamičnih primerih.

Tudi drugi organi so na komisijo naslovili vrsto vprašanj s tega področja, ki jih je Komisija reševala z naslednjimi pojasnili:

- o načinu tolmačenja pogojev o omejitvah poslovanja iz drugega odstavka 28. člena ZPKor in o dopustnosti poslovanja delniške družbe, v kateri je občinski svetnik občine Velenje član uprave te družbe, z naročniki, ki poslujejo po predpisih o javnih naročilih (priloga št. 20);
- o pristojnostih za dovolitev izjem po petem odstavku 28. člena ZPKor na podlagi vprašanja občine Krško (priloga št. 21);
- o upravičenosti do državne pomoči gospodarske družbe, katere lastnica je zakonska partnerka občinskega svetnika iz občine Postojna (priloga št. 22);
- o omejitvah pri poslovanju samostojnega podjetnika in o dovoljenju za oddajanje v najem poslovnih prostorov, katerih lastnik je funkcionar iz občine Šmartno pri Litiji oziroma njegov družinski član (priloga št. 23);
- o omejitvah pri poslovanju po 28. členu ZPKor glede direktorja javnega zavoda v Murski Soboti (priloga št. 24);
- o nepristojnosti Komisije za odločanje o tem, kateri poslovni subjekt je upravičen do državne pomoči, po vprašanju Javnega sklada Republike Slovenije za podjetništvo (priloga št. 25);
- o tolmačenju pojma "naročila majhne vrednosti" po zaprosilu občine Lendava (priloga št. 26);
- o poslovanju gospodarske družbe v lasti občinske svetnice iz Postojne in naročnikov, ki poslujejo po predpisih o javnih naročilih (priloga št. 27);
- o uvrstitvi zadruga med poslovne subjekte, za katere velja omejitev poslovanja po 28. členu ZPKor in o združljivosti funkcije člana občinskega sveta Gornja Radgona s funkcijo direktorja zadruga (priloga št. 28).

Iz prijav premoženjskega stanja izhaja, da imajo zavezanci po ZPKor lastniške deleže v 329, njihovi družinski člani pa v 202 pravnih osebah. Družinski člani zavezancev opravljajo tudi naloge poslovnih organov in sicer v 13 pravnih osebah. Za vse te pravne osebe veljajo omejitve iz 28. člena ZPKor.

## **5.1 Konkretni primer: občina Radovljica**

Komisija je dne 29.10.2004 prejela v preučitev kopijo spisa pritožbe državljanke zoper ravnanje občine Radovljica glede sklenitve pogodbe med občino Radovljica in podjetjem Alpdom, d.d. iz Radovljice, katerega direktor in solastnik je hkrati tudi podžupan občine Radovljica. Ugotoviti je bilo potrebno, ali je bilo ravnanje občine Radovljica pri sklenitvi omenjene pogodbe v nasprotju z 28. členom ZPKor.

Po pregledu vseh pridobljenih listin (UE Radovljica – podatki o skupnem gospodinjstvu, Občina Radovljica – seznam funkcionarjev, Klirinško depotna družba – seznam imetnikov delnic, Agencija za trg vrednostnih papirjev – mnenje, Dr. Miha Juhart- pravno mnenje, Občina Radovljica – razpisna dokumentacija in pogodbe) je Komisija ugotovila, da je občina Radovljica v obravnavanem primeru kršila 1. odstavek 28. člena Zakona o preprečevanju korupcije (ZPKor).

Zakon o preprečevanju korupcije v 1. odstavku 28. člena izrecno navaja, da naročniki ki poslujejo po predpisih o javnih naročilih, ne smejo poslovati s poslovnimi subjekti v katerih ima funkcionar oziroma njegov družinski član lastniški ali upravljavski delež, večji od 20%.

Iz pridobljenih listin je razvidno, da je podjetje Alpdom, d.d., Radovljica, katerega direktor in solastnik je podžupan občine Radovljica, dne 2.6.2004 podpisalo z občino Radovljica dodatek k Pogodbi o izvajanju strokovnih opravil na stanovanjskem področju v občini Radovljica. V seznamu imetnikov delnic družbe Alpdom, d.d., Radovljica, je bilo v trenutku sklenitve pogodbe vpisanih 87 fizičnih in ena pravna oseba. Podžupan Jože Kampus in njegovi družinski člani so bili imetniki tolikšnega števila delnic v navedenem podjetju, da so imeli 21,36905% upravljavskih in 18,6005% premoženjskih pravic, kar pomeni, da je bil s sklenitvijo omenjenega aneksa kršen 1. odstavek 28. člena ZPKor, kar skladno s četrtem odstavkom 28. člena ZPKor pomeni, da je ta pogodba-dodatek nična.

Komisija za preprečevanje korupcije je na podlagi 16. člena ZPKor dne 10.2.2005 sprejela mnenje (priloga št. 29), ki je občino Radovljica zavezalo, da v roku tridesetih dni odpravi neskladje z veljavno zakonodajo in Komisiji poroča o izvedenih ukrepih. Občina Radovljica se je v odrejenem roku odzvala in obvestila Komisijo, da je začela s postopkom za razveljavitev omenjene pogodbe in s postopkom za javni razpis za

sklenitev nove pogodbe. Komisija nadaljnji razvoj dogodkov v Radovljici še spremlja.

## **6. ZAKLJUČEK**

Prioritetna naloga Komisije v naslednjih mesecih bo opozorilo tistim funkcionarjem, ki prijave o svojem premoženjskem stanju še niso dostavili Komisiji ali pa je bila nepopolna ter dosledna izvedba vseh predpisanih postopkov po 39. členu ZPKor. Ob tem bo Komisija na podlagi šestega odstavka 28. člena ZPKor v najkrajšem možnem času izdelala seznam poslovnih subjektov, s katerimi na podlagi določb ZPKor ne smejo poslovati naročniki iz prvega, drugega in tretjega odstavka 28. člena ZPKor oziroma to lahko počnejo le na podlagi dovoljenja Komisije. Komisija bo seznam teh poslovnih subjektov tudi objavila.

Vsebinska analiza vseh prijav premoženjskega stanja, ki bo sledila, bo poseben poudarek dala ugotavljanju medsebojno nezdržljivih funkcij, opravljanju pridobitnih dejavnosti funkcionarjev in popolnosti podatkov o njihovem premoženjskem stanju.

Istočasno pa bo potekala tudi analiza sprejetih kopij seznamov daril in opozarjanje organov v primerih kršitev njihovih funkcionarjev.

Prav tako bo Komisija obiskala tiste občine, v katerih funkcionarji niso oddali obrazcev in/ali potrebujejo pomoč pri svetovanju in pojasnjevanju na področju premoženjskega stanja, omejevanju poslovanja in nezdržljivosti opravljanja funkcije s pridobitno dejavnostjo. Komisija je s tovrstnimi aktivnostmi v sodelovanju s Skupnostjo občin Slovenije in Združenjem občin Slovenije že pričela: tako so bila takšna srečanja že v Velenju (15.3.2005), Semiču (16.3.2005) in Mariboru (22.3.2005), dogovorjena pa so še srečanja v Novi Gorici (23.3.2005), Ptuj (25.3.2005) in Kranju (30.3.2005).

Ob navedenem je potrebno dodati še to, da Komisija še vedno posluje s sredstvi, ki so bila predvidena za ukinjeni Urad Vlade Republike Slovenije za preprečevanje korupcije, zaradi česar ima izredno velike kadrovske in finančne težave. Skromen obseg sredstev ne dopušča novih zaposlitev, prav tako pa tudi ne ustreznega zavarovanja posredovanih prijav o premoženjskem stanju in nabave nekaterih najnujnejših materialno-tehničnih sredstev. Težave Komisija trenutno rešuje z maksimalno delovno angažiranostjo vseh njenih članov in javnih uslužbencev. Ob nespremenjenem stanju na področju sredstev in ob obilici drugih nalog pa

to pomeni, da bo vsebinska analiza sprejetih prijav izredno počasna in zna trajati zelo dolgo, saj na njej ne bo mogoče angažirati zadostnega števila javnih uslužbencev.

Drago KOS  
Predsednik