



**REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE
KORUPCIJE**

1000 Ljubljana, Tržaška 19/a
Telefon: 01 478 8483, Fax: 01 478 8472
E-pošta: anti.korupcija@kpk-rs.si

Šifra: 11-0312-1/2005,4

Na podlagi 15. člena Zakona o preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 2/04) in 13. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 105/04) je Komisija za preprečevanje korupcije na seji dne 22.6.2005 sprejela

Poročilo o vsebini in obsegu nadzora nad premoženjskim stanjem ter ugotovitvah in mnenjih Komisije za preprečevanje korupcije, povezanih z nezdružljivostjo, darili in poslovanjem (32. do vključno 39. člen ZPKor) za obdobje od 23.3.2005 do 22.6.2005

V Ljubljani, 22 junij 2005

Kazalo vsebine

1. UVOD.....	3
2. SPREMLJANJE PREMOŽENJSKEGA STANJA.....	3
2.1 Analiza sprejetih prijav premoženjskega stanja	3
3. NEZDRUŽLJIVOST.....	6
4. OMEJITVE PRI DARILIH	7
4.1 Primer konkretnega problema: direktorica Umetnostne galerije	8
5. OMEJITVE PRI POSLOVANJU.....	9
6. ZAKLJUČEK.....	12

1. UVOD

Pričujoče Poročilo Komisiji Državnega zbora po Zakonu o preprečevanju korupcije obravnava področje nadzora nad premoženjskim stanjem funkcionarjev ter ugotovitev in mnenj Komisije za preprečevanje korupcije, povezanih z nezdržljivostjo, darili in poslovanjem v obdobju od 23.3.do 22.6.2005.

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju Komisija) je po Zakonu o preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 2/04, v nadaljevanju ZPKor) dolžna Komisiji Državnega zbora po Zakonu o preprečevanju korupcije (v nadaljevanju Komisija DZ) vsake tri mesece poročati o vsebini in obsegu nadzora nad premoženjskim stanjem ter ugotovitvah in mnenjih Komisije, povezanih z nezdržljivostjo, darili in poslovanjem (32. do 39. člen ZPKor).

2. SPREMLJANJE PREMOŽENJSKEGA STANJA

Po oddaji prvega poročila Komisiji Državnega zbora, dne 22.3.2005, je Komisija vsem funkcionarjem, ki niso poslali poročil o svojem premoženjskem stanju, priporočeno poslala opomine in jim skladno s prvim odstavkom 39. člena ZPKor določila naknadni rok za izpolnitev obveznosti – 16.5.2005.

Ker tudi do tega roka vsi funkcionarji niso izpolnili svoje obveznosti, je Komisija v dneh med 6.6. in 10.6.2005 o tem skladno z drugim odstavkom 39. člena ZPKor obvestila organe, v katerih ti funkcionarji opravljajo svojo funkcijo, dne 14.6.2005 pa je na podlagi tretjega odstavka 16. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 105/05) seznam teh funkcionarjev posredovala tudi javnosti.

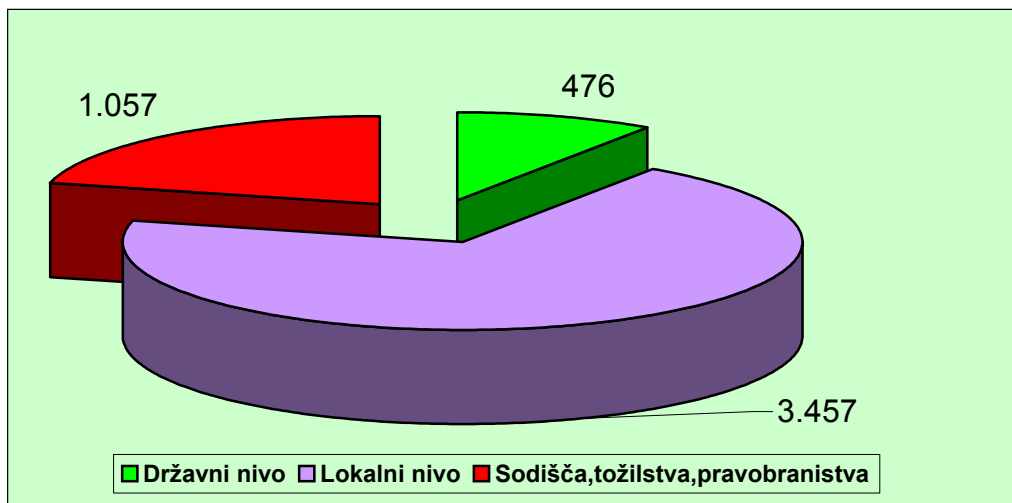
2.1 Analiza sprejetih prijav premoženjskega stanja

Vsi podatki v analizi sprejetih prijav premoženjskega stanja so prikazani v numerični in grafični obliki na dan 21.6.2005. Ob analizi je potrebno poudariti še enkrat, da se podatki še vedno spreminjajo, tako v sami evidenci vseh funkcionarjev (prenehanja funkcij, novi nastopi funkcij, naknadno posredovani podatki oseb s strani organov in institucij) kot tudi

na področju sprejemanja obrazcev, ki jih zavezanci - zamudniki še pošiljajo Komisiji.

Raven opravljanja funkcije	Št.vseh funkcionarjev	%
Državni nivo	476	9,54
Lokalni nivo	3.457	69,28
Sodišča,tožilstva,pravobranilstva	1.057	21,18
Skupaj	4.990	100,00

Tabela 1: Število funkcionarjev v RS po nivoju opravljanja funkcije



Graf 1: Funkcionarji v RS po nivoju opravljanja funkcije

Število vseh zavezancev po ZPKor v Republiki Sloveniji je 4.990; od tega jih je najmanj na državnem nivoju (manj kot 10 %) in največ na lokalnem (nekoliko manj kot 70 %).

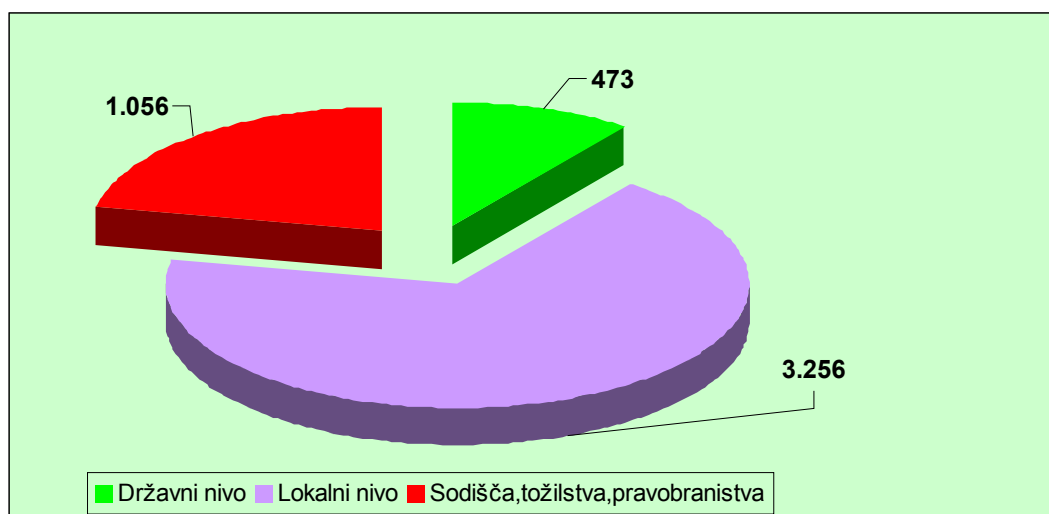
Na lokalnem nivoju so med funkcionarje uvrščeni župani, podžupani, občinski svetniki ter direktorji kulturnih ustanov in javnih zavodov, ki so v večinski lasti lokalnih skupnosti in ki jih je imenoval občinski svet.

Med funkcionarje na državni ravni so šteti tudi poslanci in ostali funkcionarji na ministrstvih, ki jim je funkcija potekla in ki so v maju 2005 še prejeli nadomestilo.

Tretja skupina funkcionarjev vključuje sodnike na vseh nivojih sodišč, tožilce in pravobranilce. Ta, »sodna« veja oblasti predstavlja nekaj nad 21% vseh funkcionarjev

Raven opravljanja funkcije	Št.vseh funkcionarjev	Št.prispelih obr.	Delež prispelih obr.
Državni nivo	476	473	99,37 %
Lokalni nivo	3.457	3.256	94,19 %
Sodišča,tožilstva,pravobranilstva	1.057	1.057	99,91 %
Skupaj	4.990	4.786	95,91 %

Tabela 2: Število prispelih obrazcev po nivoju opravljanja funkcije



Graf 2: Število prispelih obrazcev po nivoju opravljanja funkcije

Iz navedenih podatkov je razvidno, da je svojo zakonsko obveznost izpolnilo skoraj 96 % vseh zavezancev po ZPKor. Največ prispelih obrazcev so poslali funkcionarji, ki opravljajo funkcijo na sodiščih, tožilstvu in pravobranilstvu (99,91%), sledijo funkcionarji na državnem nivoju (99,37%). Kljub začetnemu odporu do poročanja o premoženjskem stanju, je na lokalnem nivoju izpolnilo svojo obveznost kar 94,19% funkcionarjev.

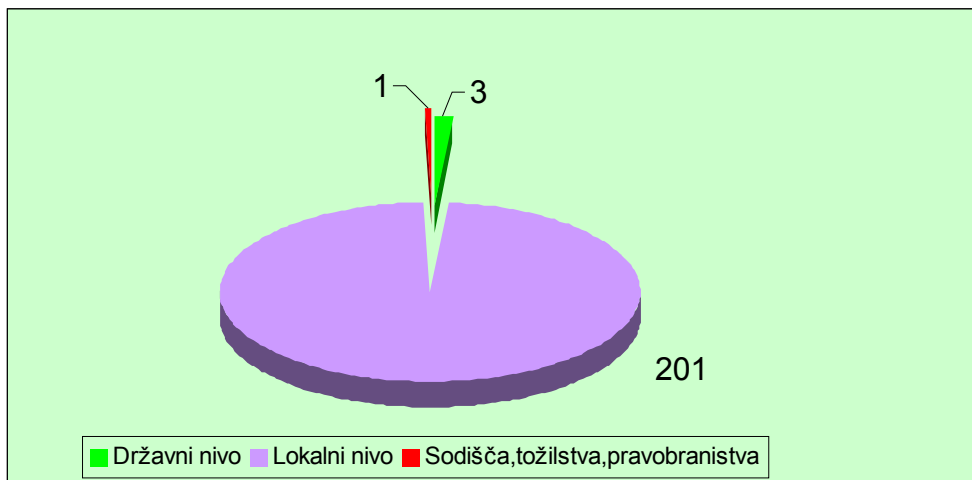
Raven opravljanja funkcije	Št.vseh funkcionarjev	Št.neoddanih obr.	Delež neoddanih obr.
Državni nivo	476	3	0,63 %
Lokalni nivo	3.457	201	5,81 %
Sodišča,tožilstva,pravobranilstva	1.057	1	0,09 %
Skupaj	4.990	205	4,11 %

Tabela 3: Število neoddanih obrazcev po nivoju opravljanja funkcije

Samo 4,11 % vseh funkcionarjev ni izpolnilo svoje obveznosti. Na državnem nivoju so to trije funkcionarji. Od tega gre pri enem za novo imenovanje in ni zamudnik, medtem ko dva člana republiške volilne komisije nista poročala o svojem premoženjskem stanju.

Za sodnike, tožilce in pravobranilce lahko rečemo, da so vsi poročali o premoženju. V manjkajočem primeru gre namreč za hudo bolezensko stanje.

Tudi na lokalnem nivoju število neodanih obrazcev ni veliko. Dejanskih zamudnikov je 197, saj gre pri štirih za nova imenovanja in jim rok za oddajo obrazca še ni potekel.



Graf 3: Število neodanih obrazcev po nivoju opravljanja funkcije

3. NEZDRUŽLJIVOST

Po vrsti odprtih vprašanj, ki so se pojavila takoj po začetku dela Komisije, se je v nadaljevanju pojavil samo še en problem, povezan z nezdrumljivostjo, ki ga je Komisija rešila s pojasnilom:

- o zdruumljivosti funkcije župana in direktorja javnega podjetja v občini Gornja Radgona.

Komisija trenutno s pregledom prijav premoženjskega stanja ugotavlja, ali vsi funkcionarji spoštujejo zakonska določila o nezdrumljivosti funkcij.

Komisija je z namenom pojasnjevanja vsebine določb ZPKor o nezdrumljivosti in drugih temah nadaljevala z obiski po občinah po

spodnjem razporedu, v okviru te aktivnosti Komisije pa so bile različne teme predstavljene 36 občinam, iz katerih se je predavanj udeležilo 212 funkcionarjev oziroma strokovnih delavcev.

Zap.št.	Občina	Datum obiska
1.	Velenje	15.03.2005
2.	Semič	16.03.2005
3.	Maribor	22.03.2005
4.	Nova Gorica	23.03.2005
5.	Kranj	30.03.2005
6.	Ptuj – preds. Občin	25.03.2005
7.	Prevalje	07.04.2005
8.	Trbovlje	13.04.2005
9.	Grosuplje	13.04.2005
10.	Ljutomer	14.04.2005
11.	Zreče	18.04.2005
12.	Laško	21.04.2005
13.	Sevnica	22.04.2005
14.	Kamnik	05.05.2005
15.	Ljubljana	10.05.2005
16.	Domžale	20.05.2005

Tabela 4: Seznam obiskanih občin

V načrtu so še obiski v Radovljici (22.5.2005) in Brežicah (27.5.2005).

4. OMEJITVE PRI DARILIH

Do 21.6.2005 je obveznost državnih in drugih organov, ki so po zakonu dolžni voditi sezname daril, in Komisiji na podlagi 26. člena ZPKor posredovati kopije seznamov daril, sprejetih v letu 2004, izpolnilo 99 organov. Očitno je, da vsi organi še niso seznanjeni s to obveznostjo in temu bo Komisija pri nadaljevanju dela posvetila vso potrebno pozornost. Dodatno težavo povzroča dejstvo, da je bil obrazec za prijavo daril skupaj z ustreznim pravilnikom sprejet meseca februarja 2005 in od organov ni mogoče terjati, da bi te obrazce izpolnjevali za nazaj.

Z državnega nivoja je kopije posredovalo 16 organov (11 jih je sprejelo darila, 5 ne), z lokalnega pa 83 (21 jih je sprejelo darila, 62 ne). Na podlagi sprejetih kopij seznamov daril bo Komisija na svoji spletni strani skladno s 26. členom ZPKor objavila javni katalog daril, sprejetih s strani slovenskih funkcionarjev v letu 2004.

Dne 5.4.2005 je Komisija sprejela načelno mnenje, po katerem ravnanje zdravnikov v javnih zdravstvenih zavodih, ko opravljajo poleg svojih službenih obveznosti v službenih prostorih s službenimi sredstvi in v službenem času še raziskave tako:

- da jih opravljajo za potrebe proizvajalca ali trgovca medicinske opreme oz. zdravil in
- sprejmejo na tej osnovi za svoje delo osebno plačilo, nagrado ali kakršnokoli drugo neposredno ali posredno ugodnost,

ustreza definiciji korupcije v smislu 3. alinee 2. člena Zakona o preprečevanju korupcije.

Dne 14.4.2005 je Komisija na podlagi vloge enega od državnih organov sprejela načelno mnenje, po katerem sprejemanje vabil, na podlagi katerih dejanski ali potencialni poslovni partnerji naročnikov, ki poslujejo po predpisih o javnih naročilih, le-tem poravnava stroške udeležbe na predstavitev izdelkov, opreme ali blaga, ki je ali lahko postane predmet javnega naročila, predstavlja koruptivno ravnanje v smislu 3. alinee 2. člena Zakona o preprečevanju korupcije.

Dne 26.4.2005 je Komisija na podlagi vprašanja novinarjev sprejela načelno mnenje o tem, da je ravnanje vodstva policijske enote, ki se udeleži pogostitve, katero plačajo podjetja, ki za potrebe te policijske enote izvajajo različne storitve, nezakonito in ustreza definiciji korupcije po Zakonu o preprečevanju korupcije.

4.1 Primer konkretnega problema: direktorica Umetnostne galerije

Komisija je obravnavala ravnanje direktorice Umetnostne galerije, ki je hkrati tudi funkcionarka po določbah Zakona o preprečevanju korupcije. Pri tem je ugotovila, da so umetniki po končanih razstavah v znak hvaležnosti (zlasti za izdelavo spremnih besedil v katalogih) včasih direktorici podarili kakšno umetniško delo. V letu 2003 je direktorica od nekega umetnika dobila umetnikovo sliko - olje v vrednosti okoli 600.000,00 SIT. Umetnik ji je olje podaril iz hvaležnosti zaradi kvalitetno pripravljene razstave in priprave tekstov za njegovo umetniško delo, še

posebno pa zato, ker je bil na podlagi te razstave nominiran za nagrado Prešernovega sklada. Kritiko za omenjeno razstavo je direktorica napisala kot kustosinja Umetnostne galerije.

Na podlagi ugotovitev Komisije, ki so temeljile na anonimni prijavi in izjavah, ki jih je direktorica Umetnostne galerije podala na seji Komisije, je Komisija ocenila, da je direktorica sprejela darilo v zvezi z opravljanjem svojega dela, njeno ravnanje pa je vsebovalo objektivne elemente korupcijskega kaznivega dejanja. Zaradi tega je Komisija zadevo s sklepom odstopila Policiji v pristojno reševanje, medtem pa določbe ZPKor niso bile kršene, ker se je dogodek zgodil pred začetkom veljavnosti tega predpisa.

5. OMEJITVE PRI POSLOVANJU

Na podlagi posredovanih prijav premoženjskega stanja je Komisija sestavila spisek 577 poslovnih subjektov, katerim je skladno z 28. členom ZPKor omejeno poslovanje z naročniki, ki poslujejo po predpisih o javnih naročilih. Spisek je bil objavljen v uradnem listu (Uradni list RS, št.43/05) Takoj, ko je bil objavljen, se je pokazalo, da funkcionarji pri izpolnjevanju obrazcev niso bili dovolj pozorni in so v prijavah navajali poslovne subjekte, ki jih ne bi bilo potrebno, in obratno, v nekaterih primerih niso prijavili podjetij, ki bi jih morali.

Zaradi navedenega in zaradi dotoka novih prijav premoženjskega stanja, ki so vsebovale podatke o novih poslovnih subjektih, je Komisija sestavila nov spisek (685) podjetij in ga dne 17.6.2005 posredovala v objavo v uradnem listu.

Komisija bo v nadaljevanju zbrala tudi podatke o podjetjih, za katere veljajo omejitve po drugem odstavku 28. člena ZPKor. Teh podatkov ni mogoče pridobiti iz prijav premoženjskega stanja, ker se ne nanašajo na funkcionarje, kar pomeni, da bo Komisija najprej morala sestaviti spisek vseh pravnih subjektov, ki poslujejo po predpisih o javnih naročilih in se nato obrniti direktno na njih. Komisija bo spremembe seznama v Uradnem listu RS objavljala približno enkrat na mesec.

Od objave spiska do 22.6.2005 je svoj delež v podjetjih na manj kot 20%, kar je meja, pri kateri nastopijo omejitve, prodalo 9 funkcionarjev, 11 funkcionarjev na lokalni ravni, občinskih svetnikov, pa je zaradi teh omejitev odstopilo s funkcije. Komisija je na dan, ko so prenehali razlogi za omejitve poslovanja (datum sklepa organa o odstopu, vsaj notarski

zapis o prodaji deleža), omenjenim funkcionarjem izdala ustrezno potrdilo o tem, da za njihove pravne osebe omejitve ne veljajo več.

Komisija je po določilih ZUP tudi začela z izdajanjem dovoljenj po petem odstavku 28. člena ZPKor, s katerimi dovoli oziroma ne dovoli naročnikom po predpisih o javnih naročilih poslovanja s poslovnimi subjekti iz prvega odstavka 28. člena. Do 22.6.2005 je Komisija izdala sedem pozitivnih in nič negativnih dovoljenj. Dve vlogi sta bili s sklepom zavrženi zaradi pomanjkanja aktivne legitimacije, ostale zadeve so bile skladno z zakonodajo rešene z odgovori oziroma pojasnili.

Določila ZPKor so se ob začetku izvajanja omejitev po 28. (prepoved poslovanja) in 30. členu ZPKor pokazala kot zelo toga in ne zadosti precizna, zato je Komisija dne 31.5.2005 sprejela načelno mnenje o tem, da v primerih subvencij v okviru aktivne politike zaposlovanja, namenjenih konkretnim brezposelnim osebam, ne gre za državno pomoč v smislu 30. člena ZPKor, saj je dejanski prejemnik pomoči brezposelna oseba in ne pravni subjekt iz 28. člena Zpkor.

Ker so naročniki različno tolmačili izločitev ponudnika, za katerega veljajo omejitve po 28. členu ZPKor, je Komisija dne 14.6.2005 sprejela načelno mnenje o tem, da se poslovni subjekti, za katere veljajo omejitve po 28. členu ZPKor, ne smejo izločiti iz postopka javnega naročila do trenutka odločitve.

Na tem področju se je, zlasti po objavi seznama poslovnih subjektov iz 28. člena ZPKor, pojavilo največ konkretnih vprašanj, ki jih je Komisija reševala z naslednjimi pojasnili:

- o možnosti uvrstitve izjave poslovnega subjekta o tem, da zanj ne veljajo omejitve po ZPKor, med potrebno dokumentacijo v postopkih javnih naročil po zaprosilu občine Krško;
- o višini zneska, za katerega veljajo omejitve po 28. členu ZPKor, po zaprosilu občine Črna na Koroškem;
- o višini zneska, za katerega veljajo omejitve po 28. členu ZPKor, po zaprosilu občine Žalec;
- o omejitvi poslovanja župana ali njegovega družinskega člana po zaprosilu Osnovne šole Dr. Franca Žgeča, Dornava;
- o omejitvi poslovanja člana občinskega sveta na podlagi zaprosila občinskega svetnika iz ene od slovenskih občin;
- o pojmu in vsebini dovoljenja za poslovanje, ki ga izda Komisija po petem odstavku 28. člena ZPKor in o vsebini pojma državne pomoči, na podlagi zaprosila podjetja Infrac, d.o.o.;
- o dodelitvi državne pomoči na podlagi zaprosila občine Divača;

- o višini zneska, za katerega veljajo omejitve po 28. členu ZPKor, po zaprosilu občine Črna na Koroškem;
- o subjektih, ki niso upravičeni do državnih pomoči, na podlagi zaprosila Radia Kaos;
- o pojmu državnih pomoči, na podlagi zaprosila družbe TELE 59,d.o.o.;
- o pojmu državnih pomoči in omejitvah pri poslovanju, na podlagi zaprosila Mestne občine Novo Mesto;
- o pogojih za dopustnost poslovanja kljub prvemu odstavku 28. člena ZPKor, na podlagi zaprosila občine Šentilj,
- o obveznosti občine, da pridobi dovoljenje Komisije za poslovanje z odvetnikom, ki je hkrati funkcionar, na podlagi zaprosila občine Tržič;
- o tem, da omejitve poslovanja po 28. členu ZPKor ne veljajo za podelitev koncesije za dimnikarske storitve in izkop gramoza, na podlagi zaprosila Območne obrtne zbornice Ormož;
- o vsebini pojma »lokalni funkcionarji«, na podlagi vloge pravnega zastopnika enega od funkcionarjev;
- o nujnosti izpolnjevanja vseh pogojev za omejitev poslovanja po 28. členu ZPKor, na podlagi zaprosila Generalnega carinskega urada;
- o nujnosti izpolnjevanja vseh pogojev za omejitev poslovanja po 28. členu ZPKor, na podlagi zaprosila Tolminskega muzeja;
- o tem, da sredstva za spodbujanje investicij v malih, srednjih in velikih podjetjih ter sredstva za spodbujanje investicij v razvoj človeških virov v podjetjih, ki jih dodeljuje Agencija RS za regionalni razvoj, štejejo med državne pomoči, na podlagi zaprosila Agencije RS za regionalni razvoj;
- o vsebini pojma poslovni subjekti, ki niso upravičeni do državnih pomoči po 30. členu ZPKor, na podlagi vloge občine Sevnica;
- o tem, da sredstva subvencij države ali občine na področju kmetijstva, ki štejejo med državne pomoči, lahko pridobivajo le kmetije in kmetijska gospodarstva, na podlagi vloge občine Dol pri Ljubljani;
- o možnosti poslovnega subjekta, katerega lastnik je funkcionar, za oddajo poslovnih prostorov v najem javnemu zavodu, na podlagi vloge občine Komenda;
- o načini izdaje dovoljenj po 5. odstavku 28. člena ZPKor, na podlagi vloge Planing biro, Kranj;
- o načini izdaje dovoljenj po 5. odstavku 28. člena ZPKor, na podlagi vloge občine Trzin;
- o tem, ali v primerih subvencij v okviru aktivne politike zaposlovanja, namenjenih konkretnim brezposelnim osebam, gre

za državno pomoč v smislu 30. člena ZPKor, na podlagi vloge Eurokabel, d.o.o.;

- o tem, kdaj se lahko poslovni subjekti, za katere veljajo omejitve po 28. členu ZPKor izločijo iz postopka javnega naročila, na podlagi vloge družbe Hermes, d.o.o.;
- o pojmu naročila male vrednosti, o časovni veljavnosti prepovedi po 28. členu ZPKor in o izločitvi ponudnika v postopku javnega naročila, na podlagi vloge družbe Hermes, d.o.o.;
- o tem, da prodaja stvarnega premoženja občine ne šteje med javna naročila, na podlagi vloge občine Logatec;
- o omejitvi poslovanja javnega podjetja z gospodarsko družbo, katere direktor je predsednik nadzornega sveta javnega podjetja, na podlagi vloge občine Črnomelj;
- o tem, da omejitve poslovanja po 28. členu ZPKor ne veljajo za zdravstvene storitve, ki se izvajajo na podlagi podeljene koncesije, na podlagi vloge ZZS OE Murska Sobota;
- o tem, da omejitve poslovanja po 28. členu ZPKor ne veljajo za zdravstvene storitve, ki se izvajajo na podlagi podeljene koncesije, o veljavnosti pogodb, sklenjenih pred uveljavitvijo zakona in o seznamu poslovnih subjektov, katerim je omejeno poslovanje, na podlagi vloge samostojne podjetnice;
- o vsebini prepovedi po 28. členu ZPKor, na podlagi vloge občine Postojna;
- o omejitvah glede sprejemanja državnih pomoči in izključni veljavnosti omejitev po 28. členu ZPKor le za področje javnih naročil, na podlagi vloge občine Ormož;
- o vsebini omejitev po 28. členu ZPKor in o dovoljenjih po 5. odstavku istega člena, na podlagi vloge občine Naklo;
- o pojmu naročila male vrednosti, o možnosti podeljevanja državnih pomoči humanitarnim organizacijam, društvom in drugim delom civilne družbe, o pojmu državnih pomoči in o možnosti izvajanja sklepa Vlade Republike Slovenije, na podlagi vloge MNZ RS.

6. ZAKLJUČEK

Prioritetne naloge Komisije v naslednjih mesecih bodo: sestava seznama poslovnih subjektov, za katere veljajo omejitve poslovanja po drugem odstavku 28. člena ZPKor, sprotno spreminjanje seznama poslovnih subjektov, za katere veljajo omejitve po prvem odstavku 28. člena ZPKor, začetek temeljite vsebinske analize sprejetih prijav premoženjskega stanja, začetek delovanja spletne strani in objava seznama daril, sprejetih v slovenskih državnih in drugih zavezanih organih v letu 2004.

Komisija bo ravno tako začela s pripravami za spremembe in dopolnitve ZPKor: predvsem bo preverila ustreznost kategorij funkcionarjev, za katere veljajo omejitve po zakonu, princip formalnega konflikta interesov (ki temelji na sistemu prepovedi poslovanja pravnih oseb, v katerih delujejo funkcionarji na vnaprej določenih funkcijah oz. delovnih mestih) bo poskušala zamenjati z načelom prepovedi dejanskega konflikta interesov (omejitve bodo nastopile samo, če bo dejansko prišlo do konflikta interesov), precizirala bo vsebino in obliko obrazca za prijavo premoženjskega stanja in predvidela drugačen sistem sankcij za kršitve.

Ob navedenem je potrebno dodati še to, da Komisija ob rebalansu proračuna ni dobila finančnih sredstev, ki bi omogočala ažurno in kvalitetno opravljanje nalog Komisije. Komisija se je z Ministrstvom za finance uskladila pri potrebnem znesku 201 mio SIT, a ga je Vlada Republike Slovenije na seji 12.5.2005 brez posvetovanja s Komisijo sama znižala za 21 mio SIT. Skromen obseg sredstev ne dopušča novih zaposlitev, prav tako pa tudi ne ustreznega zavarovanja posredovanih prijav o premoženjskem stanju, čeprav je Komisija nabavila nekatera najnujnejša materialno-tehnična sredstva (ognjevarne blagajne). Težave Komisija trenutno rešuje z maksimalno delovno angažiranostjo vseh njenih članov in javnih uslužbencev, ki jih dodatno enostavno ni več mogoče obremenjevati. Komisija tudi nima zasedenih delovnih mest, ki jih ima sicer vsak samostojni državni organ (generalni sekretar, računovodstvo, stiki z mediji,..).

Vsi dokumenti, spisi in drugo gradivo, ki se omenja v poročilu, je kadarkoli na voljo za vpogled Komisiji DZ po zakonu o preprečevanju korupcije oz. kateremukoli njenemu članu.

Drago Kos
Predsednik