



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE**  
1000 Ljubljana, Dunajska 56  
Telefon: 01/478-84-83, Fax: 01/478-84-72  
e-naslov: [anti.korupcija@kpk-rs.si](mailto:anti.korupcija@kpk-rs.si)  
[www.kpk-rs.si](http://www.kpk-rs.si)

Številka: 11-0312-3/2008

Datum: 23.6.2009

## **Poročilo o vsebini in obsegu nadzora nad premoženjskim stanjem ter ugotovitvah in mnenjih Komisije za preprečevanje korupcije, povezanih z nezdržljivostjo, darili in poslovanjem (32. do vključno 39. člen ZPKor) za obdobje od 23.03.2009 do 22.06.2009**

### **I. UVOD**

V drugem četrletnem poročilu za leto 2009 bo Komisija za preprečevanje korupcije poročala o svojem delu s področja nadzora nad premoženjskim stanjem funkcionarjev, s področja nezdržljivosti, daril in omejitev poslovanja. Poročilo se nanaša na obdobje od 23.03.2009 do 22.06.2009.

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) je po Zakonu o preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 2/04, v nadaljevanju: ZPKor) dolžna Komisiji Državnega zbora po Zakonu o preprečevanju korupcije (v nadaljevanju: Komisija DZ) vsake tri mesece poročati o vsebini in obsegu nadzora nad premoženjskim stanjem ter ugotovitvah in mnenjih Komisije, povezanih z nezdržljivostjo, darili in poslovanjem (32. do 39. člen ZPKor).

Vse gradivo, ki je omenjeno v poročilu, in za katerega ne veljajo posebne omejitve glede javnosti, je dostopno na spletni strani Komisije ([www.kpk-rs.si](http://www.kpk-rs.si)).

## **II. SPREMLJANJE PREMOŽENJSKEGA STANJA**

Na področju nadzora nad premoženjskim stanjem v drugem kvartalu ni bilo posebnih aktivnosti. Za vse funkcionarje, tako na državnem kot na lokalnem nivoju, je Komisija pridobila 1342 odločb o dohodnini, jih evidentirala in ustrezno arhivirala.

Od Davčne uprave RS Komisija pričakuje še 3258 odločb o dohodnini za leto 2007 in odločbe o dohodnini za leto 2008, za kar je Komisija zaprosila dne 19.03.2009.

V obravnavanem obdobju je o premoženjskem stanju poročalo trinajst novoimenovanih sodnikov in vrhovni državni revizor Računskega sodišča RS.

Urad Predsednika Republike je Komisijo obvestil, da je namestnici generalnega sekretarja potekel rok treh mesecev o prenehanju prejemanja nadomestila plače, zaradi česar je bila funkcionarka izločena iz evidence aktivnih funkcionarjev in evidentirana med neaktivne - tiste, ki jim je funkcija potekla.

Pravobranilka, ki ni v roku posredovala podatkov o premoženjskem stanju, je bila na podlagi 29. člena ZPKor opozorjena po postopku, ki ga določa ZUP. Šele na podlagi opozorila je posredovala obrazec o premoženjskem stanju.

Ker je Komisija pri nadzoru premoženjskega stanja 125 funkcionarjev, ki jih je naključno izbrala, pri enem izmed njih ugotovila neskladje med prijavljenim stanjem in dejanskim stanjem pri lastništvu plovila - čolna, je funkcionarja pozvala k dopolnitvi. Funkcionar je predložil podatke in pojasnil, da je čoln starejše izdelave in sicer letnik 1973, in da je njegova ocenjena vrednost pod 15.000,00 EUR, zaradi česar plovila tudi ni prijavil Komisiji.

## **III. NEZDRUŽLJIVOST**

- a) Poslanec je na podlagi prejetega sklepa o nezdrumljivosti poslanske funkcije s funkcijo predsednika nadzornega sveta javnega podjetja, ki je v lasti občine, Komisiji posredoval odstopno izjavo, v kateri navaja, da nepreklicno odstopa s funkcije predsednika nadzornega sveta. V odstopni izjavi prosi župana za čimprejšnjo izdajo sklepa o razrešitvi s funkcije. Sklepa občine Komisija še ni prejela.

- b) Podžupan občine Radlje ob Dravi je odpravil nezdržljivost tako, da je prenehal opravljati funkcijo ravnatelja osnovne šole.
- c) Župan občine Cankova je Komisiji posredoval pismo glede izdaje Sklepa o nezdržljivosti opravljanja funkcije poklicnega župana in hkratnega zastopanja javnega podjetja Komunalca, d.o.o., z dne 9.2.2009, v katerem se odziva na sklep Komisije. Župan v dopisu navaja, da kot v.d. direktorja javnega podjetja Komunalca, d.o.o., ki je v 100% lasti občine Cankova, ne prejema nikakršnega plačila za zastopanje javnega podjetja, da je njegovo zastopanje v interesu občine in da zato meni, da ni kršil 20. člena ZPKor.

Komisija je v odgovoru ponovno navedla, da iz navedene zakonske določbe izhaja absolutna prepoved opravljanja poklicne funkcije župana in hkratnega opravljanja zastopanja gospodarske družbe, pri čemer zakon ne razmejuje načina opravljanja dodatnih dejavnosti glede na to, ali gre za odplačne ali neodplačne dejavnosti, med katere sodijo zastopanje, upravljanje ali nadzor v gospodarskih družbah. Komisija v odgovoru navaja, da sprejema dopis oziroma opravičilo župana občine z razumevanjem, pri čemer poudarja, da je opravljanje dejavnosti zastopanja javnega podjetja v lasti občine, četudi je brezplačno, v smislu 20. člena ZPKor nezdržljivo z opravljanjem funkcije poklicnega župana. Glede na to, da je v obravnavanem primeru podana kršitev 20. člena ZPKor, ki se nanaša na nezdržljivost opravljanja funkcije župana z opravljanjem dejavnosti zastopanja v gospodarski družbi, je župan dolžan navedeno nezakonitost odpraviti, sicer bo Komisija v smislu 23. člena ZPKor pristojni občinski organ pozvala, da začne postopek za prenehanje funkcije župana.

- d) Komisija je v obravnavanem obdobju izdala tudi sklep o nezdržljivosti funkcije vrhovne državne revizorke kot poklicne funkcionarke s funkcijo prokurista v gospodarski družbi. Vrhovna državna revizorka je ob imenovanju Komisiji posredovala obrazec za poročanje o premoženjskem stanju, v katerem je med drugim navedla tudi solastništvo v gospodarski družbi. Pri primerjavi podatkov s sodnim registrom je bilo ugotovljeno, da vrhovna državna revizorka ni le solastnica gospodarske družba, ampak je tudi njena zastopnica. Komisija je vrhovno državno revizorko v skladu s 23. členom ZPKor pozvala k odpravi nezdržljivosti in ji določila rok treh mesecev.

Drugih nezdržljivosti v obravnavanem obdobju Komisija ni zasledila.

- e) Komisija je prejela dopis občine Mirna Peč, v katerem navaja, da sta dva občinska svetnika, ki sta v višini 40% solastnika zasebne družbe z dejavnostjo gradbeništva, inženiringa in projektiranja, hkrati tudi predsednik in član občinskega Odbora za prostorsko planiranje in gospodarjenje z zemljišči. Kot člana občinskega sveta in navedenega občinskega odbora delujeta v korist lastni zasebni družbi, saj odločata in glasujeta za sprejem prostorskih aktov na zemljiščih, ki so v lasti družbe, katere solastnika sta. Občina Komisijo prosi za mnenje glede moralnosti takšnega dejanja.

Komisija je občini odgovorila s Pojasnilom št. 120. Določbe o pristojnosti občinskega sveta vsebuje Zakon o lokalni samoupravi (Ur.l. RS, št. 100/05, 60/07, v nadaljevanju: ZLS). Občinski svet, ki je najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine, je po 29. členu ZLS med drugim pristojen za sprejem prostorskih in drugih planov razvoja občine, za sprejem proračuna, odloča pa tudi o pridobitvi in odtujitvi občinskega premoženja ter imenuje in razrešuje člane komisij in odborov občinskega sveta. Komisije in odbori občinskega sveta v okviru svojega delovnega področja po 31. členu ZLS obravnavajo zadeve iz pristojnosti občinskega sveta in dajejo občinskemu svetu mnenja in predloge ter predlagajo občinskemu svetu v sprejem odloke in druge akte iz svojega področja delovanja.

Situacija, ko občinska svetnika, od katerih je eden predsednik Odbora za prostorsko planiranje in gospodarjenje z zemljišči, drugi pa njegov član, nastopata pri sprejemanju prostorskih aktov občine tudi v vlogi predstavnikov in družbenikov zasebne družbe, lastnice zemljišč, za katera se sprejema prostorski akt, predstavlja konflikt interesov, ker aktivnosti funkcionarjev in članov občinskega odbora za prostorsko planiranje pri zastopanju zasebnih interesov lahko vplivajo ali ustvarjajo videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje javnih nalog. Konflikta interesov občinskih svetnikov sicer ne definira noben prisilni predpis, kljub temu pa Komisija meni, da so v primeru občinskega svetnika, ki nastopa v vlogi funkcionarja in predstavnika zasebnega interesa, podane vse predpostavke za obstoj konflikta interesov. Občinski svetnik je kot družbenik zasebne družbe pri sprejemanju prostorskega akta za zemljišča njegove zasebne družbe predstavnik zasebnega interesa in hkrati zastopnik javnega interesa, ko na občinskem svetu odloča o sprejemu prostorskih in drugih planov razvoja občine, kot član Odbora za prostorsko planiranje

in gospodarjenje z zemljišči pa predlaga občinskemu svetu v sprejem navedene akte. Zaradi prisotnosti zasebnega interesa je podana velika verjetnost pristranskega in neobjektivnega odločanja, ki lahko ima za posledico pridobitev koristi zanj in za zasebno družbo, katere družbenik je.

Da bi se občinska svetnika izognila konfliktu interesov, Komisija priporoča, da se izločita iz vseh obravnav predlogov prostorskih aktov, ki se nanašajo na zemljišča v lasti zasebne družbe, katere družbenika sta, tako na sejah občinskega sveta kot na sejah Odbora za prostorsko planiranje in gospodarjenje z zemljišči.

- f) Komisija za preprečevanje korupcije je prejela anonimni dopis, v katerem je navedeno, da je področje dela pomočnika generalne direktorice Zavoda RS za zaposlovanje tesno povezano z odvetniško družbo, katere solastnik in zastopnik je, in da omenjeni zavod posluje z odvetniško družbo. Na dopis je komisija odgovorila s Pojasnilom št. 125.

Na podlagi pridobljene dokumentacije, ki jo je posredoval zavod, je bilo ugotovljeno, da se naloge pomočnika generalne direktorice nanašajo na področje vodenja pravnih in splošnih zadev in da Zavod RS za zaposlovanje z odvetniško družbo, katere solastnik in zastopnik je pomočnik generalne direktorice, nima sklenjenih pogodb, da ne sodeluje z omenjeno družbo, in da od dneva zaposlitve pomočnika generalne direktorice zavoda ni bilo izvršeno nobeno plačilo na odvetniško družbo.

Po Statutu Zavoda RS za zaposlovanje, sodi pomočnik generalne direktorice med vodilne delavce oziroma delavce s posebnimi pooblastili in odgovornostmi (39. člen statuta). Prav tako omenjeni statut v 41. členu določa, da vodilni delavci podpisujejo akte in listine, ki se nanašajo na njihovo delovno področje oziroma območje organizacijske enote, ki jo vodijo.

Kodeks ravnanja javnih uslužbencev (Ur.l. RS, št. 8/2001) v 15. členu določa, da javni uslužbenec ne sme opravljati nezdržljive funkcije in nezdržljive pridobitne dejavnosti, ki ni združljiva s pravilnim opravljanjem javnih nalog in s pravicami in obveznostmi javnega uslužbenca ali mu jih krni. Kadar ni jasno, ali je opravljanje nalog z navedenimi dejavnostmi ali funkcijo nezdržljivo, se mora javni uslužbenec posvetovati s svojim predstojnikom.

Po 13. členu Kodeksa ravnanja javnih uslužbencev nasprotje interesov nastane v okoliščinah, pri katerih ima uslužbenec zasebni interes, ki je tak, da vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje javnih nalog.

V konkretnem primeru je na podlagi dokumentacije razvidno, da do nasprotja interesov lahko pride, saj ima pomočnik generalne direktorice po Statutu Zavoda RS za zaposlovanje pooblastila za sklepanje aktov in listin, ki se nanašajo na delovno področje splošnih in pravnih poslov, ki jih vodi. Pooblastila za podpisovanje aktov in listin z njegovega delovnega področja lahko privedejo do nastanka okoliščin, pri katerih je njegov zasebni interes kot solastnika in zastopnika odvetniške družbe tak, da vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje javnih nalog.

Da do nastanka nasprotja interesov ne bi prišlo, mora pomočnik generalne direktorice, ki ve za morebiten nastanek nasprotja interesov in je zato osebno odgovoren, postopati v skladu 13. členom Kodeksa ravnanja javnih uslužbencev in ukrepati tako, da se izogne okoliščinam, ki povzročajo nasprotje interesov, lahko pa se spremeni določba statuta zavoda, ki opredeljuje pooblastila vodilnih delavcev zavoda.

#### **IV. OMEJITVE PRI DARILIH**

Do 31.03.2009 Komisiji seznama prejetih daril za leto 2008 ni posredovalo 205 organov oz. institucij. Vse organe je Komisija obvestila z dopisom dne 6.4.2009 in jih pozvala k izpolnitvi dolžnosti. Kljub obvestilu Komisiji ni posredovalo seznama daril oziroma Komisije ni obvestilo o ne-sprejemu daril 30 organov. Komisija je katalog daril in seznam organov, ki Komisije niso obvestili o prejemu daril, objavila na svoji spletni strani.

Komisija je prejela dopis odvetniške družbe s prošnjo za pojasnilo o uporabi določb 2. odstavka 3. člena ZPKor v zvezi s 25. in 26. členom ZPKor za gospodarske družbe v večinski lasti Republike Slovenije ali lokalnih skupnosti, katerih poslovodstvo imenujejo državni organi ali organi lokalnih skupnosti in se zanje uporabljajo določbe o omejitvah sprejemanja daril ter o poročanju o prejetih darilih v smislu 25. in 26. člena ZPKor. V dopisu so Komisiji zastavljena vprašanja, na katere organe gospodarskih družb v večinski lasti RS ali lokalnih skupnosti se nanaša 2. odstavek 3. člena ZPKor, ali so osebe iz 2. odstavka 3. člena ZPKor

dolžne voditi sezname prejetih daril po 25. členu ZPKor, gospodarske družbe pa posredovati sezname daril Komisiji po 26. členu ZPKor. Komisija je o navedenih vprašanjih dne 24.5.2009 sprejela Pojasnilo št. 124.

2. odstavek 3. člena ZPKor določa, da se določbe III. in IV. poglavja ter prehodne in končne določbe tega zakona uporabljajo tudi s strani državnih organov ali organov lokalnih skupnosti imenovane člane individualnih ali kolektivnih poslovnih organov v javnih zavodih, javnih podjetjih, javnih skladih, javnih agencijah in gospodarskih družbah v večinski lasti Republike Slovenije ali lokalnih skupnosti.

Iz navedene zakonske določbe izhaja, da se obveznosti, kot so omejitve glede opravljanja pridobitne dejavnosti in sprejemanja daril, omejitve poslovanja, prijavljanja premoženjskega stanja ter ukrepi v zvezi z neizpolnjevanjem obveznosti po ZPKor, nanašajo na člane individualnih ali kolektivnih poslovnih organov (direktorje, predsednike in člane uprav), ki so imenovani s strani državnih organov ali organov lokalnih skupnosti. Glede na to, da 2. odstavek 3. člena ZPKor ne razširja imenovanja članov poslovnih organov gospodarskih družb na druge organe oziroma organe gospodarskih družb, po mnenju Komisije omenjene obveznosti ne veljajo za člane poslovnih organov, ki jih imenujejo organi gospodarskih družb, kot so nadzorni sveti ali upravni odbori. Med gospodarske družbe v večinski lasti Republike Slovenije ali lokalnih skupnosti po mnenju Komisije štejejo gospodarske družbe, v katerih ima država ali lokalne skupnosti lastniški delež večji od 50%.

Upoštevajoč 2. odstavek 3. člena ZPKor so člani poslovnih organov v gospodarskih družbah, v katerih ima država ali lokalna skupnost večinski lastniški delež in jih imenuje državni organ ali organ lokalne skupnosti, izenačeni s funkcionarji iz ZPKor, zanje pa v smislu 24. in 25. člena ZPKor veljajo med drugimi tudi določbe o omejitvah pri sprejemanju daril, o vpisovanju prejetih daril v seznam daril pri organu, v katerem opravljajo funkcijo oziroma pri gospodarski družbi, katere direktorji ali člani poslovnostva so. 26. člen ZPKor, ki določa dolžnost posredovanja seznamov daril Komisiji, velja za gospodarske družbe, v katerih opravljajo svojo funkcijo člani poslovnih organov, ki so izenačeni s funkcionarji po ZPKor.

Ob upoštevanju navedenega Komisija meni, da za člana poslovnega organa (direktorja ali člana uprave) gospodarske družbe, ki ga je na ta položaj imenoval državni organ ali organ lokalne skupnosti, v tej gospodarski družbi pa ima država ali lokalna skupnost večinski lastniški delež, veljajo določbe celotnega tretjega in četrtega poglavja ZPKor ter prehodne in

končne določbe, med katerimi so tudi določbe o prepovedih in omejitvah sprejemanja daril (24. do 27. člen).

## **V. OMEJITVE PRI POSLOVANJU**

- a) Mestna občina Kranj je Komisiji posredovala vlogo za izdajo dovoljenja za oddajo javnega naročila poslovnemu subjektu, s katerim na podlagi 1. odstavka 28. člena ZPKor naročnica načeloma ne sme poslovati.

Mestna občina Kranj je po postopku s pogajanjem brez predhodne objave izvedla postopek javnega naročila za najem parkirnih avtomatov in pobiranje parkirnine, ocenjenega na 144.000 EUR brez DDV za obdobje treh let. Občina je v postopku izbrala ponudnika LF3M, d.o.o., Kranj, ki že upravlja z obstoječimi parkomati. Neodvisno imenovana komisija je ugotovila, da poslovni subjekt LF3M, d.o.o., izpolnjuje vse pogoje razpisa. V poslovnem subjektu ima član sveta Mestne občine Kranj delež, ki je večji od 20%. Mestna občina je Komisijo pravilno zaprosila za izdajo dovoljenja za oddajo javnega naročila sprejetemu ponudniku in hkrati zagotovila, da njihov funkcionar na odločitev naročnice ne more vplivati.

Komisija je ugotovila, da je zahteva pravočasna, popolna in da jo je podala upravičena oseba.

Na podlagi petega odstavka 28. člena ZPKor lahko Komisija podeli posamično izjemo in naročnikom, ki poslujejo po predpisih o javnih naročilih, dovoli oddajo javnega naročila poslovnemu subjektu iz 1. odstavka 28. člena ZPKor, če ugotovi, da funkcionar ne more vplivati na sprejem odločitve o oddaji javnega naročila.

Komisija je ugotovila, da je strokovno komisijo za oceno ponudbe za izvedbo pogajanj imenoval župan v sestavi podžupana kot predsednika in člana občinskega sveta ter treh delavcev občinske uprave. Večina članov strokovne komisije so bili javni uslužbenci, ki so za svoje delo odgovorni občinskemu svetu le v zadevah izvajanja sprejetih odločitev občinskega sveta.

Komisija je ocenila, da občinski svetnik in solastnik podjetja ni mogel vplivati na odločitev o oddaji javnega naročila. Ponudnik je bil izbran, ker že upravlja z obstoječimi parkomati, ki delujejo zanesljivo in z njim naročnica uspešno posluje.

Glede na navedeno je Komisija izdala dovoljenje Mestni občini Kranj za poslovanje s podjetjem LF3M d.o.o., Kranj.

- b) Komisija je v obravnavanem obdobju prejela prijavo, ki se nanaša na poslovanje med Mestno občino Maribor in podjetjem, katerega zastopnik je član občinskega sveta in predsednik Odbora občinskega sveta MOM za urejanje prostora in varstvo okolja. Komisija je iz dokumentacije ugotovila, da v konkretnem primeru ne gre za omejitve poslovanja, pač pa za konflikt interesov. O zadevi se je Komisija opredelila s Pojasnilom št. 122.

Situacija, ko član občinskega sveta, ki je tudi predsednik Odbora občinskega sveta za urejanje prostora in varstvo okolja preko poslovnega subjekta, katerega zastopnik je, nastopa v vlogi zastopnika investitorja v objekte, za katere teče pred organi občine postopek sprejemanja prostorskega načrta, predstavlja nasprotje interesov. V obravnavanem primeru nastopa občinski svetnik v medsebojno nasprotujočih si vlogah in sicer v vlogi zastopnika javnega interesa, ko na občinskem svetu odloča o sprejemanju prostorskih in drugih razvojnih načrtih občine in v Odboru za urejanje prostora, kjer obravnava navedene akte in jih predlaga občinskemu svetu v sprejem, na nasprotni strani pa v vlogi zastopnika zasebnega interesa, ko nastopa kot zastopnik investitorja. Zaradi prisotnosti zasebnega interesa je podana možnost pristranskega in neobjektivnega odločanja na občinskem svetu ali Odboru za urejanje prostora in s tem odvisno opravljanje javne funkcije, ki ima lahko za posledico pridobitev koristi za člana občinskega sveta oziroma za investitorja, ki ga zastopa.

Da bi se občinski svetnik izognil konfliktu interesov, bi se moral izločiti iz vseh obravnav na občinskem svetu MOM in na Odboru za urejanje prostora in varstvo okolja, katerih predmet so razprave in odločitve v zvezi z izdelavo ali izvedbo prostorskega načrta Studenci.

- c) Komisija je prejela prijavo iz katere izhaja, da naj bi bil novoizvoljeni član nadzornega sveta SŽ poslovno povezan z zasebnima družbama Kohek, d.o.o., Bakovci in Gradivo, d.o.o., Gaj, Pragersko, v katerih ima lastniški in upravljavski delež njegova zunajzakonska partnerka, ti družbi pa poslujeta preko javnih naročil z družbo SŽ. Razen tega naj bi imenovani nadzornik SŽ opravljal tudi funkcijo prokurista v družbi

Tehnoing inženiring, d.o.o., ki družbi SŽ neposredno konkurira. Komisija je o omejitvah poslovanja med SŽ in družbo Gradivo, d.o.o., sprejela pojasnilo št. 121.

Komisija je z vpogledom v sodni register ugotovila, da je članu nadzornega sveta SŽ po Sklepu Okrožnega sodišča v Ljubljani dne 1.2.2009 prenehalo pooblastilo prokurista družbe Tehnoing inženiring, d.o.o., in je bil iz sodnega registra dne 13.2.2009 tudi izbrisan kot prokurist družbe, ki naj bi bila konkurenčna družba SŽ. Z izbrisom prokure v konkurenčni družbi so prenehali tudi razlogi prepovedi opravljanja nalog člana nadzornega sveta SŽ.

Prav tako je Komisija ob vpogledu v sodni register ugotovila, da je zunajzakonska partnerka člana nadzornega sveta SŽ imetnica poslovnega deleža v podjetju Gradivo, d.o.o., Pragersko, v višini več kot 20%, in da navedena zasebna družba po 2. odstavku 28. člena ZPKor ne sme poslovati prek javnih naročil z naročnikom Slovenske železnice, ne glede na to, da nastopa v javnih naročilih kot najugodnejši ponudnik. V tem primeru tudi ne velja izjema po petem odstavku 28. člena v zvezi z dovoljenjem za poslovanje, ki ga lahko izda Komisija le subjektom iz prvega odstavka 28. člena ZPKor.

ZPKor v 2. odstavku 28. člena določa, da naročniki, ki poslujejo po predpisih o javnih naročilih ne smejo prek javnega naročila poslovati s poslovnimi subjekti, v katerih je posameznik, ki je član organa upravljanja ali nadzornega organa tega naročnika:

- član poslovnega organa,

- imetnik poslovnega deleža, delnic ali drugih pravic, na podlagi katerih je udeležen pri upravljanju oziroma kapitalu poslovnega subjekta v višini več kot 20%.

Po 3. odstavku 28. člena se omejitve iz 2. odstavka smiselno uporabljajo tudi za družinske člane organov upravljanja ali nadzornih organov naročnikov, ki poslujejo po predpisih o javnih naročilih. Četrty odstavek 28. člena pa določa, da je pogodba o oddaji javnega naročila, sklenjena v nasprotju z določbami 1. in 2. odstavka 28. člena, nična.

Podjetje Gradivo, d.o.o., Pragersko bo Komisija uvrstila na seznam poslovnih subjektov za katere veljajo omejitve poslovanja.



## VI. ZAKLJUČEK

### a) Mednarodna dejavnost Komisije

Obravnavanem obdobju so predstavniki Komisije opravili naslednja službena potovanja v tujino:

DATUM	ŠT. OSEB	KRAJ	RAZLOG	STROŠKI
25.3.2009	1	Strasbourg, Francija	Poročilo odboru ministrov Svet Evrope	0
30.3.-2.4.2009	1	Tashkent, Uzbekistan	Udeležba na konferenci »Anticorruption Workshop«	115,14 €
8.4.-9.4.2009	1	Atene, Grčija	Otvoritev mednarodne konference	0
16.4.-17.4.2009	1	Strasbourg, Francija	Greco biro	0
20.4.-21.4.2009	1	Dunaj, Avstrija	Sestanek EPAC	165,00 €
27.4.-29.4.2009	2	Opatija, Hrvaška	Sestanek SEPCA, predstavitev projekta »Vzpostavljanje integritete v policiji«	313,96 €
28.4.-30.4.2009	1	Podgorica, Črna gora	Predavanje na konferenci	0
23.4.-24.4.2009	1	Kijev, Ukrajina	Sestanek z ukrajinskim vodstvom	0
3.5.-5.5.2009	1	Pariz, Francija	Predavanje na konferenci Greco	0
20.4.-21.4.2009	1	Dunaj, Avstrija	Sestanek delovne skupine EPAC	100 €
7.5.-8.5.2009	1	Pula, Hrvaška	Udeležba na 5. forumu	58,66 €
7.5.2009	1	Pula, Hrvaška	Sestanek delovne skupine EPAC	30 €
10.5.-13.5.2009	1	Strasbourg, Francija	Sestanek Greco	0
18.5.-20.5.2009	1	Zagreb, Hrvaška	Udeležba na konferenci - RACVIAC	22 €
22.5.-24.5.2009	1	Skopje, Makedonija	Udeležba na konferenci Transparency International v Skopju	16 €
10.5.-13.5.2009	1	Strasbourg, Francija	Plenarni sestanek Greco	0
25.5.-27.5.2009	1	Bruselj, Belgija	Predavanje na konferenci Ethical Corporation	0
3.6.-5.6.2009	1	Ohrid, Makedonija	Predavanje v poletni šoli RAI	0

11.6.-12.6.2009	1	Strasbourg, Francija	Sestanek Greco Biro	0
14.6.-17.6.2009	2	Ohrid, Makedonija	Konferenca Transparency International in Vlade R.Makedonije	0
17.6.-19.6.2009	2	Pariz, Francija	Sestanek delovne skupine OECD; Obravnava poročila o napredku in predpristopnih pogajanjih Slovenije v članstvo OECD	690 €

b) Finančno poslovanje Komisije

Komisija je v obdobju januar - maj/2009 porabila skupaj 287.549 €. Povprečna mesečna poraba v obdobju 1-5/2009 je znašala 57.510 €, kar je primerljivo z lanskoletno povprečno mesečno porabo, ki je znašala 57.498 €.

Porabljena sredstva v aprilu in maju 2009 so nekoliko višja kot v prvih treh mesecih 2009. V maju je strošek regresa povzročil povečanje porabe glede na prejšnje mesece, v mesecu aprilu pa so povečanje porabe povzročili stroški na kontu 402099 Drugi splošni material in storitve v višini 11.016 €. Navedeni znesek je predstavljalo plačilo računa za javnomnenjsko raziskavo.

Podrobni podatki porabe sredstev so razvidni iz spodnje tabele.

	Poraba v 2008 v €		Poraba v letu 2009 v €					SKUPAJ €
	Skupaj	povpr.mes.por.	jan.09	feb.09	mar.09	apr.09	maj.09	V 2009
	1	2 = 1: 12	4	5	6	7	8	9=4+5+6+7+8
Plače	480.580	40.048	39.217	40.032	39.923	39.249	47.405	205.825
Materialni stroški	197.839	16.487	16.940	12.514	16.675	22.369	13.225	81.723
Investicije in inv.vzdrž.	11.563	964	0	0	0	0	0	0
<b>PORABA SKUPAJ:</b>	<b>689.982</b>	<b>57.498</b>	<b>56.157</b>	<b>52.546</b>	<b>56.598</b>	<b>61.618</b>	<b>60.630</b>	<b>287.549</b>

	Poraba v 2008 v €		Poraba v letu 2009 v €					SKUPAJ €
	Skupaj	povpr.mes.por.	jan.09	feb.09	mar.09	apr.09	maj.09	V 2009
	1	2 = 1: 12	4	5	6	7	8	9=4+5+6+7+8
400000 Osnovne plače	319.787	26.649	29.618	30.318	30.089	29.582	30.187	149.794
400001 Splošni dodatki	46.262	3.855	1.615	1.598	1.922	1.892	1.885	8.912
400002 Dodat. za delo v pos.pogojih	962	80	0	0	0	0	0	0
400004 Drugi dodatki	0	0	47	65	68	68	65	313
400100 Regres za letni dopust	6.720	560	0	0	0	0	6.720	6.720

400200 Dodatki za ločeno življenje	3.228	269	291	268	275	291	291	1.416
400202 Povračilo str.prehrane med delo	6.642	554	609	561	649	613	705	3.137
400203 Povračilo stroškov prevoza na delo	15.692	1.308	1.277	1.405	1.420	1.391	1.449	6.942
400300 Sredstva za delovno uspešnost	3.111	259	0	0	0	0	0	0
400301 Sredstva za redno delovno uspes.	0	0	288	288	0	0	0	575
400302 Sredstva za del.uspeš.iz nasl.pov.o						0	513	513
400900 Jubilejne nagrade	1.444	120	0	0	0	0	0	0
401001 Sredstva za pokojninsko in invalidi	33.205	2.767	2.855	2.912	2.859	2.774	2.909	14.308
401100 Prispevek za obvezno zdrav. Zav	24.613	2.051	2.116	2.098	2.119	2.117	2.156	10.606
401101 Prispevek za poškodbe pri delu in p	1.972	164	168	170	171	171	174	854
401200 Prispevek za zaposlovanje	223	19	19	19	19	19	20	97
401300 Prispevek za starševsko varstvo	375	31	32	32	32	32	33	162
401500 Premije za kolekt.dod.pokoj. Zav	3.345	279	282	299	299	299	299	1.478
402800 Davek na izplačane plače	13.000	1.083	0	0	0	0	0	0
<b>P.P. 5432 PLAČE</b>	<b>480.580</b>	<b>40.048</b>	<b>39.217</b>	<b>40.032</b>	<b>39.923</b>	<b>39.249</b>	<b>47.405</b>	<b>205.825</b>

402000 Pisarniški material in storitve	11.500	958	278	5	0	0	0	283
402001 Čistilni material in storitve	6.638	553	120	463	463	463	354	1.863
402002 Storitve varovanja zgradb in prost.	7.197	600	0	647	641	595	657	2.539
402003 Založniške in tiskarske storitve	1.351	113	0	0	0	0	0	0
402004 Časopisi, revije, knjige	3.907	326	491	766	46	50	261	1.614
402006 Stroški oglaševalskih storitev	81	7	0	0	212	0	0	212
402007 Računalniške storitve	2.088	174	1.968	0	0	0	48	2.016
402009 Izratki za reprezentanco	731	61	0	0	38	2	1	41
402099 Drugi splošni material in storitve	19.562	1.630	0	0	0	11.016	0	11.016
402108 Drobnno orodje in naprave	51	4	0	0	0	0	0	0
402199 Durgi posebni material in stor	162	13	0	0	0	0	0	0
402200 Električna energija	4.206	351	360	369	362	327	358	1.776
402201 Poraba kuriv in stroški ogrevanja	1.389	116	149	265	435	266	222	1.337
402203 Voda in komunalne storitve	398	33	35	44	36	33	32	179
402204 Odvoz smeti	322	27	25	33	28	27	30	144
402205 Telefon, faks	13.414	1.118	882	772	687	939	770	4.049
402206 Poština in kurirske storitve	2.608	217	172	293	228	220	238	1.152
402300 Goriva in maziva za prevoz.sred.	4.967	414	0	288	185	197	418	1.087
402301 Vzdrževanje in popravila vozil	1.833	153	0	0	0	0	0	0
402303 Najem vozil in selitveni stroški	1.350	112	675	0	675	675	675	2.699
402399 Drugi prevozni in transportni str.	797	66	0	730	132	79	0	942
402403 Dnevnice za službena potovanja	2.037	170	33	0	782	-173	98	740
402404 Hotelske in restavracijske storitve	2.869	239	0	0	0	531	497	1.028
402405 Stroški prevoza v tujini	6.758	563	0	0	543	311	0	855
402499 Drugi izdatki za službena potovanja	11	1	0	0	0	0	0	0
402500 Tekoče vzdrževanje poslov.objek.	5.761	480	702	509	349	525	79	2.164
402504 Zavarovalne premije za objekte	143	12	13	13	13	13	18	71
402510 Tekoče vzdrž.komunikac.opreme	1.103	92	0	1.011	645	645	645	2.946
402511 Tekoče vzdrževanje druge opreme	1.243	104	0	0	147	0	0	147
402515 Tekoče vzdrž. strojne rač.opreme	791	66	0	0	0	0	0	0
402604 Najem strojne rač.opreme	4.519	377	0	0	99	0	99	198
402605 Nadomestilo za uporab.stav.zem.	1.291	108	0	0	0	0	0	0
402607 Najem programske rač.opreme	210	18	0	0	0	0	0	0
402608 Najem komunikac. opreme in pod.						0	18	18

402699 Druge najemnine, zakupn. In lic.	315	26	25	116	20	121	0	282
402902 Plačila po podjemnih pogodbah	50.323	4.194	8.387	0	7.548	4.194	5.871	26.000
402907 Izdatki za strokovno izobraž.	1.468	122	0	0	0	0	0	0
402912 Posebni davek na določene preje.	12.581	1.048	2.097	0	1.887	1.048	1.468	6.500
402920 Sodni stroški, storitve odvet., not.	1.800	150	0	0	0	0	0	0
402921 Članarine v medn. Oranizacijah	15.012	1.251	0	6.189	0	0	0	6.189
402942 Izdatki za strok.izobr.zaposlenih	1.867	156	0	0	0	0	0	0
402999 Drugi operativni odhodki	3.186	265	529	0	474	264	369	1.637
<b>P.P. 5435 MATERIALNI STROŠKI</b>	<b>197.839</b>	<b>16.487</b>	<b>16.940</b>	<b>12.514</b>	<b>16.675</b>	<b>22.369</b>	<b>13.225</b>	<b>81.723</b>

4201 Nakup prevoznih sredstev	0	0	0	0	0	0	0	0	0
420202 Nakup strojne rač. opreme	6.625	552	0	0	0	0	0	0	0
420203 Nakup opreme za varovanje (blag.)	1.154	96	0	0	0	0	0	0	0
420702 Nakup nemater.premož.	3.783	315	0	0	0	0	0	0	0
<b>P.P. 5438 INVESTICIJE IN INV.VZDRŽ.</b>	<b>11.563</b>	<b>964</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Drago KOS**  
**PREDSEDNIK**