



# KPK VESTNIK

VLADAVINA PRAVA | INTEGRITETA | TRANSPARENTNOST

www.kpk-rs.si | anti.korupcija@kpk-rs.si | Dunajska 56, 1000 Ljubljana

## KISLO SLADKA INVENTURA

Konec leta je čas za inventuro, čas za potop v najgloblje pore našega dela in analizo, kako uspešno smo preteklih dvanajst mesecev sledili svojemu poslanstvu in zastavljenim ciljem: bolj integritetni in človeku prijaznejši družbi, družbi prava, blaginje in znanja, ki uspeva v okolju, v katerem velja ničelna toleranca do korupcije.

Plemenito poslanstvo, ki pred očmi naslika ideal, h kateremu stremimo pri svojem delu, ta pa se v resnici pogosto zdi nekje daleč v soseščini Atlantidinih globin.

Rezultat letošnje inventure je že trinajsto Letno poročilo komisije. Bi radi rekli, da kljubuje kislemu slovesu trinajstice, pa kaj, ko ga je vendar moč okusiti. Še eno obdobje, ob sicer nekaterih pomembnih dosežkih, za seboj pušča mnoge neznanke in zato nejasen rezultat nekaterih enačb. Prav tak čas preteklo leto pred javnostjo nismo več skrivali ogorčenosti in razočaranja zaradi netransparentnosti procesov, ki vplivajo na nerazumno podaljševanje procesov novelacije Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije ter s tem škodijo uspešnosti dela komisije in posledično mečejo senco na ugled naše inštitucije. Gre za vladni ukrep, ki bi moral biti realiziran že leta 2015, pa še danes žvečimo težko prebavljiv procesni hrustanec. Tudi vse preteklo leto je bilo na zakonski okvir vezano delovanje komi-

sije ena od osrednjih točk našega dela. Vse leto smo si intenzivno prizadevali za aktiven prispevek komisije v celotnem procesu. Na piedestal postavljen koncept ničelne tolerance se seseda sam vase ob dejstvu, da se edinemu pristojnemu organu za obravnavo suma korupcije z negativnimi odločitvami sodišč glede načina vodenja postopkov pred komisijo ta pristojnost jemlje.

Drug zalogaj, ki se že pošteno zatika v grlu, je praksa zasoljenih iger nekaterih pripravljavcev predpisov, ki hromijo verjetno enega najpomembnejših ukrepov za odpravo idealnih pogojev za cvetenje sistemske korupcije. Predlagatelji zakonov namreč prepogosto v procese svojega dela ne vključujejo ključnih državnih organov in drugih javnosti ali pa jih vključujejo prepozno. Mnogi predlogi zakonov in predpisov, ki se tako ali drugače vežejo na področje pristojnosti komisije, tako prepogosto nikoli ne pristanejo (ali pristanejo prepozno) na naši analitični mizi. Ker smo edini resnično pristojni, da pred obravnavo takšnih predlogov in predpisov na vladi podamo svoje mnenje o njihovi usklajenosti z zakoni s področja preprečevanja korupcije, pripravljavci tako čistijo pot rasti korupcijske ogroženosti.

To sta zgolj dve od zadev, ki nas črvičijo. Čeprav nas žalostita, pa nas žal ne čudita. Dokler bo etika zgolj še ena od

elastičnih abstrakcij, s katero so se premnogi pač dolžni zgolj seznaniti, ne poznajo pa, kakšnega okusa so njena načela, bodo nad njimi še naprej vihali nosove in si postregli z ustreznějšími ali pa se bodo skrivali v sencah še večjih etičnih izbirčnežev.

Seveda pa je preteklo leto tudi leto pomembnih dosežkov in rasti, o katerih si lahko preberete v letnem poročilu, ki je dostopno na [tej povezavi](#). Ponosni smo na vedno večje zaupanje javnosti, ki ste nam ga v preteklem letu izkazali s tem, ko ste nam v reševanje zaupali precej večje število prijav kot leto poprej. S starševskim ponosom pa spremljamo tudi razvoj in zorenje spletnega orodja Erar, mlajšega brata nekdanjega Supervizorja. Za razliko od slednjega je nastal v okviru komisije, kar nam omogoča popolno neodvisnost njegovega delovanja, zaradi česar se doslej še ni zgodilo, da bi ugasnil, kot se je dogajalo njegovemu predhodniku, in razvoja, zaradi česar ves čas neovirano zori v vedno kompleksnejše in uporabnejše spletno orodje.

Vedno je veliko prostora za rast in izboljšave. Vse, kar počnemo, mora slej ali prej prestat inventuro in za vse, kar počnemo, moramo slej ali prej sprejeti odgovornost.

### PRIJAVI SE NA NOVICE

na naši spletni strani:  
<https://www.kpk-rs.si/sl/prijava-na-novice-in-KPK-Vestnik>

### IZ VSEBINE

Letno poročilo komisije.....	stran 2	Obisk generalnega državnega tožilca Draga Škete na komisiji.....	stran 5
Predlog zakona o FIHO in FŠO ne odpravlja sistemskih tveganj.....	stran 5	Komisija v številkah.....	stran 7
Komisija na 9. posvetu »Etika v belem« .....	stran 5	Koledar obveznosti.....	stran 7

# LETNO POROČILO

## 1.1.2016–31.12.2016

### TEMA MESECA

#### Letno poročilo 2016

Letno poročilo za Komisijo za preprečevanje korupcije (komisija) vsako leto predstavlja poseben zalogaj, saj si komisija v poročilu prizadeva na preprost, jedrnat in pregleden način povzeti glavne poudarke vezane na njeno delovanje v preteklem letu, kar omogoča enostavno primerjavo z rezultati vezanimi na delovanje komisije v preteklosti, hkrati pa ponudi izhodišče za celovit razmislek o prihodnjih usmeritvah v njenem delovanju. Obenem proces vsakoletne priprave letnega poročila za zaposlene na komisiji predstavlja zanimiv skupen izziv, projekt, ki je na nek način izjemen v primerjavi z ostalimi delovnimi nalogami, s katerimi se običajno soočamo znotraj komisije, saj gre za nalogo, ki združuje in zahteva sodelovanje komisije kot celote, projekt, ki se ga ne da uspešno izvesti brez učinkovite medsebojne koordinacije in usklajevanja vseh sodelujočih.

Pred dokončno potrditvijo letnega poročila v Državnem zboru RS (DZ), h kateri stremi komisija v smislu uradne potrditve in pritrditve k njenemu uspešnemu delovanju, je vsako letno poročilo komisije deležno natančnega pregleda in relativno zapletenega postopka potrjevanja v okviru odgovornih državnih struktur. Letošnje, trinajsto letno poročilo komisije in tretje letno poročilo trenutnega senata komisije je bilo tako potrjeno na seji senata komisije 18. maja 2017, nato pa v ponedeljek, 29. maja, predano predsedniku DZ-ja Milanu Brglezu, kar je v skladu z 19. členom Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK), po katerem mora komisija letno poročilo posredovati DZ-ju do konca maja. V sredo, 31. maja, je bilo poročilo predano tudi predsedniku republike Borutu Pahorju, kar je simbolen, a pomemben korak, saj je predsednik republike tisti, ki imenuje senat komisije, v sredo, 7. junija, pa je bilo na povabilo predstavljeno pred Državnim svetom RS. Pred dokončno potrditvijo pred DZ-jem poročilo čaka še pred-

stavitev pred Mandatno – volilno komisijo DZ-ja, ki bo predvidoma potekala 15. junija. V času predsedovanja Borisa Štefaneča je bilo letno poročilo komisije vsako leto potrjeno, trenutni senat pa je uspel doseči tudi sprejem letnega poročila prejšnjega senata komisije, pod vodstvom Gorana Klemenčiča, ki v času njegovega predsedovanja komisiji pred DZ-jem ni bilo sprejeto.

Tokratni KPK Vestnik nudi nadvse primerno platformo za izpostavitev glavnih poudarkov poročila, ki je ob letošnjem nastanku zbudilo največ pozornosti zaradi postopka potrjevanja poročila znotraj komisije. Senat komisije poročila namreč prvič v njeni sicer relativno kratki, a zopet ne tako zelo kratki, zgodovini komisije, ni potrdil soglasno. Tako je ob predaji poročila predsedniku DZ komisija zaznala izjemen interes javnosti za ločeno mnenje, ki ga je ob tej priložnosti pripravila namestnica predsednika komisije dr. Alma Maruška Sedlar, ki poročila ni potrdila, s čimer je bila vsebina poročila, s katerim bi komisija želela prispevati k izboljšanju položaja glede boja proti korupciji v Sloveniji, žal postavljena na stranski tir. Kljub temu si tudi s tem KPK Vestnikom, ki osrednjo temo namenja prav kratki predstavitvi letnega poročila, komisija prizadeva javnost seznaniti z glavnimi vsebinskimi poudarki poročila in težavami, s katerimi se v svojem boju s korupcijo in vzpostavljanju bolj integritetne družbe sooča komisija na svoji relativno trnovi poti.

#### Ustavnost in zakonitost postopka

In dejansko lahko govorimo o precej trnovi poti, ki je v zadnjem obdobju še posebej pod vplivom netransparentnega in dolgotrajnega procesa spreminjanja zakonodaje vezane na področje omejevanja korupcije. Komisija spremembi zakonodaje pripisuje izjemen pomen, saj se je junija 2016 začela soo-

čati s tako imenovanim »padanjem« primerov pred Upravnim in Vrhovnim sodiščem RS, česar še ni uspela odpraviti. Komisija meni, da je z junijem 2016 vrhovno sodišče povsem spremenilo svoje stališče, ko je odločilo, da kljub nespremenjenemu pristopu k vodenju postopkov postopek pred komisijo ni zakonit, ker komisija ne zagotavlja vseh pravic udeležencem v postopku kot bi morala v skladu z ZIntPK in subsidiarno v skladu z Zakonom o upravnem postopku. Komisija si nikakor ne želi kršiti človekovih pravic, kar je tudi eden od očitkov, ki so se pojavili v tem kontekstu, in še posebej na podlagi spremenjene prakse vrhovnega sodišča po njenem mnenju upravičeno pričakuje, da bi se morale nekatere pravice udeležencev v postopku, ki so sedaj zapisane le v Poslovníku Komisije za preprečevanje korupcije, zapisati tudi v zakon. Še več, komisija je mnenja, da bi morala novela »njenege« zakona vsebovati celo poglavje, ki bi naslovlilo problematiko postopka pred komisijo ter s tem odpravilo morebitno nejasnost in nedorečenost ter uporabnikom in komisiji omogočilo ustrezno zagotavljanje zakonitosti in ustavnosti postopka, česar si sama nedvomno želi.

### Noveliranje Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije

Žal vse kaže, da temu ne bo tako, saj trenutni predlog novele zakona, ki ureja področje omejevanja korupcije, problematiko postopka pred komisijo obravnava le obrobno in ne razreši nekaterih bistvenih vprašanj, s katerimi se pri svojem delu sooča komisija. Seveda je komisija izjemno zainteresirana za sodelovanje pri oblikovanju sprememb zakona, ki ureja področje, na katerem deluje. Pričakovati bi bilo, da bo kot ena od poglavitnih institucij, ki naslavlja problematiko korupcije in integritete v Sloveniji, imela eno od vodilnih vlog v postopku noveliranja ZIntPK ter s pristojnimi ministrstvi sodelovala kot enakovreden partner, saj na podlagi svoje večletne prakse nedvomno lahko prispeva številne utemeljene predloge. A čudi dejstvo, da je bila komisija ob prenosu pristojnosti za področje korupcije med ministrstvi, ki smo mu bili priča lani poleti, v procesu oblikovanja predloga novele »njenege« zakona deležna odstavitve na stranski tir. Tako je pred prenosom pristojnosti v procesu oblikovanja novele ZIntPK aktivno, redno in plodno sodelovala z Ministrstvom za javno upravo, od spremembe Zakona o državni upravi in prenosa pristojnosti za področje delovanja komisije na Ministrstvo za pravosodje dalje pa komisija k razpravi te vrste ni bila povabljená do novembra 2016, ko je bil predlog novele ZIntPK dan v javno obravnavo. Komisija je v obdobju od novembra 2016 Ministrstvu za pravosodje posredovala že pet sklopov pripomb na predlog novele ZIntPK, ki pa v veliki meri niso bili upoštevani.

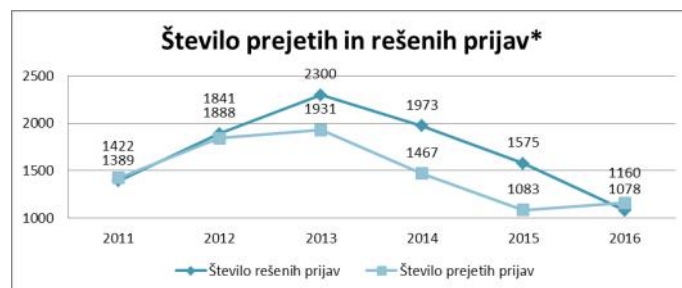
### Obravnava konkretnih primerov korupcije

Pri tem velja posebej izpostaviti problematiko obravnave konkretnih primerov korupcije, saj si komisija ne predstavlja delovanja brez izpolnjevanja tega dela svojega osnovnega poslanstva, medtem ko je zakonodajalec, Ministrstvo za pravosodje, v predlogu novele ZIntPK predvidel, da to področje delovanja s sprejemom novega ZIntPK ne bi bilo več v pristojnosti komisije. Komisija seveda ne želi zanemariti svoje preventivne funkcije in se zaveda pomena njenega delovanja na področju vzpostavljanja integritetne družbe, a obenem opozarja, da je ničelno toleranco do korupcije, ki si jo je za svoj cilj celo v

podnaslovu naziva programa zastavila Vlada RS v svojem programu ukrepov za boj zoper korupcijo za obdobje 2015-2016, nemogoče doseči v razmerah, v katerih je Komisiji za preprečevanje korupcije odvzeta možnost boja zoper korupcijo na konkretni ravni. Pri tem seveda razumemo tudi pomembnost oziroma nujnost delovanja organov odkrivanja, preiskave in pregona na področju boja proti korupciji ter usklajenega delovanja komisije z njimi, a komisija meni, da s svojim delovanjem na področju boja proti korupciji opravlja drugačno vlogo, ki jo ti organi težko prevzamejo na primerljiv način, kar predvideva predlog novele. Ob tem je zaskrbljujoče tudi dejstvo, da je aktualni program Vlade RS za boj zoper korupcijo z nazivom Program Vlade RS za krepitev integritete in transparentnosti za obdobje 2017-2019 idejo ničelne tolerance do korupcije izpustil, problema korupcije skorajda ne naslavlja več in se osredotoča predvsem na idejo integritete. Izhodišče te vrste lahko predstavlja izjemen problem v razmerah, ki smo jim priča v Sloveniji, v razmerah, v katerih je korupcija še vedno globoko sistemsko vgrajena in v katerih država še ni zrela za gradnjo integritetnega okolja na zdravih temeljih, ki so očiščeni korupcije oziroma jo uspešno odpravljajo. Tako komisija upa, da bo kljub razhajajočim se mnenjem v procesu oblikovanja predloga novele ZIntPK lahko poiskala skupen jezik z Ministrstvom za pravosodje in skupaj z ministrstvom oblikovala predlog novele zakona, ki bo komisiji še vedno pripisovala pristojnost za obravnavo tako korupcije na konkretni ravni kot tudi integritete.

### Statistični pregled

Problematika vezana na izvajanja postopka pred komisijo in njegova nedorečenost oziroma pričakovanje nove zakonodaje, ki bi ta problem uspešno naslovila, je komisijo v preteklem letu vodila v relativno zmanjšanje števila zaključenih konkretnih zadev, saj se je raje in predvsem osredotočila na naslavljanje sistemskih problemov vezanih na korupcijo v zdravstvu, na področje izplačevanja dodatkov za pripravljenost in avtorskih honorarjev, kadrovskih zadev v javnih zavodih in družbah z večinsko udeležbo države ter upravljanje z državnim premoženjem. Obenem je komisiji v preteklem letu kljub manjšemu številu rešenih zadev uspelo zmanjšati število nerešenih zadev. Tako jih je imela na začetku mandata trenutnega senata 639, sedaj pa jih je le še okoli 300.



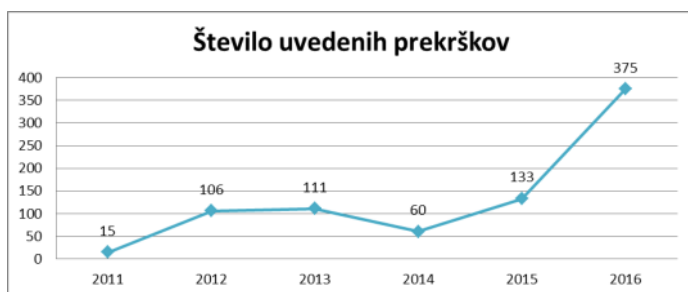
Poseben pomen pripisujemo tudi številu prejetih prijav sumov koruptivnih ravnanj, ki se je po nekaj letih padanja lani obrnil navzgor. Komisija je v letu 2016 tako prejela 1.160 prijav oziroma 77 več kot leto prej, v to število pa nikakor niso zajeta tudi prejeta vprašanja, kar je napačna špekulacija, ki se je pojavila v nekaterih medijih. Mediji so statistične podatke glede števila prijav na komisiji v preteklosti povezovali z zaupanjem, ki ga s svojim delovanjem komisija zbuja v javnosti in



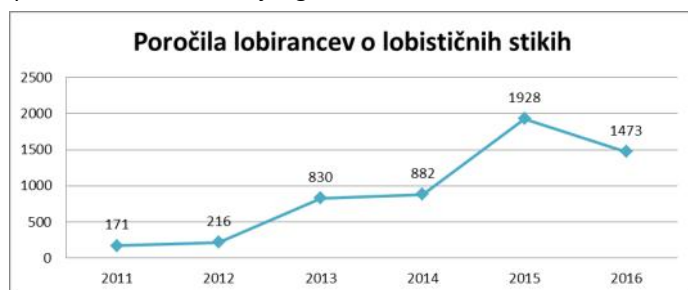
## TEMA MESECA

# Letno poročilo 2016

v dani situaciji bi tako lahko sklepali, da zaupanje javnosti v delo komisije vsekakor ni omajano do take mere, kot to želijo prikazati nekateri. Po drugi strani pa komisija ob danem podatku ne more biti povsem zadovoljna, saj večje število prejetih prijav hkrati pomeni, da je stanje glede korupcije v državi zaskrbljujoče, saj je število zaznanih sumov večje, s čimer lahko sklepamo, da je povišan tudi indeks percepcije korupcije. Nikakor pa te vrste zgodbe ne smemo zaključiti na negativni noti, saj le večja zaznava korupcije lahko pripelje do njenega uspešnega naslavljanja in izkoreninjanja. Zmanjšanje števila prijav ob siceršnji visoki stopnji korupcije v državi bi torej pomenilo le slabše izhodišče za doseganje ničelne stopnje korupcije, k čemur si prizadeva komisija, večja stopnja zaznavanja in s tem povezana večja osveščenost prebivalcev Slovenije pa nudi dobro izhodišče za sledenje tej viziji ter hkrati sledi tudi ideji ničelne stopnje tolerance do korupcije, ki komisiji vedno znova nudi nov zagon za delo ne glede na trnavost poti, po kateri se giblje.



Obenem je pomembno tudi dejstvo, da je komisija v preteklem letu rešila 1.078 zadev, kar vključuje število zaključnih dokumentov, zavrženj, naknadnih odgovorov drugim pristojnim organom, odgovorov prijaviteljem in druge aktivnosti v zadevah suma korupcije, nasprotja interesov, nezdržljivosti funkcij, omejitev poslovanja itd. S tem je komisija ohranila raven rešenih zadev, ki jih je zabeležila v letu 2015. V letu 2016 je bila komisija izjemno dejavna tudi na področju zaznave prekrškov, saj je uvedla 375 prekrškovnih postopkov, kar pomeni skoraj trikratno povečanje v primerjavi z letom 2015 in več kot šestkratno povečanje glede na leto 2014. Rast števila prejetih poročil o lobističnih stikih se je v preteklem letu ustalila na 1.473 poročilih, komisija pa je zaznala znaten porast v številu lobiranj registriranih lobistov.



Pri tem še vedno velja pripomniti, da je na področju lobiranja, ki je tudi s strani nekaterih državnih organov deležno nepotrebne stigmatizacije, v registru lobistov zabeleženih le 71 lobistov in da gre v večini primerov lobiranja za tako imenovane izjeme (42 od 1.473 v letu 2016 in celo le 19 od 1.928 v letu 2015), ki so v skladu s četrtem odstavkom 58. člena ZIntPK

osebe, ki lobirajo za interesne organizacije, v katerih so zaposlene, za ta namen pa se niso dolžne vpisati v register lobistov, kar velja tudi za zakonite zastopnike oziroma izvoljene predstavnike interesnih organizacij. V tem primeru torej ne gre za registrirane lobiste, iz podatkov pa lahko sklepamo, da ideja lobiranja kot demokratičnega postopka, ki pripomore k transparentnosti sistema in spodbujanju zaupanja državljanov vanj ter ne pomeni neke vrste ovajanja, v Sloveniji žal še ni sprejeta.

### Erar

Komisija lahko na tej točki ponovno izpostavi tudi še vedno relativno novo, a že dodobra uveljavljeno spletno orodje Erar, ki ga je v preteklem letu razvil strokovni uslužbenec komisije in ji s tem omogočil večji nadzor oziroma neodvisnost na tehnološkem področju, saj razen v izjemnih okoliščinah tehnične narave Erar ne more več ugasniti, s čimer se je komisija soočala v preteklosti. Erar, ki je nadomestil Supervizor, podobno kot Supervizor pregledno povzema porabo javnih sredstev v RS, pritegnil pa je tudi veliko pozornost javnosti. Delovanje spletnega orodja Erar omogočajo virtualni strežniki Ministrstva za javno upravo, kar zagotavlja dodatno stopnjo varnosti vseh vsebovanih podatkov, med katerimi so tudi številni osebni podatki.

### Preventiva in integriteta

Pozornost javnosti so v preteklem letu pritegnile tudi različne preventivne dejavnosti komisije, ki so v veliki meri vezane na idejo integritete. Tako je komisija v lanskem letu izvedla dva javna natečaja za najmlajše. Z risarskim natečajem je spodbudila vrtčevske otroke k razmisleku o pojmu integritete, šolarje pa je pozvala k snemanju kratkih filmov na isto tematiko. Izdelki so bili decembra 2016 predstavljeni v Slovenski Kinoteki v Ljubljani, kjer je komisija v sodelovanju s Kinoteko v okviru Tedna boja proti korupciji ob mednarodnem dnevu boja proti korupciji, ki ga obeležujemo 9. decembra, pripravila filmski festival »Film proti korupciji«. Poleg tega je komisija lani pripravila tudi »Oceno korupcijskih tveganj v slovenskih osnovnih in srednjih šolah« v okviru česar je še posebej izpostavila problematiko imenovanja ravnateljev in zaposlovanja v šolah. Večjo pozornost je komisija lani začela sistematsko posvečati tudi slovenski zakonodaji oziroma protikorupcijski konsistentnosti veljavnih in bodočih predpisov. Odločitev zahteva načrtno prizadevanje komisije že v fazi prejemanja predlogov zakonov v pregled, saj je komisija navkljub določilom ZIntPK iz postopkov pogosto izvzeta, kar ji onemogoča zakonsko določeno možnost vplivanja na zakonodajo.

Komisija je torej aktivna na številnih raznolikih področjih, o katerih si lahko več preberete tudi v samem poročilu, sledeč osnovnim principom delovanja komisije pa bi ob koncu tega kratkega pregleda lanskih dejavnosti komisije želeli zaključiti s pozivom vsem beročim in pristojnim: »Naj ideja ničelne stopnje tolerance do korupcije ne postane le floskula!«

## **Predlog zakona o FIHO in FŠO ne odpravlja sistemskih tveganj**

Ljubljana, 30. maja 2017 - Ob zaključku medresorskega usklajevanja Predloga zakona o Fundaciji za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji (FIHO) in o Fundaciji za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji (FŠO) Komisija za preprečevanje korupcije (komisija) ugotavlja, da predlog nezadostno ureja ključne sistemske pomanjkljivosti delovanja obeh organizacij in ne odpravlja do zsedaj prepoznanih sistemskih tveganj za neracionalno rabo javnih sredstev, zato predlaga, da predlagatelj zakon umakne iz nadaljnje obravnave.

Komisija opozarja, da kljub številnim spremembam, predlaganim tudi s strani komisije, predlog zakona ne ureja vseh bistvenih sistemskih vprašanj glede delovanja in poslovanja fundacij in ne odpravlja do zdaj prepoznanih sistemskih tveganj, ki sta jih v preteklosti zaznala tako Računsko sodišče RS kot tudi komisija.

Predlog zakona tako ne določa izrecno pravnega statusa FIHO in FŠO na vseh ključnih področjih njunega delovanja in na ta način dopušča, da bistvena pravila delovanja in finančnega poslovanja fundaciji določata sami.

Posledično ni jasno, ali se fundaciji štejeta za javni ali za zasebni zavod, pri čemer so pravila poslovanja javnega zavoda primerljiva s poslovanjem državnih organov. Predlog zakona pušča nedorečeno tudi področje plač in sejin fundacij, saj ne določa, da morajo biti usklajene s tistimi v javnem sektorju. Plačo direktorja sicer predlog zakona veže na sistem plač v javnem sektorju, a ne poda podrobnejše opredelitve, v katerem plačnem rangju naj bi bila, kar pomeni, da ima direktor možnost imeti plačo enako najvišjim predstavnikom države. Predlog zakona predvideva, da si plače in sejnine določata fundaciji sami.

Obenem komisija izpostavlja še neustrezno ureditev glede:

- sestave in števila članov nadzornih odborov fundacij, zaradi česar ni zagotovljen sistem neodvisnega in objektivnega nadzora nad delovanjem fundacij (večina v nadzornem odboru imajo tako člani sveta fundacij);
- ureditve nasprotja interesov, ki je na splošni ravni pomanjkljiva, ker pokriva le majhen delež možnih nasprotij interesov, kar bi lahko in morali rešiti z vključitvijo splošne določbe o dolžnosti izogibanja nasprotju interesov članov sveta fundacije, članov nadzornih odborov in direktorja fundacije;
- prenosa premalo določenih meril in pogojev za dodelitev finančnih sredstev invalidskim in humanitarnim organizacijam v zakon, ki so bili že do zdaj predmet številnih sporov, tudi sodnih, saj omogočajo netransparentno in neenakopravno obravnavo zainteresiranih organizacij brez možnosti pravnega sredstva zoper odločitev fundacije v delu, ki se nanaša na merila in pogoje;
- povečanja deleža finančnih sredstev za lastno delovanje brez kakršnekoli obrazložitve iz 3 odstotkov na 5 odstotkov vseh sredstev predvidenih v letnem finančnem

načrtu, kar v primeru FIHO pomeni 900.000 evrov in v primeru FŠO 400.000 evrov sredstev izključno za delovanje fundacij;

- imenovanja neodvisne pooblaščenice revizijske organizacije, ki jo po sedanjih ureditvah izbere svet fundacij sam, namesto da bi bil tudi izbor poverjen neodvisnemu organu ali instituciji.

Za konec se zdi komisiji povsem nesprejemljivo, da Računsko sodišče RS ni prejelo osnutka vladnega gradiva omenjenega predloga zakona v komentiranje in predlaga, da se jih vključi v nadaljnjo obravnavo zakona.

## **Odziv na prispevek v Dnevniku**

Ljubljana, 9. junija 2017 - Komisija za preprečevanje korupcije (komisija) podaja odziv na članek predsednika Sindikata državnih organov Slovenije Frančiška Verka z naslovom »Ugled KPK še nikoli v zgodovini ni bil nižji, 2«, objavljen na internetni strani Dnevnik.si 9. junija 2017.

Komisija pojasnjuje:

a) 46. člen Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK) določa javno dostopnost podatkov o premoženjskem stanju funkcionarjev za obdobje opravljanja javne funkcije oziroma dejavnosti in še eno leto po prenehanju ter ne o njihovem splošnem premoženjskem stanju v celoti. Izvajanje tega člena v praksi je zelo oteženo predvsem zato, ker bi objava podatkov o premoženjskem stanju funkcionarjev lahko posegala tudi v ustavne pravice tretjih oseb oziroma ustavno pravico do osebne varnosti. V praksi se to kaže npr. pri vprašanju dedovanja. Funkcionar v času opravljanja javne funkcije iz naslova dedovanja lahko pridobi večje premoženje. Glede na to, da to premoženje izvira od pokojne tretje osebe in ker to premoženje ni vezano na dejstvo, da funkcionar opravlja javno funkcijo, je s tem lahko ogrožena pravica do osebne varnosti, saj v tem primeru tako pridobljeno oziroma spremenjeno premoženje ne more biti stvar javne objave. Komisija želi poudariti, da v praksi obstaja toliko različnih situacij, da bo navedena določba v praksi, kljub dobri namenom ZIntPK, zelo težko izvršljiva in bi lahko pomenila poseg v ustavne pravice.

b) Letno poročilo o delu komisije za obdobje od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2016 je senat komisije obravnaval na 17. seji dne 18. 5. 2017 v sestavi vseh treh članov senata, vsak član senata pa je o njem tudi glasoval. Na letnem poročilu sta podpisana samo predsednik in njegov prvi namestnik, saj sta glasovala za njegov sprejem.

c) Boris Štefanec proti svoji drugi namestnici ne vodi nobenega postopka. Zgolj komisija, ne njen funkcionar, je tisti organ, ki lahko vodi postopke v skladu s svojimi pristojnostmi oziroma vlaga pravna sredstva pristojnim organom v reševanje v primerih, ko ugotovi sum kršitve predpisov, zato o kakršnikoli diskriminaciji namestnice ni mogoče govoriti. Celotno nasprotje, če komisija pri opravljanju svojih nalog ugotovi, da je podan sum kršitve, je kot organ dolžna ukrepati in postopati v skladu z zakonom, tj. tudi vlagati tožbe v primeru suma ugotovljenih nepravilnih finančnih obveznosti posameznika do komisije, še posebej, če je komisija porabnik proračunskih sredstev.

č) postopek zaposlitve finančnice se je začel še v času predhodnega senata in se je, zaradi odstopa tedanjega senata, zavlekel v mandat trenutnega senata komisije, ki jo je zaposlil. Po ugotovitvi nepravilnosti pri finančnici je komisija nemudoma sprožila aktivnosti, vezane na prenehanje delovnega razmerja in odstop zadev pristojnim organom v reševanje.

d) zakonska obveznost komisije je, da mora po določbi drugega odstavka 20. člena ZIntPK izvesti notranjo revizijo poslovanja na področju porabe materialno-finančnih sredstev in kadrovskih zadev s strani zunanjega revizijskega organa, zato je komentar pisca, da je notranja revizija, ki jo je izvedel Generalni sekretariat Vlade RS neprimerna, neutemeljena, saj, kot zapiše že tudi sam, komisija je samostojen in neodvisen organ v državnem ustroju in je torej ta vrsta revizije zanjo dejansko revizija opravljena s strani zunanjega revizijskega organa.

## **Boris Štefanec predal letno poročilo predsedniku republike**

Ljubljana, 31. maja 2017—Predsednik Komisije za preprečevanje korupcije (komisija) Boris Štefanec je zadnji dan maja predsedniku Republike Slovenije Borutu Pahorju predal in predstavil redno Letno poročilo o delu komisije za leto 2016. Predaje poročila sta se udeležila tudi oba namestnika, dr. Igor Lamberger in dr. Alma Maruška Sedlar.

Predsednik komisije je izpostavil, da se je v preteklem letu izboljšalo zaupanje javnosti v delo komisije, prav tako pa se je izboljšalo vsesplošno stanje na tem področju, o čemer pričajo večje število prejetih prijav ter nekateri rezultati mednarodnih raziskav, ki kažejo pozitivne trende glede korupcijskih tveganj v Sloveniji.

Kot enega večjih dosežkov oziroma uspehov v letu 2016 je Štefanec izpostavil spletno orodje Erar, naslednika Supervizorja, ki odpravlja mnoge pomanjkljivosti predhodnika, zaradi popolne neodvisnosti pa omogoča nemoteno delovanje, saj je avtorski produkt komisije, plod njenega znanja.

Predsednik Pahor je posebej poudaril pomembnost prizadevanja komisije na področju preventivnih dejavnosti, izpostavil pa je še, da je uspešno delo komisije izjemnega pomena za stanje na področju korupcijskih tveganj v Sloveniji in za zaupanje javnosti v njeno delo. Ob tem je za konec izrazil upanje, da bo komisija s svojim delom izpolnila visoka pričakovanja javnosti glede preprečevanja korupcije.

## **Komisija na 9. posvetu »Etika v belem«**

Ljubljana, 5. junija 2017 - Predstavnik Komisije za preprečevanje korupcije (komisija) je v začetku meseca s predavanjem z naslovom »Kako organizirati in financirati zdravstvo v Sloveniji, da bodo državljanom dolgoročno zagotovljene varne in kakovostne zdravstvene storitve« sodeloval na 9. posvetu »Etika v belem«.

Komisija je na strokovnem posvetu izpostavila problematiko vpliva hkratnega izvajanja javne in zasebne zdravstvene dejavnosti na čakalne vrste in na korupcijo v javnem zdravstvu. V okviru predstavitve sta bila omenjena tudi koncepta »zdravnikov dvoživk« in »zdravnikov

čarodejev«. Med prve sodijo zlasti tisti, ki so zaposleni v javnih zdravstvenih zavodih, hkrati pa so dejavni kot zdravniki izven javnega zdravstvenega zavoda in svojo pozicijo v javnem zdravstvenem zavodu uporabljajo za »trženje« svojih storitev izven javnega zdravstvenega zavoda. »Zdravniki čarodeji« pa so tisti zdravniki zasebniki s koncesijo za delo v javni zdravstveni mreži, ki nimajo lastnih prostorov in opreme, zaradi česar se njihova dejavnost odvija v prostorih javnih zdravstvenih zavodov, z opremo javnih zdravstvenih zavodov in s pomočjo zdravstvenega osebja, ki je zaposleno v javnih zdravstvenih zavodih. »Zdravniki čarodeji« so v javno zdravstveno mrežo vložili le »svoje delo« ob soglasju svojega delodajalca.

Z umikanjem javnega sektorja, kot izvajalca zdravstvenih storitev, mora le-ta poglobiti vlogo regulatorja in nadzornika zdravstvene dejavnosti, s čimer varuje javni interes in interes uporabnikov (zavarovancev Zavoda za zdravstveno varstvo Slovenije). Naloga regulacije je, da išče modus vivendi med javnimi in zasebnimi interesi. Regulacija ne sme biti zgolj zbir zapovedi, oblik nadzora in načinov kaznovanja, ki se vsiljuje zasebnemu sektorju, saj lahko učinkovito deluje le ob načelnem strinjanju z zasebnim sektorjem o njenih pravilih, istočasno pa lahko pretirana »usklajenost« regulatornih mehanizmov z interesi zasebnega sektorja predstavlja nevarnost za javni interes.

Postopno naraščanje števila zasebnih izvajalcev zdravstvenih storitev v javni zdravstveni mreži brez istočasnega saniranja stanja javnih zdravstvenih zavodov (številni imajo izgube iz tekočega poslovanja) in njihovega konkurenčnega preoblikovanja (njihovo poslovanje se naj približuje podjetniškim principom) ter brez odprave različnih anomalij (npr. »Zelena knjiga, ki sta jo leta 1982 izdala Zdravstvena skupnost Slovenije in Zavod RS za zdravstveno varstvo in je bila poskusno uveljavljena s 1. 1. 1983 ter prešla v obvezno uporabo leto kasneje), pomeni postopno menjavo državnega monopolista (javni zdravstveni zavodi) z zasebnimi izvajalci (zasebni izvajalci zdravstvenih storitev s koncesijo) in slabšo kakovost zdravstvenih storitev, ker zasebni izvajalci uveljavljajo zlasti lastne zasebne interese (pobiranje »smetane«, interes za izvajanje le »dobičkonosnih storitev«, zmanjševanje stroškovno dragih storitev). Pomembno pa je tudi to, da je javni interes lažje izvajati preko javnih izvajalcev zdravstvenih storitev kot preko zasebnih izvajalcev zdravstvenih storitev.

Če bodo spremembe delujočega zdravstvenega sistema temeljile na predhodno izdelanih ugotovitvah (1) o obolevnosti, (2) na postavljeni javni zdravstveni mreži, (3) na analizi stanja in ravni preskrbe izvajalcev zdravstvenih storitev, (4) na analizi mehanizmov regulacije in nadzora, (5) na analizi interesnih skupin, ki so že in tistih, ki želijo vstopiti v javna zdravstvena mreža ter (6) na finančni analizi, bo imela pot do sprememb ustrezno podlago in bo transparentnejša, tveganja za prisotnost koruptivnih dejanj pa bodo manjša.

## Obisk generalnega državnega tožilca Draga Škete na komisiji

Ljubljana, 26. maja 2017 – Predsednik komisije Boris Štefanec in namestnik predsednika dr. Igor Lamberger sta na prvem vljudnostnem

obisku po prevzemu funkcije sprejela novega generalnega državnega tožilca Draga Šketo.



Drago Šketa

Sogovorniki so ocenili, da je dosedanje sodelovanje med institucijama odlično, saj uspešno sodelujeta pri preiskavah, predvsem na področju nadzora nad premoženjskim stanjem funkcionarjev. Izpostavili so tudi dobro sodelovanje na mednarodnem področju, še posebej sodelovanje pod okriljem Organizacije za ekonomsko sodelovanje in razvoj (OECD), ter izmenjali stališča na temo sistemske ureditve na področju omejevanja korupcije v Sloveniji.

## Začetek triletne protikorupcijske pobude EU v Ukrajini

EUACI, triletna protikorupcijska pobuda EU v Ukrajini, bo stala 15.840.000 evrov. Pobuda za boj proti korupciji se bo izvajala ob podpori EU in danske vlade.

»Vesel sem, da danes s to pobudo začnemo obsežno borbo proti korupciji. EU želi Ukrajini pomagati v borbi proti korupciji in od nje pričakuje, da bo izvajala skladne ukrepe,« je dejal Johannes Hahn, evropski komisar za evropsko sosedsko politiko in pogajanja o širitvi.



Johannes Hahn

Hahn je še povedal, da so cilji programa povečati zmogljivost novonastalih ukrajinskih proti-

korupcijskih institucij, okrepiti zunanji nadzor nad procesi reforme parlamenta - Verkhovna Rada Ukrajine ter podpreti vključenost civilne družbe in medijev. Prispevek Evropske komisije v proračun programa je 14.500.000 evrov, dansko zunanje ministrstvo pa prispeva 1.340.000 evrov.

Program je sestavljen iz treh elementov. Prvi je krepitev sposobnosti protikorupcijskih organov za izvajanje odkrivanja, preiskav in pregona. Na voljo bodo različne vrste pomoči, vključno s strokovnimi nasveti in IT pomočjo. Druga komponenta predvideva ustanovitev posvetovalnega sveta mednarodnih strokovnjakov, ki bodo pomagali parlamentu na področju preprečevanja korupcije in boja proti njej s spremljanjem zakonodaje na področju korupcije in implementacijo reform. Tretji element bo spodbujanje sodelovanja civilne družbe in medijev v protikorupcijskih dejavnostih z izdajo nepovratnih sredstev.

Vir: Interfax Ukraine news agency

## Delavnica »Korupcijski izzivi in razvojno financiranje«

Ljubljana, 8. junija 2017 - Trenutni evropski zakonodajni okvir omogoča ugrabitve institucij in nezakonite finančne tokove. Veliki infrastrukturni ali razvojni projekti so zaradi močnih korporativnih in zasebnih interesov še posebej nagnjeni k ugrabitvam.

Razprave o potrebi po razširitvi sedanjih pristopov k korupciji in privilegiranju posebnih interesov so potrebne, zlasti v civilni družbi. Iz tega razloga bo v Sloveniji od 17. do 19. oktobra organizirana delavnica »Korupcijski izzivi in razvojno financiranje«.

Na delavnici želijo organizatorji pokazati, kako zakonodajni okvir omogoča korupcijo in koroziro demokracije v javnem in razvojnem financiranju s poudarkom na nekaj vidnih primerih iz balkanske regije in od drugod. Prav tako želijo skozi interakcijo med strokovnjaki in udeleženci odpreti razpravo o rešitvah težav.

Delavnice se bo lahko udeležilo 25 udeležencev, namenjena pa je predstavnikom organizacij civilne družbe z Balkana (Albanija, Bolgarija, Bosna in Hercegovina, Hrvaška, Kosovo, Makedonija, Črna gora, Romunija, Srbija, Turčija) in tudi iz drugih držav. Udeležencem iz balkanskih držav organizatorji nudijo povračilo potnih stroškov v višini do 200 evrov ter nastanitev, prehrano in vize za tiste, ki to potrebujejo. Predstavniki organizacij civilne družbe iz drugih držav se bodo delavnice udeležili na lastne stroške.

Prijave na delavnico so možne do 5. julija na [tej povezavi](mailto:barbara@focus.si). Za več informacij se lahko obrnete na [barbara@focus.si](mailto:barbara@focus.si).

Vir: Transparency International Slovenija

## Izobraževanje komisije za Društvo ekonomistov v zdravstvu

Ljubljana, 26. maja 2017 – Namestnik predsednika dr. Igor Lamberger je konec maja v Laškem sodeloval na 24. Strokovnem srečanju ekonomistov in poslovnih delavcev v zdravstvu, ki ga je organiziralo Društvo ekonomistov v zdravstvu. Sodelujočim je predstavil delo komisije in analizo tveganj v zdravstvenih zavodih z vidika korupcijskih tveganj.

## KOMISIJA V ŠTEVILKAH

Spodnji podatki predstavljajo aktivnosti komisije v letu 2017.

### Prijave

Število prejetih prijav	368
Število prijav, ki so prestale predhodni preizkus	267

### Pravna mnenja, pojasnila in odgovori

Področje nasprotja interesov	58
Področje nezdržljivosti funkcij	11
Področje omejitev poslovanja	13
Področje premoženjskega stanja	51
Področje lobiranja	20
Področje preventive in načrtov integritete	35
Št. ocenjenih predlogov zakonov in drugih pravnih aktov z vidika korupcijskih tveganj in tveganj za kršitev integritete	12
Št. ocen korupcijskih tveganj in tveganj za kršitev integritete	2

### Področje nezdržljivosti funkcij

Št. opozoril funkcionarjem glede nezdržljivosti funkcij	0
Št. odločb poklicnim funkcionarjem za opravljanje dodatne pridobitne dejavnosti	1
Št. obvestil za opravljanje drugih dejavnosti	2

### Področje premoženjskega stanja (št. prejetih in pregledanih obrazcev)

Odjava premoženjskega stanja	132
Odjava iz registra zavezancev	148
Prijava spremembe premoženjskega stanja	749
Prijava v register zavezancev	1.015
Prijava premoženjskega stanja	2.926

### Zahteve za dostop do informacij javnega značaja

Št. vseh prejetih vlog	27
Št. v celoti zavrženih zahtev iz posamezne vloge	8
Št. delno ugodenih zahtev iz posamezne vloge	9
Št. ugodenih zahtev iz posamezne vloge	12
Št. vlog v postopku reševanja	0
Št. zadev v pritožbenem postopku	0

### Izvedena izobraževanja in usposabljanja za javni sektor

Število izvedenih usposabljanj	14
Število udeležencev usposabljanj	681

### Področje protikorupcijske klavzule

Število izdanih dovoljenj za izvzetje iz dolžnosti vključitve protikorupcijske klavzule v pogodbe	0
---	---






### Prekrškovni postopki zoper fizične osebe, pravne osebe in odgovorne osebe pravnih oseb

Število uvedenih prekrškovnih postopkov/ukrepov	12
Število pravnomočno zaključenih postopkov/ukrepov	10

»Pri transparentnosti ne gre za povrnitev zaupanja v institucije. Transparentnost je politika upravljanja z nezaupanjem.«

Ivan Krstev

## KOLENDAR OBVEZNOSTI

-  **Prijava premoženjskega stanja** – Zavezanci poročajo najpozneje v enem mesecu po nastopu in prenehanju funkcije ali dela. Dolžnost velja še leto dni po prenehanju funkcije ali dela.
-  **Poročanje o lobističnem stiku z lobistom** – Lobiranci poročajo v roku treh dni po stiku z registriranim ali neregistriranim lobistom predstojniku in komisiji. V roku 10 dni komisiji poročajo o ravnanju lobista, če je nezakonito ali v nasprotju z namenom ZIntPK.
-  **Poročanje o omejitvah poslovanja** – Funkcionarji poročajo organu, v katerem opravljajo funkcijo, v 1 mesecu po nastopu, nato pa najkasneje v 8 dneh po vsaki spremembi. Organ komisiji posreduje podatke najkasneje v 15 dneh od njihovega prejema.
-  **Nezdržljivost funkcij** – Funkcionar najpozneje v 30 dneh po izvolitvi ali imenovanju preneha opravljati dejavnost oziroma funkcijo, ki je nezdržljiva z njegovo novo funkcijo.
-  **Poročanje o nasprotju interesov** – Zavezanci pisno obvestijo svojega predstojnika oziroma komisijo takoj, ko pride do nasprotja interesov.

Podrobnejše informacije o rokih in obveznostih zavezancev po ZIntPK so dostopne na spletnih straneh Komisije za preprečevanje korupcije.



KPK Vestnik Komisije za preprečevanje korupcije je licenciran pod licenco Creative Commons priznanje avtorstva 2.5 Slovenija.

Ustvarjen je na podlagi dela, dostopnega na [www.kpk-rs.si](http://www.kpk-rs.si). Dodatna dovoljenja, ki jih ne obsega ta licenca, so dostopna na [anti.korupcija@kpk-rs.si](mailto:anti.korupcija@kpk-rs.si).