



KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 0311-93/2011/8

Datum: 23.2.2012

Senat Komisije za preprečevanje korupcije na podlagi četrtega odstavka 26. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/2011 –UPB2 – v nadaljevanju: ZIntPK) in 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006-UPB2, 126/2007, 65/2008 in 8/2010, dalje ZUP) v povezavi s 15. členom ZIntPK na prošnjo Petra Bossmana, v zadevi izdaje dovoljenja poklicnemu funkcionarju za opravljanje druge dejavnosti skladno z odločitvijo, sprejeto na seji senata dne 23.2.2012 izdaja naslednjo

ODLOČBO/DOVOLJENJE ZA OPRAVLJANJE DEJAVNOSTI ŠT. 1/2012

1. Petru Bossmanu se za obdobje, v katerem kot poklicni funkcionar opravlja funkcijo župana Občine Piran, **dovoli opravljanje dela zdravnika splošne medicine v ambulanti Zasebnega zdravstvenega zavoda Bossman Peter**, in sicer za 8 ur tedensko in pod pogojem, da spoštuje omejitve iz točke 2 tega dovoljenja.
2. Občina Piran v času veljavnosti tega dovoljenja ne sme poslovati z Zasebnim zdravstvenim zavodom Bossman Peter.
3. Stroški v tem postopku niso nastali.

OBRAZLOŽITEV

K točki 1 in 2 izreka:

Komisija za preprečevanje korupcije (dalje: Komisija) je dne 21.10.2011 prejela prošnjo poklicnega župana Občine Piran Petra Bossmana (dalje: prosilec) za izdajo dovoljenja za opravljanje dela zdravnika splošne medicine v ambulanti Zasebnega zdravstvenega zavoda Bossman Peter.

Prosilec pojasnjuje, da je Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občine Piran zaprosil za dovoljenje za opravljanje dopolnilnega dela v obsegu 8 ur na teden, ko se je odločil za poklicno opravljanje funkcije župana. Za to možnost se je odločil zaradi odgovornosti do svojih pacientov in poklica zdravnika. Slednji je zadnja leta postal deficiitaren, za kar ima prosilec tudi potrdilo Zavoda za zaposlovanje. Nadalje prosilec pojasnjuje, da se zaveda, da četudi delo zdravnika traja zgolj 8 ur na teden, lahko pripomore k izboljšanju situacije na področju osnovne zdravstvene oskrbe, zaradi česar se je prosilec odločil, da bo ob sredah popoldan svoj čas namenjal pacientom. Prosilec navaja, da ga je poleg poklicne etike, k odločitvi za dopolnilno delo vodila želja po »stiku« z medicino s strokovne plati. V nadaljevanju prosilec pojasnjuje, da je prepričan, da je za vsakega zaposlenega v medicini, ki začasno opravlja drugo delo ali funkcijo ključnega pomena, da sledi spremembam na strokovnem področju, kajti predobro se zaveda, da je funkcija župana časovno omejena in, da bo prišel dan, ko bo ponovno samo zdravnik splošne medicine. Prosilec v nadaljevanju še pojasnjuje, da se dodatna dejavnost izvaja preko podjemne pogodbe, ki v 1. členu določa, da bo delo opravljal največ osem ur na teden. Prosilec pojasnjuje, da je cilj dodatne dejavnosti na navedeni način zadostiti temeljnemu pravilu, ki ga uzakonja 26. člen ZIntPK in sicer, da poklicni funkcionar ne opravlja dejavnosti namenjene pridobivanju dohodka oziroma premoženjske koristi, kajti zasebni zdravstveni zavod je zavod, katerega

značilnost je njegova neprofitnost. Prosilec še pojasnjuje, da je poleg zgoraj navedenega cilj podjemne pogodbe zadostiti tudi temeljnemu pravilu 26. člena ZIntPK, in sicer zaščititi objektivno in nepristransko opravljanje funkcije ter utemeljeno pričakovanje, da se poklicni funkcionar v največji meri posveti opravljanju funkcije v javnem interesu. Prosilec prav tako pojasnjuje, da je na dan oddaje vloge še vedno zakoniti zastopnik zasebnega zavoda, vendar je trenutno v pripravi zamenjava zastopnika v Aktu o ustanovitvi zasebnega zavoda. Do uradnega zaključka postopka je prosilec za vodenje, zastopanje in izvrševanje poslovnih nalog dne 1.2.2011 pooblastil drugo osebo.

Komisija je najprej presojala, ali so v konkretnem primeru izpolnjeni pogoji za izvedbo postopka za odločanje o dovoljenju, se pravi, ali se dovoljenje prosilcu sploh lahko izda. Kot izhaja iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, Komisija dovoljenja ne more oziroma ne sme izdati, če izdajo dovoljenja preprečuje drug zakon ali če želi poklicni funkcionar dohodek pridobiti od organa, v katerem opravlja funkcijo. V zvezi s tem je bilo ugotovljeno, da noben zakon s področja zdravstvene dejavnosti ali s področja lokalne samouprave, niti kakšen drug zakon poklicnemu županu ne prepoveduje opravljanja dejavnosti zdravnika. V konkretnem primeru prepovedi oziroma omejitve v zvezi s tem vsebuje le ZIntPK. Prav tako je bilo ugotovljeno, da v konkretnem primeru dohodek iz dodatne zaposlitve ne bi bil pridobljen od organa, v katerem prosilec opravlja funkcijo poklicnega župana.

Glede na navedeno Komisija ugotavlja, da ni podana nobena od absolutnih ovir iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, ki bi preprečevala vsebinsko presojo prošnje za izdajo dovoljenja za opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka. Nadalje Komisija ugotavlja, da je prosilcu dne 20.2.2012 prenehal status zakonitega zastopnika Zasebnega zdravstvenega zavoda Bossman Peter, s čimer so prav tako prenehali zadržki za meritorno odločanje o vlogi za izdajo dovoljenja za opravljanje dodatne dejavnosti.

Komisija je zato v nadaljnjem postopku odločala v skaldu s tistim delom četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, ki določa, da Komisija poklicnemu funkcionarju dovoli opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, pri čemer Komisija upošteva javni interes ter stopnjo tveganja, da bi opravljanje te dejavnosti vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje funkcije ali ogrozilo njeno integriteto.

Pri presojanju javnega interesa je Komisija izhajala iz dejstva, da v Sloveniji na splošno primanjkuje zdravniškega kadra (da gre za deficitaren poklic, izhaja tudi iz potrdila Zavoda za zaposlovanje), zato je opravljanje zdravniškega poklica poleg primarne funkcije poklicnega funkcionarja, ki posamezniku omogoča stik s prakso in po prenehanju funkcije tudi nemoteno nadaljnje opravljanje dela zdravnika, po oceni Komisije ne le v interesu funkcionarja in zdravnika ter njegovih pacientov, ampak tudi v javnem interesu.

Komisija v nadaljevanju ocenjuje, da je stopnja tveganja, da bi opravljanje dodatne dejavnosti zdravnika splošne medicine v ambulanti Zasebnega zdravstvenega zavoda Bossman Peter v obsegu 8 ur tedensko vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje funkcije poklicnega župana ali ogrozilo njeno integriteto, minimalna in dopušča izdajo dovoljenja za opravljanje dodatne dejavnosti. Delo v obsegu 8 ur tedensko v zasebnem zdravstvenem zavodu ne more negativno vplivati na integriteto županske funkcije, ki jo opravlja prosilec. Kar se tiče vpliva dodatne dejavnosti na objektivnost in nepristranskost opravljanja javne funkcije, je Komisija edino resnejše tveganje v tej smeri odpravila s prepovedjo, določeno v točki 2. izreka te odločbe. Med funkcijo, ki jo opravlja prosilec (župan), ter dodatno dejavnostjo (zdravnik splošne medicine v ambulanti zasebnega zdravstvenega zavoda) namreč ne obstaja vsebinska sorodnost, ki bi se kazala v prekrivanju posameznih nalog, opravih ali pristojnosti na način, da bi opravljanje dodatne dejavnosti lahko vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje prosilčeve funkcije; lahko pa bi prosilec kot občinski funkcionar posredno ali neposredno dajal prednost zasebnemu zdravstvenemu zavodu pri poslovanju z občino, kar je onemogočeno s popolno prepovedjo poslovanja Občine Piran s Zasebnim zdravstvenim zavodom Bossman Peter.

Ob tem Komisija dodatno pojasnjuje še, da je v primeru poslovanja občine, v kateri funkcionar opravlja funkcijo, s subjekti, ki so povezani s funkcionarjem ali njegovimi družinskimi, za postopke javnega naročanja, javno zasebnega

partnerstva, podeljevanja koncesije in podeljevanja posebnih ali izključnih pravic že v 35. členu ZIntPK vsebovana absolutna prepoved poslovanja, bi pa prosilec z izjemo prej navedenih postopkov ob spoštovanju določb o dolžnem izogibanju nasprotju interesov od občine, v kateri opravlja župansko funkcijo, lahko pridobil določena sredstva, kar bi iz zgoraj navedenih razlogov lahko ustvarjalo določena korupcijska tveganja (predvsem videz nasprotja interesov). V izogib tem tveganjem je Komisija, kot dodaten pogoj oziroma omejitev v celoti prepovedala poslovanje Občine Piran z Zasebnim zdravstvenim zavodom Bossman Peter, pri čemer je Komisija smiselno sledila tudi določbi četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, po kateri funkcionar ne sme pridobivati dohodka od organa, v katerem opravlja funkcijo.

Ob presojanju delovne in časovne obremenitve prosilca Komisija meni, da dodatno delo v obsegu osmih ur tedensko ne predstavlja tveganja za preobremenitev prosilca oziroma nevarnosti, in bi zaradi te dodatne dejavnosti zanemarjal svojo primarno funkcijo poklicnega župana.

Glede na vse zgoraj navedeno in obrazloženo so po oceni Komisije izpolnjeni zakonski pogoji iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK za izdajo dovoljenja prosilcu za opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, zato je Komisija to dovoljenje izdala za čas in v obsegu, kot izhaja iz točk 1 in 2 izreka te odločbe.

K točki 3 izreka odločbe

V postopku odločanja o izdaji dovoljenja prosilcu - poklicnemu funkcionarju za opravljanje dodatne dejavnosti posebni stroški niso nastali, zato Komisija o njih ni odločala.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo ni dovoljena pritožba, temveč lahko prosilec sproži upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve te odločbe na Upravno sodišče, Fajfarjeva 33, Ljubljana. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti, vloži pisno pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v najmanj treh izvodih. Tožbi je treba priložiti tudi to odločbo v izvorniku ali prepisu.

Postopek vodila:

Natalija Ulaga, nadzornica za področje premoženjskega stanja II

Senat Komisije za preprečevanje korupcije je sprejel to odločbo/dovoljenje št. 1/2012 na podlagi četrtega odstavka 26. člena ZIntPK in 207. člena ZUP v povezavi s 15. členom ZIntPK na seji dne 23.2.2012 v sestavi: Rok Praprotnik (namestnik predsednika) in dr. Liljana Selinšek (namestnica predsednika).

Odločitev je bila sprejeta: soglasno.



Rok Praprotnik
NAMESTNIK PREDSEDNIKA

Vročiti:

- Peter Bossman,
- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.

ebna vročitev z vročilnico po ZUP,