



# KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 06243-1/2014, C

Datum: 25.11.2014

Senat Komisije za preprečevanje korupcije na podlagi četrtega odstavka 26. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/2011 –uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju: ZIntPK) in 129. in 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006-UPB2, 126/2007, 65/2008, 8/2010 in 82/2013, v nadaljevanju: ZUP) v povezavi s 15. členom ZIntPK na podlagi vloge Darka Krašovca, generalnega sekretarja Vlade Republike Slovenije v zadevi izdaje dovoljenja poklicnemu funkcionarju za opravljanje druge dejavnosti skladno z odločitvijo, sprejeto na seji senata dne 25.11.2014 izdaja naslednji

## SKLEP IN ODLOČBO/DOVOLJENJE ZA OPRAVLJANJE DEJAVNOSTI ŠT. 1/2014

1. Vloga Darka Krašovca za izdajo dovoljenja za opravljanje dejavnosti izpraševalca na pravniških državnih izpitih za področje delovnega prava in socialne varnosti ter izpraševalca na strokovnih izpitih za delavce na področju vzgoje in izobraževanja se zavrže.
2. Darku Krašovcu se za obdobje, v katerem kot poklicni funkcionar opravlja funkcijo generalnega sekretarja Vlade Republike Slovenije, dovoli opravljanje dela mediatorja pri Okrožnem sodišču v Ljubljani in pri Delovnem in socialnem sodišču v Ljubljani ter na zunanjih oddelkih pod pogojem, da spoštuje omejitve iz točke 3. tega dovoljenja.
3. Darko Kraševcec se je kot mediator dolžan izločiti iz vsakega postopka, kjer je stranka Republika Slovenija ali drug pravni subjekt, v katerem ima Republika Slovenija večinski delež oziroma prevladujoč vpliv.
4. Stroški v tem postopku niso nastali.

## OBRAZLOŽITEV

Komisija za preprečevanje korupcije (dalje: komisija) je dne 1.10.2014 prejela vlogo Darka Krašovca (v nadaljevanju: prosilec) za izdajo dovoljenja za opravljanje dejavnosti namenjene pridobivanju dohodka.

Prosilec je pojasnil, da je še pred imenovanjem na funkcijo generalnega sekretarja Vlade RS na podlagi pogodbe o delu že vrsto let opravljal delo mediatorja na Okrožnem sodišču v Ljubljani ter Delovnem in socialnem sodišču v Ljubljani. Navedeno dejavnost bi želel opravljati še naprej. Prosilec je pojasnil, da se mediacije izvajajo v javnem interesu, saj se s tem pospešijo sodni postopki, prav tako pa se zmanjša število

zadev, ki jih mora rešiti sodnik. Prosilec še pojasni, da se zaveda, da bi pri delu lahko prišel do navzkrižja interesov v primeru da je stranka Republika Slovenija ali pravni subjekt, ki je v njeni lasti. V takem primeru je, na podlagi načel etike ter 6. člena pogodbe o delu, dolžan odkloniti vodenje mediacije oz. strankam razkriti svojo povezavo z eno izmed strank. Delo mediatorja se opravlja izključno v prostem času.

Prosilec v nadaljevanju pojasni, da je že vrsto let imenovan za izpraševalca na pravniških državnih izpitih za področje delovnega prava in socialne varnosti ter izpraševalca na strokovnih izpitih za delavce na področju vzgoje in izobraževanja za področje ustavne ureditve Republike Slovenije, ureditve institucij Evropske unije in njenega pravnega sistema in predpisov, ki urejajo človekove ter otrokove pravice in temeljne svoboščine. Tudi to delo opravlja izven delovnega časa. Prosi za izdajo soglasja oz. dovoljenja.

Prosilec je vlogi za izdajo dovoljenja priložil podjemni pogodbi za opravljanje dela mediatorja ter sklep o imenovanju izpraševalcev v izpitnih komisijah za strokovne izpite na področju vzgoje in izobraževanja, ter odločbo o imenovanju predsednika, namestnika predsednika in članov državne izpitne komisije za pravniški državni izpit.

### **K točki 1 izreka:**

Temeljno pravilo, ki ga uzakonja 26. člen ZIntPK je, da poklicni funkcionar poleg svoje funkcije ne sme opravljati nobene dodatne poklicne ali druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka ali premoženjske koristi. Tudi zato se splošna prepoved nanaša na vsak dodatni poklic ali dejavnost, ki je sicer primarno in po naravi namenjena pridobivanju dohodka ali premoženja, ne glede na to, ali v konkretnem primeru funkcionar za dodatno dejavnost dobiva plačilo ali ne.

Od splošne prepovedi pa zakon določa nekatere izjeme, ki jih je mogoče strniti v štiri različne kategorije. Poklicni funkcionar lahko poleg svoje funkcije:

- brez posebnih omejitev opravlja dodatno dejavnost, ki po naravi ni povezana s pridobivanjem dohodka oziroma ustvarjanjem premoženja (npr. humanitarno, prostovoljno ali drugo družbeno koristno delo, razne ljubiteljske in amaterske dejavnosti za lastno zadovoljstvo ipd.);
- pod pogoji, ki jih določa delovno-pravna zakonodaja (predvsem pridobitev soglasja delodajalca) opravlja dodatno pridobitno športno in publicistično dejavnost, vodi kmetijo in upravljanja z lastnim premoženjem;
- ob spoštovanju pogojev, ki jih določa delovno-pravna zakonodaja (predvsem pridobitev soglasja delodajalca) opravlja dodatno pridobitno dejavnost na pedagoškem, znanstvenem, raziskovalnem, umetniškem in kulturnem področju, pri čemer mora o tem obvestiti Komisijo, ki mu lahko ob upoštevanju konkretnih okoliščin to dejavnost prepove ali omeji;
- ob spoštovanju pogojev, ki jih določa delovno-pravna in druga zakonodaja, opravlja kakšno drugo dodatno pridobitno dejavnost oziroma poklic, če pridobi predhodno dovoljenje Komisije, ki lahko v konkretnem primeru določi dodatne omejitve glede narave in obsega opravljanja te dejavnosti.

Poklicni funkcionar, ki želi opravljati dodatno dejavnost na pedagoškem, znanstvenem, raziskovalnem, umetniškem in kulturnem področju, mora v 8 delovnih dneh od pričetka opravljanja dejavnosti o tem pisno obvestiti komisijo. Obvestilu funkcionar predloži dovoljenje delodajalca (če je to v konkretnem primeru potrebno) in pa pogodbo, ki jo je sklenil za opravljanje dejavnosti. Zakonski rok za obveščanje komisije je vezan na dejanski začetek opravljanja dejavnosti in ne na čas pridobitve dovoljenja ali sklenitve pogodbe oziroma dogovora.

Izhajajoč iz namena pravniškega državnega izpita in tudi iz določb Zakona o pravniškem državnem izpitu (opravljanje pripravništva v delovnem razmerju na sodišču, lahko pa kot oseba v delovnem razmerju pri drugem delodajalcu v okviru izobraževanja, ki ga zagotavlja delodajalec, oziroma volontersko), komisija ocenjuje, da je pravniški državni izpit zaključek izobraževalnega procesa, zato ocenjuje, da spada pod zgoraj navedeno izjemo (pedagoška dejavnost), za katero prosilec ne potrebuje posebnega dovoljenja komisije.

Enako po oceni komisije velja za izpraševalca na strokovnih izpitih za delavce na področju vzgoje in izobraževanja. Iz navedenega razloga je komisija vlogo prosilca za izdajo dovoljenja za opravljanje izpraševalca na podlagi 1. točke prvega odstavka 129. člena ZUP zavrgla.

**K točki 2 in 3 izreka:**

Komisija je najprej presojala, ali so v konkretnem primeru izpolnjeni pogoji za izvedbo postopka za odločanje o dovoljenju, se pravi, ali se dovoljenje prosilcu sploh lahko izda. Kot izhaja iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, komisija dovoljenja ne more oziroma ne sme izdati, če izdajo dovoljenja preprečuje drug zakon ali če želi poklicni funkcionar dohodek pridobiti od organa, v katerem opravlja funkcijo.

Zakon o vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/2005-uradno prečiščeno besedilo, št. 109/2008, 8/2012, 21/2013, 47/2013-ZDU-1G, 65/2014) ali drug zakon, ne vsebuje določb, ki bi generalnemu sekretarju vlade prepovedoval opravljanje dodatne pridobitne dejavnosti. Za generalnega sekretarja vlade se v zvezi z nezdržljivostjo funkcij uporabljajo določbe ZIntPK.

ZIntPK v prvem odstavku 26. člena določa, da poklicni funkcionar ob javni funkciji ne sme opravljati poklicne ali druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka ali premoženjske koristi. Ne glede na navedeno, pa lahko komisija v skladu s četrnim odstavkom 26. člena ZIntPK, pod zakonsko določenimi pogoji, dovoli poklicnemu funkcionarju, da opravlja druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka. V zvezi s tem je bilo ugotovljeno, da noben drug zakon generalnemu sekretarju vlade ne prepoveduje opravljanja dela, za dovoljenje katerega je zaprosil prosilec. V konkretnem primeru prepovedi oziroma omejitve v zvezi s tem vsebuje le ZIntPK. Prav tako je bilo ugotovljeno, da v konkretnem primeru dohodek iz opravljanja druge dejavnosti ne bi bil pridobljen od organa, v katerem prosilec opravlja funkcijo generalnega sekretarja. Iz pojasnil Okrožnega sodišča v Ljubljani namreč izhaja, da se sodne mediacije financirajo iz dveh virov. Družinske in prve tri ure pravnih mediacij se v letih 2013 in 2014 financirajo iz evropskih sredstev. Plačila mediatorskih honorarjev v teh zadevah izvaja Ministrstvo za pravosodje RS. Nagrada mediatorja za gospodarske mediacije ter četrte in nadaljnje ure pravnih mediacij se v skladu z 11. členom Pravilnika o nagradi in povračilu potnih stroškov mediatorjem, ki delujejo v programih sodišč, izplača iz proračuna sodišča. V skladu z 22. členom Zakona o alternativnem reševanju sodnih sporov stroške gospodarskih in del stroškov pravnih mediacij sodišče nato naloži strankam. Iz navedenega torej izhaja, da dohodek iz naslova izvajanja mediacij ne bo pridobljen od Vlade RS.

Glede na navedeno komisija ugotavlja, da ni podana nobena od absolutnih ovir iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, ki bi preprečevala vsebinsko presojo prošnje za izdajo dovoljenja za opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka.

Komisija je dne 22.10.2014 posredovala Ministrstvu za pravosodje zaprosilo za posredovanje pojasnil in dokumentacije v zvezi z nameranim opravljanjem dela mediatorja, ki je zaprosilo odstopilo obema sodiščema. Iz pojasnil Okrožnega sodišča v Ljubljani izhaja, da je prosilec v letu 2013 opravil 14 mediacijskih srečanj, ki so skupaj trajala 6 ur in 51 minut. Zadeve se mediatorjem dodeljujejo v skladu z vrstnim redom mediatorjev na seznamu mediatorjev Okrožnega sodišča v Ljubljani glede na specializacijo mediatorja. Zadeva se lahko dodeli mediatorju tudi na podlagi odredbe vodje službe za alternativno reševanje sporov ali na podlagi sporazumnega predloga strank. Morebitni pogoj komisije, da mediator ne sme opravljati mediacij v zadevah, v katerih je stranka Republika Slovenija ali drug pravni subjekt, v katerem je udeležena Republika Slovenija, ne bi predstavljal ovire za izvajanje pogodb o mediatorskem delu. Iz pojasnil sodišča izhaja, da je trenutno dovolj mediatorjev, glede na število zadev, v katerih obe stranki podata soglasje za mediacijo.

Iz pojasnil Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani izhaja, da je prosilec v letu 2013 rešil 49 zadev, njegova skupna časovne obremenitev je znašala 44 ur in 35 minut. Enako kot Okrožno sodišče v Ljubljani, je

Delovo in socialno sodišče v Ljubljani pojasnilo, da morebitni pogoj komisije, da mediator ne sme opravljati mediacij v zadevah, v katerih je stranka Republika Slovenija ali drug pravni subjekt, v katerem je udeležena Republika Slovenija, ne bi predstavljal ovire za izvajanje pogodb o mediatorskem delu, ker je takšnih mediacij sorazmerno malo oziroma jih skoraj ni, v tem primeru bi zadevo dodelili drugemu mediatorju. Nadalje sodišče pojasni, da je bil prosilec edini mediator na zunanjem oddelku v Novi Gorici. V primeru, da ne bi več opravljal mediacij, bi bili ostali mediatorji bolj obremenjeni, predvsem glede na to, da število mediacijskih postopkov narašča. Mediatorjev s področja delovnega prava ni veliko, zato bi izguba enega izkušenega mediatorja za konkretno sodišče predstavljala problem.

Komisija je zato v nadaljnjem postopku odločala v skladu s tistim delom četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, ki določa, da komisija poklicnemu funkcionarju dovoli opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, pri čemer komisija upošteva javni interes ter stopnjo tveganja, da bi opravljanje te dejavnosti vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje funkcije ali ogrozilo njeno integriteto.

Pri presoji javnega interesa je komisija upoštevala pomen instituta mediacije in pri tem izhajala iz določb Zakona o alternativnem reševanju sodnih sporov (ZARSS), ki določa, da reševanje sodnih sporov v okviru postopkov alternativnega reševanja sporov izboljšuje dostop strank do ustreznega pravnega varstva, strankam ponuja izbiro ustreznega postopka za reševanje spora, omogoča pravične, hitre in sporazumne rešitve sporov, strankam in sodiščem zagotavlja časovne in finančne prihranke ter povečuje obseg prostovoljnih izvršitev sklenjenih sodnih ali izvensodnih poravnav ali izdanih arbitražnih odločb. Prav tako je komisija upoštevala navedbe Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani, da mediatorjev s področja delovnega prava ni veliko, zato bi izguba enega izkušenega mediatorja za konkretno sodišče predstavljala problem.

Komisija ugotavlja, da področje alternativnega reševanja sporov vsebinsko ne sodi v delovno področje Vlade RS oz. generalnega sekretariata vlade, ki je vladna služba, kjer prosilec opravlja svojo funkcijo generalnega sekretarja Vlade RS. Generalni sekretariat vlade vodi generalni sekretar, ki ga imenuje in razreši vlada na predlog predsednika vlade. Generalni sekretar po navodilih predsednika vlade skrbi za pripravo sej vlade in izvrševanje njenih odločitev ter opravlja druge naloge v zvezi z organizacijo dela v vladi in vladnih službah. Iz navedenega izhaja, da med obema zadolžitvama prosilca ne obstaja vsebinska sorodnost, ki bi se kazala v prekrivanju posameznih nalog, opravih ali pristojnosti na način, da bi opravljanje dodatne dejavnosti lahko vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje prosilčeve funkcije. V luči tega, komisija v nadaljevanju ocenjuje, da je stopnja tveganja, da bi opravljanje dodatnega dela mediatorja vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje funkcije prosilca ali ogrozilo njeno integriteto, minimalna in dopušča izdajo dovoljenja za opravljanje dodatne dejavnosti. Komisija je pri presojanju časovne in delovne obremenitve prosilca izhajala iz podatkov, ki sta ji jih posredovali obe sodišči in sicer za koledarsko leto 2013. Ob presojanju delovne in časovne obremenitve prosilca komisija meni, da dodatno delo ne predstavlja tveganja za preobremenitev prosilca oziroma nevarnosti, da bi zaradi te dodatne dejavnosti zanemarjal svojo primarno funkcijo generalnega sekretarja. Kar se tiče vpliva dodatne dejavnosti na objektivnost in nepristranskost opravljanja javne funkcije, komisija ugotavlja, da dejavnosti med sabo nista povezani in da se ne financirata iz proračuna organa, v katerem prosilec opravlja svojo funkcijo generalnega sekretarja.

Glede na vse zgoraj navedeno in obrazloženo so po oceni komisije izpolnjeni zakonski pogoji iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK za izdajo dovoljenja prosilcu za opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, zato je komisija to dovoljenje izdala za čas opravljanja funkcije generalnega sekretarja Vlade RS. Je pa komisija prosilcu, skladno s četrtrim odstavkom 26. člena ZIntPK, postavila dodaten pogoj in sicer, da se je kot mediator dolžan izločiti iz vsakega postopka, kjer je stranka Republika Slovenija ali drug pravni subjekt, v katerem ima Republika Slovenija večinski delež oziroma prevladujoč vpliv. Če komisija ugotovi, da prosilec ne spoštuje pogojev iz dovoljenja, komisija z odločbo dovoljenje preklicuje.

**K točki 4 izreka:**

V postopku odločanja o izdaji dovoljenja prosilcu - poklicnemu funkcionarju za opravljanje dodatne dejavnosti posebni stroški niso nastali, zato komisija o njih ni odločala.

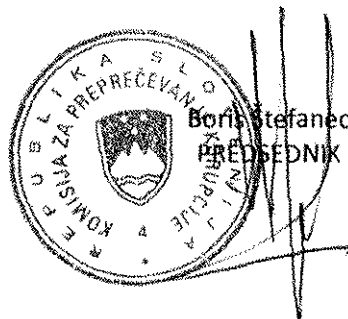
**Pouk o pravnem sredstvu:**

Zoper ta sklep in odločbo ni dovoljena pritožba, temveč lahko prosilec sproži upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve te odločbe na Upravno sodišče, Fajfarjeva 33, Ljubljana. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti, vloži pisno pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v najmanj treh izvodih. Tožbi je treba priložiti tudi to odločbo v izvorniku ali prepisu.

**Postopek vodila:**

Sergeja Oštir, Pooblaščenka za nasprotje interesov

Senat Komisije za preprečevanje korupcije je sprejel ta sklep in odločbo/dovoljenje št. 1/2014 na podlagi četrtega odstavka 26. člena ZIntPK 129. in 207. člena ZUP v povezavi s 15. členom ZIntPK na seji dne 25.11.2014 v sestavi: Boris Štefanec (predsednik), dr. Igor Lamberger (namestnik predsednika) in Alma Sedlar (namestnica predsednika). Odločitev je bila sprejeta SOGLASNO.



**Poslano:**

- Darko Krašovec, [REDACTED] – osebna vročitev z vročilnico po ZUP,
- zbirka dok. gradiva.