



# KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka zadeve: 06243-1/2016,6

Datum: 23. 06. 2016

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) na podlagi četrtega odstavka 26. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS št. 69/2011, dalje ZIntPK) in 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006-UPB2, 126/2007, 65/2008, 8/2010 in 82/2013, v nadaljevanju: ZUP) v povezavi s 15. členom ZIntPK na podlagi vloge Mirana Stanovnika, [REDACTED], v zadevi izdaje dovoljenja poklicnemu funkcionarju za opravljanje druge dejavnosti skladno z odločitvijo, sprejeto na 25. seji senata komisije dne 23. 06. 2016 izdaja naslednjo

## ODLOČBO / DOVOLJENJE ŠT. 1/2016

1. Miranu Stanovniku se za obdobje, v katerem kot poklicni funkcionar opravlja delo župana Občine Log-Dragomer, dovoli opravljanje dela samostojnega podjetnika Športne storitve, Miran Stanovnik s.p. pod pogojem, da spoštuje omejitve iz točke 2. tega dovoljenja.
2. Občina Log-Dragomer v času veljavnosti tega dovoljenja ne sme poslovati s samostojnim podjetnikom Športne storitve, Miran Stanovnik s.p..
3. Stroški v tem postopku niso nastali.

## OBRAZLOŽITEV

### *K točki 1 in 2 izreka:*

Komisija je dne 15.4.2016 prejela Obvestilo o opravljanju dodatne dejavnosti Mirana Stanovnika (dalje prosilec). V zvezi s tem, je komisija prosilca obvestila, da sta funkcija poklicnega župana in opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika nezdružljivi, da pa lahko prosilec komisijo zaprosi za izdajo dovoljenja po 26. členu ZIntPK, kar je prosilec dne 15.6.2016 tudi storil. Iz zaprosila izhaja, da je prosilec dne 1.11.2014 začel opravljati funkcijo poklicnega župana Občine Log-Dragomer, hkrati pa je nosilec poslovnega subjekta Športne storitve, Miran Stanovnik s.p.. Prosilec pojasni, da se že več kot dve desetletji poleg rednih delovnih obveznosti ukvarja z moto športom na najvišjem nivoju in aktivnostmi, ki so povezane z varnostjo v cestnem prometu. S tem je povezano strokovno sodelovanje z različnimi subjekti, kot so društva, radijske in TV postaje in tudi različni posamezniki. Poslovni subjekt bi rad uporabljal za navedene namene – za opravljanje dela v popoldanskem času. Dejavnost se navezuje na strokovno sodelovanje kot tudi vodenje in komentiranje v dejavnostih športnega in tekmovalnega značaja ter področje izobraževanja v cestnem prometu (ne vključuje programa dela za avto šole) in motivacijskih nastopov tudi izven športne javnosti. Za našteje aktivnosti porabi 2-4 ure tedensko, dejavnost namerava izvajati izključno v svojem prostem času in z lastnimi sredstvi, ter brez dodatno zaposlenih delavcev. Ocenjuje, da bi aktivnosti imele pozitiven učinek v

rezultatih opravljanja funkcije župana in prepoznavnosti občine iz česar je mogoče prepoznati javni interes pri dvigu prometne kulture in varnosti. Zaveda se, da poslovni subjekt z občino, kjer opravlja funkcijo ne sme in ne more poslovati, zavezuje pa se tudi, da nikoli v času trajanja mandata ne bo iskal poslovne priložnosti pri kolegih županih drugih slovenskih občin.

Komisija je najprej presojala, ali so v konkretnem primeru izpolnjeni pogoji za izvedbo postopka za odločanje o dovoljenju, se pravi, ali se dovoljenje prosilcu sploh lahko izda. Kot izhaja iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, komisija dovoljenja ne more oziroma ne sme izdati, če izdajo dovoljenja preprečuje drug zakon ali če želi poklicni funkcionar dohodek pridobiti od organa, v katerem opravlja funkcijo. V zvezi s tem je bilo ugotovljeno, da noben zakon s področja lokalne samouprave niti kakšen drug zakon ne prepoveduje opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika (prepovedi oziroma omejitve v zvezi s tem vsebuje le ZIntPK). V primeru poslovanja funkcionarja z občino je za postopke javnega naročanja, javno zasebnega partnerstva in za postopke podeljevanja koncesije že v 35. členu ZIntPK vsebovana prepoved poslovanja, bi pa prosilec z izjemo prej navedenih postopkov, lahko ob spoštovanju določb o dolžnem izogibanju nasprotju interesov z občino lahko posloval, zato mu bo komisija, v primeru izdaje dovoljenja, kot dodaten pogoj – v celoti prepovedala poslovati z organom, v katerem opravlja svojo funkcijo.

Komisija je torej ugotovila, da v konkretnem primeru ni podana nobena od absolutnih ovir iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, ki bi preprečevala vsebinsko presojo prošnje za izdajo dovoljenja za opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, zato je bilo potrebno v nadaljnjem postopku odločiti skladno s tistim delom četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, ki določa, da komisija poklicnemu funkcionarju dovoli opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, pri čemer komisija upošteva javni interes ter stopnjo tveganja in, če ni možnosti, da bi opravljanje te dejavnosti lahko vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje funkcije.

Komisija je z vpogledom na portal ajpes.si ugotovila, da je prosilec nosilec podjetja Športne storitve, Miran Stanovnik s.p., z matično številko 7049625000 in davčno številko 40153720, z glavno dejavnostjo 93.190 (druge športne dejavnosti).

V nadaljnjem ugotovitvenem postopku je komisija izhajala iz informaciji, ki jih je posredoval prosilec skupaj s svojo vlogo za opravljanje pridobitne dejavnosti. Prosilec je pojasnil, da se zaveda, da poslovni subjekt z občino, kjer opravlja funkcijo ne sme in ne more poslovati, zavezuje pa se tudi, da nikoli v času trajanja mandata ne bo iskal poslovne priložnosti pri kolegih županih drugih slovenskih občin.

Komisija ugotavlja, da ni vsebinske sorodnosti med opravljanjem dela samostojnega podjetnika z zaproseno dejavnostjo in funkcijo župana. Pri ocenjevanju, ali obstaja možnost, da bi opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika v konkretnem primeru vplivalo na prosilčevo objektivno in nepristransko opravljanje funkcije župana, je komisija presojala predvsem vsebinsko sorodnost zaprosene dejavnosti in njegovo delovno in časovno obremenitev ter izpostavljenost korupcijskim tveganjem, vključno s pomenom oziroma vplivom dodatne dejavnosti prosilca na videz neodvisnosti in samostojnosti njegove funkcije.

Kar se tiče vsebinske sorodnosti samostojnega podjetnika in funkcije župana, komisija ugotavlja, da ni vsebinske sorodnosti, ki bi se kazala v prekrivanju posameznih nalog, opravil ali pristojnosti. V primeru poslovanja funkcionarja z občino je za postopke javnega naročanja, javno zasebnega partnerstva, podeljevanja koncesije in podeljevanja posebnih ali izključnih pravic že v 35. členu ZIntPK vsebovana absolutna prepoved poslovanja, bi pa prosilec z izjemo prej navedenih postopkov ob spoštovanju določb o dolžnem izogibanju nasprotju interesov od občine, v kateri opravlja župansko funkcijo, lahko pridobival določena sredstva, kar bi lahko ustvarjalo določena korupcijska tveganja. V izogib tem tveganjem je komisija, kot dodaten pogoj oziroma omejitev v celoti prepovedala poslovanje podjetja (s.p.) z občino, v kateri nosilec tega podjetja opravlja podžupansko funkcijo, pri čemer je komisija smiselno sledila tudi

določbi četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, po kateri funkcionar ne sme pridobivati dohodka od organa, v katerem opravlja funkcijo

Kar se tiče javnega interesa, komisija ugotavlja, da opravljanje dodatne dejavnosti s strani prosilca ni v nasprotju z javnim interesom, ampak sledi navedbam prosilca da lahko s svojim znanjem in izkušnjami pripomore k dvigu prometne kulture in varnost v prometu

Komisija torej ocenjuje, da med funkcijo, ki jo opravlja prosilec, ter dodatno dejavnostjo, ki bi jo želel opravljati (samostojni podjetnik) ne obstaja vsebinska sorodnost, ki bi nakazovala, da bi opravljanje dodatne dejavnosti lahko vplivalo na stopnjo tveganja in bi bilo v nasprotju z javnim interesom in bi vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje prosilčeve funkcije.

Glede delovne in časovne obremenitve prosilca komisija izhaja iz dejstva, da je prosilec pojasnil, da bo delo opravljal sam in da bo za našteje aktivnosti porabi 2-4 ure tedensko, dejavnost pa bo izvajal izključno v svojem prostem času in z lastnimi sredstvi.

Gotovo najpomembnejša kriterija, ki ju je komisija tehtala pri odločitvi o izdaji dovoljenja za opravljanje dodatne dejavnosti prosilcu, pa sta izpostavljenost korupcijskim tveganjem in pomen oziroma vpliv dodatne dejavnosti prosilca na videz neodvisnosti in samostojnosti njegove funkcije. Komisija je mnenja, da izpostavljenost prosilca takim pritiskom ni bistveno odvisna od tega, ali prosilec opravlja delo samostojnega podjetnika ali ne.

Nadalje komisija ocenjuje, da ob spoštovanju omejitve iz tega dovoljenja, pa tudi glede na organiziranost dela znotraj občine prosilec v sklopu samostojnega podjetnika ne more zasledovati lastnih interesov v tem smislu, da bi kot župan za svoje samostojno podjetje pridobival kakršnekoli nedovoljene ugodnosti. Izpostavljenost prosilca korupcijskim tveganjem se z opravljanjem dela samostojnega podjetnika po oceni komisije torej ne bo povečala; seveda pa se je prosilec kot župan (uradna oseba) dolžan izločiti iz slehernega postopka ali odločanja, ki bi se neposredno nanašalo na samostojno podjetje, katerega nosilec je sam.

Kar se tiče pomena oziroma vpliva opravljanja samostojne dejavnosti s strani prosilca na videz neodvisnosti in samostojnosti funkcije župana Občine Log-Dragomer, komisija meni, da ob spoštovanju omejitev iz tega dovoljenja do negativnega vpliva ne bi smelo priti. Če se delo samostojnega podjetnika izvaja v skladu z vsemi omejitvami, ki jih predpostavlja delovnoppravna in protikorupcijska zakonodaja, ne more vplivati na neodvisnost in samostojnost funkcije župana.

Ob upoštevanju vsega navedenega komisija ocenjuje, da v konkretnem primeru ni možnosti, da bi opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika v obsegu, kot izhaja iz izreka te odločbe, lahko vplivalo na javni interes ter stopnjo tveganja ter da bi opravljanje te dejavnosti vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje prosilčeve funkcije župana, niti ob upoštevanju vseh okoliščin konkretnega primera ni verjetno, da bi izdaja dovoljenja povečala korupcijska tveganja ali ogrozila integriteto opravljanja funkcije župana. To pomeni, da so izpolnjeni zakonski pogoji iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK za izdajo dovoljenja za opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, zato je komisija to dovoljenje izdala za čas in v obsegu, kot izhaja iz točk 1. in 2. izreka te odločbe.

Komisija je sprejela to odločbo/dovoljenje št. 1/2016 na podlagi četrtega odstavka 26. člena ZIntPK in 207. člena ZUP v povezavi s 15. členom ZIntPK na 25. seji dne 23. 06. 2016, v sestavi: Boris Štefanec (predsednik) in dr. Igor Lamberger (namestnik predsednika). Odločbo je sprejela: SOGLASNO.

#### **K točki 3 izreka odločbe**

V postopku odločanja o izdaji dovoljenja prosilcu - poklicnemu funkcionarju za opravljanje dodatne dejavnosti posebni stroški niso nastali, zato komisija o njih ni odločala.

**Pouk o pravnem sredstvu:**

Zoper to odločbo ni dovoljena pritožba, temveč lahko prosilec sproži upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve te odločbe na Upravno sodišče, Fajfarjeva 33, Ljubljana. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti, vloži pisno ali da ustno na zapisnik pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v najmanj treh izvodih. Tožbi je treba priložiti tudi to odločbo v izvorniku ali prepisu.



Boris Štefanec

PREDSEDNIK

Postopek vodila:

Sergeja Oštir, Pooblaščenka za nasprotje interesov

Vročiti:

- Miran Stanovnik, [REDACTED] – osebna vročitev z vročilnico po ZUP,
- Občina Log-Dragomer – v vednost,
- spis, tu.