



KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLICA SLOVENIJA

Številka: 06243-2/2016,3

Datum: 1. 9. 2016

Senat Komisije za preprečevanje korupcije, v sestavi Boris Štefanec (predsednik) in dr. Igor Lamberger (namestnik predsednika), na podlagi četrtega odstavka 26. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/2011 –uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju: ZIntPK) in 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006-UPB2, 126/2007, 65/2008, 8/2010 in 82/2013, v nadaljevanju: ZUP) v povezavi s 15. členom ZIntPK na prošnjo Aleksandra Jevška, župana Občine Murska Sobota, v zadevi izdaje dovoljenja poklicnemu funkcionarju za opravljanje druge dejavnosti, skladno z odločitvijo, sprejeto na 28. seji senata dne 1. 9. 2016 izdaja naslednjo

ODLOČBO/DOVOLJENJE ZA OPRAVLJANJE DEJAVNOSTI ŠT. 2/2016

1. Aleksandru Jevšku se kot poklicnemu funkcionarju – županu Občine Murska Sobota za obdobje od vročitve tega dovoljenja do 10. 12. 2016, dovoli opravljanje avtorskega dela v projektu razvojne pomoči Republike Slovenije z naslovom: Makedonija – Krepitev zmogljivosti za uspešno preiskovanje primerov korupcije za naročnika USTANOVA CENTER ZA EVROPSKO PRIHODNOST (CEP).
2. Stroški v tem postopku niso nastali.

OBRAZLOŽITEV

K točki 1 izreka:

Komisija za preprečevanje korupcije (dalje: komisija) je dne 11. 8. 2016 prejela obvestilo Aleksandra Jevška, v katerem komisijo obvešča o povabilu CEP, k sodelovanju pri usposabljanju Makedonskih policistov na področju učinkovitejšega odkrivanja korupcije. Nadalje navaja, da ima delo naravo pedagoškega dela, da bodo predavanja opravljena posamično in enkratno v krajšem časovnem obdobju in v okviru rednega letnega dopusta. Sodelovanje se opravlja v interesu RS in Ministrstva za zunanje zadeve ter je financirano iz naslova evropskih sredstev za pomoč pri pristopu EU državam na območju Balkana. Hkrati je Aleksander Jevšek komisiji posredoval vzorec avtorske pogodbe in Vabilo CEP k sodelovanju z dne 5. 8. 2016. Glede na podatke iz obvestila in priloženo dokumentacijo komisija šteje obvestilo kot zahtevo za izdajo dovoljenja po četrtem odstavku 26. člena ZIntPK, Aleksandra Jevška pa kot prosilca.

Iz osnutka avtorske pogodbe izhaja, da bi prosilec za naročnika – CEP izvajal: 3-dnevno usposabljanje za delitev izkušenj iz preiskovanja korupcije v EU/Sloveniji, pristopih v preiskovanju, izkušnjah iz uvedenih sprememb v preiskovanju korupcije (29. 8. 2016 – 1. 9. 2016) in 2-dnevno delavnico za pomoč Makedoniji

pri izboljševanju medinstitucionalnega sodelovanja pri preiskovanju korupcije (december 2016). Avtor bo delo opravil od 12. 8. do 10. 12. 2016 v Makedoniji.

Komisija ugotavlja, da v konkretnem primeru ne gre za izvajanje pedagoške dejavnosti, saj naročnik avtorskega dela ni pedagoška institucija, prav tako se avtorsko delo ne bo opravljalo za potrebe pedagoškega procesa v okviru pedagoške institucije, temveč gre za opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, kot to določa četrti odstavek 26. člena ZIntPK, za to dejavnost pa prosilec potrebuje dovoljenje komisije.

Komisija je najprej presojala, ali so v konkretnem primeru izpolnjeni pogoji za izvedbo postopka za odločanje o dovoljenju, se pravi, ali se dovoljenje prosilcu sploh lahko izda. Kot izhaja iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, komisija dovoljenja ne more oziroma ne sme izdati, če izdajo dovoljenja preprečuje drug zakon ali če želi poklicni funkcionar dohodek pridobiti od organa, v katerem opravlja funkcijo. V zvezi s tem je bilo ugotovljeno, da noben zakon s področja lokalne samouprave niti kakšen drug zakon ne prepoveduje opravljanja tovrstne dejavnosti (prepovedi oziroma omejitve v zvezi s tem vsebuje le ZIntPK). Funkcionar tudi ne bo posloval z Občino Murska Sobota, saj je naročnik avtorskega dela subjekt zasebnega prava – CEP.

Glede na navedeno komisija ugotavlja, da ni podana nobena od absolutnih ovir iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, ki bi preprečevala vsebinsko presojo prošnje za izdajo dovoljenja za opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka.

Komisija je zato v nadaljnjem postopku odločala v skladu s tistim delom četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, ki določa, da komisija poklicnemu funkcionarju dovoli opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, pri čemer komisija upošteva javni interes ter stopnjo tveganja, da bi opravljanje te dejavnosti vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje funkcije ali ogrozilo njeno integriteto.

Iz Vabila, ki ga je CEP posredoval prosilcu izhaja, da gre za delo v okviru programa razvojne pomoči, ki ga Republika Slovenija v letu 2016 izvaja za Republiko Makedonijo. Prosilec je bil povabljen k sodelovanju pri izvedbi projekta Krepitev zmogljivosti za uspešno preiskovanje primerov korupcije. Projekt izvajajo z namenom pomoči Republike Slovenije Republiko Makedoniji pri izpolnjevanju pogojev za članstvo v EU. Cilj projekta je okrepljena zmogljivost Makedonije za uspešno preiskovanje koruptivnih primerov in izboljšano medinstitucionalno sodelovanje pri preiskovanju koruptivnih primerov, z usposabljanjem vodstvenega kadra makedonskih državnih organov, ki sodelujejo pri preiskovanju korupcije. Z izvajanjem projekta se prispeva k izvajanju Resolucije o mednarodnem razvojnem sodelovanju in Zakonu o mednarodnem razvojnem sodelovanju Republike Slovenije ter hkrati k krepitvi bilateralnih odnosov z Republiko Makedonijo zato je izvedba projekta v interesu Republike Slovenije.

Pri presoji javnega interesa je komisija upoštevala status in vlogo CEP, ki ga je vlada ustanovila julija 2004 kot center za podporo pri približevanju EU, aprila 2006 pa je bil zaradi boljše prepoznavnosti in razširitve področja delovanja s sklepom vlade preimenovan v Center za evropsko prihodnost. Delovanje CEP je osredotočeno na države kandidatke za članstvo v EU, potencialne kandidatke in na države evropske sosedске politike, namenjen pa je prenosu znanja, izkušenj in praktičnih nasvetov tem državam. CEP je neodvisna in neprofitna ustanova, ki jo financira vlada. Upošteva vse navedeno je komisija sledila navedbam CEP, da je tovrstno delo v javnem interesu oz. v interesu RS.

Komisija ugotavlja, da prosilec opravlja funkcijo župana, ter da področje, na katerem bo opravljal avtorsko delo vsebinsko ne sodi v delovno področje občine, kar pomeni, da med obema zadolžitvama prosilca ne obstaja vsebinska sorodnost, ki bi se kazala v prekrivanju posameznih nalog, opravil ali pristojnosti na način, da bi opravljanje dodatne dejavnosti lahko vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje prosilčeve funkcije. Glede na pridobljeno stopnjo izobrazbe prosilca – doktor znanosti na področju kriminalistike, ter njegove delovne izkušnje (med drugim je bil prosilec direktor slovenske kriminalistične policije), komisija

ocenjuje, da gre za prenos znanja in izkušenj, ki jih je prosilec dobil pred nastopom funkcije župana. V luči tega, komisija v nadaljevanju ocenjuje, da je stopnja tveganja, da bi opravljanje dodatnega dela v predvidenem obsegu, vplivala na objektivno in nepristransko opravljanje funkcije prosilca ali ogrozilo njeno integriteto, minimalna in dopušča izdajo dovoljenja za opravljanje dodatne dejavnosti. Ob presojanju delovne in časovne obremenitve prosilca komisija meni, da dodatno delo v predvidenem obsegu ne predstavlja tveganja za preobremenitev prosilca oziroma nevarnosti, in bi zaradi te dodatne dejavnosti zanemarjal svojo primarno funkcijo župana.

Glede na vse zgoraj navedeno in obrazloženo so po oceni komisije izpolnjeni zakonski pogoji iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK za izdajo dovoljenja prosilcu za opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, zato je komisija to dovoljenje izdala za čas, ki izhaja iz osnutka avtorske pogodbe, kot izhaja iz točke 1 izreka te odločbe.

Senat komisije je na 28. seji dne 1. 9. 2016 v zadevi št. 06243-2/2016 odločil kot izhaja iz izreka te odločbe. Senat komisije je odločal v sestavi: Boris Štefanec (predsednik) in dr. Igor Lamberger (namestnik predsednika). Odločitev je bila sprejeta soglasno.

K točki 2 izreka odločbe

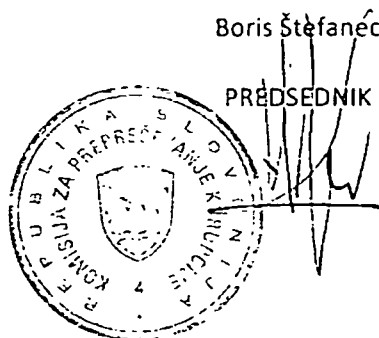
V postopku odločanja o izdaji dovoljenja prosilcu - poklicnemu funkcionarju za opravljanje dodatne dejavnosti posebni stroški niso nastali, zato komisija o njih ni odločala.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo ni dovoljena pritožba, temveč lahko prosilec sproži upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vložijo v 30 dneh od vročitve te odločbe na Upravno sodišče, Fajfarjeva 33, Ljubljana. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti, vložijo pisno ali da ustno na zapisnik pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vložijo v najmanj treh izvodih. Tožbi je treba priložiti tudi to odločbo v izvorniku ali prepisu.

Postopek vodila:
Sergeja Oštir
Pooblaščenka za nasprotje interesov

Boris Štefanec
PREDSEDNIK



Vročiti:

- Aleksander Jevšek, [REDACTED] – osebna vročitev po ZUP,
- spis, tu.