



KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 0311-65/2011-6 38

Datum: 11/10/2011

Komisija za preprečevanje korupcije na podlagi četrtega odstavka 26. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS št. 45/2010, 26/2011 in 43/2011, dalje ZIntPK) in 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006-UPB2, 126/2007, 65/2008 in 8/2010, dalje ZUP) v povezavi s 15. členom ZIntPK na prošnjo Marka Ruparja, v zadevi izdaje dovoljenja poklicnemu funkcionarju za opravljanje druge dejavnosti skladno z odločitvijo, sprejeto na seji dne, 11. 10. 2011 izdaja naslednjo

ODLOČBO/DOVOLJENJE ZA OPRAVLJANJE DODATNE PRIDOBITNE DEJAVNOSTI ŠT. 3/2011

1. Marku Ruparju, se za obdobje v katerem kot poklicni funkcionar opravlja funkcijo župana Občine Cerknica, **dovoli opravljanje dodatne dejavnosti tehničnega referenta za čas 8 ur tedensko v gospodarski družbi Sibex, podjetje za trgovino, proizvodnjo in storitve d.o.o.**, ki se ukvarja z izvozom lesenih polizdelkov na evropski trg.
2. Občina Cerknica v času veljavnosti tega dovoljenja ne sme poslovati s poslovnim subjektom **Sibex, podjetje za trgovino, proizvodnjo in storitve d.o.o.**
3. Stroški v tem postopku niso nastali.

OBRAZLOŽITEV

K točki 1 in 2 izreka:

Komisija za preprečevanje korupcije je dne 16. 8. 2011 prejela prošnjo poklicnega funkcionarja – župana Občine Cerknica Marka Ruparja (dalje prosilec) za izdajo dovoljenja za opravljanje dodatne dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka v obliki tehničnega referenta za čas 8 ur tedensko v gospodarski družbi **Sibex, podjetje za trgovino, proizvodnjo in storitve d.o.o.** Prosilec pojasnjuje, da je dne 12.11.2010 prevzel funkcijo župana Občine Cerknica, bi pa ob tej funkciji želel še naprej opravljati dejavnost trgovine na debelo z lesom, gradbenim materialom in sanitarno opremo, saj je to družinsko podjetje v katerem je zaposlen

Prosilec meni, da ni možnosti, da bi ta dejavnost vplivala na objektivno in nepristransko opravljanje njegove funkcije, kot tudi ne na samo integriteto funkcije.

Konkretnije je prosilec v prošnji za izdajo dovoljenja pojasnil, da je že leta 1991 ustanovil gospodarsko družbo **Sibex, podjetje za trgovino, proizvodnjo in storitve, d.o.o.**, v kateri je ves čas zakoniti zastopnik in sedaj 90% lastnik. Podjetje deluje družinsko in je v njem zaposlen V nadaljevanju prosilec navaja,

da je v zadnjih sedmih letih v poslovanje uvedel podjetju dodatno zaposlen 40 ur na mesec z namenom svetovanja pri vodenju poslov in ohranitve svoje poklicne poslovne kontinuitete v podjetju, kjer se namerava ponovno zaposliti po prenehanju županske funkcije. Prosilec v prošnji pojasnjuje, da dodatno zaposlitev v podjetju opravlja tekom praznikov in dela prostih dni. Prosilec je zadnja 4 leta v

Komisija je glede na navedeno dne 25.8.2011 prosilcu izdala opozorilo o nezdržljivosti funkcij poklicnega župana in zakonitega zastopnika podjetja Sibex, podjetje za trgovino, proizvodnjo in storitve, d.o.o. in mu določila 3 mesečno rok za odpravo nezdržljivosti. Prosilec je dne, 8. 9. 2011 pojasnil, da bo z dnem 30. 9. 2011 odstopil s funkcije direktorja oziroma zakonitega zastopnika podjetja Sibex, podjetje za trgovino, proizvodnjo in storitve d.o.o. in bo mesto direktorja oziroma zakonitega zastopnika prevzel Anže Rupar. Prosilec je nadalje dne, 30.9.2011 pojasnil, da je bila dne, 13.9.2011 izvedena sprememba družbene pogodbe – statuta. Okrožno sodišče v Ljubljani pa je dne 20.9.2011 izdalo Sklep o vpisu spremembe pri subjektu, številka Srg 2011/35150, iz katerega je razviden izbris zastopnika in določitev novega zastopnika, ki je Anže Rupar

Komisija je najprej presojala, ali so v konkretnem primeru izpolnjeni pogoji za izvedbo postopka za odločanje o dovoljenju, se pravi, ali se dovoljenje prosilcu sploh lahko izda. Kot izhaja iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, Komisija dovoljenja ne more oziroma ne sme izdati, če izdajo dovoljenja preprečuje drug zakon ali če želi poklicni funkcionar dohodek pridobiti od organa, v katerem opravlja funkcijo. V zvezi s tem je bilo ugotovljeno, da noben zakon s področja lokalne samouprave niti kakšen drug zakon poklicnemu županu ne prepoveduje opravljanja dela tehničnega referenta (prepovedi oziroma omejitve v zvezi s tem vsebuje le ZIntPK).

Ker v konkretnem primeru ni podana nobena od absolutnih ovir iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, ki bi preprečevala vsebinsko presojo prošnje za izdajo dovoljenja za opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, je bilo potrebno v nadaljnjem postopku odločiti skladno s tistim delom četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, ki določa, da Komisija poklicnemu funkcionarju dovoli opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, pri čemer Komisija upošteva javni interes ter stopnjo tveganja, da bi opravljanje te dejavnosti vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje funkcije ali ogrozilo njeno integriteto.

Stopnja tveganja, da bi opravljanje dodatne dejavnosti v obliki tehničnega referenta v obsegu 8 ur tedensko v podjetju **Sibex, podjetje za trgovino, proizvodnjo in storitve d.o.o.** vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje funkcije župana ali ogrozilo njeno integriteto, je po oceni Komisije minimalna in dopušča izdajo dovoljenja za opravljanje dodatne dejavnosti. Delo v obsegu 8 ur tedensko v družinskem podjetju, ne more negativno vplivati na integriteto županske funkcije, ki jo opravlja prosilec. Delo, ki ga prosilec opravlja v družinskem podjetju obsega zgolj svetovanje pri vodenju poslov in namen, da ohrani svojo poslovno kontinuiteto. Kar se tiče vpliva dodatne dejavnosti na objektivnost in nepristranskost opravljanja javne funkcije, je Komisija edino resnejše tveganje v tej smeri odpravila s prepovedjo, določeno v točki 2 izreka te odločbe. Med funkcijo, ki jo opravlja prosilec (župan), ter dodatno dejavnostjo (tehnični referent v podjetju, ki se ukvarja z lesno dejavnostjo) namreč ne obstaja vsebinska sorodnost, ki bi se kazala v prekrivanju posameznih nalog, opravil ali pristojnosti na način, da bi opravljanje dodatne dejavnosti lahko vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje prosilčeve funkcije; lahko pa bi prosilec kot občinski funkcionar posredno ali neposredno dajal prednost družinskemu podjetju pri poslovanju z občino, kar je onemogočeno s popolno prepovedjo poslovanja Občine Cerknica s podjetjem **Sibex, podjetje za trgovino, proizvodnjo in storitve d.o.o.**

Glede delovne in časovne obremenitve prosilca Komisija nima razloga, da ne bi verjela navedbam prosilca, da je v zadnjih sedmih letih v poslovanje podjetja uvedel in, da dodatno delo pretežno opravlja tekom praznikov in dela prostih dni.

Ob tem Komisija dodatno pojasnjuje še, da je v primeru poslovanja občine, v kateri funkcionar opravlja funkcijo, s subjekti, ki so povezani s funkcionarjem ali njegovimi družinskimi, za postopke javnega naročanja, javno zasebnega partnerstva, podeljevanja koncesije in podeljevanja posebnih ali izključnih pravic že v 35. členu ZIntPK vsebovana

absolutna prepoved poslovanja, bi pa prosilec z izjemo prej navedenih postopkov ob spoštovanju določb o dolžnem izogibanju nasprotju interesov od občine, v kateri opravlja župansko funkcijo, lahko pridobival določena sredstva, kar bi iz zgoraj navedenih razlogov lahko ustvarjalo določena korupcijska tveganja (predvsem videz nasprotja interesov). V izogib tem tveganjem je Komisija, kot dodaten pogoj oziroma omejitev v celoti prepovedala poslovanje Občine Cerknica s podjetjem **Sibex, podjetje za trgovino, proizvodnjo in storitve d.o.o.**, pri čemer je Komisija smiselno sledila tudi določbi četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, po kateri funkcionar ne sme pridobivati dohodka od organa, v katerem opravlja funkcijo.

Glede na vse zgoraj navedeno in obrazloženo so po oceni Komisije izpolnjeni zakonski pogoji iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK za izdajo dovoljenja prosilcu za opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, zato je Komisija to dovoljenje izdala za čas in v obsegu, kot izhaja iz točk 1 in 2 izreka te odločbe.

Komisija za preprečevanje korupcije je sprejela to odločbo/dovoljenje za opravljanje dodatne pridobitne dejavnosti št. 3/2011 na podlagi četrtega odstavka 26. člena ZIntPK in 207. člena ZUP v povezavi s 15. členom ZIntPK na seji dne 11.10.2011 v sestavi: mag. Goran Klemenčič, predsednik in Rok Praprotnik, namestnik predsednika. Odločitev je bila sprejeta soglasno.

K točki 3 izreka odločbe

V postopku odločanja o izdaji dovoljenja prosilcu - poklicnemu funkcionarju za opravljanje dodatne dejavnosti posebni stroški niso nastali, zato Komisija o njih ni odločala.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo ni dovoljena pritožba, temveč lahko prosilec sproži upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve te odločbe na Upravno sodišče, Fajfarjeva 33, Ljubljana. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti, vloži pisno ali da ustno na zapisnik pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v najmanj treh izvodih. Tožbi je treba priložiti tudi to odločbo v izvorniku ali prepisu.

Postopek vodil/a:

Natalija Ulaga, nadzornica za področje premoženjskega stanja

Natalija Ulaga



Goran Klemenčič
Goran Klemenčič
PRESEDNIK

Vročiti:

- Marko Rupar,
- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.

osebna vročitev z vročilnico po ZUP,