



KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka zadeve: 06243-5/2015,4

Datum: 12. 11. 2015

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) na podlagi četrtega odstavka 26. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS št. 69/2011, dalje ZIntPK) in 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006-UPB2, 126/2007, 65/2008, 8/2010 in 82/2013, v nadaljevanju: ZUP) v povezavi s 15. členom ZIntPK na podlagi vloge Borisa Vehovca, [REDACTED] v zadevi izdaje dovoljenja poklicnemu funkcionarju za opravljanje druge dejavnosti skladno z odločitvijo, sprejeto na 25. seji senata komisije dne 12. 11. 2015 izdaja naslednjo

O D L O Č B O / DOVOLJENJE ŠT. 5/2015

1. Borisu Vehovcu se za obdobje, v katerem kot poklicni funkcionar opravlja delo podžupana Mestne Občine Kranj, dovoli opravljanje dela samostojnega podjetnika **BORIS VEHOVEC s.p.** pod pogojem, da spoštuje omejitve iz točke 2. tega dovoljenja.
2. Mestna občina Kranj v času veljavnosti tega dovoljenja ne sme poslovati s samostojnim podjetnikom **BORIS VEHOVEC s.p.**
3. Stroški v tem postopku niso nastali.

OBRAZLOŽITEV

K točki 1 in 2 izreka:

Komisija je dne 1.10.2015 prejela zaprosilo Borisa Vehovca (dalje prosilec) za izdajo dovoljenja za opravljanje pridobitne dejavnosti v skladu s 26. členom ZIntPK. Iz zaprosila izhaja, da je prosilec dne 1.10.2015 začel opravljati funkcijo podžupana MO Kranj poklicno, hkrati pa je lastnik poslovnega subjekta **BORIS VEHOVEC s.p.** Prosilec pojasnjuje, da njegovo podjetje razen v letih 2007 in 2009 – to je v času, ko ni opravljal nobene funkcije v MO Kranj, ni poslovalo z MO Kranj, skupni znesek v obeh letih je znašal 4.922,00 EUR, zaposluje pa 2 delavca. Zagotavlja, da poslovni subjekt ne bo posloval z MO Kranj, saj posluje predvsem s tujimi partnerji, niti ne bo ogrožen javni interes, niti ne bo izvajanje dejavnosti vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje poklicne podžupanske funkcije. Glede na to, da je z lastnim trudom osnoval navedeni poslovni subjekt že v letu 1994, komisijo naproša, da ugodí njegovemu zaprosilu po opravljanju pridobitne dejavnosti.

Komisija je prosilcu dne 19.10.2015 posredovala poziv za dopolnitev, ki ga je le-ta dopolnil v roku in dodatno navedel, da se subjekt ukvarja s proizvodnjo pohištva za poslovne in prodajne prostore, kar predstavlja glavno dejavnost. Poslujejo predvsem s tujimi partnerji, večinoma na nemškem trgu. Prosilčeva

vloga v podjetju predstavlja predvsem strateško vodenje in planiranje poslovanja, pri sami izdelavi lesenih izdelkov pa fizično ne sodeluje, kot dober gospodarstvenik pa preveri končno kvaliteto izdelanega produkta. Zaposluje 2 delavca, ki vestno opravljata svoje delo, zato svoje udejstvovanje v podjetju ocenjuje na približno 5 ur tedenskega dela, včasih pa so potrebni tudi strateški sestanki z nemškimi partnerji, ki pa potekajo ob koncih tedna in ob dela prostih dnevih. Ponovno poudari, da podjetje z MO Kranj ne bo poslovalo, še več, v programu za procesno izvajanje javnih naročil in javno zasebnega partnerstva je izbira predmetnega podjetja nemogoča zaradi programske blokade.

Komisija je najprej presojala, ali so v konkretnem primeru izpolnjeni pogoji za izvedbo postopka za odločanje o dovoljenju, se pravi, ali se dovoljenje prosilcu sploh lahko izda. Kot izhaja iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, komisija dovoljenja ne more oziroma ne sme izdati, če izdajo dovoljenja preprečuje drug zakon ali če želi poklicni funkcionar dohodek pridobiti od organa, v katerem opravlja funkcijo. V zvezi s tem je bilo ugotovljeno, da noben zakon s področja lokalne samouprave niti kakšen drug zakon ne prepoveduje opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika (prepovedi oziroma omejitve v zvezi s tem vsebuje le ZIntPK). V primeru poslovanja funkcionarja z občino je za postopke javnega naročanja, javno zasebnega partnerstva in za postopke podeljevanja koncesije že v 35. členu ZIntPK vsebovana prepoved poslovanja, bi pa prosilec z izjemo prej navedenih postopkov, lahko ob spoštovanju določb o dolžnem izogibanju nasprotju interesov z občino lahko posloval, zato mu bo komisija, v primeru izdaje dovoljenja, kot dodaten pogoj – v celoti prepovedala poslovati z organom, v katerem opravlja svojo funkcijo.

Komisija je torej ugotovila, da v konkretnem primeru ni podana nobena od absolutnih ovir iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, ki bi preprečevala vsebinsko presojo prošnje za izdajo dovoljenja za opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, zato je bilo potrebno v nadaljnjem postopku odločati skladno s tistim delom četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, ki določa, da komisija poklicnemu funkcionarju dovoli opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, pri čemer komisija upošteva javni interes ter stopnjo tveganja in, če ni možnosti, da bi opravljanje te dejavnosti lahko vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje funkcije.

V nadaljnjem ugotovitvenem postopku je komisija izhajala iz informaciji, ki jih je posredoval prosilec skupaj s svojo vlogo za opravljanje pridobitne dejavnosti. Prosilec je pojasnil, da njegovo podjetje razen v letih 2007 in 2009 – to je v času, ko ni opravljal nobene funkcije v MO Kranj, ni poslovalo z MO Kranj, skupni znesek v obeh letih je znašal 4.922,00 EUR, in da zaposluje 2 delavca. Zagotavlja, da poslovni subjekt ne bo posloval z MO Kranj, saj posluje predvsem s tujimi partnerji, niti ne bo ogrožen javni interes, niti ne bo izvajanje dejavnosti vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje poklicne podžupanske funkcije. Z lastnim trudom je osnoval navedeni poslovni subjekt že v letu 1994. Poslovni subjekt se ukvarja s proizvodnjo pohištva za poslovne in prodajne prostore, kar predstavlja glavno dejavnost. Poslujejo predvsem s tujimi partnerji, večinoma na nemškem trgu. Prosilčeva vloga v podjetju predstavlja predvsem strateško vodenje in planiranje poslovanja, pri sami izdelavi lesenih izdelkov pa fizično ne sodeluje. Svoje udejstvovanje v podjetju ocenjuje na približno 5 ur tedenskega dela, včasih pa so potrebni tudi strateški sestanki z nemškimi partnerji, ki pa potekajo ob koncih tedna in ob dela prostih dnevih.

Komisija ugotavlja, da ni vsebinske sorodnosti med opravljanjem dela samostojnega podjetnika proizvodnje pohištva za poslovne in prodajne prostore (zaprošeno dejavnostjo) in funkcijo podžupana. Pri ocenjevanju, ali obstaja možnost, da bi opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika v konkretnem primeru vplivalo na prosilčevo objektivno in nepristransko opravljanje funkcije podžupana MO Kranj, je komisija presojala predvsem vsebinsko sorodnost zaprošene dejavnosti in funkcije prosilca, njegovo delovno in časovno obremenitev ter izpostavljenost korupcijskim tveganjem, vključno s pomenom oziroma vplivom dodatne dejavnosti prosilca na videz neodvisnosti in samostojnosti njegove funkcije.

Kar se tiče vsebinske sorodnosti samostojnega podjetnika in funkcije podžupana MO Kranj, komisija ugotavlja, da ni vsebinske sorodnosti, ki bi se kazala v prekrivanju posameznih nalog, opravih ali pristojnosti.

Samostojni podjetnik vodi svoje podjetje, podžupan pa pomaga županu pri njegovem delu ter opravlja posamezne naloge iz pristojnosti župana, za katere ga župan pooblasti. V primeru poslovanja funkcionarja z občino je za postopke javnega naročanja, javno zasebnega partnerstva, podeljevanja koncesije in podeljevanja posebnih ali izključnih pravic že v 35. členu ZIntPK vsebovana absolutna prepoved poslovanja, bi pa prosilec z izjemo prej navedenih postopkov ob spoštovanju določb o dolžnem izogibanju nasprotju interesov od občine, v kateri opravlja župansko funkcijo, lahko pridobival določena sredstva, kar bi lahko ustvarjalo določena korupcijska tveganja. V izogib tem tveganjem je komisija, kot dodaten pogoj oziroma omejitev v celoti prepovedala poslovanje podjetja (s.p.) z občino, v kateri nosilec tega podjetja opravlja podžupansko funkcijo, pri čemer je komisija smiselno sledila tudi določbi četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, po kateri funkcionar ne sme pridobivati dohodka od organa, v katerem opravlja funkcijo.

Komisija torej ocenjuje, da med funkcijo, ki jo opravlja prosilec, ter dodatno dejavnostjo, ki bi jo želel opravljati (samostojni podjetnik) ne obstaja vsebinska sorodnost, ki bi nakazovala, da bi opravljanje dodatne dejavnosti lahko vplivalo na stopnjo tveganja in bi bilo v nasprotju z javnim interesom in bi vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje prosiščeve funkcije.

Glede delovne in časovne obremenitve prosilca komisija izhaja iz dejstva, da je prosilec pojasnil, da zaposluje 2 delavca, ki vestno opravljata svoje delo, zato svoje udejstvovanje v podjetju ocenjuje na približno 5 ur tedenskega dela, včasih pa so potrebni tudi strateški sestanki z nemškimi partnerji, ki pa potekajo ob koncih tedna in ob dela prostih dnevih.

Gotovo najpomembnejša kriterija, ki ju je komisija tehtala pri odločitvi o izdaji dovoljenja za opravljanje dodatne dejavnosti prosilcu, pa sta izpostavljenost korupcijskim tveganjem in pomen oziroma vpliv dodatne dejavnosti prosilca na videz neodvisnosti in samostojnosti njegove funkcije. Komisija je mnenja, da izpostavljenost prosilca takim pritiskom ni bistveno odvisna od tega, ali prosilec opravlja delo samostojnega podjetnika ali ne. Prosilec je bil nosilec samostojne dejavnosti že več let pred nastopom funkcije poklicnega podžupana.

Nadalje komisija ocenjuje, da ob spoštovanju omejitve iz tega dovoljenja, pa tudi glede na organiziranost dela znotraj MO Kranj prosilec v sklopu samostojnega podjetnika ne more zasledovati lastnih interesov v tem smislu, da bi kot podžupan za svoje samostojno podjetje oziroma svoje zaposlene in posledično zase kot enega izmed njih pridobival kakršnekoli nedovoljene ugodnosti. Izpostavljenost prosilca korupcijskim tveganjem se z opravljanjem dela samostojnega podjetnika po oceni komisije torej ne bo povečala; seveda pa se je prosilec kot podžupan MO Kranj dolžan izločiti iz slehernega postopka ali odločanja, ki bi se neposredno nanašalo na samostojno podjetje, katerega nosilec je sam.

Kar se tiče pomena oziroma vpliva opravljanja samostojne dejavnosti s strani prosilca na videz neodvisnosti in samostojnosti funkcije podžupana MO Kranj, komisija meni, da ob spoštovanju omejitev iz tega dovoljenja do negativnega vpliva ne bi smelo priti. Če se delo samostojnega podjetnika izvaja v skladu z vsemi omejitvami, ki jih predpostavlja delovnoppravna in protikorupcijska zakonodaja, ne more vplivati na neodvisnost in samostojnost funkcije podžupana MO Kranj.

Ob upoštevanju vsega navedenega komisija ocenjuje, da v konkretnem primeru ni možnosti, da bi opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika v obsegu, kot izhaja iz izreka te odločbe, lahko vplivalo na javni interes ter stopnjo tveganja ter da bi opravljanje te dejavnosti vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje prosiščeve funkcije podžupana, niti ob upoštevanju vseh okoliščin konkretnega primera ni verjetno, da bi izdaja dovoljenja povečala korupcijska tveganja ali ogrozila integriteto opravljanja funkcije podžupana. To pomeni, da so izpolnjeni zakonski pogoji iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK za izdajo dovoljenja za opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, zato je komisija to dovoljenje izdala za čas in v obsegu, kot izhaja iz točk 1. in 2. izreka te odločbe.

Komisija je sprejela to odločbo/dovoljenje št. 5/2015 na podlagi četrtega odstavka 26. člena ZIntPK in 207. člena ZUP v povezavi s 15. členom ZIntPK na 25. seji dne 12. 11. 2015, v sestavi: Boris Štefanec (predsednik) in dr. Igor Lamberger (namestnik predsednika). Odločbo je sprejela: soglasno.

K točki 3 izreka odločbe

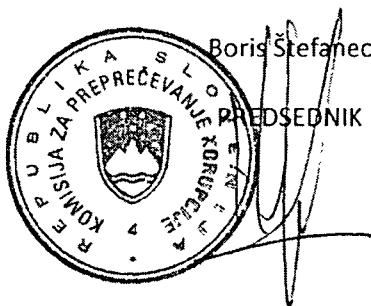
V postopku odločanja o izdaji dovoljenja prosilcu - poklicnemu funkcionarju za opravljanje dodatne dejavnosti posebni stroški niso nastali, zato komisija o njih ni odločala.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo ni dovoljena pritožba, temveč lahko prosilec sproži upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve te odločbe na Upravno sodišče, Fajfarjeva 33, Ljubljana. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti, vloži pisno ali da ustno na zapisnik pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v najmanj treh izvodih. Tožbi je treba priložiti tudi to odločbo v izvorniku ali prepisu.

Postopek vodila:

Sergeja Oštir, Pooblaščenka za nasprotje interesov



Vročiti:

- Boris Vehovec, [REDACTED] – osebna vročitev z vročilnico po ZUP,
- Mestna Občina Kranj – v vednost,
- spis, tu.