



KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 0603-1/2012-401

Datum: 01/07/2015

LOČENO MNENJE ŠT. 4: Pritrdilno ločeno mnenje namestnice predsednika KPK Alme Sedlar v zadevi Zaključne ugotovitve o posameznem primeru – Nadzor nad premoženjskim stanjem zavezanca Ivana Janeza Janše (dokument sprejet na seji senata KPK dne 26.6.2015)

Namestnica predsednika KPK Alma Sedlar sem glasovala za sprejem Zaključnih ugotovitev o posameznem primeru zato, ker na podlagi doslej pridobljenih podatkov in dokumentacije ni bilo mogoče dvomiti v vsebino ugotovitev glede razlik v premoženjskem stanju, ki ga je zavezanec v času nadzora poročal KPK, in ugotovljenim dejanskim stanjem. Kljub temu pa ocenjujem, da predstavlja ta zadeva enega izmed prelomnih primerov, ob katerem se odpira več vprašanj glede obravnave zavezancev in postopkov pred KPK. Nekatera od njih bo mogoče bolj določno urediti le s premišljenimi spremembami Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije.

Ločeno mnenje podajam z namenom, da bi odprte dileme (*skupaj z vprašanji, ki jih je izpostavil Drago Kos v dokumentu »Postopkovna analiza Zaključnega poročila Komisije za preprečevanje korupcije o nadzoru nad premoženjskim stanjem predsednikov parlamentarnih strank« z dne 7.1.2013, s sodbo Vrhovnega sodišča RS z dne 18.2.2015 ter vprašanji, ki so jih v zvezi s tem izpostavili nekateri drugi pravniki*) pripomogle k bolj dorečenim postopkom ter odločitvam v prihodnosti, tudi glede neanomiziranih javnih objav zaključnih ugotovitev KPK.

V zvezi z odločitvijo Vrhovnega sodišča RS, ki je Zaključno poročilo o nadzoru nad premoženjskim stanjem predsednikov parlamentarnih strank, št. 06259-1/2013/1 z dne 7.1.2013 v delu, ki se nanaša na Ivana Janeza Janšo, odpravilo, so se med drugim pojavila različna pravna mnenja o tem, na kakšnem temelju lahko KPK postopek glede na to, da je bilo poročilo odpravljeno, sploh nadaljuje. Zavezanec je možnost, da bi se v zvezi z osnutkom ugotovitev KPK izjasnil, v nadaljevanem postopku pred KPK imel, a je ni izkoristil.

Ugotovitve, sprejete na podlagi »nadaljevanja postopka« na seji senata 26.5.2015, se tako v vsebinskem smislu bistveno ne razlikujejo od ugotovitev iz poročila, ki ga je Vrhovno sodišče RS odpravilo.

KPK je s tem, ko je dne 26.5.2015 osnutek ugotovitev poslala v izjasnitev zavezancu, v formalnem smislu torej dosledno sledila ugotovitvam Vrhovnega sodišča RS. Vprašanje pa je, ali bi lahko ponovna obravnava zadeve predstavljala priložnost, da bi KPK ob tem postavila še višje standarde za obravnavo zavezancev v postopkih.

Postavlja se tudi vprašanje, kakšen je namen oziroma smisel ponovne javne objave dela »Zaključnega poročila« (tokrat z zakritimi številnimi podatki v javno objavljenem dokumentu), ki je bilo po sprejemu poročila leta 2013 že v celoti javno objavljeno.

Namesto javne objave dokumenta bi lahko v skladu z 49. členom Poslovnika KPK in 13. členom ZintPK Komisija posredovala seznanitev in poziv predstojniku ali odgovorni osebi za ukrepanje pri odpravljanju korupcijskih tveganj in zavarovanju integritete javnega sektorja, a se kljub podanemu predlogu s strani namestnice predsednika KPK večinski del senata KPK za to ni odločil.

Ob tem je potrebno upoštevati, da je bilo »Zaključno poročilo o nadzoru nad premoženjskim stanjem predsednikov parlamentarnih strank« prvo – in doslej edino tovrstno javno objavljeno poročilo o nadzoru nad premoženjskim stanjem kakšne skupine zavezancev. Šele nadaljnji tovrstni redni sistemski nadzori nad različnimi skupinami zavezank in zavezancev bodo ustvarili dosledno in jasno dorečeno prakso na tem področju, s tem pa bo KPK uresničila svoj temeljni namen – zaznavanje in preprečevanje korupcijskih tveganj.



Alma Sedlar
Alma Sedlar
NAMESTNICA PREDSEDNIKA

Poslano:

- naslovniku,
- zbirka dok. gradiva.