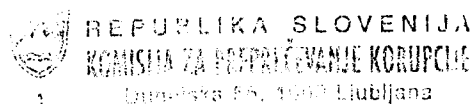


N O T A R I A T



Ljubljana, 7. 6. 2012
Štev.: 846/2012



REPUBLIKA SLOVENIJE
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
Dunajska cesta 56
10000 LJUBJANA

| | | |
|----------------------------------|--|--------------|
| Prejeto: 11-05-2012 | | Šifra: 03001 |
| Številka zadeve: 242-479/2010-22 | | Vred.: |
| V vrednosti: | | |

Zadeva: Odgovor Notarske zbornice Slovenije na osnutek ugotovitev Komisije za preprečevanje korupcije o konkretnem primeru

Spoštovani,

v zvezi s prejetim Osnutkom ugotovitev Komisije za preprečevanje korupcije o konkretnem primeru (vaša številka: 242-479/2010/18 03001) – postopku o sumu korupcije pri opravljanju notariata notarja in pri izvajanju zakonskih pooblastil Notarske zbornice Slovenije vam v nadaljevanju posredujemo odgovor.

Ministrstvo za pravosodje je 25. 10. 2007 zaprosilo Notarsko zbornico Slovenije (NZS), da opravi neposredni nadzor na delom notarja glede prodaje nepremičnine (t.j. v Izoli) s pomočjo ponarejene osebne listine in glede sodelovanja notarja tudi pri sklenitvi drugih pravnih poslov, posebej pa, da se opredeli sodelovanje notarja pri vseh pravnih poslih, v katere so bile vpletene osebe

Predsednik Notarske zbornice Slovenije je na podlagi navedene zahteve (oz. zaprosila) in sklepa Izvršnega odbora NZS imenoval tričlansko komisijo, ki je 27. 11. 2007 opravila neposredni nadzor tako, da je pregledala vpisnike SV in OV ter imenike k navedenim vpisnikom za obdobje od leta 2005 (to je od pričetka poslovanja notarja dalje), pregledala notarske spise in listine opr. št. SV 716/06, SV717/06, SV152/06, SV153/06, SV154/06 in SV466/06 ter opravila razgovor z notarjem. Poleg tega je pregledala še ostalo gradivo, predloženo s strani Ministrstva za pravosodje ter s strani odvetnika V izogib ponavljanju ugotovitev o opravljenem nadzoru naj povzamemo samo ugotovitev-poročila NZS o pregledu poslovanja notarja števil. 708/07 z dne 3. 12. 2007 (zadnji odstavek točke I), iz katerega izhaja, da trditve, da je notar sodeloval pri vseh pravnih poslih, v katere so bile vpletene osumljene osebe glede na ugotovljena dejstva iz poročila nimajo nikakršne podlage, zato so takšni zaključki in trditve povsem neutemeljeni.

Iz Poročila o opravljenem pregledu poslovanja notarja Komisije ministrstva za pravosodje z dne 18. 2. 2008, št. 704-38/2007, izhaja, da je komisija obravnavala tudi poslovanje notarja v zvezi z overitvami listin, vezanih na stranko Victoria TCA d.o.o., saj je v okviru pregleda vpogledala (in fotokopirala določene strani) SV in OV vpisnike za leto 2005, 2006 in 2007 ter imenike ter spise SV 152/06, SV153/06, SV154/06, SV466/06, SV716/06 in SV717/06 in kopije OV vpisnika, med drugim tudi OV 1346/06 (overitev Victorie



NOTARSKA
ZBORNICA
SLOVENIJE | Tavčarjeva ul. 2, SI-1000 Ljubljana, Slovenija
www.notar-z.si, e: info.nzs@siol.net
t: +386 1 439 25 70 f: +386 1 434 02 47



TCA gostinstvo in storitve d.o.o., Podružnica leasing v Murski Soboti). Na podlagi ugotovljenega suma kršitev (izraz »sum kršitev« izhaja iz 4. točke poročila) pri poslovanju je zato komisija predlagala ministru za pravosodje uvedbo disciplinskega postopka zoper notarja.

Predsednica NZS je na predlog ministra za pravosodje za uvedbo disciplinskega postopka zoper notarja s sedežem v Šmarju pri Jelšah z dne 11. 3. 2008, št. 704-38/2007, nato 25. 3. 2008 sprejela Sklep o uvedbi disciplinskega postopka, številka 243/2008, pri čemer je glede opredelitve kršitev v celoti sledila navedenemu predlogu za uvedbo disciplinskega postopka zoper notarja. NZS pa ni ugotovila dodatnih okoliščin, ki bi bile lahko povod za uvedbo novega (drugega) disciplinskega postopka.

Disciplinska komisija I. stopnje je 10. 6. 2008 opravila ustno obravnavo v disciplinski zadevi zoper notarja in po izvedenem postopku ugotovila ter z odločbo opr. št. DK 1/2008 z dne 18. 6. 2008 odločila, da notar ni odgovoren za očitane kršitve iz Sklepa o uvedbi disciplinskega postopka, pri čemer je pojasniti, da je disciplinska komisija obravnavala vse očitane kršitve, torej vse tiste, ki jih navaja tudi poročilo MP z dne 18. 2. 2008. Disciplinski postopek je izvedla Disciplinska komisija I. stopnje pri NZS, torej samostojen in neodvisen organ, določen v čl. 113. e Zakona o notariatu, na način, prav tako določen z zakonom. Zoper navedeno odločbo prvostopne disciplinske komisije pri NZS Ministrstvo za pravosodje ni podalo pritožbe, zato je ta postala pravnomočna. Iz navedenega je sklepati, da je, ne glede na prvoten sum kršitev pri poslovanju notarja, ki izhajajo iz poročila MP z dne 18. 2. 2008, po prejemu odločbe Disciplinske komisije I. stopnje pri NZS tudi Ministrstvo za pravosodje ocenilo, da notarju ni mogoče očitati kršitev pri poslovanju notarja.

NZS je izvedla še en neposredni nadzor nad delom notarja v letu 2010 na podlagi zaprosila Ministrstva za pravosodje z dne 25. 5. 2010, številka 704 – 6/2010, pri čemer je bilo zaprosilo utemeljeno z opisoma, ki sta navajala domnevne nepravilnosti notarja pri poslovanju z Victorio leasing. Glede na dejstvo, da sta o isti stvari prehodno že bila opravljena pregleda tako s strani zbornice kot s strani ministrstva, je bil ta drugi pregled opravljen za obdobje po že opravljenih pregledih. Neposredni nadzor ni odkril, da bi v tem obdobju notar posloval s pravno osebo ali z fizičnimi osebami, omenjenimi v dopisu obeh prijaviteljev.

NZS je vseskozi spremljala postopke v zvezi z notarjem. Iz stanja stvari izhaja, da je bil notar v zvezi z prodajo nepremičnine v Izoli že pravnomočno oproščen zaradi kaznivega dejanja nevestnega dela (Sklep in sodba Okrajnega sodišča v Celju z dne 27. 3. 2012, opr. št. II Kp 27023/2010). Iz sodbe višjega sodišča izhaja, da je sodišče pritrdilo odločitvi Disciplinske komisije I. stopnje pri NZS.

Minister za pravosodje je dne 3. 5. 2012 s Sklepom št. 704-10/2012 ustavil postopek za razrešitev notarja.

Zavračamo ugotovitve iz osnutka, da so izpolnjeni vsi elementi korupcije pri odgovornih osebah notarske zbornice ter da so podana sistemska tveganja na področju presojanja disciplinske odgovornosti notarjev. Iz navedenega namreč izhaja, da je zbornica ukrepala in opravila vsa dejanja, ki jih je po Zakonu o notariatu dolžna storiti in ki jih lahko stori. Opravila je tako neposredni nadzor (dvakrat) kot tudi speljala disciplinski postopek, ki je potekal v skladu z določili Zakona o notariatu.



Notar je bil torej v disciplinskem postopku pravnomočno oproščen, poleg tega notarju ni mogoče očitati kršitev pri poslovanju, kar potrjujeta tudi zgoraj navedena zaključena postopka – kazenski postopek in postopek razrešitve notarja. Nesprejemljivo in v nasprotju z načeli pravne države pa bi bila ugotovitev, da oprostilna odločba, ki jo sprejme zakoniti disciplinski organ v postopku, določenem v Zakonu o notariatu, pomeni izpolnitev elementov korupcije.

S spoštovanjem,

Marjana Tičar Bešter
predsednica

