

L 27.8.2014

Odvetniška družba Čeferin o.p., d.o.o.

Law Firm Čeferin



Taborska 13  
1290 Grosuplje  
Slovenija  
www.ceferin.si

30225-


Naš znak: OZRA-338/2014 (MB-R1+R5 PS)

»Priporočeno s povratnico – pooblastilo«

**KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE**  
**Dunajska cesta 56**

**1000 LJUBLJANA**

Številka: 06210-70/2014-50

 REPUBLIKA SLOVENIJA  
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE  
1 Dunajska 56, 1000 Ljubljana

Prejeto: 27-08-2014	Sig.z: 02098
Številka zad.: 06210-70/2014-50	Pril.: 1x
V vrednost:	

OBRAVNAVANA OSEBA:

**RATAJC DARINKA,**  
ki jo zastopa:

*Odvetniška družba*  
**ČEFERIN**  
*D. o. o.*  
Taborska c. 13  
1290 GROSUPLJE  
SLOVENIJA

- zaradi suma korupcije na  
Občini Videm

### IZJASNITEV O NAVEDBAH V OSNUTKU UGOTOVITEV

- 1 x
- pooblastilo priloženo

Priloge:  
- pooblastilo

Obravnavana oseba v skladu s dopisom oziroma pozivom komisije v postavljenem roku podaja vlogo z izjasnitvami o navedbah komisije iz osnutka ugotovitev, št. 06210-70/2014-47 z dne 30. 6. 2014, ki ga je obravnavana oseba prejela dne 18. 8. 2014 in glede katerega je dne 19. 8. 2014 podala prošnjo za podaljšanje roka, o katerem pa komisija do današnjega dne ni odločila.

Iz osnutka ugotovitev, št. 06210-70/2014-47 z dne 30. 6. 2014 izhaja, da komisija preiskuje denarna nakazila, ki jih je Občina Videm v letih 2007 – 2010 nakazala različnim fizičnim osebam.

Obravnavni osebi naj bi Občina Videm nakazal 7 nakazil, katerih celotna vrednost naj bi znašala 54.809,50 EUR, kar naj bi po mnenju komisije odražalo relativno in absolutno velik prispevek družine obravnavane osebe k izgradnji omrežja.

Na podlagi navedenega komisija ugotavlja, da naj bi ravnanje obravnavane osebe ustrezalo definiciji korupcije po 4. členu ZIntPK, saj naj bi obravnavana oseba in druge osebe izkoristile svoj položaj ter sebi in svojim družinskim članom nakazovale nesorazmerno velika sredstva iz naslova vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje, ki sploh niso bili upravičenci za povračilo vlaganj.

Ugotovitve oziroma očitki komisije so po prepričanju obravnavane osebe v celoti neutemeljeni in tudi ne ustrezajo dejanskemu stanju.

Osnova za vračilo sredstev oziroma vlaganj so predstavljaje določbe Zakona o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje in občinski Odlok o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju občine Videm.

Občina Videm je v letu 2004 vložila zahtevo za povračilo vlaganj sredstev v javno telekomunikacijsko omrežje. Državno pravobranilstvo je vso posredovano oziroma predloženo dokumentacijo pregledalo, priznalo in odredilo vračilo za vplačane zneske, nakupe materiala in opravljeno delo.

Izgradnja telefonije na področju takratne KS Videm pri Ptujju je bila izredno draga in obsežna, saj je obstajalo zgolj par strnjenih naselij, ostale hiše so bile posamezno ali po par skupaj. Izgradnja je potekala tudi na področju hribovitega dela krajevne skupnosti. Za celotno priznano višino sredstev po sporazumih je Občina Videm morala predložiti pisne sporazume, saj drugega pravobranilstvo ni priznalo.

V poravnavi o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje so bila občini priznana sredstva v višini 1.550.393,73 EUR. Na tej podlagi je bil pripravljen in objavljen seznam občanov, ki so že oddali vlogo za vračanje sredstev. Hkrati pa je bil objavljen poziv ostalim občanov, ki še niso dali vloge, da to storijo. Istočasno je občina objavila novi obrazec za oddajo vlog, na katerih so občani lahko v prihodnje podali vlogo za vračilo vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje z vsemi dokazili, s katerimi so razpolagali.

Svet občine Videm je na svoji redni seji dne 16.10.2007 sprejel sklep o razdelitvi sredstev po sklenjeni poravnavi. Na podlagi Odloka o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje je župan občine imenoval komisijo za vračanje vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje, v kateri so razen obravnavane osebe nastopali tudi gospod Pernek Ivan (predsednik komisije), gospa Jagarinec Darinka in gospod Stanko Simonič. Komisija je na podlagi vlog in obstoječe dokumentacije posamezne krajevne skupnosti pripravila merila za vračanje.

Občina Videm je oblikovala merila vračanja vlaganj, po katerih so bila vsa dela, material in drugi stroški ustrezno (cenovno) ovrednoteni. Prav tako so bila priznana in ovrednotena ostala dela v večjem obsegu, za katera se je uspela dogovoriti krajevna skupnost. To delo so dodatno opravili krajski in zaposleni na takratni krajevni skupnosti. Opravljali so se še dodatno ročni izkopi med hišami, strojni izkopi, načrtovanje trase izkopov, zbiranje interesentov za priključke in podpisovanje pogodb na terenu ipd.

Komisija je vse prejete vloge pregledala, ugotovila njihovo ustreznost in določila višino vračila. Pri odločanju o višini vračila posamezniku je komisija pregledala priloženo dokumentacijo vlaganj in lastno obstoječo dokumentacijo ter tako odločila o višini posameznega zneska za vračilo. Pri odločanju o višini vračila članom komisije se je tisti član komisije, o katerega vlogi se je odločalo (ali vlogi njegovih sorodnikov), izločil in pri odločanju ni sodeloval.

Komisija je po končanem vračilu ugotovila, da je vračilo bilo opravljeno v skladu s sklenjeno poravnavo, saj ni bilo nobenih nerešenih oziroma neodobrenih vlog. Vse vloge so se obdelale in zaključile, iz naslova prejetih sredstev je Občini Videm celo ostal določen denarni znesek.

Obravnavana oseba ni samo kot članica komisije, temveč tudi kot aktivni občan Občine Videm vseskozi sodelovala pri izgradnji telekomunikacijskega omrežja. Glede samega dela komisije in izplačil nikoli niso bila podana nobena posebna navodila, tudi zakonske oziroma podzakonske določbe pa navedenega niso urejale. Obravnavana oseba za delo v komisiji tudi nikoli ni prejela nobenega sklepa, iz katerih bi bil razviden natančen obseg njenih obveznosti in pravic.

Poravnava z vsakim upravičencem sredstev je bila podpisana s strani župana Občine Videm, šele na podlagi tako podpisane poravnave je nato posamezni upravičenec prejel v poravnavi navedena denarna sredstva.

Obravnava oseba je pri izgradnji telefonskega omrežja (tako primarnega, sekundarnega, kot tudi terciarnega) aktivno sodelovala v 80-ih letih in vse do leta 1994. V vasi Tržec se je telefonsko omrežje gradilo od leta 1982 do leta 1986.

Obravnava oseba je opravljala dela na terenu, gradbenih odborih, komisijah za izgradnjo telefonskega omrežja, ki so vključevala tako terenske obiske občanov, zbiranje interesentov za priključek, sklepanje pogodb ipd. Za vse opravljene ure dela, potne in druge stroške v vseh letih od 1979 do 1995 ni prejela nobenega plačila. Družina obravnavane osebe je prav tako plačala dvakrat po 4.074,00 DEM za telefonski priključek (enega je plačala ...).

Na drugi strani pa je potrebno upoštevati, da pa je vso njeno zgoraj navedeno delo in trud bilo zajeto oziroma ustrezno ovrednoteno v ceni izgradnje telefonskega omrežja, saj so tudi poročila o opravljenem delu za telefonijo bila podlaga za odobritev celotne višine sredstev, ki jih je Občina Videm prejela na podlagi poravnave.

Za delo, ki ga je obravnavana oseba opravljala od leta 2002 do leta 2008 izven svojega delovnega časa, ni dobila nobenega plačila. Po lastni oceni je obravnavana oseba opravila cca. 2.000 delovnih ur, ki so bila pri sklepanju poravnave med njo in Občino Videm ustrezno upoštevane in so bile ugotovljene na podlagi evidenc in evidentiranih ur.

Za vso zgoraj navedeno in opravljeno delo pri izgradnji telefonskega omrežja (primarni, sekundarni in terciarni vodi), telefonske centrale, potne stroške, pripravo malic ekipam izgradnje, je bil obravnavani osebi v deležu odobren znesek povračila vlaganj, glede katerega je obravnavana oseba z Občino Videm sklenila poravnavo, znesek povračila pa je bil obravnavan osebi izplačan v obrokih.

Gradnja telefonskega omrežja v naselju Tržec se je ustavila, zato je družina obravnavane osebe sama financirala izgradnjo telefonskega omrežja do svoje hiše in hiše . Vsa opravljena dela so se dokazovala z evidencami, ki so jih beležili in potrjevali občinski odbori in komisije, ki so delo spremljale. Material in opravljeno delo ob izgradnji do svojih hiš je vključevalo trasiranje, ročne in strojne izkope, postavitve drog, izdelavo objemk za kable, valjence na drogih, razdelilne omarice, pripravo malic, ipd.

Tudi je opravila cca. 300 ur dela na primarnem vodu, ki se je vlekel od Podlehnika, tam je opravljal dela na izkopih, zasipih, trasiranju, podiranju dreves, kot električar pa je pa je opravljal vsa ozemljitvena dela. Družina obravnavane osebe je na svojem zemljišču tudi odstopila cca. 40 arov za deponijo odpadkov iz tras in dala za zasutje tras na razpolago ves material, za katerega pa ni ob izgradnji nikoli dobila plačila.

Vsa v obdobju 16 let (od leta 1979 do 1995) opravljena dela in material pa so končno bila podlaga za odobritev in obročno izplačilo sredstev, zaradi česar obravnavana oseba meni, da ugotovitve komisije, da *»naj bi osebe izkoristile svoj položaj ter sebi in svojim družinskim članom nakazovale nesorazmerno velika sredstva iz naslova vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje, ki sploh niso bili upravičenci za povračilo vlaganj«*, nikakor ne ustrezajo dejanskemu stanju. Prejeta denarna sredstva tako nikakor niso bila neustrezna oziroma nesorazmerna s strani obravnavane osebe in njenih družinskih članov opravljenim vlaganjem.

Prejemnika vračila sta na podlagi podpisanih poravnave bila zgolj obravnavana oseba in njen . Tako ne drži, da naj bi upravičenka do vračila sredstev oziroma vlaganj bila obravnavane osebe. Upravičenci do sredstev so namreč v svojem imenu in za svoj račun podpisali ustrezne poravnave, ni pa se zahtevalo oziroma ni bilo obvezno, da upravičenec izplačilo sredstev zahteva na svoj lastni transakcijski račun. je tako po sklenjeni poravnavi sredstva prenesel na svoje otroke oziroma je poravnava določala, da se njegova sredstva nakažejo na račun njegovih otrok. Zaradi navedenega je tudi mogoče, da se prejemniki sredstev in transakcijski računi niso nujno ujemali.

Obravnavana oseba pa ostro zavrača, da naj bi vračilo sredstev dobile osebe, ki naj ne bi bile na seznamu upravičencev. Vsaka poravnava je namreč bila pripravljena na podlagi prejete vloge in dokazil, vsako poravnavo pa je pred izplačilom podpisal župan Občine Videm, saj je izplačilo zneska bilo mogoče šele na podlagi sklenjene poravnave.

Izplačilo zneskov po sklenjenih poravnava se je izvrševalo izključno v finančni službi, zaradi česar obravnavana oseba pristojnosti in tudi natančnejšega vpogleda v izvedbo vsakega posameznega nakazila in način knjiženja ni imela. Pooblastil za izvrševanje proračuna obravnavana oseba namreč nikoli ni imela.

Tako očitki, ki jih v osnutku mnenja navaja komisije, niso v ničemer utemeljeni. Tudi komisija sama v osnutku navaja, da obstaja dvom, da naj bi obravnavana in druge osebe vlagale v izgradnjo javnega telekomunikacijskega omrežja v večjem obsegu, kar pa za vsebinsko obravnavanje in vodenje postopka v nobenem primeru ne more zadostovati.

Obravnavana oseba zatrjuje in je prepričana, da so vsa nakazila bila v celoti utemeljena in izkazana, v zvezi s čimer naj komisija po potrebi pri Občini Videm pridobi vso potrebno dokumentacijo. Glede navedenega sicer iz osnutka ugotovitev komisije izhaja, da naj bi Občina Videm sporočila, da je vsa dokumentacija (vključno z vlogami, dokazili, tabelami, poravnavami ipd.), zaradi preteka potrebnega roka hranjena dokumentacije, bila uničena.

Grosuplje, dne 26. 8. 2014

DARINKA RATAJC