



Številka: 06243-4/2019-2 22008

Datum: 7.3.2019

Komisija za preprečevanje korupcije na podlagi četrtega odstavka 26. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (uradno prečiščeno besedilo) (ZIntPK-UPB2) (Uradni list RS, št. 69/11) in 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/2006-UPB2, 126/2007, 65/2008 in 8/2010) v povezavi s 15. členom ZIntPK na prošnjo dr. Klemena Miklaviča, I v zadevi izdaje dovoljenja poklicnemu funkcionarju za opravljanje druge dejavnosti skladno z odločitvijo, sprejeto na seji komisije dne 7.3.2019 izdaja naslednjo

DOVOLJENJE ŠT. 5/2019

1. Klemenu Miklaviču se za obdobje, v katerem kot poklicni funkcionar opravlja delo župana Mestne občine Nova Gorica, dovoli opravljanje dodatne dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, v obliki nosilstva podjetja KAERUS, poslovno svetovanje na področju izobraževanja, raziskovanja, univerz in družbe Klemen Miklavič, s.p., pod pogojem, da spoštuje omejitve iz točke 2. tega dovoljenja.
2. Subjekti KAERUS, poslovno svetovanje na področju izobraževanja, raziskovanja, univerz in družbe Klemen Miklavič, s.p., v času veljavnosti tega dovoljenja ne sme poslovati z Mestno občino Nova Gorica.
3. Posebni stroški v postopku niso nastali.

Obrazložitev:

K točki 1 in 2 izreka:

Komisija za preprečevanje korupcije je dne 18.2.2019 prejela dopis Klemena Miklaviča, poklicnega župana Mestne občine Nova Gorica (dalje prosilec), s katerim je zaprosil Komisijo za preprečevanje korupcije (dalje komisija) v smislu drugega odstavka 26. člena ZIntPK, za izdajo dovoljenja za opravljanje druge pridobitne dejavnosti, in sicer za opravljanje storitev preko svojega podjetja (KAERUS, poslovno svetovanje na področju izobraževanja, raziskovanja, univerz in družbe Klemen Miklavič, s.p., Ulica Gradnikove brigade 33, 5000 Nova Gorica, Matična št.: 6997651000).

V predmetnem zaprosilu prosilec navaja, da je z dnem 21.12.2018 pričel poklicno opravljati funkcijo župana Mestne občine Nova Gorica in da je pred nastopom funkcije že opravljal različne storitve (ne za Mestno občino Nova Gorica) preko Prosilec je, kot nadalje dodaja, ustanovil omenjeni

. Doslej je posloval zlasti z javnimi subjekti ali mednarodnimi organizacijam, in sicer: z javnim zavodom

Prosilec še opozori na sledeče:

- dejavnost, ki jo opravlja, ne zahteva redne zaposlitve, ampak predstavlja občasno strokovno dejavnost, ki ne zahteva posebnih časovnih obremenitev in se lahko izvaja razpršeno,
- skupna časovna obremenitev ne presega pet dni na mesec,
- dejavnost namerava opravljati izključno v prostem času, tudi ob sobotah in nedeljah ter v času koriščenja letnega dopusta,
- opravljanje te dejavnosti ne vpliva na opravljanje funkcije župana in prav tako ne vpliva na objektivno in nepristransko opravljanje funkcije ali ogroža njeno integriteto,
- dejavnost opravlja sam, drugih zaposlenih nima,
- z Mestno občino Nova Gorica ne bo sklepal pravnih poslov, prav tako ne bo iskal poslovnih priložnosti pri županih drugih občin.

Komisija je z vpogledom na portal ajpes.si ugotovila, da je prosilec nosilec podjetja KAERUS, poslovno svetovanje na področju izobraževanja, raziskovanja, univerz in družbe Klemen Miklavič, s.p., Ulica Gradnikove brigade 33, 5000 Nova Gorica, matična št.: 6997651000, s krajšim nazivom Kaerus, Klemen Miklavič, s.p. in z glavno dejavnostjo 70.220 (drugo podjetniško in poslovno svetovanje). Omenjeni podjetjem je bil registriran dne 25.1.2016.

Prav tako je komisija z vpogledom na portal ERAR ugotovila, da je _____ posloval z Republiko Slovenijo zgolj preko Centra Republike Slovenije za mobilnost in evropske programe izobraževanja in usposabljanja, in sicer je v mesecu juliju 2018 od dotičnega centra prejel nakazilo v višini 923,40 EUR.

Komisija je najprej presojala, ali so v konkretnem primeru izpolnjeni pogoji za izvedbo postopka za odločanje o dovoljenju, se pravi, ali se dovoljenje prosilcu sploh lahko izda. Kot izhaja iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, komisija dovoljenja ne more oziroma ne sme izdati, če izdajo dovoljenja preprečuje drug zakon ali če želi poklicni funkcionar dohodek pridobiti od organa, v katerem opravlja funkcijo. V zvezi s tem je bilo ugotovljeno, da noben zakon s področja lokalne samouprave niti kakšen drug zakon poklicnemu županu ne prepoveduje opravljanja dejavnosti samostojnega podjetnika (prepovedi oziroma omejitve v zvezi s tem vsebuje le ZIntPK).

Ker v konkretnem primeru ni podana nobena od absolutnih ovir iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, ki bi preprečevala vsebinsko presojo prošnje za izdajo dovoljenja za opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, je bilo potrebno v nadaljnjem postopku odločati skladno s tistim delom četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, ki določa, da komisija poklicnemu funkcionarju dovoli opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, pri čemer komisija upošteva javni interes ter stopnjo tveganja, da bi opravljanje te dejavnosti vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje funkcije ali ogrozilo njeno integriteto.

Kar se tiče javnega interesa, komisija ugotavlja, da opravljanje dodatne dejavnosti s strani prosilca ni v nasprotju z javnim interesom, saj gre za poslovno svetovanje na področju izobraževanja oziroma šolstva, kar pa bi lahko nenazadnje posredno lahko šteli tudi za javni interes.

Stopnja tveganja, da bi opravljanje dodatne dejavnosti v obliki nosilstva podjetja (s.p.) vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje funkcije župana ali ogrozilo njeno integriteto, je po oceni komisije minimalna in dopušča izdajo dovoljenja za opravljanje dodatne dejavnosti. Udeleževanje oziroma opravljanje poslovnega svetovanja na področju šolstva oziroma izobraževanja ne more negativno vplivati na integriteto županske funkcije, ki jo opravlja ista oseba. Kar se tiče vpliva dodatne dejavnosti na objektivnost in nepristranskost opravljanja javne funkcije, je komisija edino resnejše tveganje v tej smeri odpravila s prepovedjo, določeno v točki 2. izreka te odločbe. Med funkcijo, ki jo opravlja prosilec (župan), ter dodatno dejavnostjo (s.p.) namreč ne obstaja vsebinska sorodnost, ki bi se kazala v prekrivanju posameznih nalog, opravil ali pristojnosti na način, da bi opravljanje dodatne dejavnosti lahko vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje prosilčeve funkcije; lahko pa bi prosilec kot občinski funkcionar preferiral svoj podjetjem pri morebitnem poslovanju z občino, kar je onemogočeno s popolno prepovedjo poslovanja s.p. z Mestno občino Nova Gorica.

Glede delovne in časovne obremenitve prosilca komisija nima razloga, da ne bi verjela navedbam prosilca, da tovrstno udejstvovanje ne vpliva na opravljanje funkcinarske funkcije, saj kot navaja in poudarja, da tovrstno dejavnost opravlja zgolj v prostem času, med vikendi in v času dopusta. Prošilec poudarja, da ta obremenitev ne bo presegala 5 delovnih dni na mesec.

V primeru poslovanja funkcionarja z občino je za postopke javnega naročanja, javno zasebnega partnerstva, podeljevanja koncesije in podeljevanja posebnih ali izključnih pravic že v 35. členu ZIntPK vsebovana absolutna prepoved poslovanja, bi pa prosilec ob spoštovanju določb o dolžnem izogibanju nasprotju interesov od občine, v kateri opravlja župansko funkcijo, lahko pridobil določena sredstva, kar bi iz zgoraj navedenih razlogov lahko ustvarjalo določena korupcijska tveganja. V izogib tem tveganjem je komisija, kot dodaten pogoj oziroma omejitev, v celoti prepovedala poslovanje podjetja (s.p.) z občino, v kateri nosilec tega podjetja opravlja župansko funkcijo, pri čemer je komisija smiselno sledila tudi določbi četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, po kateri funkcionar ne sme pridobivati dohodka od organa, v katerem opravlja funkcijo.

Glede na vse zgoraj navedeno in obrazloženo so po oceni komisije izpolnjeni zakonski pogoji iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK za izdajo dovoljenja prosilcu za opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, zato je komisija to dovoljenje izdala za čas in v obsegu, kot izhaja iz točk 1. in 2. izreka te odločbe.

...

Komisija za preprečevanje korupcije je sprejela to dovoljenje št. 5/2019 na podlagi četrtega odstavka 26. člena ZIntPK in 207. člena ZUP v povezavi s 15. členom ZIntPK na seji dne 7.3.2019 v sestavi: Boris Štefanec (predsednik), dr. Igor Lamberger (namestnik predsednika) in mag. Uroš Novak (namestnik predsednika). Odločitev je bila sprejeta soglasno.

K točki 3 izreka odločbe:

V postopku odločanja o izdaji dovoljenja prosilcu - poklicnemu funkcionarju za opravljanje dodatne dejavnosti posebni stroški niso nastali, zato Komisija o njih ni odločala.

Pravni pouk:

Zoper to odločbo ni dovoljena pritožba, temveč je dopustno vložiti upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve te odločbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti ali vloži pisno pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v dveh izvodih. Tožbi je potrebno priložiti tudi to odločbo v izvorniku ali prepisu.

Postopek vodil: dr. Jure Škrbec, Višji nadzornik za omejevanje korupcije



Boris Štefanec
PREDSEDNIK

(osebna vročitev - ZUP).

Vročiti:

dr. Klemen Miklavč,
zbirka dok. gradiva.

