



Številka: 06243-1/2018-21 22020
Datum: 21. 2. 2019

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) na podlagi četrtega odstavka 26. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS št. 69/2011, dalje ZIntPK) in 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006-UPB2, 126/2007, 65/2008, 8/2010 in 82/2013, v nadaljevanju: ZUP) v povezavi s 15. členom ZIntPK na podlagi vloge mag. Egon Repnika,

v zadevi izdaje dovoljenja poklicnemu funkcionarju za opravljanje druge dejavnosti skladno z odločitvijo, sprejeto na 8. seji senata komisije v sestavi Boris Štefanec, predsednik, in mag. Uroš Novak, namestnik predsednika, dne 21. 2. 2019 izdaja naslednjo

ODLOČBO / DOVOLJENJE ŠT. 1/2019

1. Mag. Egonu Repniku se za obdobje, v katerem kot poklicni funkcionar opravlja delo župana Občine Miklavž na Dravskem polju, dovoli opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika VERSA, pravno poslovna pisarna, Egon Repnik s.p., matična številka 6401236000, pod pogojem, da spoštuje omejitve iz točke 2. tega dovoljenja.
2. VERSA, pravno poslovna pisarna, Egon Repnik s.p., matična številka 6401236000, v času veljavnosti tega dovoljenja ne sme poslovati z Občino Miklavž na Dravskem polju ter pri drugih pravnih osebah pripravljati pravnih listin za Občino Miklavž na Dravskem polju.
3. Stroški v tem postopku niso nastali.

OBRAZLOŽITEV

K točki 1 in 2 izreka:

Komisija je dne 6. 12. 2018 prejela prošnjo za dovolitev opravljanja dejavnosti poklicnega funkcionarja mag. Egon Repnika (dalje prosilec) za izdajo dovoljenja po 26. členu ZIntPK. Iz zaprosila izhaja, da je bil prosilec dne 2. 12. 2018 izvoljen za župana, hkrati pa je nosilec poslovnega subjekta VERSA, pravno poslovna pisarna, Egon Repnik s.p. Prosilec pojasni, da opravlja pravne dejavnosti v VERSA, pravno poslovna pisarna, Egon Repnik s.p., matična številka 6401236000, in sicer pravne storitve za več nepremičninskih agencij, s katerimi ima sklenjene pogodbe o sodelovanju za nedoločen čas. Omenjeno dejavnost bi želel v omejenem obsegu, in sicer izključno za sestavo pravnih listin nadaljevati, saj omenjeno delo poteka na daljavo in ga lahko opravi izven običajnega delovnega oziroma poslovnega časa na občini, pretežno zvečer ali ob dela prostih dnevih čez vikend ter tako njegovo delo na občini ne bo moteno. Delo, ki bi ga opravljal, predstavlja pravno podporo prometu nepremičnin, ki se vrši izven področja Občine Miklavž na Dravskem polju, pretežno na področju Ptuja, Maribora in Črnomlja, skupaj bi z vsemi agencijami ustvaril v povprečju _____ mesečnega prihodka. Poslovni subjekt bi rad uporabljal za navedene namene – za opravljanje dela v popoldanskem času. Ocenjuje, da njegova dejavnost ne bi vplivala na objektivno in nepristransko opravljanje funkcije poklicnega župana Občine Miklavž na Dravskem polju. Zaveda se, da poslovni subjekt z občino, kjer opravlja funkcijo ne sme in ne more poslovati.

Komisija je najprej presojala, ali so v konkretnem primeru izpolnjeni pogoji za izvedbo postopka za odločanje o dovoljenju, se pravi, ali se dovoljenje prosilcu sploh lahko izda. Komisija je prejela dopis Občine Miklavž na Dravskem polju, številka 2315-3/2018-2 z dne 3. 1. 2019 ter priloge: obvestilo župana Občine Miklavž na Dravskem polju, številka 0103-2/2018-1, z dne 21. 12. 2018, Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskega sveta Občine Miklavž na dravskem polju; izpis sklepa Občinskega sveta Občine Miklavž na Dravskem polju številka 9000-15/2018, z dne 27. 12. 2018; sklep o določitvi plače za opravljanje funkcije župana, številka 0103-0002/2018-2 z dne 21. 12. 2018 (dalje dopis občine). Iz dopisa občine izhaja, da je prosilec nastopil funkcijo župana dne 22. 12. 2018 ter funkcijo župana opravlja poklicno. Kot izhaja iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, komisija dovoljenja ne more oziroma ne sme izdati, če izdajo dovoljenja preprečuje drug zakon ali če želi poklicni funkcionar dohodek pridobiti od organa, v katerem opravlja funkcijo. V zvezi s tem je bilo ugotovljeno, da noben zakon s področja lokalne samouprave niti kakšen drug zakon ne prepoveduje opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika (prepovedi oziroma omejitve v zvezi s tem vsebuje le ZIntPK). V primeru poslovanja funkcionarja z občino je za postopke javnega naročanja, javno zasebnega partnerstva in za postopke podeljevanja koncesije že v 35. členu ZIntPK vsebovana prepoved poslovanja, bi pa prosilec z izjemo prej navedenih postopkov, lahko ob spoštovanju določb o dolžnem izogibanju nasprotju interesov z občino lahko posloval, zato mu bo komisija, v primeru izdaje dovoljenja, kot dodaten pogoj – v celoti prepovedala poslovati z organom, v katerem opravlja svojo funkcijo.

Komisija je torej ugotovila, da v konkretnem primeru ni podana nobena od absolutnih ovir iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, ki bi preprečevala vsebinsko presojo prošnje za izdajo dovoljenja za opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, zato je bilo potrebno v nadaljnjem postopku odločiti skladno s tistim delom četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, ki določa, da komisija poklicnemu funkcionarju dovoli opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, pri čemer komisija upošteva javni interes ter stopnjo tveganja in, če ni možnosti, da bi opravljanje te dejavnosti lahko vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje funkcije.

Komisija je z vpogledom na portal ajpes.si ugotovila, da je prosilec nosilec subjekta VERSA, pravno poslovna pisarna, Egon Repnik, s. p., z matično številko 6401236000 in davčno številko 90020154, z glavno dejavnostjo 69.103 (druge pravne dejavnosti).

V nadaljnjem ugotovljenem postopku je komisija izhajala iz informaciji, ki jih je posredoval prosilec skupaj s svojo vlogo za opravljanje pridobitne dejavnosti. Prosilec je pojasnil, da se zaveda, da poslovni subjekt z občino, kjer opravlja funkcijo ne sme in ne more poslovati. Prav tako je izhajala iz pojasnil in predložene dokumentacije poslovnih subjektov, s katerimi prosilec sodeluje, in sicer M nepremičnine, Milena Jančič s.p. in SM nepremičnine, Aleksandra Bezjak, s.p. z dne 27. 12. 2018, Inventa d.o.o. z dne 31. 12. 2018, Gral Real d.o.o. z dne 3. 1. 2019, Stanart, Agencija za nepremičnino, posredovanje in finančno svetovanje d.o.o. z dne 3. 1. 2019, Nepremičnine Ptuj d.o.o. z dne 31. 1. 2019 (dalje pojasnila nepremičninskih agencij).

Komisija ugotavlja, da ni vsebinske sorodnosti med opravljanjem dela samostojnega podjetnika z zaproseno dejavnostjo in funkcijo župana. Pri ocenjevanju, ali obstaja možnost, da bi opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika v konkretnem primeru vplivalo na prosilčevo objektivno in nepristransko opravljanje funkcije župana, je komisija presojala predvsem vsebinsko sorodnost zaprosene dejavnosti in njegovo delovno in časovno obremenitev ter izpostavljenost korupcijskim tveganjem, vključno s pomenom oziroma vplivom dodatne dejavnosti prosilca na videz neodvisnosti in samostojnosti njegove funkcije.

Kar se tiče vsebinske sorodnosti samostojnega podjetnika in funkcije župana, komisija ugotavlja, da ni vsebinske sorodnosti, ki bi se kazala v prekrivanju posameznih nalog, opravil ali pristojnosti. V primeru poslovanja funkcionarja z občino je za postopke javnega naročanja, javno zasebnega partnerstva, podeljevanja koncesije in podeljevanja posebnih ali izključnih pravic že v 35. členu ZIntPK vsebovana absolutna prepoved poslovanja, bi pa prosilec z izjemo prej navedenih postopkov ob spoštovanju določb o dolžnem izogibanju nasprotju interesov od občine, v kateri opravlja župansko funkcijo, lahko pridobival določena sredstva, kar bi lahko ustvarjalo določena korupcijska tveganja. V izogib tem tveganjem je komisija, kot dodaten pogoj oziroma omejitev v celoti prepovedala poslovanje podjetja (s.p.) z občino, v kateri nosilec tega podjetja opravlja župansko funkcijo, pri čemer je komisija smiselno sledila tudi

določbi četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, po kateri funkcionar ne sme pridobivati dohodka od organa, v katerem opravlja funkcijo.

Kar se tiče javnega interesa, komisija ugotavlja, da opravljanje dodatne dejavnosti s strani prosilca ni v nasprotju z javnim interesom, ampak sledi navedbam prosilca da lahko s svojim znanjem in izkušnjami pripomore k dvigu pravne kulture in varnost v prometu z nepremičninami.

Komisija torej ocenjuje, da med funkcijo, ki jo opravlja prosilec, ter dodatno dejavnostjo, ki bi jo želel opravljati (samostojni podjetnik) ne obstaja vsebinska sorodnost, ki bi nakazovala, da bi opravljanje dodatne dejavnosti lahko vplivalo na stopnjo tveganja in bi bilo v nasprotju z javnim interesom in bi vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje prosičeve funkcije.

Glede delovne in časovne obremenitve prosilca komisija izhaja iz dejstva, da je prosilec pojasnil, da bo delo opravljal sam, da bo delo, ki bo predstavljalo izključno delo sestave pravnih listin, opravljal izključno na daljavo, dejavnost pa bo izvajal izključno v svojem prostem času in z lastnimi sredstvi. Iz pojasnil nepremičninskih agencij izhaja, da prosilec skupaj opravi v povprečju 18 listin (kupoprodajnih ali najemnih) pogodb mesečno, pri čemer ima v povprečju časa od 2 do 7 dni, pri čemer se za pripravo 5 listin ocenjuje poraba časa na 10 ur mesečno, torej v povprečju 2 uri na listino. Iz navedenega izhaja, da bi prosilec za opravljanja dela sestave pravnih listin v povprečju mesečno porabil 36 ur mesečno ali 9 ur tedensko, kar po mnenju komisije še ne predstavlja prevelike delovne in časovne obremenitve prosilca.

Gotovo najpomembnejša kriterija, ki ju je komisija tehtala pri odločitvi o izdaji dovoljenja za opravljanje dodatne dejavnosti prosilcu, pa sta izpostavljenost korupcijskim tveganjem in pomen oziroma vpliv dodatne dejavnosti prosilca na videz neodvisnosti in samostojnosti njegove funkcije. Komisija je mnenja, da izpostavljenost prosilca takim pritiskom ni bistveno odvisna od tega, ali prosilec opravlja delo samostojnega podjetnika ali ne.

Nadalje komisija ocenjuje, da ob spoštovanju omejitve iz tega dovoljenja, pa tudi glede na organiziranost dela znotraj občine prosilec v sklopu samostojnega podjetnika ne more zasledovati lastnih interesov v tem smislu, da bi kot župan za svoje samostojno podjetje pridobival kakršnekoli nedovoljene ugodnosti. Izpostavljenost prosilca korupcijskim tveganjem se z opravljanjem dela samostojnega podjetnika po oceni komisije torej ne bo povečala; seveda pa se je prosilec kot župan (uradna oseba) dolžan izločiti iz slehernega postopka ali odločanja, ki bi se neposredno nanašalo na samostojno podjetje, katerega nosilec je sam.

Kar se tiče pomena oziroma vpliva opravljanja samostojne dejavnosti s strani prosilca na videz neodvisnosti in samostojnosti funkcije župana Občine Miklavž na Dravskem polju, komisija meni, da ob spoštovanju omejitev iz tega dovoljenja do negativnega vpliva ne bi smelo priti. Če se delo samostojnega podjetnika izvaja v skladu z vsemi omejitvami, ki jih predpostavlja delovnopravna in protikorupcijska zakonodaja, ne more vplivati na neodvisnost in samostojnost funkcije župana. Iz pojasnil nepremičninskih agencij izhaja, da doslej nobena ni poslovala v Občino Miklavž na Dravskem Polju, razen Inventa d.o.o., matična številka: 5472725000, ki je z Občino Miklavž na Dravskem polju sodelovala na osnovi pogodbe o ocenjevanju vrednosti nepremičnin v lasti Občine Miklavž na Dravskem polju v septembru 2018, torej pred prosičevim nastopom funkcije poklicnega župana. V zvezi z vsemi nepremičninskimi agencijami, posebej pa še Invento d.o.o., komisija opozarja na določbe ZIntPK, ki urejajo nasprotje interesov. Nasprotje interesov so okoliščine, pri katerih zasebni interes uradne osebe vpliva, ali ustvarja videz, da vpliva, na objektivno in nepristransko opravljanje njenih javnih nalog (12. točka 4. člena ZIntPK). Zasebni interes uradne osebe pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za fizične osebe ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne, ali politične stike (13. točka 4. člena ZIntPK). Uradna oseba se je dolžna izogibati nasprotju interesov (38. člen ZIntPK) ter upoštevati Sistemsko načelno mnenje komisije glede dolžnosti izogibanja nasprotju interesov pri odločanju na svetlih javnih zavodov in podobnih kolektivnih organov subjektov javnega sektorja, številka 06211-9/2012/24 z dne 3. 7. 2012.

Ob upoštevanju vsega navedenega komisija ocenjuje, da v konkretnem primeru ni možnosti, da bi opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika v obsegu, kot izhaja iz izreka te odločbe, lahko vplivalo na javni interes ter

slopnjo tveganja ter da bi opravljanje te dejavnosti vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje prosičeve funkcije župana, niti ob upoštevanju vseh okoliščin konkretnega primera ni verjetno, da bi izdaja dovoljenja povečala korupcijska tveganja ali ogrozila integriteto opravljanja funkcije župana. To pomeni, da so izpolnjeni zakonski pogoji iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK za izdajo dovoljenja za opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, zato je komisija to dovoljenje izdala za čas in v obsegu, kot izhaja iz točk 1. in 2. izreka te odločbe.

K točki 3 izreka odločbe

V postopku odločanja o izdaji dovoljenja prosilcu - poklicnemu funkcionarju za opravljanje dodatne dejavnosti posebni stroški niso nastali, zato komisija o njih ni odločala.

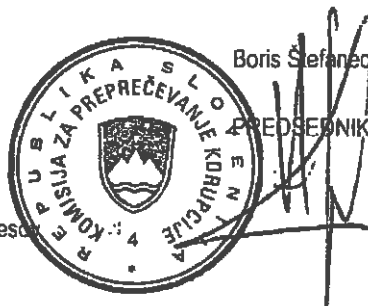
Komisija je sprejela to odločbo/dovoljenje št. 1/2019 na podlagi četrtega odstavka 26. člena ZIntPK in 207. člena ZUP v povezavi s 15. členom ZIntPK na 8. seji dne 21. 2. 2019, v sestavi: Boris Štefanec (predsednik) in mag. Uroš Novak (namestnik predsednika). Odločbo je sprejela: soglasno.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo ni dovoljena pritožba, temveč lahko prosilec sproži upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve te odločbe na Upravno sodišče, zunanji oddelek v Mariboru, Ulica škofa Maksimilijana Držičnika 6, Maribor. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti, vloži pisno ali da ustno na zapisnik pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v najmanj treh izvodih. Tožbi je treba priložiti tudi to odločbo v izvorniku ali prepisu.

Postopek vodila:

mag. Andreja Kokalj, višja nadzornica za nasprotje interesov



Vročiti:

- mag. Egon Repnik,
po ZUP.
- Občina Miklavž na Dravskem polju – v vednost,
- spis, tu.

– osebna vročitev z vročilnico