



Številka: 06243-2/2019-5 22020
Datum: 3. 4. 2019

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju komisija) na podlagi četrtega odstavka 26. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS št. 69/2011, dalje ZIntPK) in 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006-UPB2, 126/2007, 65/2008, 8/2010 in 82/2013, v nadaljevanju ZUP) v povezavi s 15. členom ZIntPK na podlagi vloge Mirana Stanovnika, v zadevi izdaje dovoljenja poklicnemu funkcionarju za opravljanje druge dejavnosti skladno z odločitvijo, sprejeto na 16. seji senata komisije v sestavi Boris Štefanec, predsednik, dr. Igor Lamberger, namestnik predsednika, in mag. Uroš Novak, namestnik predsednika, dne 3. 4. 2019 izdaja naslednjo

ODLOČBO / DOVOLJENJE ŠT. 7/2019

1. Miranu Stanovniku se za obdobje, v katerem kot poklicni funkcionar opravlja delo župana Občine Log-Dragomer, dovoli opravljanje dela samostojnega podjetnika Športne storitve, Miran Stanovnik s.p., matična številka 7049625000, pod pogojem, da spoštuje omejitve iz točke 2 tega dovoljenja.
2. Športne storitve, Miran Stanovnik s.p., matična številka 7049625000, v času veljavnosti tega dovoljenja ne sme poslovati z Občino Log-Dragomer ter pri drugih pravnih osebah opravljati storitev za Občino Log-Dragomer
3. Stroški v tem postopku niso nastali

OBRAZLOŽITEV

K točki 1 in 2 izreka:

Komisija je dne 4. 2. 2019 prejela prošnjo za dovolitev opravljanja dejavnosti poklicnega funkcionarja Mirana Stanovnika (dalje prosilec) za izdajo dovoljenja po 26. členu ZIntPK. Iz zaprosila izhaja, da je bil prosilec izvoljen za župana, hkrati pa navaja, da bi želel še naprej ohranjati materialno neodvisnost ter z dovoljenjem komisije opravljati pridobitno dejavnost Športne storitve, Miran Stanovnik, s.p. v obsegu od 150 do 200 ur letno, pri čemer ne bi povečal časovne obremenitve kot je bila v predhodnem dovoljenju. Prav tako navaja, da ima poznanih že nekaj aktivnosti v prihodnje, kot so sodelovanje pri vzpostavljanju mednarodne spletne strani (kot svetovalec), ki ima podobno vsebino kot Expedia, opravljanje dela inštruktorja varne vožnje in promotorja uporabe obnovljivih virov energije s sodelovanjem pri promocijskih aktivnostih nekaterih vozil. Sodelovanje dvakrat letno pri šolanju reševalcev Reševalne postaje Ljubljana kot inštruktor. Prav tako je za opravljanje teh dejavnosti registriral nove dejavnosti in prilaga izpis iz točke Vem. Navaja, da zasleduje cilj, da bi opravljal svojo funkcijo kar se da profesionalno, kompetentno in suvereno v skladu z najvišjimi standardi.

Komisija je najprej presojala, ali so v konkretnem primeru izpolnjeni pogoji za izvedbo postopka za odločanje o dovoljenju. se pravi, ali se dovoljenje prosilcu sploh lahko izda. Komisija je prejela dopis Občine Log-Dragomer številka 060-2/2019-2 z dne 14. 3. 2019 ter priloge: ugotovljeni sklep Občinskega sveta Občine Log-Dragomer, številka 041-1/2018-491 z dne 5. 2. 2019 ter izjavo o poklicnem opravljanju funkcije župana številka 100-8/2016-31 z dne 6. 2. 2019 (dalje dopis občine). Iz dopisa

občine izhaja, da je prosilec nastopil funkcijo župana dne 6. 2. 2019 ter funkcijo župana opravlja poklicno. Kot izhaja iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, komisija dovoljenja ne more oziroma ne sme izdati, če izdajo dovoljenja preprečuje drug zakon ali če želi poklicni funkcionar dohodek pridobiti od organa, v katerem opravlja funkcijo. V zvezi s tem je bilo ugotovljeno, da noben zakon s področja lokalne samouprave niti kakšen drug zakon ne prepoveduje opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika (prepovedi oziroma omejitve v zvezi s tem vsebuje le ZIntPK). V primeru poslovanja funkcionarja z občino je za postopke javnega naročanja, javno zasebnega partnerstva in za postopke podeljevanja koncesije že v 35. členu ZIntPK vsebovana prepoved poslovanja, bi pa prosilec z izjemo prej navedenih postopkov, ob spoštovanju določb o dolžnem izogibanju nasprotju interesov z občino lahko posloval, zato mu bo komisija, v primeru izdaje dovoljenja, kot dodaten pogoj – v celoti prepovedala poslovati z organom, v katerem opravlja svojo funkcijo.

Komisija je torej ugotovila, da v konkretnem primeru ni podana nobena od absolutnih ovir iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, ki bi preprečevala vsebinsko presojo prošnje za izdajo dovoljenja za opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, zato je bilo potrebno v nadaljnjem postopku odločati skladno s tistim delom četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, ki določa, da komisija poklicnemu funkcionarju dovoli opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, pri čemer komisija upošteva javni interes ter stopnjo tveganja in, če ni možnosti, da bi opravljanje te dejavnosti lahko vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje funkcije.

V nadaljnjem ugotovljenem postopku je komisija izhajala iz informaciji, ki jih je posredoval prosilec skupaj s svojo vlogo za opravljanje pridobitne dejavnosti. Prosilec je pojasnil, da se zaveda, da poslovni subjekt z občino, kjer opravlja funkcijo ne sme in ne more poslovati.

Komisija ugotavlja, da ni vsebinske sorodnosti med opravljanjem dela samostojnega podjetnika, prosilec v vlogi navaja, da bi dejavnost opravljal v obliki s.p., z zaproseno dejavnostjo in funkcijo župana. Pri ocenjevanju, ali obstaja možnost, da bi opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika v konkretnem primeru vplivalo na prosilčevo objektivno in nepristransko opravljanje funkcije župana, je komisija presojala predvsem vsebinsko sorodnost zaprosene dejavnosti in njegovo delovno in časovno obremenitev ter izpostavljenost korupcijskim tveganjem, vključno s pomenom oziroma vplivom dodatne dejavnosti prosilca na videz neodvisnosti in samostojnosti njegove funkcije.

Kar se tiče vsebinske sorodnosti samostojnega podjetnika in funkcije župana, komisija ugotavlja, da ni vsebinske sorodnosti, ki bi se kazala v prekrivanju posameznih nalog, opravil ali pristojnosti. Prosilec je v zaprosilu navedel, da subjekt Športne storitve, Miran Stanovnik s.p. opravlja dejavnosti po šifrah SKD – glavna dejavnost 93.190 Druge športne dejavnosti, ter ostale 70.220 Drugo podjetniško in poslovno svetovanje, 73.110 Dejavnost oglaševalskih agencij, 73.120 Posredovanje oglaševalskega prostora, 73.200 Raziskovanje Irga in javnega mnenja, 74.900 Drugje nerazvrščene strokovne in tehnične dejavnosti, 82.300 Organiziranje razstav, sejmov, srečanj, 85.510 Izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje na področju športa in rekreacije, 85.890 Drugje nerazvrščeno izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje. V primeru poslovanja funkcionarja z občino je za postopke javnega naročanja, javno zasebnega partnerstva, podeljevanja koncesije in podeljevanja posebnih ali izključnih pravic že v 35. členu ZIntPK vsebovana absolutna prepoved poslovanja, bi pa prosilec z izjemo prej navedenih postopkov ob spoštovanju določb o dolžnem izogibanju nasprotju interesov od občine, v kateri opravlja župansko funkcijo, lahko pridobival določena sredstva, kar bi lahko ustvarjalo določena korupcijska tveganja. V izogib tem tveganjem je komisija kot dodaten pogoj oziroma omejitev v celoti prepovedala poslovanje subjekta z občino, v kateri nosilec subjekta-podjema (samostojni podjetnik posameznik) opravlja župansko funkcijo, pri čemer je komisija smiselno sledila tudi določbi četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, po kateri funkcionar ne sme pridobivati dohodka od organa, v katerem opravlja funkcijo. Pravni subjekt Športne storitve, Miran Stanovnik s.p. v času veljavnosti tega dovoljenja ne sme poslovati z Občino Log-Dragomer ter pri drugih pravnih osebah opravljati storitev za Občino Log-Dragomer.

Kar se tiče javnega interesa, komisija ugotavlja, da opravljanje dodatne dejavnosti s strani prosilca ni v nasprotju z javnim interesom. Komisija torej ocenjuje, da med funkcijo, ki jo opravlja prosilec ter dodatno dejavnostjo, ki bi jo želel opravljati (samostojni podjetnik) ne obstaja vsebinska sorodnost, ki bi nakazovala, da bi opravljanje dodatne dejavnosti lahko vplivalo na stopnjo tveganja in bi bilo v nasprotju z javnim interesom in bi vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje prosilčeve funkcije.

Glede delovne in časovne obremenitve prosilca komisija izhaja iz dejstva, da je prosilec pojasnil, da bo delo opravljal sam v obsegu 150 do 200 ur letno. Dejavnost pa bo izvajal izključno v svojem prostem času in z lastnimi sredstvi. Prosilec bi za opravljanje dela mesečno po lastnih navedbah prosilca, ko se sklicuje na že izdano dovoljenje komisije, porabil 2-4 ure tedensko, dejavnost pa bo izvajal izključno v svojem prostem času in z lastnimi sredstvi, kar po mnenju komisije še ne predstavlja prevelike delovne in časovne obremenitve prosilca.

Gotovo najpomembnejša kriterija, ki ju je komisija ishtela pri odločitvi o izdaji dovoljenja za opravljanje dodatne dejavnosti prosilcu, pa sta izpostavljenost korupcijskim tveganjem in pomen oziroma vpliv dodatne dejavnosti prosilca na videz neodvisnosti in samostojnosti njegove funkcije. Komisija je mnenja, da izpostavljenost prosilca takim pritiskom ni bistveno odvisna od tega, ali prosilec opravlja delo samostojnega podjetnika ali ne.

Nadalje komisija ocenjuje, da ob spoštovanju omejitve iz tega dovoljenja, pa tudi glede na organiziranost dela znotraj občine prosilec v sklopu samostojnega podjetnika ne more zasledovati lastnih interesov v tem smislu, da bi kot župan za svoje samostojno podjetje pridobival kakršnekoli nedovoljene ugodnosti. Izpostavljenost prosilca korupcijskim tveganjem se z opravljanjem dela samostojnega podjetnika po oceni komisije torej ne bo povečala, seveda pa se je prosilec kot župan (uradna oseba) dolžan izločiti iz slehernega postopka ali odločanja, ki bi se neposredno nanašalo na samostojno podjetje, katerega nosilec je sam.

Kar se tiče pomena oziroma vpliva opravljanja samostojne dejavnosti s strani prosilca na videz neodvisnosti in samostojnosti funkcije župana Občine Log-Dragomer, komisija meni, da ob spoštovanju omejitev iz tega dovoljenja do negativnega vpliva ne bi smelo priti. Če se delo samostojnega podjetnika izvaja v skladu z vsemi omejitvami, ki jih predpostavlja delovnoppravna in protikorupcijska zakonodaja, ne more vplivati na neodvisnost in samostojnost funkcije župana. Prosilec se tudi zaveđa, da z Občino Log-Dragomer ne sme poslovati.

Komisija preventivno opozarja na določbe ZIntPK, ki urejajo nasprotje interesov. Nasprotje interesov so okoliščine, pri katerih zasebni interes uradne osebe vpliva, ali ustvarja videz, da vpliva, na objektivno in nepristransko opravljanje njenih javnih nalog (12. točka 4. člena ZIntPK). Zasebni interes uradne osebe pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za fizične osebe ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne, ali politične stike (13. točka 4. člena ZIntPK). Uradna oseba se je dolžna izogibati nasprotju interesov (38. člen ZIntPK) ter upoštevati Sistemsko načelno mnenje komisije glede dolžnosti izogibanja nasprotju interesov pri odločanju na svetih javnih zavodov in podobnih kolektivnih organov subjektov javnega sektorja, številka 06211-9/2012/24 z dne 3. 7. 2012.

Ob upoštevanju vsega navedenega komisija ocenjuje, da v konkretnem primeru ni možnosti, da bi opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika v obsegu, kot izhaja iz izreka te odločbe, lahko vplivalo na javni interes ter stopnjo tveganja ter da bi opravljanje te dejavnosti vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje prosilčeve funkcije župana, niti ob upoštevanju vseh okoliščin konkretnega primera ni verjetno, da bi izdaja dovoljenja povečala korupcijska tveganja ali ogrozila integriteto opravljanja funkcije župana. To pomeni, da so izpolnjeni zakonski pogoji iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK za izdajo dovoljenja za opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, zato je komisija to dovoljenje izdala za čas in v obsegu, kot izhaja iz točk 1 in 2. izreka te odločbe.

K točki 3 izreka odločbe

V postopku odločanja o izdaji dovoljenja prosilcu - poklicnemu funkcionarju za opravljanje dodatne dejavnosti posebni stroški niso nastali, zato komisija o njih ni odločala.

Komisija je sprejela to odločbo / dovoljenje št. 7/2019 na podlagi četrtega odstavka 26. člena ZIntPK in 207. člena ZUP v povezavi s 15. členom ZIntPK na 16. seji dne 3. 4. 2019, v sestavi: Boris Štefanec (predsednik), dr. Igor Lamberger (namestnik predsednika) in mag. Uroš Novak. Odločitev je bila sprejeta soglasno.

Pouk o pravnem sredstvu

Zoper to odločbo ni dovoljena pritožba, temveč lahko prosilec sproži upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vložijo v 30 dneh od vročitve te odločbe na Upravno sodišče, zunanji oddelek v Celju, Trg celjskih knezov 10, Celje. Tožba se lahko

pošlje priporočeno po pošti, vložijo pisno ali da ustno na zapisnik pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vložijo v najmanj treh izvodih. Tožbi je treba priložiti tudi to odločbo v izvorniku ali prepisu.

Postopek vodila

mag. Andreja Kokalj, višja nadzornica za nasprotje interesov



Boris Štefanec
PREDSIEDNIK

Vročiti:

- Miran Stanovnik,
- Občina Log-Dragomer – v vednost,
- spis, tu.

– osebna vročitev po ZUP,