



Številka: 06243-3/2019-8 22020
Datum: 20. 3. 2019

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) na podlagi četrtega odstavka 26. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS št. 69/2011, dalje ZIntPK) in 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006-UPB2, 126/2007, 65/2008, 8/2010 in 82/2013, v nadaljevanju: ZUP) v povezavi s 15. členom ZIntPK na podlagi vloge Jurkošek Mirana, v zadevi izdaje dovoljenja poklicnemu funkcionarju za opravljanje druge dejavnosti skladno z odločitvijo, sprejeto na 14. seji senata komisije v sestavi Boris Štefanec, predsednik, dr. Igor Lamberger, namestnik predsednika, in mag. Uroš Novak, namestnik predsednika, dne 20. 3. 2019 izdaja naslednjo

O D L O Č B O / DOVOLJENJE ŠT. 8/2019

1. Jurkošek Miranu se za obdobje, v katerem kot poklicni funkcionar opravlja delo župana Občine Štore, dovoli opravljanje dejavnosti – glavne dejavnosti 71 Arhitekturno in tehnično projektiranje, 71.111 arhitekturno projektiranje, 71.112 krajinsko arhitekturno, urbanistično in drugi projektiranje, 71.129 druge inženirske dejavnosti in tehnično svetovanje, pod pogojem, da spoštuje omejitve iz točke 2. tega dovoljenja.
2. Pravni subjekt, ki ga bo ustanovil poklicni funkcionar Občine Štore Miran Jurkošek, za opravljanje dejavnosti iz prve točke tega dovoljenja, v času veljavnosti tega dovoljenja ne sme poslovati z Občino Štore ter pri drugih pravnih osebah opravljati storitev za Občino Štore.
3. Stroški v tem postopku niso nastali.

OBRAZLOŽITEV

K točki 1 in 2 izreka:

Komisija je dne 14. 2. 2019 prejela prošnjo za dovolitev opravljanja dejavnosti poklicnega funkcionarja Jurkošek Mirana (dalje prosilec) za izdajo dovoljenja po 26. členu ZIntPK. Iz zaprosila izhaja, da je bil prosilec izvoljen za župana, hkrati pa navaja, da je po poklicu inženir gradbeništva ter bi želel odpreti popoldanski s.p. Pojasnjuje, da je delo odgovornega projektanta in nadzornika opravljal 25 let (1984-2010), zaradi novega gradbenega zakona pa je v zadnjem času več povpraševanja po projektiranju in nadziranju, saj novi gradbeni zakon vsebuje kar nekaj sprememb in določa dodatna obvezna usposabljanja in izobraževanja. Delo bi želel opravljati občasno v popoldanskem času ali ob vikendih, opravljal pa bi ga tako za fizične kot za pravne osebe, ki niso v nikakršni povezavi z Občino Štore. Komisija je prosilca pozvala k dopolnitvi. Prosilec je svojo prošnjo dopolnil dne 11. 3. 2019 ter navedel, da bi naloge opravljal po potrebi, vezano na posamezni projekt, v odvisnosti od roka izdelave projektne dokumentacije oziroma objekta od 1-10 ur na teden oziroma od 5 do največ 40 ur na mesec. Pojasnil je, da bi delo v večini primerov opravljal doma na domačem naslovu (70-80% dela), pri čemer bi dopise, soglasja ter ostalo potrebno dokumentacijo opravljal preko elektronske pošte, v primeru nadzora pa bi delo opravljal na terenu izvedbe posameznega projekta (10-20%). Opravljanje dejavnosti ni v ničemer povezano z opravljanjem funkcije župana, zato meni, da izdaja dovoljenja ne bi vplivala na integriteto funkcije, ki jo opravlja kot župan. Po vsebini bi se opravljala

dela s področja gradbenega projektiranja, inženiringa in nadzora, ki niso sorodne nalogam županske funkcije. Navaja, da bi delo opravljal za fizične in pravne osebe, ki niso v nikakršni povezavi z občino. Prav tako bi delo opravljal občasno, glede na potrebe in svoj razpoložljivi čas, dodatnih delavcev ne bi zaposloval in bi delo opravljal samostojno. Glavne dejavnosti, ki bi jih opravljal po SKD so 71 Arhitekturno in tehnično projektiranje, in sicer 71.111 arhitekturno projektiranje, 71.112 krajinsko arhitekturno, urbanistično in drugo projektiranje, 71.129 druge inženirske dejavnosti in tehnično svetovanje.

Komisija je najprej presojala, ali so v konkretnem primeru izpolnjeni pogoji za izvedbo postopka za odločanje o dovoljenju, se pravi, ali se dovoljenje prosilcu sploh lahko izda. Komisija je prejela e-dopis Občine Štore z dne 4. 3. 2019 ter priloge: potrdilo o izvolitvi župana Občine Štore številka 041-0002/2014-14 z dne 28. 11. 2018, sklep občinskega sveta o potrditvi izvolitve za župana številka 032-0001/2018-5 z dne 6. 12. 2018, izjava o poklicnem opravljanju funkcije župana z dne 6. 12. 2017, sklep o določitvi plače župana številka 100-0013/2013 z dne 14. 1. 2019 (dalje dopis občine). Iz dopisa občine izhaja, da je prosilec nastopil funkcijo župana dne 7. 12. 2018 ter funkcijo župana opravlja poklicno. Kot izhaja iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, komisija dovoljenja ne more oziroma ne sme izdati, če izdajo dovoljenja preprečuje drug zakon ali če želi poklicni funkcionar dohodek pridobiti od organa, v katerem opravlja funkcijo. V zvezi s tem je bilo ugotovljeno, da noben zakon s področja lokalne samouprave niti kakšen drug zakon ne prepoveduje opravljanja dejavnosti samostojnega podjetnika (prepovedi oziroma omejitve v zvezi s tem vsebuje le ZIntPK). V primeru poslovanja funkcionarja z občino je za postopke javnega naročanja, javno zasebnega partnerstva in za postopke podeljevanja koncesije že v 35. členu ZIntPK vsebovana prepoved poslovanja, bi pa prosilec z izjemo prej navedenih postopkov, lahko ob spoštovanju določb o dolžnem izogibanju nasprotju interesov z občino lahko posloval, zato mu bo komisija, v primeru izdaje dovoljenja, kot dodaten pogoj – v celoti prepovedala poslovati z organom, v katerem opravlja svojo funkcijo.

Komisija je torej ugotovila, da v konkretnem primeru ni podana nobena od absolutnih ovir iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, ki bi preprečevala vsebinsko presojo prošnje za izdajo dovoljenja za opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, zato je bilo potrebno v nadaljnjem postopku odločati skladno s tistim delom četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, ki določa, da komisija poklicnemu funkcionarju dovoli opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, pri čemer komisija upošteva javni interes ter stopnjo tveganja in, če ni možnosti, da bi opravljanje te dejavnosti lahko vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje funkcije.

V nadaljnjem ugotovljenem postopku je komisija izhajala iz informacij, ki jih je posredoval prosilec skupaj s svojo vlogo za opravljanje pridobitne dejavnosti. Prosilec je pojasnil, da se zaveda, da poslovni subjekt z občino, kjer opravlja funkcijo ne sme in ne more poslovati.

Komisija ugotavlja, da ni vsebinske sorodnosti med opravljanjem dela samostojnega podjetnika - prosilec v vlogi navaja, da bi dejavnost opravljal v obliki popoldanskega s.p. - z zaproseno dejavnostjo in funkcijo župana. Pri ocenjevanju, ali obstaja možnost, da bi opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika v konkretnem primeru vplivalo na prosilčevo objektivno in nepristransko opravljanje funkcije župana, je komisija presojala predvsem vsebinsko sorodnost zaprosene dejavnosti in njegovo delovno in časovno obremenitev ter izpostavljenost korupcijskim tveganjem, vključno s pomenom oziroma vplivom dodatne dejavnosti prosilca na videz neodvisnosti in samostojnosti opravljanja njegove funkcije.

Kar se tiče vsebinske sorodnosti samostojnega podjetnika in funkcije župana, komisija ugotavlja, da ni vsebinske sorodnosti, ki bi se kazala v prekrivanju posameznih nalog, opravil ali pristojnosti. Prosilec je v zaprosilu navedel, da bi opravljal dejavnosti – glavne dejavnosti 71 Arhitekturno in tehnično projektiranje, 71.111 arhitekturno projektiranje, 71.112 krajinsko arhitekturno, urbanistično in drugi projektiranje, 71.129 druge inženirske dejavnosti in tehnično svetovanje. V primeru poslovanja funkcionarja z občino je za postopke javnega naročanja, javno zasebnega partnerstva, podeljevanja koncesije in podeljevanja posebnih ali izključnih pravic že v 35. členu ZIntPK vsebovana absolutna prepoved poslovanja, bi pa prosilec z izjemo prej navedenih postopkov ob spoštovanju določb o dolžnem izogibanju nasprotju interesov od občine, v kateri opravlja župansko funkcijo, lahko pridobival določena sredstva, kar bi lahko ustvarjalo določena korupcijska tveganja. V izogib tem tveganjem je komisija, kot dodaten pogoj oziroma omejitev v celoti prepovedala poslovanje subjekta z občino, v kateri nosilec subjekta - podjetja (samostojni podjetnik

posameznik) opravlja župansko funkcijo, pri čemer je komisija smiselno sledila tudi določbi četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, po kateri funkcionar ne sme pridobivati dohodka od organa, v katerem opravlja funkcijo. Pravni subjekt, ki ga bo ustanovil poklicni funkcionar Občine Štore Miran Jurkošek, za opravljanje dejavnosti iz prve točke tega dovoljenja, v času veljavnosti tega dovoljenja ne sme poslovati z Občino Štore ter pri drugih pravnih osebah opravljati storitev za Občino Štore.

Kar se tiče javnega interesa, komisija ugotavlja, da opravljanje dodatne dejavnosti s strani prosilca ni v nasprotju z javnim interesom. Komisija torej ocenjuje, da med funkcijo, ki jo opravlja prosilec, ter dodatno dejavnostjo, ki bi jo želel opravljati (samostojni podjetnik posameznik) ne obstaja vsebinska sorodnost, ki bi nakazovala, da bi opravljanje dodatne dejavnosti lahko vplivalo na stopnjo tveganja in bi bilo v nasprotju z javnim interesom in bi vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje prosilčeve funkcije.

Glede delovne in časovne obremenitve prosilca komisija izhaja iz dejstva, da je prosilec pojasnil, da bo delo opravljal sam, da bo delo, ki se bo opravljalo v večji meri na daljavo (70-80% dela), pri čemer bi se dopise, soglasja ter ostalo potrebno dokumentacijo opravljal preko elektronske pošte, v primeru nadzora pa bi se delo opravljal na terenu izvedbe posameznega projekta (10-20%). Dejavnost pa bo izvajal izključno v svojem prostem času in z lastnimi sredstvi. Prosilec bi za opravljanja dela mesečno po lastnih navedbah porabil 1 do 10 ur na teden oziroma 5 do 40 ur mesečno, kar po mnenju komisije še ne predstavlja prevelike delovne in časovne obremenitve prosilca.

Gotovo najpomembnejša kriterija, ki ju je komisija tehtala pri odločitvi o izdaji dovoljenja za opravljanje dodatne dejavnosti prosilcu, pa sta izpostavljenost korupcijskim tveganjem in pomen oziroma vpliv dodatne dejavnosti prosilca na videz neodvisnosti in samostojnosti opravljanja njegove funkcije. Komisija meni, da izpostavljenost prosilca takim pritiskom ni bistveno odvisna od tega, ali prosilec opravlja delo samostojnega podjetnika ali ne.

Nadalje komisija ocenjuje, da ob spoštovanju omejitve iz tega dovoljenja, pa tudi glede na organiziranost dela znotraj občine, prosilec v sklopu samostojnega podjetnika ne more zasledovati lastnih interesov v tem smislu, da bi kot župan za svoje samostojno podjetje pridobil kakršnekoli nedovoljene ugodnosti. Izpostavljenost prosilca korupcijskim tveganjem se z opravljanjem dela samostojnega podjetnika po oceni komisije torej ne bo povečala; seveda pa se je prosilec kot župan (uradna oseba) dolžan izločiti iz slehernega postopka ali odločanja, ki bi se neposredno nanašalo na samostojno podjetje, katerega nosilec je sam.

Kar se tiče pomena oziroma vpliva opravljanja samostojne dejavnosti s strani prosilca na videz neodvisnosti in samostojnosti opravljanja funkcije župana Občine Štore, komisija meni, da ob spoštovanju omejitev iz tega dovoljenja do negativnega vpliva ne bi smelo priti. Če se delo samostojnega podjetnika izvaja v skladu z vsemi omejitvami, ki jih predpostavlja delovnoppravna in protikorupcijska zakonodaja, ne more vplivati na neodvisnost in samostojnost opravljanja funkcije župana. Prosilec se tudi zaveda, da z Občino Štore ne sme poslovati.

Komisija preventivno opozarja na določbe ZIntPK, ki urejajo nasprotje interesov. Nasprotje interesov so okoliščine, pri katerih zasebni interes uradne osebe vpliva, ali ustvarja videz, da vpliva, na objektivno in nepristransko opravljanje njenih javnih nalog (12. točka 4. člena ZIntPK). Zasebni interes uradne osebe pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za fizične osebe ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne, ali politične stike (13. točka 4. člena ZIntPK). Uradna oseba se je dolžna izogibati nasprotju interesov (38. člen ZIntPK) ter upoštevati Sistemsko načelno mnenje komisije glede dolžnosti izogibanja nasprotju interesov pri odločanju na svetih javnih zavodov in podobnih kolektivnih organov subjektov javnega sektorja, številka 06211-9/2012/24 z dne 3. 7. 2012.

Ob upoštevanju vsega navedenega komisija ocenjuje, da v konkretnem primeru ni možnosti, da bi opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika v obsegu, kot izhaja iz izreka te odločbe, lahko vplivalo na javni interes ter stopnjo tveganja ter da bi opravljanje te dejavnosti vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje prosilčeve funkcije župana, niti ob upoštevanju vseh okoliščin konkretnega primera ni verjetno, da bi izdaja dovoljenja povečala korupcijska tveganja ali ogrozila integriteto opravljanja funkcije župana. To pomeni, da so izpolnjeni zakonski pogoji

iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK za izdajo dovoljenja za opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, zato je komisija to dovoljenje izdala za čas in v obsegu, kot izhaja iz točk 1. in 2. izreka te odločbe.

K točki 3 izreka odločbe

V postopku odločanja o izdaji dovoljenja prosilcu - poklicnemu funkcionarju za opravljanje dodatne dejavnosti posebni stroški niso nastali, zato komisija o njih ni odločala.

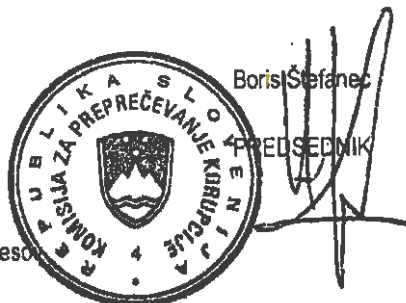
Komisija je sprejela to odločbo/dovoljenje št. 6/2019 na podlagi četrtega odstavka 26. člena ZIntPK in 207. člena ZUP v povezavi s 15. členom ZIntPK na 14. seji dne 20. 3. 2019, v sestavi: Boris Štefanec (predsednik) in dr. Igor Lamberger (namestnik predsednika) in mag. Uroš Novak. Odločbo je sprejela: soglasno.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo ni dovoljena pritožba, temveč lahko prosilec sproži upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vložijo v 30 dneh od vročitve te odločbe na Upravno sodišče, zunanji oddelk v Celju, Trg celjskih knezov 10, Celje. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti, vložijo pisno ali da ustno na zapisnik pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vložijo v najmanj treh izvodih. Tožbi je treba priložiti tudi to odločbo v izvorniku ali prepisu.

Postopek vodila:

mag. Andreja Kokač, višja nadzornica za nasprotje interesom



Vročiti:

- ☐ Miran Jurkošek,
- ☐ Občina Štore – v vednost,
- ☐ spis, tu.

– osebna vročitev z vročilnico po ZUP,