



KPK

REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
VLADAVINA PRAVA | INTEGRITETA | TRANSPARENTNOST

Številka: 06243-1/2019-5 22021

Datum: 26.02.2019

Komisija za preprečevanje korupcije na podlagi četrtega odstavka 26. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (uradno prečiščeno besedilo) (ZIntPK-UPB2) (Uradni list RS, št. 69/11) in 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/2006-UPB2, 126/2007, 65/2008 in 8/2010) v povezavi s 15. členom ZIntPK na podlagi vloge Matjaža Rakovca, v zadevi izdaje dovoljenja poklicnemu funkcionarju za opravljanje druge dejavnosti, skladno z odločitvijo, sprejeto na 9. seji senata dne 26.02.2019 izdaja naslednjo

O D L O Č B O / DOVOLJENJE ŠT. 3/2019

1. Matjažu Rakovcu se za obdobje, v katerem kot poklicni funkcionar opravlja delo župana Mestne občine Kranj, dovoli opravljanje dela samostojnega podjetnika *Poslovno svetovanje, Matjaž Rakovec s.p.*
2. Mestna občina Kranj v času veljavnosti tega dovoljenja ne sme poslovati s samostojnim podjetnikom *Poslovno svetovanje, Matjaž Rakovec s.p.*
3. Posebni stroški v postopku niso nastali.

Obrazložitev:

K točki 1 in 2 izreka odločbe:

Komisija za preprečevanje korupcije je dne 14.01.2019 prejela zaprosilo Matjaža Rakovca, poklicnega župana Mestne občine Kranj, za izdajo dovoljenja za opravljanje pridobitne dejavnosti.

Prosilec v vlogi navaja, da je od leta 2015 dalje nosilec podjema »*Poslovno svetovanje, Matjaž Rakovec s.p.*«, *Bobovek 30, 4000 Kranj*. Podjem po navedbah prosilca doslej ni nikoli posloval z Mestno občino Kranj (kot dokazilo prilaga izpis prejemkov, vir: erar.si) in obenem zagotavlja, da poslovanja med njima tudi v prihodnje ne bo. Dodaja, da edini prejemki podjema izvirajo izključno iz *najemne pogodbe za najem nepremičnine*, sklenjene med podjemom in Ministrstvom za pravosodje in da ti prejemki niso na noben način povezani z Mestno občino Kranj. Navaja, da je na poslovni račun podjema, ki je obenem tudi njegov osebni račun, sicer prejel nakazilo s strani Mestne občine Kranj, ampak pojasnjuje, da gre v tem primeru zgolj za nakazilo proporcionalnega zneska decembrske plače, ki izhaja iz opravljanja njegove županske funkcije – slednje je razvidno tudi iz priložene priloge. Dodaja, da bo v ta namen odprl ločen osebni račun, ki bo služil prejemanju plače.

Po njegovi oceni zaradi navedenega poslovanja (tj. pogodbe o najemu nepremičnine) ni ogrožen javni interes, niti ne bi bil ob nadaljnjem poslovanju in navaja, da izvajanje pridobitne dejavnosti ne bi/bo v nikakršni meri vplivalo na objektivno, nepristransko in vestno opravljanje njegove županske funkcije.

Vlogi je priložena *Pogodba o najemu poslovnih prostorov*, sklenjena med najemodajalcema *Poslovno svetovanje, Matjaž Rakovec s.p.* in *Oddajanje poslovnih prostorov, Tadej Gognjavec s.p.* ter najemnikom RS, Ministrstvom za pravosodje ter kopiji izpisa iz erar.si iz katerih so razvidni prejemki podjema.

Komisija je najprej presojala, ali so v konkretnem primeru izpolnjeni pogoji za izvedbo postopka za odločanje o dovoljenju, oziroma, ali se dovoljenje prosilcu sploh lahko izda. Kot izhaja iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, komisija dovoljenja ne more oziroma ne sme izdati, če izdajo dovoljenja preprečuje drug zakon ali če želi poklicni funkcionar dohodek pridobiti od organa, v katerem opravlja funkcijo. V zvezi s tem je bilo ugotovljeno, da noben zakon iz področja lokalne samouprave, niti kakšen drug zakon, ne prepoveduje opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika. Prepovedi in omejitve v zvezi s tem vsebuje le ZIntPK. V primeru poslovanja funkcionarja z občino je za postopke javnega naročanja, javno zasebnega partnerstva in za postopke podeljevanja koncesije že v 35. členu ZIntPK vsebovana prepoved poslovanja, bi pa prosilec z izjemo prej navedenih postopkov ob spoštovanju določb ZIntPK o dolžnem izogibanju nasprotju interesov z občino lahko posloval, zato mu bo komisija pri izdaji dovoljenja – kot dodaten pogoj – v celoti prepovedala poslovati z organom, v katerem opravlja funkcijo župana.

Komisija je ugotovila, da v konkretnem primeru ni podana nobena od absolutnih ovir iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, ki bi preprečevala vsebinsko presojo prošnje za izdajo dovoljenja za opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, zato je bilo v nadaljnjem postopku potrebno odločati skladno s tistim delom četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, ki določa, da lahko komisija poklicnemu funkcionarju dovoli tudi opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, pri čemer upošteva javni interes ter stopnjo tveganja, da bi opravljanje te dejavnosti vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje funkcije ali ogrozilo njeno integriteto.

Komisija je z vpogledom v portal ajpes.si ugotovila, da je Matjaž Rakovec nosilec podjema »*Poslovno svetovanje, Matjaž Rakovec s.p.*« z matično številko 6933297000 in davčno številko 76994597, z glavno dejavnostjo 70.220 *Drugo podjetniško in poslovno svetovanje*. Z vpogledom v aplikacijo erar.si pa je preverila navedbe iz vloge prosilca glede prejemkov s strani Ministrstva za pravosodje in Mestne občine Kranj.

V nadaljnjem ugotovitvenem postopku je komisija izhajala iz informacij, ki jih je posredoval prosilec skupaj s svojo vlogo za opravljanje pridobitne dejavnosti, in sicer:

- da se prosilec zaveda, da podjem »*Poslovno svetovanje, Matjaž Rakovec s.p.*« z občino, kjer opravlja funkcijo župana, ne sme poslovati;
- da se prosilec zavezuje, da poslovanja med njima ne bo;
- da edini prejemki podjema izvirajo izključno iz najemne pogodbe za najem nepremičnine, sklenjene z Ministrstvom za pravosodje;
- da je znesek na poslovnem/osebnem računu podjema »*Poslovno svetovanje, Matjaž Rakovec s.p.*« v višini 1.210,36 EUR, nakazan iz strani Mestne občine Kranj, proporcionalni znesek decembrske plače v zvezi z opravljanjem funkcije župana na Mestni občini Kranj.

Pri ocenjevanju možnosti, da bi opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika v konkretnem primeru vplivalo na prosilčevo objektivno in nepristransko opravljanje funkcije župana, je komisija presojala predvsem vsebinsko sorodnost zaprosene dejavnosti ter izpostavljenost korupcijskim tveganjem, vključno s pomenom oziroma vplivom dodatne dejavnosti prosilca na videz neodvisnosti in samostojnosti njegove funkcije. Komisija v zvezi s tem ugotavlja, da ni vsebinske sorodnosti med opravljanjem dela samostojnega podjetnika z zaproseno dejavnostjo in funkcijo župana.

Kar se tiče javnega interesa, komisija ugotavlja, da opravljanje dodatne dejavnosti s strani prosilca ni v nasprotju z javnim interesom.

Komisija ocenjuje, da med funkcijo, ki jo opravlja prosilec, ter dodatno dejavnostjo, ki bi jo želel opravljati, ne obstaja vsebinska sorodnost, ki bi se kazala v prekrivanju posameznih nalog, opravil ali pristojnosti ali bi nakazovala, da bi

opravljanje dodatne dejavnosti lahko vplivalo na stopnjo tveganja, bilo v nasprotju z javnim interesom ali vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje prosilčeve funkcije.

Glede delovne in časovne obremenitve prosilca komisija izhaja iz dejstva, da gre v konkretnem primeru za situacijo (najemna pogodba), ki od prosilca terja minimalno časovno in delovno obremenitev.

Gotovo najpomembnejša kriterija, ki ju je komisija tehtala pri odločitvi o izdaji dovoljenja za opravljanje dodatne dejavnosti prosilcu pa sta izpostavljenost korupcijskim tveganjem in pomen oziroma vpliv dodatne dejavnosti prosilca na videz neodvisnosti in samostojnosti njegove funkcije. Komisija je mnenja, da izpostavljenost prosilca takim pritiskom ni bistveno odvisna od tega, ali prosilec opravlja delo samostojnega podjetnika ali ne.

Nadalje komisija ocenjuje, da ob spoštovanju omejitve iz tega dovoljenja, pa tudi glede na organiziranost dela znotraj občine, prosilec v sklopu samostojnega podjetnika ne more zasledovati lastnih interesov v tem smislu, da bi kot župan za svoje samostojno podjetje pridobival kakršnekoli nedovoljene ugodnosti. Izpostavljenost prosilca korupcijskim tveganjem se z opravljanjem dela samostojnega podjetnika po oceni komisije torej ne bo povečala; seveda pa se je prosilec kot župan (uradna oseba) dolžan izločiti iz slehernega postopka ali odločanja, ki bi se neposredno nanašalo na podjetje, katerega nosilec je.

Kar se tiče pomena oziroma vpliva opravljanja samostojne dejavnosti s strani prosilca na videz neodvisnosti in samostojnosti funkcije župana Mestne občine Kranj, komisija meni, da ob spoštovanju omejitev iz tega dovoljenja, do negativnega vpliva ne bi smelo priti. Če se delo samostojnega podjetnika izvaja v skladu z vsemi omejitvami, ki jih predpostavlja delovnopravna in protikorupcijska zakonodaja, ne more vplivati na neodvisnost in samostojnost funkcije župana.

Ob upoštevanju vsega navedenega komisija ocenjuje, da v konkretnem primeru ni možnosti, da bi opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika v obsegu, kot izhaja iz izreka te odločbe, lahko vplivalo na javni interes ter stopnjo tveganja ter da bi opravljanje te dejavnosti vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje prosilčeve funkcije župana, ob upoštevanju vseh okoliščin konkretnega primera tudi ni verjetno, da bi izdaja dovoljenja povečala korupcijska tveganja ali ogrozila integriteto opravljanja funkcije župana. To pomeni, da so izpolnjeni zakonski pogoji iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK za izdajo dovoljenja za opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, zato je komisija to dovoljenje izdala za čas in v obsegu, kot izhaja iz točk 1. in 2. izreka te odločbe.

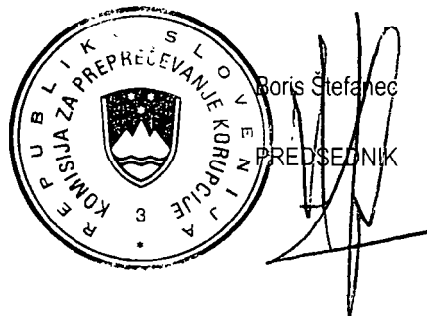
K točki 3 izreka odločbe

V postopku odločanja o izdaji dovoljenja prosilcu – poklicnemu funkcionarju za opravljanje dodatne dejavnosti posebni stroški niso nastali, zato komisija o njih ni odločala.

Komisija je sprejela to odločbo/dovoljenje št.3 na podlagi četrtega odstavka 26. člena ZIntPK in 207. člena ZUP v povezavi s 15. členom ZIntPK na 9. seji dne 26.02.2019 v sestavi: Boris Štefanec (predsednik) in mag. Uroš Novak (namestnik predsednika). Odločbo je sprejela: SOGLASNO.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo ni dovoljena pritožba, lahko pa prosilec sproži upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve te odločbe na Upravno sodišče, Fajfarjeva 33, Ljubljana. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti, vloži pisno ali da ustno na zapisnik pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v najmanj treh izvodih. Tožbi je treba priložiti tudi to odločbo v izvirmiku ali prepisu.



Postopek vodila:
Mojca Beliš Potočnik, Nadzornica za nasprotje interesov

Vročiti:

- Matjaž Rakovec,
- Mestna Občina Kranj – v vednost,
- spis, tu.