



Številka: 06243-8/2019/3 22021

Datum: 6. 6. 2019

Komisija za preprečevanje korupcije na podlagi četrtega odstavka 26. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (uradno prečiščeno besedilo) (ZIntPK-UPB2) (Uradni list RS, št. 69/11) in 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/2006-UPB2, 126/2007, 65/2008 in 8/2010) v povezavi s 15. členom ZIntPK na prošnjo Darje Vudler, v zadevi izdaje dovoljenja poklicnemu funkcionarju za opravljanje druge dejavnosti, skladno z odločitvijo, sprejeta na 25. seji senata dne 6. 6. 2019 izdaja naslednjo

O D L O Č B O / DOVOLJENJE ŠT. 8/2019

1. Darji Vudler se za obdobje, v katerem kot poklicna funkcionarka opravlja delo županje v Občini Sveti Andraž v Slovenskih goricah, dovoli opravljanje dela nepremičninskega posredovanja in pravnega svetovanja v oziroma za subjekt *PRATERA – nepremičninsko posredovanje in pravno svetovanje, Darja Vudler s.p.*
2. Občina Sveti Andraž v Slovenskih goricah v času veljavnosti tega dovoljenja ne sme poslovati s poslovnim subjektom iz 1. točke izreka.
3. Posebni stroški v postopku niso nastali.

Obrazložitev:

K točki 1 in 2 izreka odločbe:

Komisija za preprečevanje korupcije je dne 15.05.2019 prejela zaprosilo Darje Vudler – poklicne županje Občine Sveti Andraž v Slovenskih goricah – za izdajo dovoljenja za opravljanje pridobitne dejavnosti.

Prosilka navaja, da v Občini Sveti Andraž v Slovenskih goricah že drugi mandat opravlja funkcijo poklicne županje. V prvem mandatu je zaradi uvajanja v vlogo županje zaprla svojo dejavnost nepremičninskega posredovanja in pravnega svetovanja *PRATERA – nepremičninsko posredovanje in pravno svetovanje, Darja Vudler s.p.*, v tem mandatu pa bi ga želela ponovno odpreti, saj želi ohraniti stik z dejavnostjo zaradi kasnejše (lažje) vrnitve v to dejavnost. Področje dela nepremičninske dejavnosti je namreč takšne narave, da terja nenehno izobraževanje, usposabljanje, obnavljanje licenc ter stik s poslom.

Navaja, da bi delo opravljala v popoldanskem času (prevzemi in ogledi), od doma (priprava ostalih poslov) ter ob vikendih, in sicer v obsegu od 1 do največ 8h tedensko. Dodaja, da je delo takšne narave, da se obseg dela lahko prilagaja in da ne bi v nobenem primeru predstavljalo časovne obremenitve, ki bi vplivala na njeno opravljanje županske funkcije, saj bi bilo prilagojeno glede na razpoložljivi prosti čas. Dodatno navaja, da delo, ki ga želi dodatno opravljati ni v nikakršni povezavi z delom, ki ga opravlja kot županja in da se zaveda, da subjekt *PRATERA – nepremičninsko posredovanje in pravno svetovanje, Darja Vudler s.p.* ne sme posredno ali neposredno poslovati z Občino Sveti Andraž v Slovenskih goricah, kjer opravlja funkcijo županje.

Konkretno bi pri opravljanju dejavnosti opravljala naslednja dela:

- posredovanje pri prodaji nepremičnin;

- pravno svetovanje pri prodaji nepremičnin in stvarnega prava;
- priprava pravnih poslov.

Komisija je najprej presojala, ali so v konkretnem primeru izpolnjeni pogoji za izvedbo postopka za odločanje o dovoljenju, oziroma, ali se dovoljenje prosilki sploh lahko izda. Kot izhaja iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, komisija dovoljenja ne more oziroma ne sme izdati, če izdajo dovoljenja preprečuje drug zakon ali če želi poklicni funkcionar dohodek pridobiti od organa, v katerem opravlja funkcijo. V zvezi s tem je bilo ugotovljeno, da noben zakon iz področja lokalne samouprave, niti kakšen drug zakon, ne prepoveduje opravljanje dejavnosti, za katero zaproša prosilka. Prepovedi in omejitve v zvezi s tem vsebuje le ZIntPK. V primeru poslovanja funkcionarke z občino je za postopke javnega naročanja, javno zasebnega partnerstva in za postopke podeljevanja koncesije že v 35. členu ZIntPK vsebovana prepoved poslovanja, bi pa prosilka z izjemo prej navedenih postopkov ob spoštovanju določb ZIntPK o dolžnem izogibanju nasprotju interesov z občino lahko poslovala, zato ji komisija pri izdaji dovoljenja – kot dodaten pogoj – **v celoti prepoveduje poslovati z organom, v katerem opravlja funkcijo poklicne županje.**

Komisija je ugotovila, da v konkretnem primeru ni podana nobena od absolutnih ovir iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, ki bi preprečevala vsebinsko presojo prošnje za izdajo dovoljenja za opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, zato je bilo potrebno v nadaljnjem postopku odločati skladno s tistim delom četrtega odstavka 26. člena ZIntPK, ki določa, da **lahko komisija poklicnemu funkcionarju dovoli tudi opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, pri čemer upošteva javni interes ter stopnjo tveganja, da bi opravljanje te dejavnosti vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje funkcije ali ogrozilo njeno integriteto.**

V nadaljnjem ugotovitvenem postopku je komisija izhajala iz informacij, ki jih je posredoval prosilka skupaj s svojo vlogo za opravljanje pridobitne dejavnosti. PRATERA – nepremičninsko posredovanje in pravno svetovanje, Darja Vudler s.p. ima registrirane naslednje dejavnosti:

- 68.310 Posredništvo v prometu z nepremičninami;
- 69.103 Druge pravne dejavnosti;
- 70.220 Drugo podjetniško in poslovno svetovanje.

Prosilka je pojasnila, da se zaveda, da subjekt PRATERA – *nepremičninsko posredovanje in pravno svetovanje, Darja Vudler s.p.* ne sme posredno ali neposredno poslovati z Občino Sveti Andraž v Slovenskih goricah, kjer opravlja funkcijo županje.

Pri ocenjevanju možnosti, da bi opravljanje dela nepremičninskega posredovanja in pravnega svetovanja v konkretnem primeru vplivalo na prosilkino objektivno in nepristransko opravljanje funkcije županje, je komisija presojala predvsem vsebinsko sorodnost zaprosene dejavnosti z opravljanjem funkcije županje ter izpostavljenost korupcijskim tveganjem, vključno s pomenom oziroma vplivom dodatne dejavnosti prosilke na videz neodvisnosti in samostojnosti njene funkcije. Komisija v zvezi s tem ugotavlja, da vsebinska sorodnost med opravljanjem dela v poslovnem subjektu, z zgoraj naštetimi registriranimi dejavnostmi, in funkcijo županje, ni podana.

Kar se tiče javnega interesa, komisija ugotavlja, da opravljanje dodatne dejavnosti nepremičninskega posredovanja in pravnega svetovanja ni v nasprotju z javnim interesom.

Komisija ocenjuje, da med funkcijo, ki jo opravlja prosilka ter dodatno dejavnostjo, ki bi jo želela opravljati, ne obstaja vsebinska sorodnost, ki bi se kazala v prekrivanju posameznih nalog, opravil ali pristojnosti in ki bi nakazovala, da bi opravljanje dodatne dejavnosti lahko vplivalo na stopnjo tveganja, bilo v nasprotju z javnim interesom ali vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje prosilkine funkcije.

Glede delovne in časovne obremenitve prosilke v zvezi z opravljanjem dodatne dejavnosti komisija izhaja iz dejstva, da je prosilka pojasnila, da bi delo opravljala v prostem času (popoldne) ter ob vikendih od 1h do največ 8h tedensko.

Gotovo najpomembnejša kriterija, ki ju je komisija tehtala pri odločitvi o izdaji dovoljenja za opravljanje dodatne dejavnosti prosilki pa sta izpostavljenost korupcijskim tveganjem in pomen oziroma vpliv dodatne dejavnosti prosilke na videz neodvisnosti in samostojnosti njene funkcije. Komisija je mnenja, da izpostavljenost prosilke takšnim pritiskom ni bistveno odvisna od tega, ali prosilka opravlja delo nepremičninskega posredovanja in pravnega svetovanja, ali ne.

Nadalje komisija ocenjuje, da ob spoštovanju omejitve iz tega dovoljenja, pa tudi glede na organiziranost dela znotraj občine, prosilka v sklopu delovanja v subjektu *PRATERA – nepremičninsko posredovanje in pravno svetovanje, Darja Vudler s.p.* ne more zasledovati lastnih interesov v tem smislu, da bi kot županja za poslovni subjekt pridobivala kakršnekoli nedovoljene ugodnosti. Izpostavljenost prosilke korupcijskim tveganjem se z opravljanjem navedenega dodatnega dela po oceni komisije torej ne bo povečala; seveda pa se je prosilka kot županja (uradna oseba) dolžna izločiti iz slehernega postopka ali odločanja, ki bi se neposredno nanašalo na poslovni subjekt *PRATERA – nepremičninsko posredovanje in pravno svetovanje, Darja Vudler s.p.*

Kar se tiče pomena oziroma vpliva opravljanja dodatne dejavnosti prosilke na videz neodvisnosti in samostojnosti funkcije županje Občine Sveti Andraž v Slovenskih goricah, komisija meni, da ob spoštovanju omejitev iz tega dovoljenja, do negativnega vpliva ne bi smelo priti. Če se delo poslovnega subjekta iz 1. točke izreka te odločbe, izvaja v skladu z vsemi omejitvami, ki jih predpostavlja delovnopravna in protikorupcijska zakonodaja, ne more vplivati na neodvisnost in samostojnost funkcije županje.

Ob upoštevanju vsega navedenega komisija ocenjuje, da v konkretnem primeru ni možnosti, da bi opravljanje dodatne dejavnosti v obsegu, kot izhaja iz izreka te odločbe, lahko vplivalo na javni interes ter stopnjo tveganja ter da bi opravljanje te dejavnosti vplivalo na objektivno in nepristransko opravljanje prosilkine funkcije županje, niti ob upoštevanju vseh okoliščin konkretnega primera ni verjetno, da bi izdaja dovoljenja povečala korupcijska tveganja ali ogrozila integriteto opravljanja funkcije županje. To pomeni, da so izpolnjeni zakonski pogoji iz četrtega odstavka 26. člena ZIntPK za izdajo dovoljenja za opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, zato je komisija to dovoljenje izdala za čas in v obsegu, kot izhaja iz točk 1. in 2. izreka te odločbe.

K točki 3 izreka odločbe

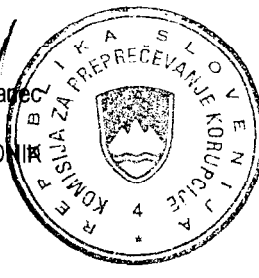
V postopku odločanja o izdaji dovoljenja prosilki – poklicni funkcionarki za opravljanje dodatne dejavnosti posebni stroški niso nastali, zato komisija o njih ni odločala.

Komisija je sprejela to odločbo/dovoljenje št. 8 na podlagi četrtega odstavka 26. člena ZIntPK in 207. člena ZUP v povezavi s 15. členom ZIntPK na 25. seji dne 6. 6. 2019, v sestavi: Boris Štefanec (predsednik), dr. Igor Lamberger (namestnik predsednika) in mag. Uroš Novak (namestnik predsednika). Odločbo je sprejela: SOGLASNO.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo ni dovoljena pritožba, temveč lahko prosilec sproži upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vložijo v 30 dneh od vročitve te odločbe na Upravno sodišče, zunanji oddelek v Mariboru, Ulica škofa Maksimilijana Držečnika 6, Maribor. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti, vložijo pisno ali da ustno na zapisnik pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vložijo v najmanj treh izvodih. Tožbi je treba priložiti tudi to odločbo v izvorniku ali prepisu.

Boris Štefanec
PREDSEDNIK



Postopek vodila:

Mojca Beliš Potočnik, Nadzornica za nasprotje interesov

Vročiti:

- Darja Vudler,
- Občina Sveti Andraž v Slovenskih goricah – v vednost,
- spis, tu.