KPK REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
INTEGRITETA | ODGOVORNOST | TRANSPARENTNOST

Podpisnik:Martina Divjak
Izdajatelj:Republika Slovenija
Št. certifikata:7c 1f c5 af 00 00 00 00 56 7e 99
Potek veljavnosti:05.09.2029
Čas podpisa:07:35, 11.08.2026
Ref. št. dokumenta:0071 - 1 / 2026 - 51

Številka: 0071-1/2026/51 41106

Datum: 10. 8. 2026

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in mladino

gp.mvi@gov.si

ZADEVA: Mnenje Komisije za preprečevanje korupcije na Predlog Zakona o spremembah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI-S), EVA 2026-3350-0022

Zveza: vaš dopis št. 0070-31/2026/74, z dne 28. 7. 2026.

Spoštovani,

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) je 29. 7. 2026 s strani Ministrstva za izobraževanje, znanost in mladino prejela poziv k pregledu Predloga Zakona o spremembah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI-S), EVA 2026-3350-0022 (v nadaljevanju: Predlog zakona), ki je bil objavljen na eDemokraciji z datumom 3. 7. 2026 z možnostjo oddaje komentarjev do 23. 7. 2026.

Uvodoma se vam zahvaljujemo, da ste nam gradivo posredovali. Na podlagi opravljenega pregleda vam Komisija na podlagi dvanajste alineje prvega odstavka 12. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri; v nadaljevanju: ZIntPK) podaja mnenje na prejeti Predlog zakona.

Komisija je gradivo pregledala izključno z vidika očitnih korupcijskih tveganj, ki bi neposredno in nedvoumno izhajala iz besedila predlaganih določb, ter z vidika institutov,

ki jih ureja ZIntPK, zlasti nasprotja interesov, nezdružljivosti funkcij, omejitev poslovanja, sprejemanja daril, lobiranja in načrtov integritete. Pregled ni obsegal ugotavljanja drugih korupcijskih tveganj ali korupcijskih tveganj, ki bi se lahko pokazala pri izvajanju predpisov v praksi, niti presoje siceršnje pravne, sistemske, strokovne, finančne ali izvedbene ustreznosti Predloga zakona. Komisija v okviru opravljenega pregleda k Predlogu zakona podaja mnenje.

Predlog zakona kot poglavitne rešitve določa, da bodo v svetu javnega vrtca oziroma šole trije predstavniki ustanovitelja, trije predstavniki zaposlenih in trije predstavniki staršev. V srednji šoli bodo poleg treh predstavnikov ustanovitelja in treh predstavnikov zaposlenih dva predstavnika staršev in en predstavnik dijakov. Glede konstituiranja sveta javnega vrtca oziroma šole bo določeno, da se svet konstituira, ko je imenovanih oziroma izvoljenih večina članov. Dopolnilno delo zaposlenih v vzgojno-izobraževalnih zavodih na projektih razvojnega in raziskovalnega dela bo omogočeno do konca leta 2032.

K 1. členu Predloga zakona

Predlog zakona spreminja število zastopanosti v svetu javnega vrtca oziroma šole. Samo zmanjšanje števila predstavnikov zaposlenih s pet na tri oziroma kot se navaja v gradivu zaradi - vzpostavitev enakomernejše zastopanosti ustanovitelja, zaposlenih in staršev - še ne pomeni korupcijskega tveganja. Lahko pa spremeni razmerja vpliva pri imenovanju in razrešitvi ravnatelja, sprejemanju programa razvoja, letnega delovnega načrta in finančnega načrta ter pri drugih pomembnih odločitvah, ki so v pristojnosti sveta javnega vrtca ali šole. Komisija meni, da bi morala biti sprememba podprta z jasno obrazložitvijo, zakaj je predlagana sestava primernejša in kako zagotavlja uravnoteženo ter nepristransko odločanje in zato predlaga, da pripravljavec obrazložitev dopolni.

Predlog zakona predvideva, da svet javne poklicne oziroma strokovne šole, gimnazije in javnega dijaškega doma sestavlja tudi en predstavnik dijakov. Ker je svet organ upravljanja javnega zavoda, bi imel dijak kot njegov član položaj uradne osebe po 9. točki 4. člena ZIntPK. To pomeni, da bi bil med drugim zavezan k spoštovanju določb o dolžnem izogibanju nasprotju interesov iz 37. do 40. člena ZIntPK. Članstvo tako ni zgolj predstavniško oziroma interesno. Vključuje namreč osebno odgovornost pri odločanju o upravljavskih vprašanjih. Gradivo ne obrazloži razlogov za vključitev dijaka v organ upravljanja niti ne obravnava njegove morebitne mladoletnosti oziroma omejene poslovne sposobnosti. Komisija predlaga, da naj predlagatelj navedena vprašanja ustrezno prouči in obrazloži ter po potrebi določi pogoje, in varovalke, ki bodo dijaku omogočali ustrezno opravljanje nalog člana sveta zavoda.

Iz gradiva izhaja, da je bila na predlog občin vključena rešitev, da se svet javnega vrtca ali šole lahko konstituira, ko je imenovanih oziroma izvoljenih večina predstavnikov sveta, saj je v praksi prihajalo do težav s konstituiranjem svetov in posledično delovanjem javnih vrtcev oziroma šol, ker niso bili pravočasno imenovani oziroma izvoljeni vsi člani sveta. Komisija opozarja, da možnost konstituiranja sveta javnega vrtca ali šole že ob imenovanju oziroma izvolitvi večine njegovih članov lahko v praksi pomeni,

da se svet javnega vrtca ali šole konstituira in začne delovati brez predstavnikov posamezne skupine predstavnikov. Ker svet javnega vrtca ali šole odloča o pomembnih kadrovskih, finančnih in upravljavskih vprašanjih, Komisija predlaga strokovni razmislek o rešitvi, ki bi za konstituiranje zahtevala zastopanost vseh skupin, oziroma vsaj dodatno obrazložitev predlagane ureditve s strani pripravljavca.

K 2. členu Predloga zakona

Komisija opozarja tudi na nejasnost prehodne določbe, po kateri se mora svet javnega vrtca ali šole, ki se do uveljavitve zakona še ni konstituiral, ne glede na že izvedene postopke volitev ali imenovanj uskladiti z novo sestavo. Iz določbe ni jasno, kateri postopki se morajo ponoviti, katerim že izvoljenim oziroma imenovanim članom mandat preneha ter po kakšnih merilih se določi nadaljnja sestava sveta.

Komisija zato poziva pripravljavca, da omenjene pomanjkljivosti odpravi.

Komisija dodatno opozarja na veljavno tretjo alinejo prvega odstavka 59.a člena ZOFVI, čeprav ta določba s Predlogom zakona ni predmet spremembe. Po njej mora svet javnega vrtca ali šole ravnatelja razrešiti, če ta pri svojem delu krši zakon in je kršitev ugotovljena s pravnomočno odločbo pristojnega državnega organa. Določba ne opredeljuje jasno, kateri državni organi in katere kršitve so zajeti ter koliko časa ugotovljena kršitev učinkuje. Komisija zato predlaga, da pripravljavec ponovno presodi, ali pojem pristojnega državnega organa ni določen preširoko, in tudi predlaga njeno vsebinsko in časovno zamejitev. Tako široko določen razlog lahko na primer zajame tudi pravnomočno ugotovljeno kršitev določb o nasprotju interesov, ne glede na naravo, težo in posledice konkretne kršitve, pri čemer svet nima možnosti presoje sorazmernosti ukrepa. Prav tako ni opredeljeno koliko časa ugotovljena kršitev vpliva na možnost imenovanja oziroma opravljanja funkcije ravnatelja. Isti razlog namreč lahko vpliva tudi na imenovanje kandidata za ravnatelja, saj se nanj sklicuje 53.a člen ZOFVI. Komisija predlaga strokovni razmislek ter ureditev po vzoru nekaterih drugih zakonov[1]. Kot relevantna okoliščina naj se določi, da je Komisija za kandidata oziroma ravnatelja s pravnomočnim aktom ugotovila kršitev integritete, kot jo opredeljuje ZIntPK. S tako rešitvijo ne bi bila zajeta čisto vsaka kršitev posamezne določbe ZIntPK. Predlagana rešitev bi bila vsebinsko določnejša in sorazmernejša od avtomatične razrešitve oziroma omejitve imenovanja zaradi vsake pravnomočno ugotovljene kršitve katerega koli zakona. Ministrstvo naj prouči te primerljive rešitve v drugih zakonih, ki kot relevantno okoliščino določajo pravnomočno ugotovljeno kršitev integritete po ZIntPK, ter presodi,

[1] Na primer: 5. točka četrtega odstavka 28.a člena in 11. točke drugega odstavka 29. člena Zakon o zdravstveni dejavnosti (Uradni list RS, št. 23/05 – uradno prečiščeno besedilo, 15/08 – ZPacP, 23/08, 58/08 – ZZdrS-E, 77/08 – ZDZdr, 40/12 – ZUJF, 14/13, 88/16 – ZdZPZD, 64/17, 1/19 – odl. US, 73/19, 82/20, 152/20 – ZZUOOP, 203/20 – ZIUPOPDVE, 112/21 – ZNUPZ, 196/21 – ZDOsk, 100/22 – ZNUZSZS, 132/22 – odl. US, 141/22 – ZNUNBZ, 14/23 – odl. US, 84/23 – ZDOsk-1, 102/24 – ZZKZ, 32/25 in 112/25 – odl. US, v nadaljevanju: ZZDej); prva alineja četrtega odstavka 21. člena Zakona o Slovenskem državnem holdingu (Uradni list RS, št. 25/14 in 140/22).

ali in v kolikšnem obsegu bi bila takšna ureditev primerna tudi za ravnatelje; ali pa bi bilo morda smiselno, da se opredeli, kaj so hujše kršitve delovnega razmera ravnatelja in se prenese možnost tehtanja in odgovornost na svet zavoda, ki mora za vsak primer utemeljiti, čemu meni da je ali ni zadeva za razrešitev ravnatelja. Namen predloga Komisije ni opredeliti konkretne zakonske rešitve, temveč spodbuditi oblikovanje določnejše, sorazmerne in izvedljivo urejene razmejitve med primeri obvezne razrešitve oziroma izključitve iz postopka imenovanja ter primeri, v katerih je potrebna individualna presoja sveta zavoda.

Z vidika ekonomičnosti Komisija predlaga tudi strokovni razmislek o primerljivem načinu ugotavljanja izpolnjevanja tega pogoja iz tretje alineje 59.a člena ZOFVI, in sicer z izjavo kandidata[2]. Na ta način bi se zmanjšalo veliko število posamičnih zaprosil Komisiji, ki so zaradi časovnega sovpadanja postopkov imenovanj pogosto skoncentrirana v istem obdobju.

Komisija predlaga, da se ob morebitnem prihodnjem sistemskem urejanju pogojev za člane svetov javnih vrtcev in šol prouči tudi določitev ustreznih pogojev glede njihove strokovne usposobljenosti, poznavanja področja delovanja javnega zavoda ter pristojnosti sveta javnega vrtca ali šole. Ker svet odloča o pomembnih kadrovskih, finančnih in upravljavskih vprašanjih, bi bilo smiselno zagotoviti, da njegova sestava kot celota omogoča strokovno in skrbno odločanje. Zato morajo člani sveta zavoda imeti tudi znanje z navedenih področij - torej je poleg ustreznosti sestave, treba dati poudarek tudi na znanju in usposobljenost članov, kateri sledi tudi ustrezna kompenzacija - sejnine članom, od katerih se pričakuje odgovornost pri opravljanju njihovega dela.

Komisija je z namenom zagotavljanja transparentnosti, sledljivosti in kakovosti zakonodajnega postopka oziroma priprave predpisov 8. 7. 2026 sprejela priporočila[3], med katerimi je Vladi, Državnem zboru in Državnemu svetu priporočila, med drugim tudi spoštovanje poslovniških rokov za pripravo predpisov. S spletne strani eDemokracija[4] izhaja, da je bil Predlog zakona objavljen 3. 7. 2026, rok za komentar je bil 23. 7. 2026. Poslovnik vlade v četrtem odstavku 9. člena glede sodelovanja javnosti določa, da je rok za odziv javnosti 30 do 60 dni od objave na spletnih straneh. Komisija poudarja, da sta pravočasna, vsebinsko celovita in vključujoča strokovna razprava ter javna obravnava temeljni predpostavki legitimnega, transparentnega in kakovostnega zakonodajnega postopka, zato poziva, da pripravljavec zagotavlja spoštovanje poslovniških rokov za sodelovanje javnosti. Le ustrezno načrtovan in voden postopek priprave predpisa, ki omogoča pravočasno seznanitev z njegovo vsebino, argumentirano obravnavo pripomb ter njihovo sledljivo vključitev oziroma obrazloženo zavrnitev, lahko zagotovi strokovno utemeljene in z vidika javnega interesa kakovostne normativne rešitve.

[2] Tako predvideva na primer četrti odstavek 29. člena ZZDej.
[3] https://www.kpk-rs.si/storage/uploads/65803e27-1311-4b52-8fa0-a35887310898/Sistemska_priporocila.pdf
[4] https://e-uprava.gov.si/si/drzava-in-druzba/e-demokracija/predlogi-predpisov/predlog-predpisa.html?id=19155&lang=si

Sklepno Komisija še pojasnjuje, da podano mnenje ne pomeni splošne potrditve ustreznosti vseh ostalih predlaganih rešitev in ne izključuje možnosti poznejšega odziva Komisije, če bi bile določbe spremenjene ali dopolnjene oziroma če bi na podlagi dodatnih informacij naknadno zaznala konkretna korupcijska tveganja ali druga vprašanja iz svoje pristojnosti.

S spoštovanjem,

Martina Divjak

namestnica predsednice Komisije
za preprečevanje korupcije

Poslano:

- naslovniku (po e-pošti).