



KPK

REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA
PREPREČEVANJE
KORUPCIJE

INTEGRITETA
ODGOVORNOST
TRANSPARENTNOST

LETNO POROČILO

Komisije za
preprečevanje
korupcije za leto
2025



KPK REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

INTEGRITETA | ODGOVORNOST | TRANSPARENTNOST

Tu smo, da omejujemo korupcijo, krepimo pravno državo ter integriteto in transparentnost delovanja družbe.

Ustavnost, zakonitost, nepristranskost in etika so temelji našega dela, naša zaveza pa stanje v družbi izboljšati in ne samo preprečiti njegovo poslabšanje.

LETNO POROČILO KOMISIJE ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE 2025

Izdala, založila in financirala Komisija za preprečevanje korupcije

LETNO POROČILO 2025

1. 1. 2025 - 31. 12. 2025

Letno poročilo je bilo sprejeto na 15. seji senata Komisije za preprečevanje korupcije, 30. 3. 2026, v sestavi dr. Robert ŠUMI, predsednik, Tina DIVJAK, namestnica predsednika, in mag. Aleš KOCJAN, namestnik predsednika, ter dopolnjeno na 18. seji senata, 24. 4. 2026, v sestavi Tina DIVJAK, namestnica predsednice, in mag. Aleš KOCJAN, namestnik predsednice.

mag. Aleš KOCJAN
namestnik predsednika



dr. Robert ŠUMI
predsednik



Tina DIVJAK
namestnica predsednika



Vsebina

1	UVOD.....	1
1.1	Nagovor predsednika	1
1.2	Povzetek poročila v sliki in besedi.....	3
2	PREDSTAVITEV KOMISIJE.....	4
2.1	Pristojnosti.....	4
2.2	Senat.....	6
3	VSEBINA DELA IN PREGLED OBRAVNAVANIH ZADEV	8
3.1	Prekrškovni in sodni postopki	10
3.2	Vsebina dela po posameznih institutih.....	12
3.2.1	Integriteta uradne osebe.....	16
3.2.2	Sumi korupcije.....	19
3.2.2.1	Kriminalitetna statistika na področju korupcijskih in drugih kaznivih dejanj..	20
3.2.3	Nasprotje interesov	23
3.2.3.1	Prekrški.....	24
3.2.4	Nezdružljivost funkcij.....	25
3.2.4.1	Prekrški.....	27
3.2.5	Prepoved in omejitve sprejemanja daril	27
3.2.5.1	Poročanje o prejetih darilih.....	28
3.2.5.2	Prekrški.....	29
3.2.6	Lobiranje.....	29
3.2.6.1	Poročanje lobirancev.....	30
3.2.6.2	Poročanje registriranih lobistov	31
3.2.6.3	Poročanje interesnih organizacij.....	31
3.2.6.4	Prekrški.....	32
3.2.7	Omejitve poslovanja	33
3.2.7.1	Prekrški.....	34
3.2.8	Premoženjsko stanje	34
3.2.8.1	Prekrški.....	36
3.2.9	Protikorupcijska klavzula in izjava o lastniški strukturi.....	37
3.2.9.1	Prekrški.....	38
3.2.10	Načrt integritete javnega sektorja	39
3.2.10.1	Nadzor nad izvajanjem načrtov integritete	41
3.2.11	Komisija kot zagovornik javnega interesa	41
3.3	Zaščita prijaviteljev.....	43
3.3.1	Vzpostavitev notranjih poti za prijavo.....	43

3.3.2	Zunanje prijave	44
3.3.3	Ukrepi za zaščito prijaviteljev.....	45
3.3.4	Letno poročanje po ZZPri.....	46
3.4	Odstopi obravnavanih zadev drugim organom.....	47
3.5	Izdana priporočila, pobude in načelna mnenja	50
3.5.1	Priporočila v povezavi z nakupom sodne stavbe na Litijski cesti v Ljubljani	50
3.5.2	Priporočila v zvezi s postopkom imenovanja generalnega direktorja policije	52
3.5.3	Priporočila v zvezi s postopkom imenovanja članov sveta JAK	53
3.5.4	Priporočila za sprejem krovnega zakona za velike infrastrukturne projekte.....	54
3.5.5	Priporočila v zvezi s sklepanjem pogodb z lastnimi zaposlenimi	54
3.5.6	Priporočila v povezavi z izvedeno Analizo dodatnega dela zdravnikov, zobozdravnikov in ostalega zdravstvenega osebja v UKC Ljubljana in UKC Maribor	55
3.5.7	Priporočila v zvezi z razrešitvijo nekdanjega predsednika uprave DARS	57
3.5.8	Priporočila v povezavi z zaposlitvijo v SDH ter ureditvijo prehajanj med politiko in gospodarstvom	57
3.5.9	Priporočila v povezavi z nočitvami predsednika nadzornega sveta Istrabenz	58
3.5.10	Priporočila v povezavi s postopkom volitev dekana	58
3.5.11	Priporočila Programskemu svetu RTV Slovenija v povezavi z uvrščanjem vsebine na dnevni red seje.....	59
3.5.12	Priporočila v zvezi z uresničevanjem načrtov integritete zavezancev.....	59
3.5.13	Pobuda	60
3.5.14	Načelno mnenje	60
3.6	Resolucija o preprečevanju korupcije v Republiki Sloveniji	60
3.6.1	Izvajanje ukrepov iz Akcijskega načrta za uresničevanje Resolucije o preprečevanju korupcije v Republiki Sloveniji.....	61
3.6.1.1	Poročanje o ukrepih iz Akcijskega načrta	63
3.7	Zakonodajni pregledi.....	71
3.8	Usposabljanja	75
3.9	Posebni projekti Komisije	76
3.9.1	Projekt Integriteta: skupni cilj generacij	76
3.9.2	Javni razpis Ozaveščanje mladih o integriteti.....	77
3.9.3	Ambasadorji integritete.....	78
4	SODELOVANJE Z DRUGIMI ORGANI, NEVLADNIMI ORGANIZACIJAMI (NVO) IN ODNOSI Z JAVNOSTMI	80
4.1	Sodelovanje z državnimi organi v povezavi s področji dela Komisije.....	80
4.2	Sodelovanje z institucijami s področja vzgoje in izobraževanja	81
4.3	Sodelovanje z drugimi javnimi in zasebnimi organizacijami.....	82
4.4	Sodelovanje z NVO	82
4.5	Delo z mladimi	83

4.6	Odnosi z javnostmi	83
4.6.1	Objava kršitev ZIntPK	85
4.6.2	Odnosi z mediji	85
4.6.3	Družbena omrežja Komisije	86
4.6.4	Dogodki.....	87
4.6.4.1	Razmisleki iz prakse – lobiranje	87
4.6.4.2	Teden preprečevanja korupcije	88
5	MEDNARODNA DEJAVNOST	90
5.1	Organizacija za gospodarsko sodelovanje in razvoj (OECD).....	91
5.1.1	Delovna skupina OECD zoper podkupovanje tujih javnih uslužbencev	91
5.1.2	Delovna skupina OECD za integriteto javnega sektorja in preprečevanje korupcije.....	91
5.1.3	Ekonomski pregled Slovenije	91
5.2	Urad združenih narodov za droge in kriminal (UNODC).....	92
5.3	Svet Evrope	92
5.3.1	Skupina držav proti korupciji - GRECO	92
5.3.2	Mreža Sveta Evrope za preprečevanje korupcije in pranja denarja v Evropi.....	93
5.4	Sodelovanje v okviru EU in evropskih mrež	93
5.4.1	Sodelovanje z Evropsko komisijo	93
5.4.2	Mreža Evropske unije proti korupciji (ENAC)	94
5.4.3	Strokovna skupina Evropske komisije za implementacijo direktive s področja zaščite prijaviteljev	94
5.4.4	Evropska mreža za etiko javnega sektorja (ENPE)	94
5.4.5	Organizacija evropskih partnerjev v boju proti korupciji (EPAC)	94
5.4.6	Mreža evropskih organov za integriteto in zaščito prijaviteljev (NEIWA)	95
5.4.7	Evropska mreža regulatorjev lobiranja (ELRN)	95
5.4.8	Druge mednarodne aktivnosti Komisije.....	96
6	DELOVANJE KOMISIJE	97
6.1	Zaposleni/kadri.....	97
6.2	Zaposlovanje.....	98
6.3	Finančni viri	100
6.3.1	Plače	101
6.3.2	Materialni stroški.....	102
6.3.3	Investicije.....	103
6.4	Izobraževanja zaposlenih.....	103
6.5	Analitika in informacijska tehnologija/varnost.....	104
6.5.1	Razvoj in vzdrževanje informacijskih sistemov Corruptio in Erar	104
6.5.2	Druge aktivnosti.....	105

6.6	Informacije javnega značaja.....	106
6.6.1	Informacije javnega značaja v številkah	107

Kazalo slik, grafov, tabel

Slika 1: Povzetek poročila v sliki in besedi.....	3
Slika 2: Delo senata v letu 2025	7
Slika 3: Število prejetih in rešenih prijav	9
Slika 4: Število uvedenih prekrškovnih postopkov	11
Slika 5: Prekrškovni postopki in ukrepi v letu 2025.....	11
Slika 6: Prekrškovne odločitve.....	12
Slika 7: Pravnomočne ugotovitve o kršitvah ZIntPK	12
Slika 8: Prijave glede na vrsto suma kršitve.....	16
Slika 9: Prijave in zaključni dokumenti in področju korupcije	20
Slika 10: Prijave in zaključni dokumenti na področju nasprotja interesov	24
Slika 11: Prijave in zaključni dokumenti na področju nezdržljivosti funkcij.....	26
Slika 12: Poročanje o prejetih darilih	29
Slika 13: Organi, ki so prejeli največ daril.....	29
Slika 14: Število poročananih lobističnih stikov.....	31
Slika 15: Število interesnih organizacij, ki so poročale.....	32
Slika 16: Prijave in zaključni dokumenti na področju omejitev poslovanja	33
Slika 17: Število zavezancev za poročanje premoženjskega stanja	35
Slika 18: Število zaprosil za izdajo dovoljenja za sklenitev pogodbe brez protikorupcijske klavzule.....	38
Slika 19: Število izdanih potrdil o upravičenosti do zaščite	46
Slika 20: Poročanje zavezancev po ZZPri.....	47
Slika 21: Število odstopov drugim organom po institutih	48
Slika 22: Odstopi drugim organom po letih	49
Slika 23: Ključni ukrepi iz Akcijskega načrta	63
Slika 24: Število izvedenih usposabljanj.....	75
Slika 25: Povprečna starost zaposlenih po NOE	97
Slika 26: Starostna struktura zaposlenih	97
Slika 27: Izobrazbena struktura zaposlenih	98
Slika 28: Proračun za leto 2025	100
Slika 29: Izplačani dodatki	101
Slika 30: Zaposleni po plačnih razredih.....	102
Slika 31: Odločitve o zahtevah po ZDIJZ	107

Legenda kratic (po abecednem vrstnem redu)

Akcijski načrt – Akcijski načrt za uresničevanje ukrepov iz Resolucije o preprečevanju korupcije

ANAC – Nacionalna protikorupcijska oblast

Analiza – Analiza dodatnega dela zdravnikov, zobozdravnikov in ostalega zdravstvenega osebja v UKC Ljubljana in UKC Maribor

DARS – Družba za avtoceste v RS

EACN – Evropska mreža kontaktnih točk za boj proti korupciji

EK – Evropska komisija

ELRN – Evropska mreža regulatorjev lobiranja

ENAC – Mreža Evropske unije proti korupciji

ENPE – Evropska mreža za etiko javnega sektorja

EPAC – Organizacija evropskih partnerjev v boju proti korupciji

FU – Fakulteta za upravo

FURS – Finančna uprava Republike Slovenije

GRECO – Skupina držav proti korupciji pri Svetu Evrope

JAK – Javna agencija za knjigo RS

JSDK - Javni sklad RS za kulturne dejavnosti

JZZ – Javni zdravstveni zavodi

Komisija – Komisija za preprečevanje korupcije

KZ – Kazenski zakonik

MDP – Ministrstvo za digitalno preobrazbo

MF – Ministrstvo za finance

MIZŠ – Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport

MJU – Ministrstvo za javno upravo

MK – Ministrstvo za kulturo

MORS – Ministrstvo za obrambo

MP – Ministrstvo za pravosodje

MVI – Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje

MVZI - Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in inovacije

MZ – Ministrstvo za zdravje

NEIWA – Mreža evropskih organov za integriteto in zaščito prijaviteljev

novela ZIntPK-C – Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije

NVO – nevladne organizacije

OECD – Organizacija za ekonomsko sodelovanje in razvoj

OECD konvencija – OECD konvencija o boju proti podkupovanju tujih javnih uslužbencev v mednarodnem poslovanju

OECD WGB – Delovna skupina OECD zoper podkupovanje tujih javnih uslužbencev v mednarodnem poslovanju

PDEU – Pogodba o delovanju Evropske unije

PIAC – Delovna skupina za integriteto javnega sektorja in preprečevanje korupcije

Poslovnik Komisije – Poslovnik Komisije za preprečevanje korupcije

Pravilnik – Pravilnik o omejitvah in dolžnostih uradnih oseb v zvezi s sprejemanjem daril

Resolucija – Resolucija o preprečevanju korupcije v Republiki Sloveniji

SDH – Slovenski državni holding

Smernice – Smernice o uresničevanju načrtov integritete

UNCAC – Konvencija Združenih narodov proti korupciji

UNODC – Urad združenih narodov za droge in kriminal

UL – Univerza v Ljubljani

ZDIJZ – Zakon o dostopu do informacij javnega značaja

ZIntPK – Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije

ZJN-3C – Zakon o javnem naročanju

ZJU – Zakon o javnih uslužbencih

ZKP – Zakon o kazenskem postopku

ZOFVI – Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja

ZOPNI – Zakon o odvzemu premoženja nezakonitega izvora

ZPPD – Zakon o preprečevanju pranja denarja

ZPVPJN – Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja

ZRSŠ – Zavod RS za šolstvo

ZZDej-N – Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstveni dejavnosti

ZZPri – Zakon o zaščiti prijaviteljev

ZZZS – Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije

1 UVOD

1.1 Nagovor predsednika

Spoštovani,

pred vami je Letno poročilo Komisije za preprečevanje korupcije (Komisija) skupaj z Oceno stanja za leto 2025, zadnje v mojem mandatu. Zato bo tudi ta nagovor nekoliko širši pogled na delo Komisije in stanje v naši družbi na področju preprečevanja korupcije.

Rezultati leta 2025, ki jih predstavljamo v tem Letnem poročilu, potrjujejo, da je smer, v katero smo v preteklem obdobju vodili Komisijo, prava. Šestletni mandat so zaznamovali razvoj in utrjevanje instituta integritete ter ponovna rast in profesionalizacija Komisije. Napredovali smo na vseh področjih – nadzorstvenem, preventivnem, informacijskem, kadrovskem, finančnem ... Povrnili smo zaupanje v delovanje Komisije, kar nenazadnje kaže bistveno povečanje števila prejetih prijav v zadnjih dveh letih. Pomembne korake smo naredili tudi na sistemski ravni. Potem ko smo že v letu 2023 pripravili predlog nove Resolucije o preprečevanju korupcije v Republiki Sloveniji (Resolucija), je to Državni zbor RS lani le sprejel. S tem je država po več kot 20 letih dobila nov krovni nacionalni dokument, ki je osnova za določanje politik in sprejem programov na področju preprečevanja korupcije.

Po sprejemu nove Resolucije v DZ smo vse napore usmerili v pripravo Akcijskega načrta za uresničevanje Resolucije, ki smo ga sprejeli junija 2025. Akcijski načrt je zasnovan preventivno in dolgoročno, pri čemer gre za sodoben, konkreten in predvsem uresničljiv načrt, katerega cilj je napredek pri krepitvi integritete, odgovornosti in transparentnosti, s tem pa preprečevanju korupcije. Gre za odličen nastavek, da v državi vendarle naredimo več korakov naprej na tem področju, od volje nosilcev ukrepov in njegove realizacije v praksi pa bo odvisno, kako uspešni bomo pri tem.

Nujno pa bi potrebovali tudi spremembe Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK), s katerimi bi uvedli dodatne oziroma bolj učinkovite sankcije ob ugotovljenih kršitvah, prav tako pa pogosto ne moremo biti zadovoljni z odzivom, ko naslovimo zaznana korupcijska tveganja. Če bi institucije naša priporočila večkrat uresničile in ustrezno naslovile tveganja, bi bili pri preprečevanju korupcije uspešnejši. Zato bi bilo nujno, da bi bil (vsebinski) odziv na priporočila Komisije za zavezance obvezujoč.

Kljub našim prizadevanjem za spremembe zakonodaje, ki bi omogočile napredek pri preprečevanju korupcije, so te (za zdaj) obstale v predalu pristojnega ministrstva. Praksa je v šestih letih od zadnje novelacije ZIntPK pokazala na številne anomalije, ki zmanjšujejo učinkovitost našega dela. Zato verjamem, da bo vsaka nova vlada, ki si bo prizadevala za učinkovito preprečevanje korupcije, nujne spremembe zakona kar najhitreje naslovila. Kot tudi verjamem, da vsaka oblast, ki bo iskreno želela doseči napredek pri preprečevanju korupcije, ne bo posegala v samostojnost in neodvisnost Komisije za preprečevanje korupcije.

V okviru našega širšega preventivnega dela smo lahko upravičeno ponosni, da nam je ideja našega dolgoročnega projekta *Integriteta: skupni cilj generacij* uspelo prenesti na mednarodno raven. Decembra lani je bila namreč na konferenci Držav pogodbenic Konvencije Združenih

narodov proti korupciji na predlog Slovenije, Avstrije in Čila sprejeta resolucija OZN o izobraževanju otrok in mladih o etiki, integriteti in preprečevanju korupcije. Pobudo za resolucijo, ki je nastajala dve leti, smo dali prav na Komisiji, pri čemer gre šele za drugo resolucijo v zgodovini, ki jo je Slovenija predlagala v okviru Urada OZN za droge in kriminal (UNODC). Sprejem resolucije o izobraževanju otrok in mladih o etiki, integriteti in preprečevanju korupcije predstavlja pomemben mejnik v sistemski krepitvi integritete družbe, tako za Slovenijo kot za mednarodno skupnost, ter potrjuje, da so aktivnosti, ki jih na Komisiji in v Sloveniji sistematično izvajamo že vrsto let, del širšega mednarodnega trenda, ki bo v prihodnje vse pomembnejši element globalnih prizadevanj za preprečevanje korupcije.

V ponos nam je lahko tudi novi Erar, ki je kljub nekaterim začetnim težavam, ki so ob zagonu takega sistema pričakovane, dodatno okrepil transparentnost delovanja javnega sektorja in omogočil še boljši nadzor javnosti nad razpolaganjem z javnimi sredstvi. Pokazal je tudi na nekatere, več let obstoječe napake v drugih informacijskih sistemih, iz katerih Erar črpa, in so se šele z njegovim zagonom začele urejati. Transparentnosti je odslej več. A kot se je izkazalo, prav to marsikomu ne diši, in posledično smo bili deležni številnih diskreditacij.

Tako tudi praksa žal še vedno kaže, da vrednote, ki so v samem bistvu delovanja Komisije – integriteta, odgovornost in transparentnost – še vedno prepogosto živijo le v besedah, ne izkazujejo pa se v dejanjih. S stanjem, predvsem ko gre za javno izpostavljene nosilce funkcij, ki s svojim delovanjem dajejo zgled vsem državljanom, ne moremo biti zadovoljni. Politična kultura ni na ustrezni ravni, v praksi nam še vedno izrazito manjka ustrezno prevzemanje odgovornosti, vse prevečkrat smo bili namesto tega priča praznim izgovorom ali celo napadom na institucijo, ki je na napake opozorila.

Navkljub težavam, s katerimi se kot družba soočamo, smo prepričani, da je korupcije v Sloveniji zaradi dela, ki ga opravljamo na Komisiji, manj. Veliko posameznikov in institucij spoštuje institute (nasprotje interesov, omejitve poslovanja, nezdržljivost funkcij, lobiranje, poročanje o premoženjskem stanju), katerih namen je preprečevati korupcijo in druge nepravilnosti, ter deluje integritetno. Manj uspešni pa smo na sistemski ravni, tudi zaradi dejavnikov, na katere na Komisiji nimamo vpliva. Za večjo učinkovitost bi potrebovali tvorno sodelovanje vseh pristojnih institucij.

Za izboljšanje naše družbe pa je nujno tudi prevzemanje odgovornosti ter učinkovito in pravočasno sankcioniranje kršiteljev, ki naj se iz svojih napak učijo. S tem bo javnost lahko videla, da sistem deluje, kar posledično vodi v krepitev zaupanja v delovanje pravne države. Uresničevanje vrednot, kot so integriteta, odgovornost in transparentnost, zato ne sme biti zgolj cilj, pač pa realnost vsakega posameznika. Še posebej nosilcev oblasti, saj zgledovanje v praksi poteka od zgoraj navzdol.

Le na ta način bomo lahko dosegli preboj in se približali državam, ki so nam v mednarodnem okolju zgled. Komisiji, novi predsednici in senatu v novi sestavi pri tem želim uspešno nadaljevanje dela ter vse dobro.

dr. Robert Šumi, predsednik Komisije za preprečevanje korupcije

1.2 Povzetek poročila v sliki in besedi

Letno poročilo 2025



Prijave

- 1327 prejetih (+ 57 % glede na 2024)
- 948 rešenih (+ 16 % glede na 2024)



Število odstopov

- 212 policiji in tožilstvu (+ 27 % glede na 2024)
- 605 drugim organom (+ 74 % glede na 2024)



Priporočila in pobude

- 15 izdanih priporočil, 2 pobudi, 1 načelno mnenje



Zaščita prijaviteljev

- 23 izdanih potrdil o upravičenosti do zaščite po ZZPri



Pomembni dokumenti

- Akcijski načrt za uresničevanje Resolucije o preprečevanju korupcije v RS
- Analiza dodatnega dela zdravnikov, zobozdravnikov in ostalega zdravstvenega osebja v UKC Ljubljana in UKC Maribor
- Analiza izpolnjevanja obveznosti po Zakonu o zaščiti prijaviteljev v samoupravnih lokalnih skupnostih
- Poročilo o izvedenem obdobjnem nadzoru premoženjskega stanja nad skupino zavezancev uradnikov na položaju, in sicer predstojnikov organov v sestavi ministrstev



Ambasadorji integritete

- Šestim obstoječim ambasadorjem, ki širijo glas o pomenu poštenosti, se je pridružil zdravnik in paralimpijec Dejan Fabčič



Mednarodno

- Sprejem Resolucije OZN »Krepitev izobraževalnih dejavnosti in programov na področju etičnih vrednot, integritete in preprečevanja korupcije za otroke in mlade kot pomembnega stebra preprečevanja korupcije in krepitve zaupanja v javne institucije«, Doha, Katar, 19. 12. 2025



Novi Erar

- Zaživel je marca 2025 in prikazuje obdobje 10 let
- Prikazuje več kot 255 milijonov izvedenih transakcij
- Na letni ravni prikazuje 60 % več transakcij, kot jih je prikazoval Erar pred nadgradnjo.



Usposabljanja

- 95 usposabljanj
- več kot 7.000 slušateljev



Odnosi z mediji

- 465 odgovorov na novinarska vprašanja (+ 21 % glede na 2024)
- 58 sporočil za javnost (+ 14 % glede na leto 2024)



Sredstva in kadri

- 3.014.056 EUR realiziranega proračuna
- 47 zaposlenih



KPK

REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA
PREPREČEVANJE
KORUPCIJE

INTEGRITETA
ODGOVRNOST
TRANSPARENTNOST

Slika 1: Povzetek poročila v sliki in besedi

2 PREDSTAVITEV KOMISIJE

Komisija je samostojen in neodvisen državni organ, podobno kot Varuh človekovih pravic Republike Slovenije, Informacijski pooblaščenec in Računsko sodišče Republike Slovenije. Čeprav je del javnega sektorja, Komisija ni podrejena nobeni izmed treh vej oblasti in od njih ne dobiva navodil ali usmeritev za delo, ampak je pri izvrševanju svojih pristojnosti z njimi v razmerju »zavor in ravnovesij«. Samostojnost in neodvisnost Komisije kot državnega organa se kaže v tem, da je pri svojem delu in odločanju vezana zgolj na ustavo in zakone. Komisija ni organ odkrivanja in pregona v predkazenskem ali kazenskem postopku, je primarno preventivni organ, ki ima tudi določena izvršilna, nadzorstvena in preiskovalna pooblastila.

Samostojnost Komisije dodatno zagotavlja način izbire njenega vodstva (predsednika in dveh namestnikov predsednika), ki ga imenuje predsednica države po predhodnem mnenju posebne petčlanske kandidacijske komisije. Vanjo v skladu z novembra 2020 uveljavljenim Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije¹ (novela ZIntPK-C) člani imenujejo ministrstvo, pristojno za javno upravo, izmed uradnikov z delovnega področja krepitve integritete in omejevanja korupcijskih tveganj v javnem sektorju; neprofitne organizacije zasebnega sektorja, ki delujejo na področjih varstva človekovih pravic, integritete, etike, lobiranja in preprečevanja korupcije; Državni zbor Republike Slovenije; ter Sodni in Državnotožilski svet izmed članov, ki sestavljajo Komisijo za etiko in integriteto.

Dodatno je samostojnost in neodvisnost zagotovljena tudi z zahtevnimi pogoji za imenovanje funkcionarja Komisije, ki jih opredeljuje 9. člen ZIntPK². Komisijo vodi in zastopa predsednik, ki organizira delo, sicer pa Komisija odloča kot kolegijski organ s tremi člani (predsednikom in namestnikoma), ki obravnavajo zadeve in o njih odločajo na sejah senata.

2.1 Pristojnosti

Zakonodajalec je z ZIntPK v letu 2010 nadgradil že z Zakonom o preprečevanju korupcije uveljavljeni model preprečevanja korupcije, krepitve delovanja pravne države in odpravljanja nasprotja interesov ter posvetil večjo pozornost krepitvi integritete in transparentnosti. Od leta 2023 je Komisija na podlagi posebnega zakona pristojna tudi za področje zaščite prijaviteljev.

ZIntPK, ki je bil že večkrat noveliran, nazadnje leta 2020, natančno opredeljuje preventivne in nadzorstvene naloge Komisije. Ta ima širok nabor pristojnosti, vendar – v nasprotju s prepričanjem mnogih – nima policijskih pooblastil, kar pa ne pomeni, da ni pristojna za obravnavo sumov korupcije. Takšna ravnanja preiskuje, pri čemer v primeru zaznanega suma storitve kaznivega dejanja zadevo odstopi pristojni policijski upravi ali tožilstvu in po potrebi v preiskavi sodeluje s pristojnimi organi, sama pa lahko v takšnih primerih izda načelno mnenje, v katerem se na načelni ravni opredeli do ugotovljenega ravnanja in do morebitnih sistemskih pomanjkljivosti ali neskladij, ki omogočajo takšno ravnanje, ter predlaga ukrepe za izboljšanje stanja. Načelno mnenje Komisije ne pomeni odločanja o kazenski, prekrškovni, odškodninski ali disciplinski odgovornosti pravne ali fizične osebe in nima oblike upravne odločbe. Komisija pa

¹ Uradni list RS, št. 158/20.

² Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri.

samostojno obravnava sume kršitev integritete, korupcije, nasprotja interesov, nezdržljivosti funkcij, lobiranja, prepovedi oziroma omejitev poslovanja, kršitve pri sprejemanju daril, dolžnosti prijave premoženjskega stanja in sume nesorazmernega povečanja premoženja, obveznosti vključitve protikorupcijske klavzule, dolžnosti, povezanih z izdelavo načrtov integritete.

Komisija uresničuje svoje pristojnosti na naslednje načine:

- Z omejevanjem in preprečevanjem korupcije ter nadzorom nad nezdržljivostjo funkcij z drugimi funkcijami in dejavnostmi skuša zagotoviti neodvisno in nepristransko izpolnjevanje ustavno in zakonsko določenih funkcij.
- Z uresničevanjem resolucije, ki ureja preprečevanje korupcije, z oblikovanjem strokovnih mnenj in standardov dobre prakse ter z nudenjem pomoči pri izobraževanju, zagotavljanju ozaveščenosti ter načrtovanju in ocenjevanju integritete na vseh ravneh spodbuja in krepi sposobnost posameznikov in institucij, da prevzamejo odgovornost za krepitev integritete ter s tem za preprečevanje in odkrivanje korupcije.
- Z nadzorom nad premoženjem in sprejemanjem daril funkcionarjev, preprečevanjem in odpravljanjem nasprotja interesov in koruptivnih ravnanj ter z nadzorom nad lobiranjem spodbuja in krepi transparentnost v procesih in postopkih izvrševanja javne oblasti pri opravljanju javnih funkcij in upravljanju javnih zadev.
- Z določitvijo pogojev za opravljanje dejavnosti lobiranja pri delovanju javnega sektorja zagotavlja transparentnost te dejavnosti na način, ki podpira dobre prakse ter omejuje in kaznuje neetične prakse lobiranja.
- Z zaščito prijaviteljev koruptivnih ravnanj spodbuja in krepi odkrivanje, preprečevanje ter odpravljanje koruptivnih ravnanj.
- Z uresničevanjem mednarodnih obveznosti Republike Slovenije spodbuja, podpira in krepi sodelovanje ter strokovno pomoč pri preprečevanju in zatiranju korupcije na mednarodni ravni.
- Spodbuja sodelovanje deležnikov (državnih organov in organov samoupravnih lokalnih skupnosti, organizacij javnega sektorja, oseb z javnimi pooblastili, institucij civilne družbe, medijev ter pravnih in fizičnih oseb) pri krepitvi integritete in preprečevanju korupcije v Republiki Sloveniji ter učinkovitem odzivu države na vse oblike koruptivnih ravnanj.

Kot že navedeno, je Komisija dodatne pristojnosti in naloge pridobila v letu 2023, ko je začel veljati novi Zakon o zaščiti prijaviteljev (ZZPri)³. Z njim se je v slovenski pravni red prenesla Direktiva (EU) 2019/1937 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. 10. 2019 o zaščiti oseb, ki prijavijo kršitve prava Unije. ZZPri celovito in sistematično ureja področje prijave in obravnave kršitev, zaznanih v delovnem okolju, in zaščito prijaviteljev v primeru povračilnih ukrepov delodajalca. Zakon je uvedel sistem vzpostavitve notranjih in zunanjih poti za prijavo kršitev vseh predpisov, ki veljajo v Republiki Sloveniji, za katere so posamezniki izvedeli v okviru svojega delovnega okolja, ter zaščitne in podporne ukrepe za preprečitev ali odpravo povračilnih ukrepov, ki so jih prijavitelji deležni zaradi podane prijave. Zakon določa tudi pristojnosti Komisije in jo v sistemu zaščite prijaviteljev določa kot osrednjo institucijo, ki pomaga prijaviteljem, zaupnikom in različnim

³ Uradni list RS, št. 16/2023.

nadzornim organom ter skrbi, da sistem notranjih in zunanjih prijav ter same zaščite prijaviteljev deluje v praksi.

V skladu z določbami ZZPri ima Komisija naslednje pristojnosti:

- Svetuje prijavitelju, ki je bil deležen povračilnih ukrepov, o pravnih možnostih in mu v okviru svojih pristojnosti pomaga v upravnih in sodnih postopkih zaradi povračilnih ukrepov po notranji ali zunanji prijavi oziroma javnem razkritju.
- Nudi podporne ukrepe in pomoč pri uveljavljanju zaščitnih ukrepov prijavitelju v skladu z 20. členom tega zakona (prepoved razkritja identitete prijavitelja in zaupnost, izključitev odgovornosti prijavitelja, sodno varstvo in začasne odredbe v primeru povračilnih ukrepov, brezplačna pravna pomoč, nadomestilo za primer brezposelnosti, psihološka podpora).
- Zagotavlja celovite informacije in nasvete po tem zakonu, zlasti v zvezi s postopki in pravnimi sredstvi, ki so na voljo prijavitelju za zaščito pred povračilnimi ukrepi, ter informacije o pravicah osebe, ki jo prijava zadeva, na način, da so enostavno dostopni javnosti in brezplačni.
- Svetuje in nudi pomoč zaupniku in uradni osebi za zunanjo prijavo, kadar nudita zaščito prijavitelju pred povračilnimi ukrepi.
- Svetuje in nudi pomoč zavezancem in organom za zunanjo prijavo pri vzpostavitvi poti za prejem notranje in zunanje prijave.
- Izdaja priporočila in pojasnila o vprašanih, povezanih z vsebino tega zakona.
- Na podlagi letnih poročil zaupnikov, organov za zunanjo prijavo, Vrhovnega sodišča RS ter svojih evidenc o postopkih s prijavitelji do vsakega 1. aprila tekočega leta za preteklo leto pripravi skupno letno poročilo, ki vsebuje statistične podatke o obravnavi prijav kršitev po ZZPri, po organih za zunanjo prijavo in po dejavnosti, ter ga objavi na svoji spletni strani; pri pripravi poročila upošteva kriterije za poročanje Evropski komisiji.

2.2 Senat

Senat Komisije sestavljajo predsednik in dva namestnika predsednika. V letu 2025 so senat sestavljali: predsednik dr. Robert Šumi ter namestnika David Lapornik, ki je mandat končal 31. 12. 2025, in Tina Divjak. V letu 2025 je senat izvedel 66 sej, od tega 27 dopisnih, na dveh pa so potekali razgovori z vabljenimi osebami.

Senat je na sejah obravnaval: Akcijski načrt, Analizo korupcijskih tveganj, dovoljenja za sklenitev pogodbe brez protikorupcijske klavzule, interne akte, Kadrovski načrt Komisije, Letno poročilo načrtov integritete, Letno poročilo Komisije in Oceno stanja za leto 2024, odločbe o obstoju oziroma neobstoju nasprotja interesov, odločbe v zvezi z izdajo dovoljenja po 26. členu ZIntPK, odločbe v zvezi z opravljanjem pridobitne dejavnosti, odločbe o vpisu oziroma izbrisu iz registra lobistov, osnutke ugotovitev o konkretnem primeru, ugotovitve o konkretnem primeru, vmesno poročilo o premoženjskem stanju, Poročilo o delu na področju daril za leto 2024, Skupno letno poročilo o obravnavi kršitev po ZZPri, potrdila po ZZPri, Poročilo o analizi izpolnjevanja obveznosti po ZZPri v samoupravnih lokalnih skupnostih, Sistemsko analizo in pregled opravljanja dodatnega dela zdravnikov za obdobje od 1. 1. 2020 do vključno 31. 12. 2023 v zvezi s podjemnimi ali drugovrstnimi pogodbami in izdanimi pooblastili soglasij delodajalca skladno s prvim

odstavkom 53.b člena ZZDej v UKC Ljubljana in UKC Maribor, priporočila, ugotovitve s priporočili, predloge za uvedbo preiskav, predloge za uvedbo postopka ugotavljanja dejanskega nasprotja interesov, sklepe o vpogledu oziroma zavrnitvi ali delni zavrnitvi vpogleda v spis, sklepe o izločitvah oziroma neizločitvah članov senata.

Delo senata v letu 2025	
Skupno število sej senata	66
Skupno število sprejetih sklepov	455
Realizirani sklepi	435
Nerealizirani sklepi*	20

Slika 2: Delo senata v letu 2025

* Razlogi: ni javne objave dokumenta, ker zadeva ni pravnomočna (16), umik predloga za uvedbo preiskave in zadeva še ni bila obravnavana (2), prijavitelj ni obveščen, ker postopek še ni zaključen (1), sodelovanje z zunanjimi deležniki, vezano na dopolnitev predpisov (1).

3 VSEBINA DELA IN PREGLED OBRAVNAVANIH ZADEV

Na Komisiji smo preiskovali primere sumov kršitev integritete uradnih oseb, nasprotja interesov, omejitev poslovanja, prepovedi in omejitev sprejemanja daril in lobiranja, izvajali smo pristojnosti na področju nezdržljivosti funkcij in sumov korupcije, nadzore nad premoženjskim stanjem zavezancev, naloge v povezavi z zaščito prijaviteljev ter preverjanjem vključitve protikorupcijske klavzule in izjave o lastniški strukturi ter nadzore v povezavi z načrti integritete. V povezavi z izvajanjem svojih pristojnosti vodimo upravne postopke, druge javnopravne postopke in hitre prekrškovne postopke. Izvajamo tudi številne preventivne aktivnosti, kot so usposabljanja, podajanje priporočil in pobud v konkretnih primerih, izvajamo analize na posameznih, korupcijskim tveganjem izpostavljenih področjih, izvajamo zakonodajne preglede, podajamo odgovore, mnenja in pojasnila na vsa vprašanja naših zavezancev in izvajamo druge preventivne projekte, namenjene ozaveščanju o pomenu integritete in preprečevanju korupcije.

V letu 2025 smo zabeležili skupno 1327 prijav, od tega 1301 prijav koruptivnih dejanj in drugih kršitev ZIntPK ter 26 prijav po določbah ZZPri. **Skupno število prejetih prijav v letu 2025 (1327) predstavlja več kot 57 odstotno povečanje števila prejetih prijav v primerjavi z letom 2024 (844).**

Od 1301 prejetih prijav koruptivnih dejanj in drugih kršitev ZIntPK smo 43 prejetih prijav zavrgli⁴ v skladu s Poslovnikom Komisije za preprečevanje korupcije⁵ (Poslovník Komisije), 1258 prijav pa smo uvrstili v fazo predhodnega preizkusa. Med prejetimi prijavami so nam jih 63 v obravnavo odstopili drugi organi, 45 postopkov smo uvedli na lastno pobudo, 1193 pa so nam jih podali prijavitelji (**anonimni so jih podali 504, znani pa 689**).

Poleg tega se na Komisiji soočamo z določenim številom prijaviteljev, ki nam pošiljajo večje število prijav s podobno vsebino, ki večinoma ne izkazujejo podlage za uvedbo oziroma za začetek predhodnega preizkusa. **Če bi šteli še vse te prijave kot samostojne, bi beležili še več kot 2900 dodatnih prejetih prijav.** Podrobneje o teh prijavah v poglavju 3.2.

V letu 2025 smo rešili skupno 948 zadev⁶, od tega 917 po določbah ZIntPK in 31 po določbah ZZPri.

Obravnavo skupno rešenih zadev smo zaključili na naslednje načine⁷:

- 8 uradnih zaznamkov o zavrženju,
- 9 uradnih zaznamkov o odstopu,
- 392 uradnih zaznamkov o zavrnitvi obravnave,
- 483 uradnih zaznamkov o zavrnitvi in odstopu,

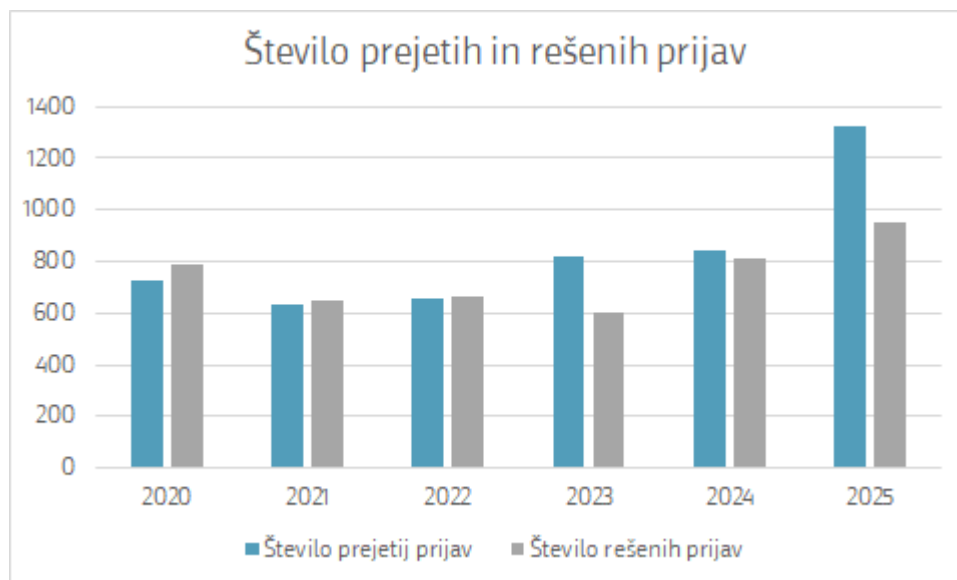
⁴ Niso izpolnjevale pogojev in kriterijev za uvrstitev v fazo izvedbe predhodnega preizkusa.

⁵ Uradni list RS, št. 156/21.

⁶ V eni zadevi je lahko beleženih in s tem obravnavanih več prijav.

⁷ Ne glede na način rešitve vse zadeve skrbno proučimo. Več o tem v opisu postopka predhodnega preizkusa v poglavju 3.2.

- 42 ugotovitev o konkretnem primeru v zadevi (od tega 30 ugotovitev, kjer je bila ugotovljena kršitev, in 12 ugotovitev, kjer smo postopek po uvedbi preiskave ustavili),
- 10 ugotovitev, kjer smo postopek po izvedenem predhodnem preizkusu ustavili, izdali pa 10 priporočil, eno pobudo in eno načelno mnenje,
- 11 paketnih ugotovitev⁸, ki so bile obravnavane na seji senata in s katerimi se je zaključil predhodni preizkus v več prejetih prijavih (rešenih je bilo 138 prijav), ter
- en zahtevek za revizijo za razveljavitev postopka javnega naročanja iz naslova pristojnosti Komisije kot zagovornika javnega interesa,
- eno Poročilo analize dodatnega dela zdravnikov, zobozdravnikov in ostalega zdravstvenega osebja v dveh univerzitetnih bolnišnicah ter v okviru te podali priporočila, ki so predstavljena v poglavju o priporočilih,
- eno Poročilo o izvedenem obdobjem nadzoru premoženjskega stanja nad skupino zavezancev uradnikov na položaju, in sicer predstojnikov organov v sestavi ministrstev,
- eno Poročilo o izpolnjevanju obveznosti po ZZPri v samoupravnih lokalnih skupnostih.



Slika 3: Število prejetih in rešenih prijav

Ne glede na trend višanja števila prejetih prijav menimo, da je pravi pokazatelj učinkovitosti in uspešnosti našega dela naša prisotnost v družbi, s čimer prispevamo h krepitvi integritete uradnih oseb, zmanjšanju korupcijskih tveganj in nasprotja interesov ter povečanju transparentnosti delovanja javnega sektorja, zato **podatka o številu prejetih prijav ne obravnavamo kot kazalnika učinkovitosti ali uspešnosti našega dela**. Vsekakor pa kazalnik nakazuje na zaupanje javnosti (prijaviteljev) v delo Komisije.

Skupno smo podali 1616 pojasnil, odgovorov in mnenj, od tega 55 na teme, ki jih ureja ZZPri, 1561 pa smo jih podali v povezavi z instituti, ki jih ureja ZIntPK.

⁸ S paketnimi ugotovitvami smo vsebinsko zaključili več zadev hkrati - bodisi z zavrnitvijo nadaljnje obravnave bodisi z zavrnitvijo nadaljnje obravnave in odstopom zadeve pristojnim organom. Zato so te zadeve številčno štete pod uradnimi zaznamki o zavrnitvi obravnave in uradnimi zaznamki o zavrnitvi in odstopu.

3.1 Prekrškovni in sodni postopki

V povezavi s sumi kršitev, ki so v ZIntPK in ZZPri določene za prekršek, smo v letu 2025 uvedli 202 prekrškovna postopka, in sicer:

- 115 s področja kršitev v povezavi z lobiranjem,
- 28 s področja kršitev nasprotja interesov,
- 24 s področja kršitev določb ZZPri,
- 18 s področja kršitev v povezavi z omejitvami poslovanja,
- devet s področja kršitev v povezavi s poročanjem premoženjskega stanja,
- štiri s področja kršitev v postopkih Komisije,
- dva s področja kršitev v povezavi z vključitvijo protikorupcijske klavzule,
- enega s področja kršitve nezdržljivosti funkcij in
- enega s področja kršitev v povezavi s sprejemanjem daril.

Izrekli smo 68 opozoril namesto izreka sankcij in izdali 97 odločb o prekršku (83 opominov, 13 glob ter v eni zadevi enotna sankcija opomin in globa). Z uradnim zaznamkom o neizdaji odločbe o prekršku je bilo zaključenih 64 prekrškovnih postopkov.

V letu 2025 je postalo pravnomočnih 95 odločb o prekršku, in sicer 79 odločb o prekršku, s katerimi so bili kršiteljem izrečeni opomini, 14 odločb, s katerimi smo izrekli globe, ter dve odločbi, s katerima smo izrekli enotno sankcijo opomin in globa.

Na prekrškovnem področju je bilo vloženi sedem zahtev za sodno varstvo, o katerih sodišča še niso odločila. Prejeli pa smo sedem sodb pristojnih okrajnih sodišč o zahtevah za sodno varstvo iz preteklih let ter en sklep in eno sodbo višjega sodišča v zvezi z vloženo pritožbo zoper sodbi okrajnih sodišč.

Zoper končno odločitev Komisije, sprejeto na seji senata, je deset obravnavanih oseb v letu 2025 vložilo tožbe v upravnem sporu, pri čemer je sodišče o treh zadevah že odločilo. Vloženi je bilo tudi šest tožb zoper procesne odločitve Komisije v okviru vodenja drugih javnopravnih postopkov, pri čemer je sodišče o treh zadevah v letu 2025 že odločilo.

V letu 2025 je Upravno sodišče RS skupno odločilo o trinajstih vloženi upravnih sporih (sedem odločitev se je nanašalo na upravne spore, vložene v preteklih letih). **V treh primerih je sodišče pritrdilo našim ugotovitvam, v petih primerih je naše ugotovitve odpravilo in zadevo vrnilo v ponovni postopek, v dveh primerih je našo odločitev odpravilo. V treh upravnih sporih, sproženih zoper procesno odločitev Komisije, je sodišče tožbi ugodilo in zadevo vrnilo Komisiji v ponovno odločanje.**

V letu 2025 smo na Vrhovno sodišče RS vložili pet predlogov za dopustitev revizije, o katerih je Vrhovno sodišče RS že odločilo. V treh primerih je revizijo dopustilo, v enem primeru je predlog za dopustitev revizije zavrnilo, v drugi zadevi pa o predlogu v letu 2025 še ni bilo odločeno. Vrhovno sodišče RS je dopustilo tudi eno revizijo obravnavane osebe, vloženo zoper ugotovitve in opozorilo, izdane v preteklem letu. Prejeli smo tudi dve odločitvi Vrhovnega sodišča RS o reviziji. V eni zadevi je Vrhovno sodišče RS naši reviziji ugodilo, sodbo Upravnega sodišča RS

odpravilo in zadevo vrnilo Upravnemu sodišču RS v ponovno odločanje, v drugi zadevi pa je revizijo obravnavane osebe zavrnilo in potrdilo odločitev Upravnega sodišča RS, s katero je tožbo zavrnilo in potrdilo naše ugotovitve.

V letu 2025 je postalo pravnomočnih 30 odločitev Komisije, in sicer smo v 19 primerih ugotovili kršitev, v desetih primerih kršitev nismo potrdili, v enem primeru pa je sodišče naše ugotovitve iz preteklih let odpravilo. Dve kršitvi sta postali pravnomočni na področju integritete, 12 kršitev na področju nasprotja interesov, dve kršitvi na področju nezdržljivosti funkcij in tri na področju omejitev poslovanja.



Slika 4: Število uvedenih prekrškovnih postopkov

Prekrškovni postopki in ukrepi v letu 2025					
Področje	Število uvedenih postopkov	Skupno število ukrepov	Število izrečenih glob	Število izrečenih opominov	Število izrečenih opozoril
Darila	1	0	0	0	0
Lobiranje	115	101	1	40	60
Nasprotje interesov	28	14	6	8	0
Nezdružljivost funkcij	1	2	2	0	0
Omejitve poslovanja	18	10	1	9	0
Premoženjsko stanje	9	9	1	2	6
Protikorupcijska klavzula	2	2	1	0	1
Zaščita prijaviteljev	24	24	1	21	0
Kršitve v postopkih KPK	4	5	1	3	1
Skupaj	202	167	14	83	68

Slika 5: Prekrškovni postopki in ukrepi v letu 2025

Prekrškovne odločitve	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Globa	7	1	9	26	21	14
Opomin	20	13	27	43	37	83
Opozorilo	24	21	84	33	21	68
Prekrškovni ukrepi skupaj	51	35	120	102	79	165

Slika 6: Prekrškovne odločitve

Število pravnomočnih ugotovitev o kršitvah ZIntPK po institutih v letu 2025*	
Institut	Število
Nasprotje interesov	12
Omejitve poslovanja	3
Integriteta	2
Nezdružljivost funkcij	2
Skupaj	19

Slika 7: Pravnomočne ugotovitve o kršitvah ZIntPK

* Število se lahko nanaša tudi na zadeve, ki jih je senat Komisije obravnaval v prejšnjih letih, a so pravnomočne postale v letu 2025.

3.2 Vsebina dela po posameznih institutih

Na podlagi 13. člena ZIntPK na svojo pobudo ali na podlagi prijave vodimo 12 različnih postopkov. Zakonodajalec je določil *numerus clausus* (omejen nabor) postopkov, in sicer:

- postopek zaradi suma korupcije;
- postopek zaradi suma kršitve integritete uradne osebe;
- postopek zaradi suma kršitve obveznosti vključitve protikorupcijske klavzule v pogodbo;
- postopek zaradi suma kršitve dolžnosti pridobitve izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika ter o gospodarskih subjektih, za katere se glede na določbe zakona, ki ureja gospodarske družbe, šteje, da so povezane družbe s ponudnikom;
- postopek zaradi suma opravljanja nezdružljive funkcije, dejavnosti ali članstva;
- postopek zaradi suma kršitve pri sprejemanju daril;
- postopek zaradi suma kršitev določb o prepovedi oziroma omejitvah poslovanja;
- postopek zaradi suma kršitve določb o nasprotju interesov;
- postopek zaradi suma kršitve dolžnosti prijave premoženjskega stanja;
- postopek zaradi suma nesorazmernega povečanja premoženja;
- postopek zaradi suma kršitve določb o lobiranju,
- postopek zaradi suma kršitve dolžnosti, povezanih z izdelavo načrta integritete.

V povezavi z navedenimi sumi kršitev vodimo upravne postopke, druge javnopravne postopke in hitre prekrškovne postopke.

Upravni postopki, v katerih Komisija odloča po zakonu, ki ureja splošni upravni postopek, so:

- postopek izdaje dovoljenja za sklenitev pogodbe brez protikorupcijske klavzule,
- postopek izdaje dovoljenja funkcionarju za opravljanje poklicne ali druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka,
- postopek izdaje odločbe o prepovedi opravljanja dodatne dejavnosti ali postavitvi pogojev in omejitev, ki jih mora funkcionar spoštovati pri opravljanju te dejavnosti,
- postopek izdaje odločbe o preklicu dovoljenja, iz prejšnjih dveh alinej,
- postopek izdaje odločbe o obstoju nasprotja interesov po pisnem obvestilu uradne osebe, kadar nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ o izločitvi ne odloči v zakonskem roku ali če uradna oseba nima nadrejene osebe oziroma predstojnika,
- postopek izdaje odločbe o znižanju plače oziroma nadomestila plače zavezanca zaradi zavrnitve sporočanja podatkov o funkcijah, dejavnostih, premoženju in dohodkih v skladu z ZIntPK,
- postopek izdaje sklepa in odredbe o izdelavi, uresničitvi ali dopolnitvi načrta integritete,
- postopek izdaje odločbe o vpisu lobista v register lobistov (registracija lobista) in vpisu spremembe podatkov lobista,
- postopek izbrisa lobista iz registra lobistov,
- izrekanje sankcij lobistom zaradi neupoštevanja določil zakona ter kršitve identifikacije in prepovedi ravnanja lobistov.

V primeru suma kršitev, ki so v ZIntPK določene za prekršek, pooblaščen uradna oseba Komisije kot prekrškovnega organa uvede prekrškovni postopek in odloči o prekršku. Hitri prekrškovni postopki so postopki, v katerih Komisija na podlagi zakona, ki ureja prekrške, izreka sankcije po 77., 78. in 79. členu ZIntPK.

V vseh ostalih zadevah v povezavi s sumi kršitev Komisija za izvajanje pristojnosti po prvem odstavku 13. člena ZIntPK vodi druge javnopravne postopke. Ti potekajo v dveh fazah: fazi predhodnega preizkusa in v primeru utemeljenega suma kršitve iz pristojnosti Komisije fazi preiskave.

Predhodni preizkus prejetih prijav obsega strokovni pregled zadeve in priloženega gradiva, preveritev verodostojnosti in resnosti navedb v zadevi, sprejem odločitve o tem, ali obstaja sum kršitev iz naših pristojnosti in je treba uvesti nadaljnje postopke, ali obstajajo okoliščine, da se zadeva odstopi v reševanje drugemu pristojnemu organu, organizaciji ali ustanovi, oceno, ali je potrebna prednostna obravnava zadeve, oceno in načrtovanje potrebnih ukrepov za rešitev zadeve ter sprejem odločitve o načinu zaključka zadeve. V okviru predhodnega preizkusa lahko pridobivamo podatke in dokumente od državnih organov, organov lokalnih skupnosti, nosilcev javnih pooblastil, pravnih oseb javnega in zasebnega prava, samostojnih podjetnikov posameznikov in tudi fizičnih oseb. Pri subjektu javnega sektorja lahko tudi vpogledamo v podatke in dokumente, s katerimi razpolaga ta subjekt, in zahtevamo njihov izpis ali kopijo.

V letu 2025 smo zabeležili 1301 prijavo koruptivnih dejanj in drugih kršitev ZIntPK, od tega smo 43 prijav zavrgli⁹ v skladu s Poslovníkom Komisije, 1258 pa smo jih uvrstili v fazo predhodnega preizkusa. Med zabeleženimi 1301 prijavo je bilo 1193 takšnih, ki smo jih prejeli na enega izmed načinov za podajo prijave (prejeto v času dežurstva, pisno preko spletnega obrazca, po e-pošti), 63 prijav so nam v obravnavo odstopili drugi organi, 45 postopkov pa smo uvedli na lastno pobudo.

Vsebina 1301 prijave se je nanašala na različna področja oziroma institute, in sicer:

- 990 prijav splošnega suma korupcije;
- 187 prijav suma kršitve nasprotja interesov;
- 59 prijav suma kršitve določb o lobiranju;
- 22 prijav suma kršitve s področja premoženjskega stanja;
- 17 prijav suma kršitev suma opravljanja nezdržljive funkcije, dejavnosti ali članstva;
- 16 prijav suma kršitev določb o prepovedi oziroma omejitvah poslovanja;
- pet prijav suma kršitve pri sprejemanju daril;
- štiri prijave suma kršitve integritete in
- ena prijava suma kršitve s področja protikorupcijske klavzule.

Poleg tega se na Komisiji soočamo z določenim številom prijaviteljev, ki nam pošiljajo večje število prijav¹⁰ s podobno vsebino, ki ne izkazuje podlage za uvedbo oziroma za začetek predhodnega preizkusa. V navedenih primerih prijave istega prijavitelja knjižimo pod eno zadevo in štejemo kot eno prijavo ne glede na to, da je posameznih prijav enega prijavitelja v celotnem obdobju bistveno več. Če bi v vseh teh primerih vsako prijavo šteli kot samostojno prijavo, bi beležili več kot 2900 dodatnih prejetih prijav. Ne glede na vse pa tudi te prijave pregledamo ter preverimo njihovo verodostojnost in utemeljenost glede na naše pristojnosti.

V letu 2025 smo v obravnavanih zadevah¹¹ pripravili 917 zaključnih dokumentov v povezavi s prijavami koruptivnih ravnanj in drugih kršitev ZIntPK. Z ugotovitvami o konkretnem primeru smo zadeve zaključili v 42 primerih (od tega v 30 primerih z ugotovljenimi kršitvami, v 12 primerih pa smo postopek ustavili), z ugotovitvami (ter izdajo priporočil in pobude) pa v 10 primerih. V preostalih primerih smo po opravljenem predhodnem preizkusu z obravnavo zadev zaključili z uradnim zaznamkom o zavrženju (osem), zavrnitvi (371) in odstopu (devet), uradnim zaznamkom o zavrnitvi in odstopu (474) drugim pristojnim organom ter eno zahtevo za revizijo v postopku javnega naročila. Poleg navedenega je bilo v letu 2025 na seji senata obravnavano Poročilo analize dodatnega dela zdravnikov, zobozdravnikov in ostalega zdravstvenega osebja v dveh univerzitetnih bolnišnicah, v okviru katere smo podali tudi priporočila, ki so predstavljena v poglavju o priporočilih, ter Poročilo o izvedenem obdobjnem nadzoru premoženjskega stanja nad skupino zavezancev uradnikov na položaju, in sicer predstojnikov organov v sestavi ministrstev, izsledki katerega so predstavljeni v poglavju o premoženjskem stanju.

⁹ Niso izpolnjevale pogojev in kriterijev za uvrstitev v fazo izvedbe predhodnega preizkusa.

¹⁰ Določen posameznik nam je v letu 2025 poslal več kot 1200 prijav.

¹¹ V eni zadevi je lahko beleženih in s tem obravnavanih več prijav, izdanih pa je lahko tudi več uradnih zaznamkov.

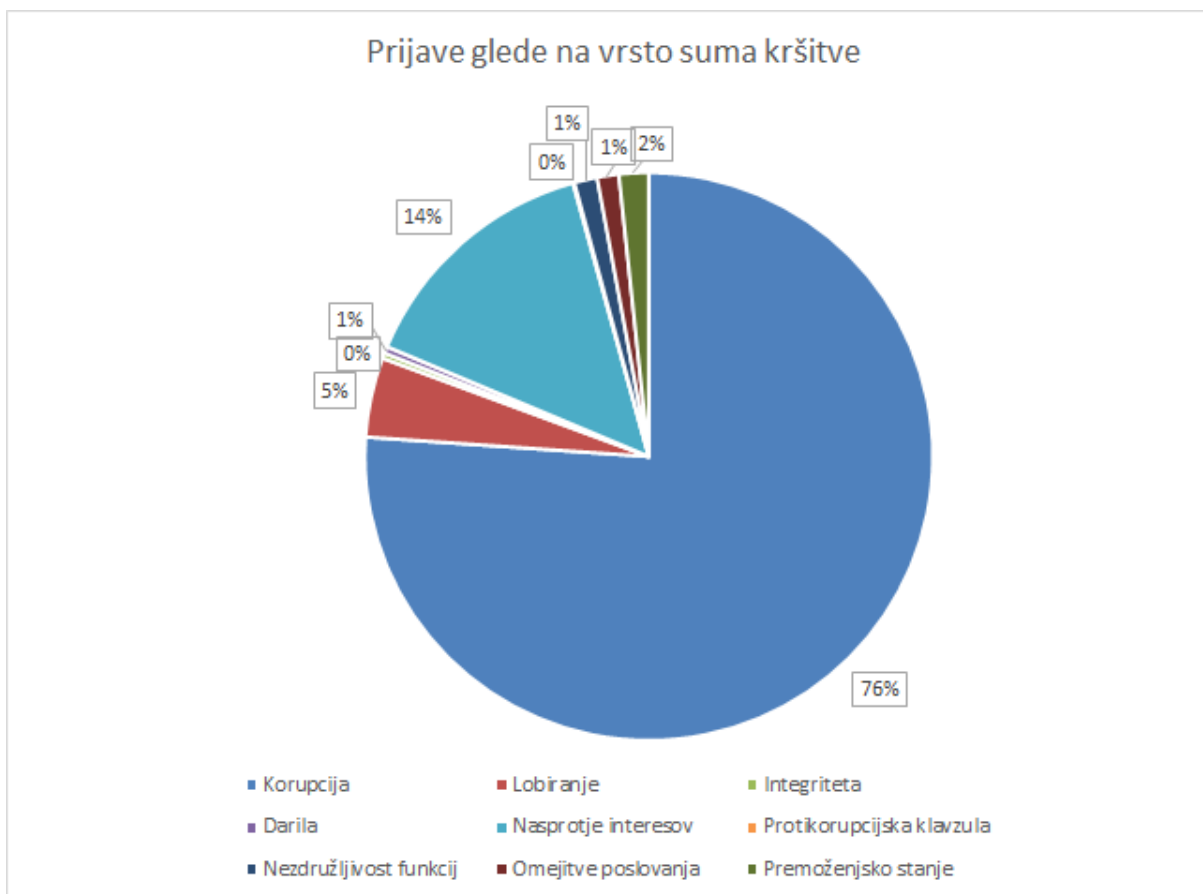
Nadaljnjo obravnavo v zadevah smo v največ, tj. 765 primerih, zavrnil¹² iz razloga, ker navedbe iz prijave niso dajale podlage za utemeljen sum kršitve iz pristojnosti Komisije, sledil je razlog, da se je zadeva nanašala na dogodek ali ravnanje, ki je bilo ali je predmet postopka pred drugim državnim organom, in ni bilo zadostnih razlogov za ponoven ali ločen postopek pred Komisijo (v 47 primerih), v 30 primerih smo obravnavo prijave zavrnil, ker so se ugotovitve v zadevi nanašale na dogodek oziroma ravnanje, od katerega je preteklo več kot pet let¹³. Enako smo v 30 primerih zavrnil obravnavo, ker oseba, zoper katero je bila dana prijava, nima statusa zavezanca po ZIntPK. V 25 primerih smo zavrnil obravnavo prijave, ker je šlo za prijavo, ki smo jo na Komisiji vsebinsko že obravnavali in prijavitelj v njej ni navajal nobenih novih dejstev ali relevantnih informacij. V osmih primerih je bila obravnavo prijave zavrnjena, ker se je glede očitkov iz prijave subsidiarno uporabljal drug zakon, v sedmih primerih pa je šlo za neverodostojne ali lažne prijave. Pri skrbni preučitvi prijav pa smo preverili tudi, ali prijave vsebujejo očitke, za nadzor katerih so pristojni drugi organi. V 402 primerih smo ugotovili, da prijava vsebuje znake kršitev predpisov oziroma druge relevantne informacije iz pristojnosti drugih organov, v 202 primerih pa smo zaznali sum storitve kaznivega dejanja. V osmih primerih smo glede očitka o nasprotju interesov pri uradnem dejanju ugotovili, da je nasprotje interesov za konkretno uradno osebo urejeno z drugim zakonom.

V letu 2025 smo v povezavi z instituti po ZIntPK, kjer vodimo upravne postopke, vodili in odločili v 47 upravnih postopkih (15 s področja lobiranja, 19 s področja protikorupcijske klavzule, štirih s področja nezdržljivosti funkcij ter devetih s področja nasprotja interesov).

V nadaljevanju podrobneje predstavljamo vsebino dela po posameznih institutih ter izpostavljam določene primere iz prakse, izdana priporočila, načelno mnenje in pobudo. Pri obravnavi prijav opažamo, da te vsebujejo očitke z različnih področij iz pristojnosti Komisije po različnih institutih, vendar pa večina prijav vsebuje očitke, ki so v pristojnosti izvajanja nadzora drugih organov (npr. policije, inšpekcij, Računskega sodišča).

¹² Nadaljnja obravnavo je v eni zadevi lahko zavrnjena iz več razlogov.

¹³ V ta razlog so upoštewane tudi odločitve s področja nasprotja interesov, pri katerih pa je od dogodka oziroma ravnanja preteklo več kot dve leti.



Slika 8: Prijave glede na vrsto suma kršitve

3.2.1 Integriteta uradne osebe

Integriteta je pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi (3. točka 4. člena ZIntPK). Eden izmed elementov, ko govorimo o kršitvi integritete, je zagotovo ravnanje uradne osebe, ki je v nasprotju s pričakovanim ravnanjem, opredeljenim z zakonom, podzakonskim aktom ali vrednotami, opredeljenimi v etičnih kodeksih, ni pa to edini element. **Ker je pojem integritete, kot je opredeljen v ZIntPK, pravno nedoločen, je vsebinska opredelitev prepuščena Komisiji. Sodišče poseže v razlago le, če presodi, da glede na ustaljene metode razlage prava temu pojmu take vsebine ni mogoče dati.**

V letu 2025, ki je bilo predvolilno leto, smo na Komisiji prejeli veliko prijavi z očitki o zavajajočih izjavah z namenom pridobivanja politične podpore, vendar pa Komisija ne ugotavlja kršitev integritete zaradi zavajanja javnosti v izjavah, ki so del političnega diskurza in političnega boja za oblast ter podporo volivcev. Presajo tovrstnih izjav opravljajo volivci in mediji. Vendar pri tem poudarjamo, da pa gre za kršitev integritete, če uradne osebe zavajajo javnost z namenom prikrivanja svojega nezakonitega ali neetičnega delovanja ali nezakonitega ali neetičnega ravnanja drugih oseb, saj to negativno vpliva na zaupanje javnosti v delovanje javnega sektorja.

V letu 2025 smo skupno zabeležili štiri prijave, od katerih sta bili dve podani anonimno, dve pa s strani znanih prijaviteljev.

V obravnavanih zadevah¹⁴ smo v letu 2025 izdali 23 zaključnih dokumentov. Od tega smo 16 zadev obravnavali na seji senata Komisije, v štirih primerih smo nadaljnjo obravnavo prijave zavrnilo, v treh primerih pa smo nadaljnjo obravnavo prijave zavrnilo in prijave odstopili v pristojno obravnavo drugemu organu. V okviru zadev, ki smo jih obravnavali na seji senata, smo skupaj sprejeli 15 ugotovitev o konkretnem primeru (sedem kršitev in osem ustavitev) ter ene ugotovitve o ustavitvi postopka, kjer pa smo zaradi zaznanih korupcijskih tveganj podali priporočilo. V enem primeru ugotovitev o konkretnem primeru (izmed osmih ustavitev), kjer smo postopek ustavili, pa smo podali pobudo na podlagi 13. alineje prvega odstavka 12. člena ZIntPK.

Na področju integritete so v letu 2025 postale pravnomočne dvoje ugotovitve, kjer smo pri obravnavanih uradnih osebah potrdili kršitev integritete, in osem ugotovitev, kjer je bil postopek zoper uradne osebe ustavljen, v eni izmed teh pa je zadeva v postopku odločanja pred Vrhovnim sodiščem Republike Slovenije.

V dveh primerih ugotovitev, ki so v letu 2025 postale pravnomočne, smo kot kršitev integritete opredelili naslednja ravnanja uradnih oseb:

1. Obravnavana oseba – podžupan mestne občine, je po elektronski pošti, naslovljeni na takratnega direktorja občinske uprave mestne občine, zahteval vpogled v vse postopke, na podlagi katerih je nastal dokument o njegovi neprimerni komunikaciji/vedenju v delovnem okolju in na službenih dogodkih ter zahteval, da se ta dokument odstrani iz spisov in uniči. S tem je ravnal v nasprotju z Zakonom o lokalni samoupravi in Uredbo o upravnem poslovanju. Hkrati je v odgovoru za časnik Večer zatrdil, da ni zahteval uničenja tega dokumenta. Z navedenimi ravnanji je podžupan presegal svoje pristojnosti in zavajal javnost, s čimer je kršil integriteto, kot jo določa ZIntPK. V konkretni zadevi je obravnavana oseba vložila tožbo v upravnem sporu, upravno sodišče pa je v sodbi v celoti pritrnilo ugotovitvam Komisije. V sodbi je zapisalo, da je tožnik z navodili, za dajanje katerih ni imel pooblastila župana in ki so bila tudi v nasprotju s pravili o ravnanju z dokumentarnim gradivom, poskušal vplivati na občinsko upravo. Podžupan namreč lahko usmerja in nadzira občinsko upravo le, če ima za to pooblastilo župana, česar pa v konkretnem primeru ni imel. Sodišče je zapisalo, da se podžupan ne more sklicevati na pomanjkljivo poznavanje pravnih predpisov: »Za funkcionarje in javne uslužbence se pričakuje, da ravnajo vestno in skrbno ter poznajo svoje obveznosti in dolžnosti oziroma predpise s področja svojega delovanja in da v skladu z njimi tudi vselej ravnajo.« Sodišče je tudi potrdilo ugotovitve Komisije, da je podžupan s podajanjem neresnične izjave na zastavljeno novinarsko vprašanje zavajal javnost. Pritrdilo je stališču Komisije, da je podajanje izjav, ki se (kasneje) izkažejo za neresnične, v nasprotju s temeljnimi etičnimi pravili, ki veljajo v družbi. »Funkcionarji oziroma javni uslužbenci s tovrstnimi izjavami v temelju rušijo zaupanje javnosti v njihovo delo (v poštenost in ugled) in ugled institucij, v okviru katerih opravljajo svojo funkcijo oziroma naloge, ki so jim v javnem interesu zaupane,« je v sodbi povzelo sodišče. V navedeni zadevi smo na Komisiji v skladu s 13.b členom ZIntPK na župana mestne občine naslovili pobudo za začetek postopka razrešitve obravnavane osebe.

¹⁴ Med zaključene zadeve v letu 2025 štejemo tudi prijave, ki smo jih prejeli pred letom 2025.

2. Ravnatelj osnovne šole je sklical in vodil sejo sveta zavoda osnovne šole, na kateri je predlagal, da se njegova zaposlitev poveča za 7,5 %, kar da je pogoj za sodelovanje šole na projektu B-RIN. Svet zavoda je predlog potrdil, Inšpektorat RS za šolstvo pa je ugotovil, da je sklep o povečanju zaposlitve ravnatelja nezakonit, zato ga je svet zavoda razveljavil. Ravnatelj je s takratno predsednico sveta zavoda sklenil avtorsko pogodbo, na podlagi katere se je njegova zaposlitev povečala, o tem pa člani sveta niso bili obveščeni niti niso podali soglasja k avtorski pogodbi. Komisija je s pregledom razpisnih pogojev za projekt B-RIN ugotovila, da povečanje ravnateljeve zaposlitve ni pogoj za sodelovanje v projektu, temveč je pogoj zgolj, da je tudi ravnatelj vključen v sodelovanje v projektu. S tem ko je ravnatelj kot pogoj za prijavo na projekt B-RIN predstavljal povečanje svoje zaposlitve, čeprav to ni bil pogoj za prijavo, je zavajal člane sveta zavoda. Hkrati je na sejah sveta zavoda članom podajal neresnične informacije o zakonitosti oziroma upravičenosti sklepa za povečanje njegove zaposlitve, kljub temu da je bil že seznanjen z ugotovitvami inšpektorata glede nezakonitosti sklepa. Takšno ravnanje ravnatelja je bilo v nasprotju s pričakovanjem in odgovornostjo, kot se zahteva v Kodeksu ravnanja javnih uslužbencev, ki določa strokovno, vestno, nepristransko in kakovostno opravljanje javnih nalog, pri tem pa upoštevanje le javnega interesa in konkretnih okoliščin primera. Z zavajajočim in neresničnim predstavljanjem dejstev članom sveta zavoda je ravnatelj kršil integriteto.

Konec decembra 2025 smo imeli na področju integritete skupno 29 pravnomočnih ugotovitev (12 ugotovitev je sodno potrjenih), s katerimi smo ravnanja 30 oseb opredelili kot kršitev integritete in jih lahko združimo v naslednje sklope:

- zavajanje in neresnično navajanje dejstev v postopkih pred delodajalcem, pred uradnimi organi ali pred javnostjo in nerazkritje potrebnih informacij/pojasnil delodajalcu ali uradnemu organu ter oviranje organa pri izvajanju zakonskih nalog;
- nedovoljeno, neutemeljeno, nezakonito vplivanje na delo in poseganje v pristojnosti organov ali uradnih oseb;
- izvajanje nezakonitih, neetičnih ali političnih vplivov na osebe v postopkih imenovanja, kadrovanja in zaposlovanja;
- prekoračenje pooblastil in pristojnosti, poseganje v pristojnosti drugih organov/subjektov/oseb ter podajanje kakršnih koli predlogov in sugestij pristojnim organom oziroma kakršno koli podajanje navodil, da naj se določena naloga ali delo izpelje mimo uveljavljenih pravil;
- privilegiranje točno določenega ponudnika, prirejanje javnega razpisa in s tem omogočanje neenakopravne obravnave ponudnikov;
- pooblaščenje odvetniške družbe, ki v zadevi že zastopa organ, pri katerem uradna oseba opravlja funkcijo, in sicer v postopku, ki se tiče opravljanja njene funkcije;
- neizpolnjevanje obveznosti do države;
- izdaja dovoljenja za opravljanje zakonsko prepovedane dejavnosti;
- kršitev zakonskih določb in pravil internih aktov (razkritje poslovne skrivnosti).

Na Komisiji smo po pravnomočnosti ugotovitev o kršitvi integritete podžupana v skladu s 13.b členom ZIntPK na župana mestne občine naslovili pobudo za začetek postopka razrešitve obravnavane osebe. S tem uresničujemo svojo vlogo krepitve integritete javnega sektorja, saj je odgovorno ravnanje in vodenje z dobrim zgledom visokih predstavnikov oblasti nujen predpogoj za uspešno preprečevanje korupcije. Obravnavana oseba je z mesta podžupana odstopila sama.

Ravnanja, ki pomenijo kršitev integritete, se opredeljujejo na podlagi posameznih konkretnih primerov, pri čemer se presoja pričakovana ravnanja uradnih oseb, ki temeljijo na vzpostavljenih etičnih standardih. S tem se postopoma gradi tudi vsebina instituta integritete.

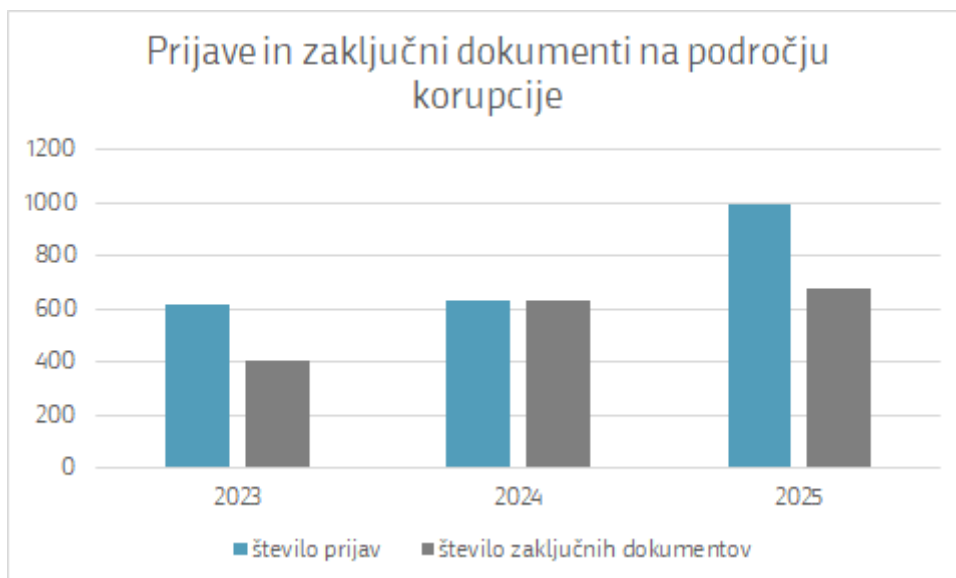
Visoka stopnja integritete posameznikov in organizacij je gradnik integritetne družbe kot celote. Zato je ključno, da se o posameznih odklonih tudi javno razpravlja in s tem postavlja standarde (ne)sprejemljivosti v družbi.

3.2.2 Sumi korupcije

V letu 2025 smo na temo splošnega suma korupcije skupno zabeležili 990 prijav¹⁵, od katerih nam jih je 41 v obravnavo odstopil drug organ, en postopek pa smo uvedli na lastno pobudo. Skupaj s prijavami, prejetimi v preteklih letih, smo v okviru obravnave zadeve pripravili 677 zaključnih dokumentov v povezavi s prijavami suma korupcije. V osmih primerih smo po izvedenem predhodnem preizkusu prijave zaznali korupcijska tveganja ter sprejeli ugotovitve in podali deset priporočil (v enem primeru so bila podana tri priporočila), v sedmih primerih smo obravnavo prijave zavrgli, v 222 primerih smo obravnavo prijave zavrnili, v 433 primerih smo prijavo zavrnili in jo odstopili v obravnavo drugemu pristojnemu organu, v sedmih primerih pa smo prijavo samo odstopili v pristojno obravnavo drugemu organu. Senat Komisije je na seji obravnaval 11 paketnih ugotovitev, s katerimi smo zaključili obravnavo 138 zadev. V 27 primerih prijav smo njihovo nadaljnjo obravnavo zavrnili, v 111 prijavah pa jih zavrnili in odstopili drugim pristojnim organom. Prijave, ki so se zaključile s paketnimi ugotovitvami, so že vštete s skupno število zavrnitev ter zavrnitev in odstopov. Število zaključnih dokumentov, sprejetih v letu 2025 (677), je za skoraj 7 % višje od leta poprej (634).

Glede na vsebino očitkov prejetih prijav korupcije smo obravnavali največ prijav suma korupcije z delovnopravnega področja, s področja javnega naročanja, področja gradbeništva, področja lokalne samouprave, finančnega področja, zdravstva in s področja javnih razpisov.

¹⁵ Gre za prijave splošnih sumov korupcije (v najširšem pomenu) in ne za prijave, ki se nanašajo na sume kršitev posameznih institutov, ki jih ZIntPK ureja posebej (na primer nasprotje interesov, nezdržljivost funkcij, sum kršitve integritete in podobno).



Slika 9: Prijave in zaključni dokumenti in področju korupcije

Prijave suma korupcije, ki niso bile zavržene in na podlagi katerih smo opravili predhodni preizkus, so v letu 2025 **v večini primerov podali znani prijavitelji (533)**. Večina prijaviteljev je bila za potrebe naših nadaljnjih postopkov pripravljena podati dodatna pojasnila ali posredovati dodatno dokumentacijo, ki se je nanašala na vsebino prijave.

V letu 2025 smo na področju obravnavanih sumov korupcije izdali eno načelno mnenje v skladu z določbo tretjega odstavka 13. člena ZIntPK. Podrobneje o tem v poglavju 3.5.14.

Na splošnem področju korupcije smo v letu 2025 prejeli 71 vprašanj ter nanje podali tudi odgovore oziroma pojasnila.

Na področju korupcije še vedno zaznavamo veliko nerazumevanje javnosti o razmejitvi pristojnosti med Komisijo in policijo. Pristojnost Komisije je preprečevanje korupcije in obravnava kršitev specialno urejenih institutov ZIntPK, pregon kaznivih dejanj (med njimi kaznivih dejanj korupcije) pa je v pristojnosti policije. Policija in Komisija sicer zgledno sodelujeta pri izmenjavi informacij in izvedbi usposabljanj.

Največ očitkov iz prejetih prijav se je nanašalo na področja delovnega prava, javnega naročanja, gradbeništva, lokalne samouprave, finančnega področja, zdravstva in področja javnih razpisov.

3.2.2.1 *Kriminalitetna statistika na področju korupcijskih in drugih kaznivih dejanj*

Pomemben vidik učinkovitega boja s korupcijo je tudi kazenskopравни odziv države na korupcijo. Ta kaže, ob ustrezni statistiki, kako učinkoviti so organi preiskave, pregona in sojenja pri obravnavi korupcijskih kaznivih dejanj.

Na podlagi četrtega odstavka 12. člena ZIntPK policija, državna tožilstva in sodišča Komisiji najpozneje do konca marca tekočega leta za preteklo leto posredujejo statistične podatke v zvezi s postopki, ki se nanašajo na kazniva dejanja korupcije, in sicer:

- policija posreduje podatke o številu obravnavanih kaznivih dejanj korupcije, številu osumljencev in številu vloženi kazenskih ovadb oziroma poslanih poročil na državno tožilstvo;
- Vrhovno državno tožilstvo Republike Slovenije posreduje podatke o številu vloženi obtožni aktov, številu zavrženi kazenskih ovadb po končanem postopku poravnava ali odloženega kazenskega pregona, podatke o zakonski označbi kaznivega dejanja in številu obtoženi oseb;
- sodišča posredujejo podatke o številu izdanih odločb na prvi stopnji (obsodilne, oprostilne, druge odločitve), številu obdolžencev in obsojencev po posameznih zadevah, številu pravnomočno zaključenih zadev (obsodilne, oprostilne, druge odločitve) ter številu obdolžencev in obsojencev po posameznih zadevah in v zvezi s pravnomočno zaključenimi zadevami: število izrečenih kazni zapora in število obsodb na pogojno kazen zapora.

V primeru, da gre za kaznivo dejanje z mednarodnim elementom, morajo organi navesti tudi ta podatek, pri čemer gre za tovrstno kaznivo dejanje, v katerem so istočasno osumljeni, ovadeni, obtoženi ali obsojeni slovenski in tuji državljani oziroma pravne osebe s sedežem v Republiki Sloveniji in tujini (peti v zvezi z drugim odstavkom 12. člena ZIntPK).

Na zahtevo Komisije morajo policija, državno tožilstvo in sodišče posredovati tudi druge statistične podatke za uresničevanje njenih nalog v zvezi s spremljanjem in analiziranjem podatkov o številu kaznivih dejanj korupcije v Republiki Sloveniji ter zadev s področja mednarodne korupcije (šesti odstavek v zvezi s sedmo alinejo prvega odstavka 12. člena ZIntPK).

Na Komisiji smo tako organe pozvali k posredovanju podatkov v zvezi z naslednjimi korupcijskimi in drugimi kaznivimi dejanji: kršitev proste odločitve volivcev (151. člen Kazenskega zakonika¹⁶; KZ-1), sprejemanje podkupnine pri volitvah (157. člen KZ-1), nedovoljeno sprejemanje daril (241. člen KZ-1), nedovoljeno dajanje daril (242. člen KZ-1), zloraba uradnega položaja ali uradnih pravic (257. člen KZ-1), oškodovanje javnih sredstev, (257.a člen KZ-1) nevestno delo v službi (258. člen KZ-1), jemanje podkupnine (261. člen KZ-1), dajanje podkupnine (262. člen KZ-1), sprejemanje koristi za nezakonito posredovanje (263. člen KZ-1) in dajanje daril za nezakonito posredovanje (264. člen KZ-1).

Policija je v letu 2025 obravnavala zgoraj navedena kazniva dejanja, v katerih je bilo kot osumljenih obravnavanih 1440 fizičnih in tri pravne osebe (pri tem je bila lahko ista oseba večkrat obravnavana kot osumljena storitve kaznivega dejanja). V primerih predmetnih korupcijskih in drugih kaznivih dejanj je policija vložila 572 kazenskih ovadb (pri tem lahko posamezna kazenska ovadba vsebuje več kaznivih dejanj), 181 poročil državnemu tožilcu, s katerimi je na podlagi zbranih obvestil in dokazov ugotovila, da ni podlage za kazensko ovadbo (deseti odstavek 148. člena Zakona o kazenskem postopku; ZKP¹⁷), in pripravila 31 ostalih zaključnih dokumentov.

V zvezi z zgoraj navedenimi kaznivimi dejanji je državno tožilstvo v letu 2025 prejelo 1911 kazenskih ovadb zoper 1819 oseb, pri čemer je bilo največ ovadb vloženi zaradi kaznivega dejanja zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic (1233) in zaradi nevestnega dela v službi (452). 986 ovadb zoper 976 oseb je tožilstvo zavrglo iz razlogov po prvem odstavku 161. člena ZKP (zastaran pregon,

¹⁶ Uradni list RS, št. 50/12 – uradno prečiščeno besedilo, 54/15, 6/16 – popr., 38/16, 27/17, 23/20, 91/20, 95/21, 186/21, 105/22 – ZZNŠPP in 16/23.

¹⁷ Uradni list RS, št. 176/21 – uradno prečiščeno besedilo, 96/22 – odl. US, 2/23 – odl. US in 89/23 – odl. US.

ni znakov kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti, izključen pregon, izključena kazenska odgovornost, ni utemeljenega suma, nesorazmerje med majhnim pomenom kaznivega dejanja in posledicami kazenskega pregona), deset ovadb zoper šest oseb pa je zavrglo po uspešno izvedenem odloženem pregonu. Vloženih je bilo 127 obtožnih aktov zoper 53 obdolžencev.

Sodišča so v letu 2025 na prvi stopnji izdala 54 odločb glede korupcijskih in drugih kaznivih dejanj (obsodilnih in oprostilnih sodb ter drugih odločitev).

Korupcija z mednarodnim elementom

V zvezi s spremljanjem in analiziranjem zadev s področja mednarodne korupcije policija, državno tožilstvo in sodišče Komisijo obveščajo tudi o zaključeni obravnavi kaznivih dejanj korupcije, v katerih so istočasno osumljeni, ovadeni, obtoženi ali obsojeni slovenski in tuji državljani oziroma pravne osebe s sedežem v Republiki Sloveniji in tujini, in sicer v roku 30 dni po zaključku zadev: policija z obvestilom o načinu zaključka zadeve, državno tožilstvo z aktom o zavrženju ovadbe ali odstopu od pregona, sodišče pa s sodbo ali sklepom (drugi odstavek 12. člena ZIntPK). Dolžnost obveščanja velja tudi, kadar v okviru mednarodnega sodelovanja od tujih policijskih ali pravosodnih organov izvedo za zaključeno zadevo v tuji državi, v kateri je bil ovaden, obtožen ali obsojen državljan Republike Slovenije.

Policija je v letu 2025 poročala o obravnavi primerov korupcije z mednarodnim elementom, pri čemer so podali 11 kazenskih ovadb zaradi utemeljenega suma storitve kaznivih dejanj (v enem primeru zaradi dajanja podkupnine po 262. členu KZ-1 ter v desetih primerih zaradi zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic po 257. členu KZ-1) zoper 11 oseb (dve s hrvaškim, štiri z bosansko-hercegovskim, eno z moldavskim, dve s srbskim, eno z ukrajinskim in eno s kosovskim državljanstvom). S poročilom po 148. členu Zakona o kazenskem postopku pa so zaključili obravnavo zadeve korupcije z mednarodnim elementom v primeru obravnave 192 oseb s tujim državljanstvom.

Okrožna državna tožilstva so v letu 2025 v dveh primerih zavrgla kazensko ovadbo z utemeljitvijo, da ni šlo za kaznivo dejanje, za katero se storilec preganja po uradni dolžnosti, v enem primeru pa zoper dve osebi iz razloga, da ni podan utemeljen sum, da je bilo storjeno kaznivo dejanje.

V letu 2025 so sodišča poročala, da so o korupcijskih kaznivih dejanjih odločala v eni zadevi, in sicer so osebi izrekla pogojno obsodbo kazni devetih mesecev zapora za preizkusno dobo treh let ter stransko denarno kazen v višini 30 dnevni zneskov po 40,00 EUR, kar znaša 1.200 EUR, in sicer zaradi kaznivega dejanja nedovoljenega dajanja daril po prvem odstavku 242. člena KZ-1.

Vzpostavitev enotnega identifikatorja zadev v zvezi s korupcijskimi kaznivimi dejanji

Na Komisiji že več let ugotavljamo, da zgoraj navedeni statistični podatki o delovanju posameznih organov na področju preiskave, pregona in sojenja korupcijskih kaznivih dejanj kažejo neskladje med podatki policije, tožilstev ali sodišč. To neskladje v statističnih podatkih o korupcijskih kaznivih dejanjih policije, tožilstev ter sodišč onemogoča spremljanje učinkovitosti organov pri spopadanju s korupcijskimi kaznivimi dejanji. Razlog za to je, da na ravni države ne obstaja nacionalni šifrant kaznivih dejanj, tudi korupcijskih, ki bi omogočal spremljanje obravnave posameznih zadev ter tudi izmenjavo podatkov o zadevah med samimi organi.

Že lansko leto (glej Letno poročilo Komisije za leto 2024, str. 23¹⁸) smo opozorili, da je omenjeno področje treba urediti s sprejemom nacionalnega enotnega šifranta kaznivih dejanj, saj je učinkovitost kazenskoprnega odziva na korupcijo pomemben element uspešnega boja s korupcijo, strokovna in laična javnost pa bo na ta način lažje spremljala učinkovitost sankcioniranja korupcijskih kaznivih dejanj. Zato smo **v Akcijski načrt vključili ukrep Vzpostavitev enotnega identifikatorja zadev v zvezi s korupcijskimi kaznivimi dejanji**, ki ga bodo uporabljali policija, tožilstvo in sodstvo. Načrtovano je, da bosta **ukrep do leta 2028** izvedla Ministrstvo za pravosodje in Ministrstvo za notranje zadeve, v sodelovanju s Komisijo.

3.2.3 Nasprotje interesov

V letu 2025 smo skupno zabeležili 187 prijav, od katerih nam jih je 16 v obravnavo odstopil drug organ, en postopek pa smo uvedli na lastno pobudo. V obravnavanih zadevah smo izdali 116 zaključnih dokumentov. Glede na način zaključka zadeve smo sprejeli 68 uradnih zaznamkov o zavrnitvi obravnave zadeve, 22 uradnih zaznamkov o zavrnitvi in odstopu zadeve, en uradni zaznamek o odstopu zadeve in en uradni zaznamek o zavrženju. V 23 zadevah smo prijave zaključili z ugotovitvami o konkretnem primeru, ki smo jih obravnavali na seji senata. V 20 primerih smo ugotovili kršitev določb o nasprotju interesov, v treh primerih pa smo postopek ustavili. Na seji senata smo obravnavali tudi ugotovitve, kjer smo postopek predhodnega preizkusa ustavili, zaradi zaznanih korupcijskih tveganj pa izdali priporočilo.

Na področju nasprotja interesov je v letu 2025 postalo pravnomočnih 12 ugotovitev, kjer smo pri obravnavani uradni osebi potrdili kršitev nasprotja interesov, in tri ugotovitve, kjer smo postopek zoper uradno osebo ustavili. V eni zadevi iz preteklih let je sodišče ugotovitve Komisije o kršitvi nasprotja interesov odpravilo.

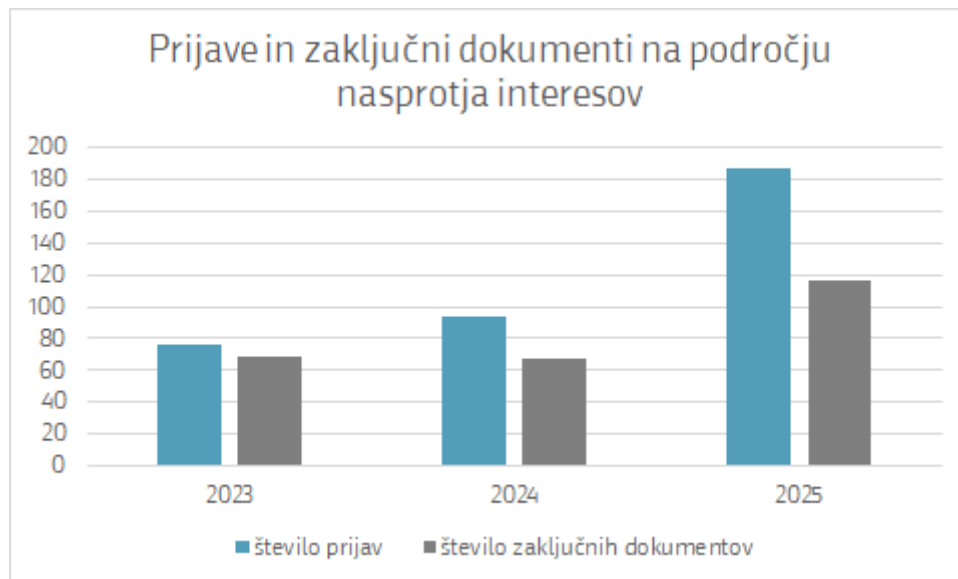
Ločeno, v okviru lastne preventivne dejavnosti, smo v 206 primerih podali pisna pojasnila v zvezi z institutom nasprotja interesov. Veliko pojasnil oziroma odgovorov smo zavezancem podali tudi po telefonu. Problematika nasprotja interesov je namreč zanimiva širši javnosti, hkrati pa kaže tudi na (še vedno) pomanjkljivo znanje o ustreznih načinih obvladovanja teh tveganj in pričakovanem ravnanju uradnih oseb, ki se pri opravljanju javnih funkcij in nalog srečujejo z okoliščinami nasprotja interesov.

V letu 2025 se je povečalo število prejetih prijav z očitki suma kršitev določil nasprotja interesov kot jih ureja ZIntPK. Največ kršitev instituta nasprotja interesov še vedno zaznavamo na lokalni ravni, pri delovanju občinskih svetov. Člani občinskega sveta se največkrat znajdejo v nasprotju interesov, ko glasujejo sami zase pri njihovem imenovanju v svete zavodov ali nadzornega svete podjetij, katerih ustanoviteljice so občine. Komisija je v letu 2025 izvedla več izobraževanj na temo nasprotja interesov, tudi zaradi spremembe določil ZJU-1, ki se je pričel uporabljati 1. 1. 2026. Zaradi črtanja določb o nasprotju interesov za uradnike in uradnike na položaju v tem zakonu je pričel zanje veljati ZIntPK. Kakor v preteklih letih, pa je precej prijav tudi zaradi nasprotja interesov pri delovanju javnih zavodov s področja šolstva.

Kot pozitiven ocenjujemo trend povišanja števila prejetih vprašanj in danih odgovorov na področju nasprotja interesov, saj s tem uradne osebe izkazujejo, da so pravočasno zaznale morebitno nasprotje interesov in so na to pri svojih uradnih dejanjih pozorne. Obveznost, da prepozna

¹⁸ https://www.kpk-rs.si/storage/uploads/5a0a2713-69c1-4d8b-b251-c2acb2eee4d9/Letno-poro%C4%8Dilo-2024_WEB.pdf

okolščine nasprotja interesov je na uradni osebi. Usmeritev Komisije je, da naj uradne osebe v situacijah ravnajo s posebno občutljivostjo ter tudi v primerih, ko dvomijo, da so nastopile okolščine nasprotja interesov, obvestijo svojega nadrejenega, člane kolektivnih organov ali Komisijo, saj je nato odločitev o presoji takšnih okoliščin v njihovi pristojnosti.



Slika 10: Prijave in zaključni dokumenti na področju nasprotja interesov

3.2.3.1 Prekrški

V letu 2025 smo uvedli 28 prekrškovnih postopkov zaradi suma kršitve določb s področja nasprotja interesov. Izmed 28 uvedenih prekrškovnih postopkov smo jih istega leta zaključili 11, medtem ko ostalih 17 postopkov še ni rešenih. V enem izmed 11 zaključenih postopkov je kršitelj vložil zahtevo za sodno varstvo.

Kot prekršek je v ZIntPK predpisana:

- Opustitev izločitve iz postopka obravnave in odločanja v zadevi ter pisnega obveščanja predstojnika oziroma nadrejenega ali Komisije, če oseba nima nadrejenega ali predstojnika, o okoliščinah nasprotja interesov. To pomeni, da se morajo uradne osebe ob zaznavi okoliščin nasprotja interesov izločiti iz postopka obravnave zadeve ter svojega predstojnika oziroma nadrejenega ali Komisijo pisno seznaniti s temi okoliščinami in počakati z delom v zadevi do njegove odločitve.
- Opustitev sprejema odločitve po 38. členu ZIntPK ali posredovanja sprejete odločitve Komisiji.

V okviru prekrškovnih postopkov smo v letu 2025 izdali 14 odločb o prekršku, pri čemer je bilo deset odločb o prekršku izdanih v postopkih, ki so bili uvedeni v letu 2025. Zoper te odločbe je bila v nadaljnjem postopku vložena ena zahteva za sodno varstvo. Odločitve o zahtevi za sodno varstvo še nismo prejeli.

Od skupno izdanih 14 odločb o prekrških smo v šestih primerih izrekli globo, v osmih primerih pa opomin. V enem primeru uvedenega prekrškovnega postopka smo izdali uradni zaznamek o neizdaji odločbe.

V letu 2025 smo prejeli tudi pet odločitev okrajnih sodišč v zvezi z vloženimi zahtevami za sodno varstvo zoper odločbe o prekršku iz preteklih let. Sodišče je v dveh primerih zahtevi za sodno varstvo kot neutemeljeni zavrnilo, v dveh primerih pa je zahtevi za sodno varstvo ugodilo in postopek ustavilo. V enem primeru pa je sodišče zahtevi za sodno varstvo delno ugodilo, in sicer je spremenilo odločitev o sankciji.

V letu 2025 je postalo skupno pravnomočnih 16 odločb o prekršku.

Še vedno zaznavamo pomanjkljivo znanje o ustreznem upravljanju tveganj za nastanek nasprotja interesov. Prav tako uradne osebe pogosto ne vedo, kako morajo ravnati, ko se pri opravljanju javnih nalog srečujejo z okoliščinami nasprotja interesov.

3.2.4 Nezdržljivost funkcij

V letu 2025 smo skupno zabeležili 17 prijav, od katerih nam je eno zadevo v obravnavo odstopil drug organ. V obravnavanih zadevah smo izdali 21 zaključnih dokumentov, pri čemer številka vključuje tudi zadeve, ki smo jih prejeli v preteklih letih. Glede na način zaključka zadeve smo sprejeli 13 uradnih zaznamkov o zavrnitvi obravnave zadeve, pet uradnih zaznamkov o zavrnitvi in odstopu zadeve ter en uradni zaznamek o odstopu. V dveh zadevah smo prijave zaključili z ugotovitvami o konkretnem primeru, ki smo jih obravnavali na seji senata. V obeh primerih smo ugotovili kršitev določb o nezdržljivosti funkcij.

Nezdržljivost opravljanja funkcij (26. člen ZIntPK) v osnovi predstavlja mehanizem prepovedi opravljanja poklicne ali druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka ali premoženjske koristi, ter prepovedi članstva in dejavnosti z namenom preprečevanja nastanka okoliščin nasprotja interesov, s čimer se zagotavlja neodvisno, objektivno in nepristransko izpolnjevanje ustavno in zakonsko določenih funkcij. Načelna prepoved opravljanja poklicne ali druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka ali premoženjske koristi poleg poklicne javne funkcije, je torej namenjena zaščiti objektivnega in nepristranskega opravljanja funkcije in varovanju integritete javne funkcije, na konkretni ravni pa vnaprej preprečuje možnost nastanka korupcijskih tveganj.

Prepoved članstva in dejavnosti ob javni funkciji (27. člen ZIntPK) pa se nanaša na članstvo v organih upravljanja, nadzora ali zastopanja določenih subjektov javnega sektorja in tudi zasebnega prava oziroma določa nezdržljivost javne funkcije s članstvom oziroma dejavnostjo v organih teh (praviloma) pravnih oseb. Ta del ureditve nezdržljivosti funkcij je namenjen predvsem zagotovitvi neodvisnega izpolnjevanja ustavno in zakonsko določenih funkcij ter preprečevanju koncentracije različnih funkcij v eni in isti osebi, saj slednje pomeni tveganje za nastanek kršitev iz pristojnosti Komisije. **Po našem mnenju kopičenje funkcij praviloma ni v javnem interesu.**

V letu 2025 nas je sedem funkcionarjev obvestilo, da poleg svoje funkcije opravljajo še dejavnost, ki sodi pod izjeme, skladno z drugim odstavkom 26. člena ZIntPK. Najpogosteje so funkcionarji poleg svoje funkcije opravljali pedagoško dejavnost.

Prejeli smo tudi sedem vlog za izdajo dovoljenja za opravljanje poklicne ali druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka, in v štirih primerih funkcionarjem izdali dovoljenje, v dveh

primerih ugotovili, da ne gre za funkcionarje ter Komisija za izdajo dovoljenj ni pristojna, v enem primeru pa ugotovili, da ne gre za dejavnost, za katero bi funkcionar potreboval dovoljenje.

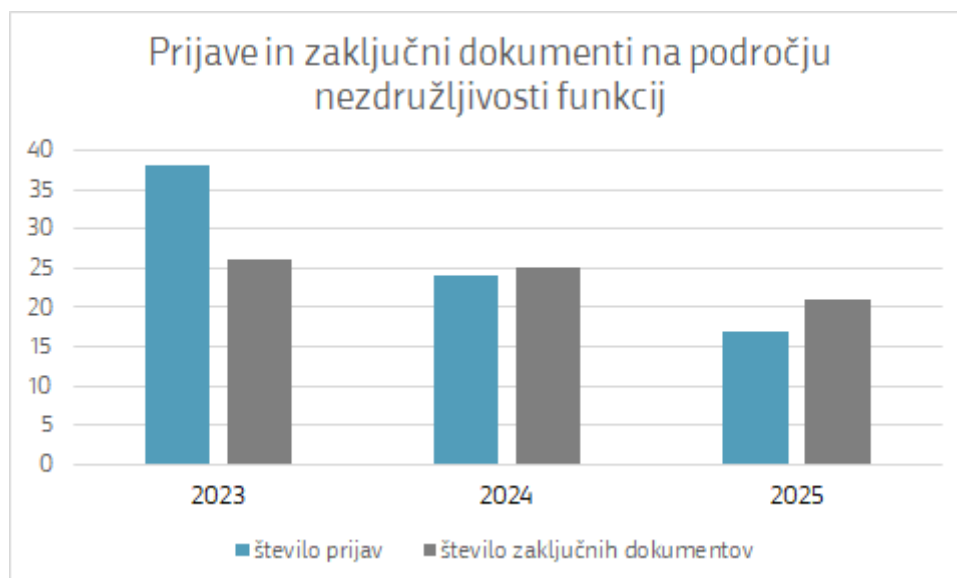
V letu 2025 smo podali 43 pisnih odgovorov na vprašanja s področja nezdržljivosti funkcij, veliko pojasnil, ki niso zajeta v ta statistični podatek, pa smo podali tudi ustno po telefonu. Prejeli smo veliko vprašanj, ki se nanašajo na hkratno opravljanje več funkcij ali dejavnosti ne samo funkcionarjev, temveč tudi poslovodnih oseb javnih zavodov ali drugih javnih uslužbencev, za katere pa določbe o nezdržljivosti funkcij ne veljajo. Nezdržljivost funkcij, kot jo definira ZIntPK, se uporablja zgolj za funkcionarje, ki so opredeljeni v peti točki 4. člena ZIntPK.

V povezavi s 27. členom ZIntPK, ki določa prepoved članstva in dejavnosti, smo obravnavali:

- primer opravljanja funkcije poklicnega župana določene občine, ki je bil hkrati član organa sveta zbornice (osebe javnega prava) s področja kmetijstva, ki ima določene pristojnosti upravljanja, in
- primer opravljanja funkcije poklicnega župana, ki je bil hkrati član sveta samoupravne narodne skupnosti, ki opravlja dejavnost upravljanja,

kar je v nasprotju s 27. členom ZIntPK. Med omenjenima je en funkcionar nezdržljivost funkcij odpravil, medtem ko je bil zoper drugega zaradi neodprave uveden prekrškovni postopek.

Pri obravnavi takšnih primerov funkcionarja najprej obvestimo o zaznanem sumu hkratnega opravljanja več funkcij, mu pojasnimo določbe ZIntPK, ki se nanašajo na to področje, ter mu omogočimo, da poda izjasnitev. Po tem, ko se funkcionar seznanil z očitano kršitvijo, ima možnost, da nezdržljivost odpravi že sam, torej še preden mu izdamo opozorilo. Če tega ne stori, sprejmemo ugotovitve in opozorilo, s katerim ga pozovemo k odpravi nezdržljivosti funkcij in mu postavimo rok, ki pa ne sme biti krajši od 15 dni in ne daljši od treh mesecev. Če funkcionar, ki je neposredno voljen (to pomeni, da ne moremo obvestiti pristojnega organa, ki lahko predlaga ali začne s postopkom za prenehanje funkcije tega funkcionarja), v predpisanem roku ne preneha opravljanje ene izmed funkcij, o nezdržljivosti obvestimo javnost in ugotovitve objavimo na svoji spletni strani. Ločeno v takih primerih uvedemo tudi prekrškovni postopek.



Slika 11: Prijave in zaključni dokumenti na področju nezdržljivosti funkcij

Ocenjujemo, da do nezdržljivosti funkcij pride predvsem zaradi nepoznavanja določb ZIntPK, hkrati pa želje funkcionarjev po opravljanju dodatnih dejavnosti. Komisija se je večkrat srečala s situacijo, ko želijo poklicni funkcionarji opravljati dodatne dejavnosti predvsem zaradi ohranjanja profesionalne kondicije, saj se zavedajo, da bodo po zaključku mandata zopet opravljali dejavnosti na tržišču. Dejstvo, da poklicni funkcionarji opravljajo dodatne dejavnosti brezplačno, je brezpredmetno, saj ZIntPK jasno določa, da v času opravljanja funkcije ne smejo opravljati dejavnosti, ki so sicer namenjene pridobivanju dohodka oziroma premoženjske koristi. Ne glede na to, da poklicni funkcionar opravlja dejavnost brezplačno, je le-ta v osnovi namenjena pridobivanju dohodka oziroma premoženjski koristi ter s tem (razen, če gre za zakonsko naštetje izjeme) prepovedana.

3.2.4.1 Prekrški

V letu 2025 je bil na področju nezdržljivosti funkcij uveden en prekrškovni postopek, ki je bil tudi zaključen z izdajo globe. Izdana je bila še ena globa, in sicer v prekrškovnem postopku, začetem v letu 2024, vendar je bil zoper njo vložena zahteva za sodno varstvo. Kot prekršek so sicer v ZIntPK opredeljena naslednja ravnanja: neobveščanje Komisije o opravljanju poklicne ali druge dejavnosti, nespoštovanje odločbe o prepovedi opravljanja dodatne dejavnosti ali pogojev in omejitev, ki jih z odločbo postavi Komisija, neprenehanje z opravljanjem poklicne ali druge dejavnosti po pravnomočnosti odločbe o preklicu dovoljenja ter neprenehanje opravljanja nezdržljive funkcije, članstva ali dejavnosti v roku, ki ga določi Komisija.

Ne glede na to, da poklicni funkcionar opravlja dejavnost brezplačno, je le-ta v osnovi namenjena pridobivanju dohodka oziroma premoženjski koristi ter s tem (razen, če gre za zakonsko naštetje izjeme) prepovedana.

3.2.5 Prepoved in omejitev sprejemanja daril

V letu 2025 smo zabeležili pet prijav v zvezi s prepovedmi in omejitvami sprejemanja daril, med njimi dva odstopa drugega organa. Zaključili smo z obravnavo dveh zadev. V eni zadevi smo sprejeli uradni zaznamek o zavrnitvi nadaljnje obravnave, v eni zadevi pa uradni zaznamek o zavrnitvi obravnave in odstopu drugim organom. Na vprašanja s področja daril smo podali 21 pisnih odgovorov oziroma pojasnil, veliko odgovorov pa smo podali tudi po telefonu.

Ob vsebinski presoji obrazcev, s katerimi so organi poročali o prejetih darilih, smo ugotovili kar nekaj nerazumevanja na tem področju. Pomembno je izpostaviti, da protokolarna darila postanejo last delodajalca, ta pa mora sprejeti navodila glede ravnanja s temi darili. Zavedamo se problematike razpolaganja s tovrstnimi darili, saj gre največkrat za personalizirana darila, s katerimi organ ne bo učinkovito razpolagal, predvsem pa se bo sčasoma soočal z logističnimi težavami (hrambo daril). To problematiko je Komisija naslovila v okviru delovne skupine, ki pripravlja spremembe ZIntPK.

Kot zanimivost navajamo, da je eden izmed organov v letu 2025 poročal, da je v letu 2024 v dar prejel parkirno dovolilnico. Tovrstno darilo je nesprejemljivo, saj lahko posamezniki pridobijo parkirno dovolilnico za parkiranje na javnih površinah zgolj ob izpolnjevanju pogojev veljavnih predpisov, izdajajo pa se v upravnem postopku. Kot darila pa se velikokrat pojavijo tudi vstopnice, pri katerih pa je potrebno ločevati, s kakšnim namenom so bile podarjene. Če gre za dogodke, ki

bi jih lahko opredelili kot protokolarne in je vabljen oseb tam v svojstvu opravljanja funkcije, tovrstne vstopnice ne ustrezajo definiciji darila iz ZIntPK, saj gre za vabilo. Če pa gre za vstopnice, ki niso povezane z opravljanjem funkcije, pa so te nedovoljeno darilo. Z natančno in pregledno ureditvijo področja sprejemanja daril se zmanjšujejo možnosti za neutemeljene očitke in nezaupanje v poštenost uradnih oseb pri izvajanju javne funkcije, javne službe ali dejavnosti v zvezi z njihovim položajem. S sklicevanjem na zakonske določbe se po drugi strani uradna oseba lahko izogne morebitnim zadregam ali nesporazumom pri sprejemanju protokolarnih daril in daril, ki se tradicionalno ali običajno izročajo ob določenih dogodkih ali ob opravljanju diplomatskih aktivnosti, ko se uradni osebi ali njeni funkciji spoštovanje in priznanje izkazuje s priložnostnimi darili.

Prepoved in omejitve v zvezi s sprejemanjem daril so opredeljene v 30. členu ZIntPK, ki za uradne osebe in njihove družinske člane določa splošno prepoved sprejemanja daril ali drugih koristi v zvezi z opravljanjem funkcije ali javne službe ali v zvezi s položajem uradne osebe. Izjemo od te splošne prepovedi predstavljajo protokolarna in priložnostna darila, ki jih uradne osebe in njihovi družinski člani lahko sprejmejo ob upoštevanju zakonsko določenih omejitev. Pravilnik o omejitvah in dolžnostih uradnih oseb v zvezi s sprejemanjem daril¹⁹ (Pravilnik), ki je začel veljati 21. 7. 2021, pa je kot posebno kategorijo daril, za katera prepoved in omejitve ne veljajo, opredelil tudi darila simbolnega pomena, ki se tradicionalno izročajo ob določenih dogodkih (plakete, značke, zastavice, promocijski material in drugi predmeti podobne narave).

Pravilnik podrobneje ureja ravnanje v primeru sprejema darila, način razpolaganja z darili, določanje vrednosti daril, vodenje in vsebino seznama daril, ki jih v zvezi z opravljanjem funkcije, dela ali javne službe ali v zvezi s svojim položajem prejema uradne osebe ali njihovi družinski člani, ter druga izvedbena vprašanja v zvezi s prepovedmi, omejitvami in dolžnostmi uradnih oseb pri sprejemanju daril.

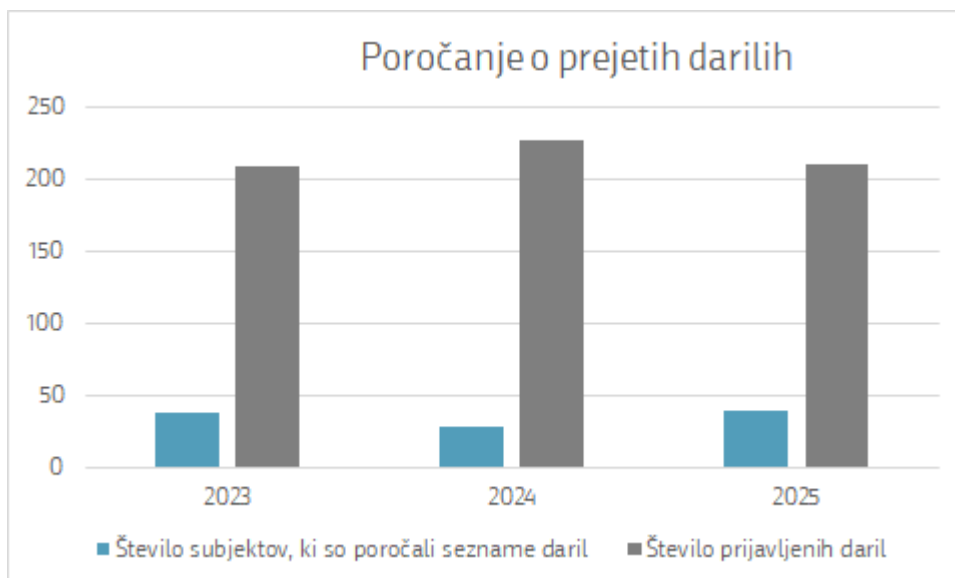
Pri izvajanju nadzora nad sprejemanjem daril v javnem sektorju ne glede na naše preventivne aktivnosti še vedno opažamo, da nekateri zavezanci še vedno niso ustrezno seznanjeni z določbami ZIntPK in Pravilnika, ki se nanašajo na prepoved in omejitve v zvezi s sprejemanjem daril v javnem sektorju. Pogosto gre za zavezance, za katere je bilo to področje do leta 2020 urejeno v Zakonu o javnih uslužbencih (ZJU).

Še vedno prihaja tudi do neustreznega prepoznavanja oziroma ločevanja tega, ali gre za protokolarno ali priložnostno darilo. Ne glede na to, ali je protokolarno darilo po obliki in vsebini prilagojeno preferencam posameznega prejemnika, se takšno darilo ne more šteti med priložnostna in postati last prejemnika. Kakršnakoli protokolarna darila namreč vedno postanejo last organa.

3.2.5.1 Poročanje o prejetih darilih

Do 3. 4. 2026 nam je sezname daril, ki so jih v letu 2025 prejele uradne osebe in njihovi družinski člani, poslalo 40 subjektov javnega sektorja, pri čemer so ti poročali o skupno 210 prejetih darilih (175 protokolarnih in 35 priložnostnih daril). Največ daril so lani prejele uradne osebe Ministrstva za zunanje in evropske zadeve (59), Urada predsednice RS (53) in Kabineta predsednika vlade RS (14).

¹⁹ Uradni list RS, št. 106/21 in 110/21 – popr.



Slika 12: Poročanje o prejetih darilih

Tabela organov, ki so prejeli deset ali več daril	
Prejemnik	Število prejetih daril
Ministrstvo za zunanje in evropske zadeve	59
Urad predsednice RS	53
Kabinet predsednika Vlade RS	14
Zavod RS za zaposlovanje	10

Slika 13: Organi, ki so prejeli največ daril

3.2.5.2 Prekrški

V letu 2025 je bilo na področju daril uveden en prekrškovni postopek, pri čemer ta še ni zaključen.

Predvsem pri zavezancih s področja vzgoje in izobraževanja še vedno zaznavamo nepoznavanje absolutne prepovedi sprejemanja daril v primerih, ko se kot priložnostno darilo (na primer ob koncu šolskega leta) izročajo darilni boni.

3.2.6 Lobiranje

V letu 2025 smo prejeli 59 prijav glede sumov kršitev določb o lobiranju, od tega smo 43 postopkov uvedli na lastno pobudo, na podlagi obdelave prejetih zapisov o lobističnih stikih. V okviru obravnave zadev smo pripravili 38 zaključnih dokumentov, v vseh primerih je šlo za uradni zaznamek o zavrnitvi. Na vprašanja s področja lobiranja smo podali 145 pisnih odgovorov oziroma pojasnil, veliko odgovorov pa je bilo podanih tudi po telefonu.

V skladu z ZIntPK je lobiranje izvajanje vplivanja, ko poskuša posameznik (lobist) vplivati na odločitev odločevalcev (lobirancev), ki so aktivni na področju oblikovanja in sprejemanja zakonodaje, splošnih aktov ter javnih politik, to pa počne nejavno in v interesu neke interesne organizacije.

ZIntPK pri tem kot lobirance določa funkcionarje in javne uslužbenke v državnih organih, Banki Slovenije, organih in upravi lokalne skupnosti ter pri nosilcih javnih pooblastil, odločitve pa omejuje samo na tiste, ki se nanašajo na obravnavo in sprejemanje predpisov in drugih splošnih aktov ter druge zadeve, ki niso predmet sodnih in upravnih postopkov, postopkov javnih naročil ter drugih postopkov, pri katerih se odloča o pravicah in obveznostih posameznikov. Za lobiranje po ZIntPK šteje vsak nejavni stik lobista z lobiranci.

Tako lobiranci kakor tudi lobisti imajo največ težav pri razumevanju, kdo vse lahko lobira. ZIntPK v 56.a členu dovoljuje, da poleg registriranih lobistov z izjemo od registracije zakonito lobirajo tudi zakoniti zastopniki, izvoljeni predstavniki ali zaposleni v interesni organizaciji. Skozi prakso razvoja instituta lobiranja se je izkazalo, da pretežni del lobiranja za interesne organizacije opravijo lobisti, ki jim ni treba opraviti registracije. Pri lobirancih smo zaznali težave tudi pri identifikaciji lobistov, s čimer bi lahko ugotovili, ali gre za zakonito lobiranje ter bi v primeru, ko bi ugotovili, da osebe ne izpolnjujejo pogojev iz 56. člena in četrtega odstavka 58. člena ZIntPK, zavrnili stik.

Prakso razlage Komisije o tem, katere so osebe, ki jim je dovoljeno zakonito lobiranje brez registracije, je spremenila sodba Vrhovnega sodišča z opr. št. X Ips 43/20221 z dne 4. 9. 2024, ki napotuje na ozko in restriktivno razlago. Zaradi navedene sodbe se je v praksi izkazalo, da imajo največ težav združenja, ki zastopajo interese več interesnih organizacij. S temi združenji je bilo izvedenih več skupnih sestankov.

Še vedno je največje pomanjkanje znanja in s tem občutljivosti za zaznavanje lobiranja na lokalni ravni. S predstavniki lokalne oblasti je bila izvedena okrogla miza o več institutih, med drugim tudi glede lobiranja, in na tej so bile pojasnjene določbe glede lobiranja, odgovorili pa smo tudi na njihova vprašanja in pomisleke.

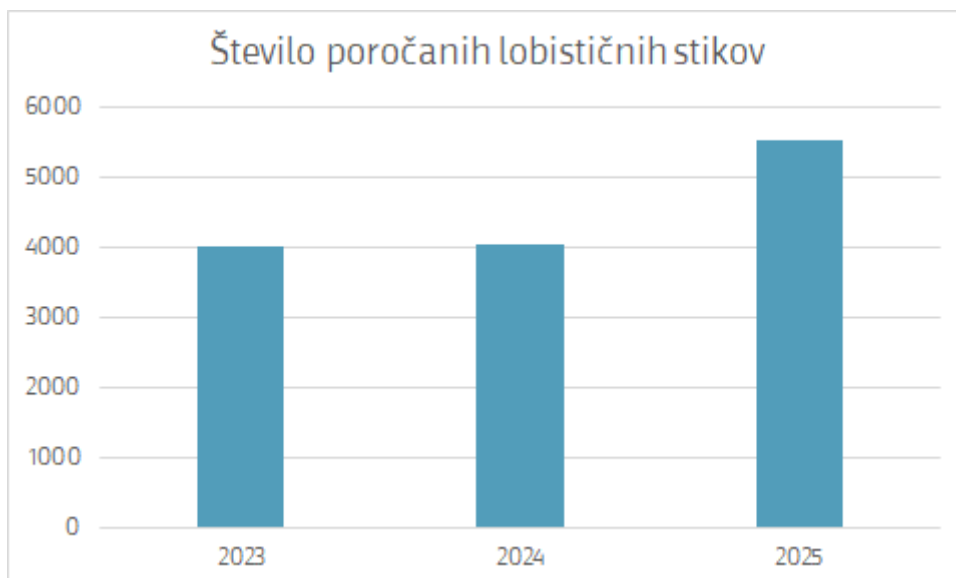
3.2.6.1 Poročanje lobirancev

Lobiranci morajo na podlagi drugega odstavka 68. člena ZIntPK v osmih dneh Komisiji in svojemu nadrejenemu posredovati zapis o vsakem stiku z lobistom, ki ima namen lobirati.

V letu 2025 so lobiranci Komisiji posredovali 932 zapisov, s katerimi so poročali o 5.518 stikih, med temi o 4.882 lobističnih stikih in 636 stikih, za katere je Komisija po pregledu prejetih zapisov lobirancev ugotovila, da ni šlo za lobiranje. Med 4.882 ustrezno prepoznanimi lobističnimi stiki je bilo pri 2.888 lobističnih stikih izvedeno vplivanje na odločanje v drugih zadevah, pri 1.994 lobističnih stikih pa je šlo za vplivanje na sprejem predpisov in drugih splošnih aktov.

Pri 326 lobističnih stikih (od 4.882) smo zaznali vsebinske neskladnosti, medtem ko je bilo 4.556 lobističnih stikov izvedenih zakonito. Med zadnjimi so bili pri 135 stikih prisotni registrirani lobisti, pri 4.421 stikih pa neregistrirani lobisti, ki sodijo med izjeme od registracije po četrtem odstavku 58. člena ZIntPK.

V letu 2025 zaznavamo nadaljevanje trenda nizke stopnje poročanja lobirancev o lobističnih stikih na lokalni ravni. **V letu 2025 smo prejeli le 12 zapisov lobirancev o stikih z lobisti, in sicer od šestih občin, ki so poročale o skupaj 28 lobističnih stikih.**



Slika 14: Število poročanih lobističnih stikov

3.2.6.2 Poročanje registriranih lobistov

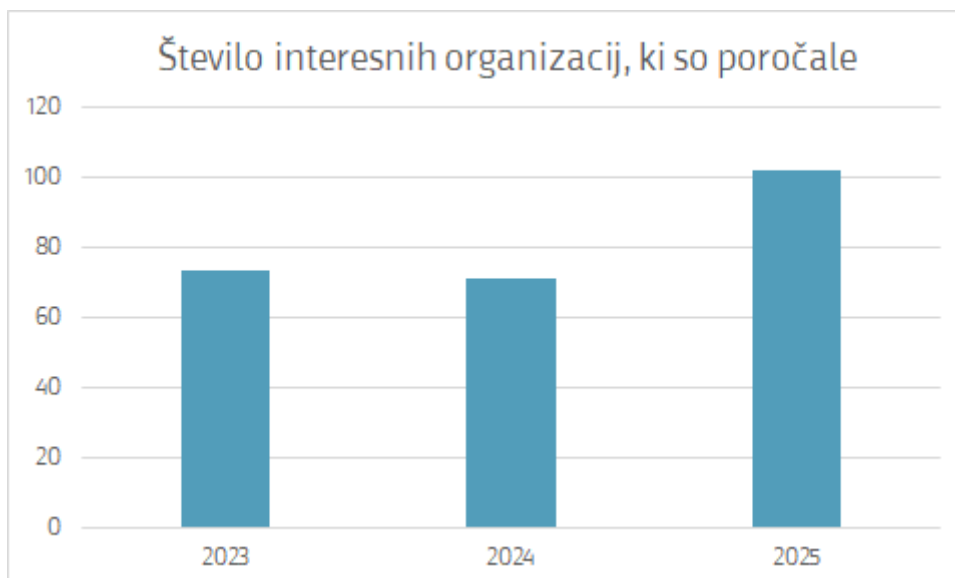
Na podlagi 58. člena ZIntPK na Komisiji vodimo javen register lobistov, v katerem je bilo na dan 31. 12. 2025 vpisanih 84 lobistov. V letu 2025 smo prejeli 14 vlog za vpis v register lobistov in šest vlog za izbris iz registra. Poleg tega pa smo šest lobistov iz registra izbrisali na podlagi izrečene upravne sankcije, tri pa zaradi neizpolnjevanja pogojev. V celoti je bilo iz registra tako izbrisanih 15 registriranih lobistov.

Registrirani lobisti morajo Komisiji pisno poročati o svojem delu do 31. januarja tekočega leta za preteklo leto ter najkasneje v 30 dneh po prenehanju veljavnosti registracije. O svojem delu, ki so ga kot registrirani lobisti opravljali v letu 2025, je do vključno 13. 3. 2026 poročalo 45 registriranih lobistov (od 84 registriranih lobistov na dan 31. 12. 2025).

Za registrirane lobiste, ki Komisiji ne posredujejo poročila o svojem delu, ZIntPK v 73. členu določa upravne sankcije, in sicer pisni opomin, prepoved lobiranja za določen čas, ki ne sme biti krajši od treh mesecev in ne daljši od 24 mesecev, ter izbris iz registra. Sankcije se vpišejo v register lobistov. Skladno s tretjim odstavkom 73. člena ZIntPK se sankcija izreče v odvisnosti od teže kršitve, od posledic, ki so zaradi nje nastale, in od tega, ali gre za prvo ali ponavljajočo kršitev. V letu 2025 smo zaradi neporočanja o svojem delu za leto 2024 upravne sankcije izrekli šestim registriranim lobistom. Registrirane lobiste smo na podlagi izrečene upravne sankcije izbrisali iz registra lobistov.

3.2.6.3 Poročanje interesnih organizacij

Dolžnost poročanja o delu velja tudi za interesne organizacije, za katere so lobirale osebe, ki spadajo med izjeme od registracije. Za leto 2025 smo do vključno 31. 1. 2026 prejeli 334 poročil o delu interesne organizacije, poročali pa sta 102 različni interesni organizaciji.



Slika 15: Število interesnih organizacij, ki so poročale

3.2.6.4 Prekrški

Pri obravnavi zadev s področja lobiranja v letu 2025 smo uvedli 115 prekrškovih postopkov. V okviru 159 zaključenih prekrškovnih postopkov smo zaključili tudi prekrškovne postopke, ki so bili uvedeni konec leta 2024. V enem primeru smo kršitelju izdali odločbo, s katero smo izrekli globo, v 40 primerih smo izrekli opomin, v 60 primerih pa pisno opozorilo. V 58 primerih se je zadeva zaključila z uradnim zaznamkom o neizdaji odločbe, saj se je izkazalo, da dejanja kršiteljev niso bila prekršek. Kot prekršek so sicer v ZIntPK opredeljena naslednja ravnanja: opravljanje dejavnosti lobiranja pred potekom dveh let od prenehanja funkcije, opravljanje dejavnosti lobiranja, čeprav posameznik ni vpisan v register lobistov in ni izvzet iz obveznosti registracije, neposredovanje zapisa o lobiranju oziroma njegova nedopolnitev, neodklonitev stika z lobistom, ki ni vpisan v register lobistov, ali stika, pri katerem bi nastalo nasprotje interesov.

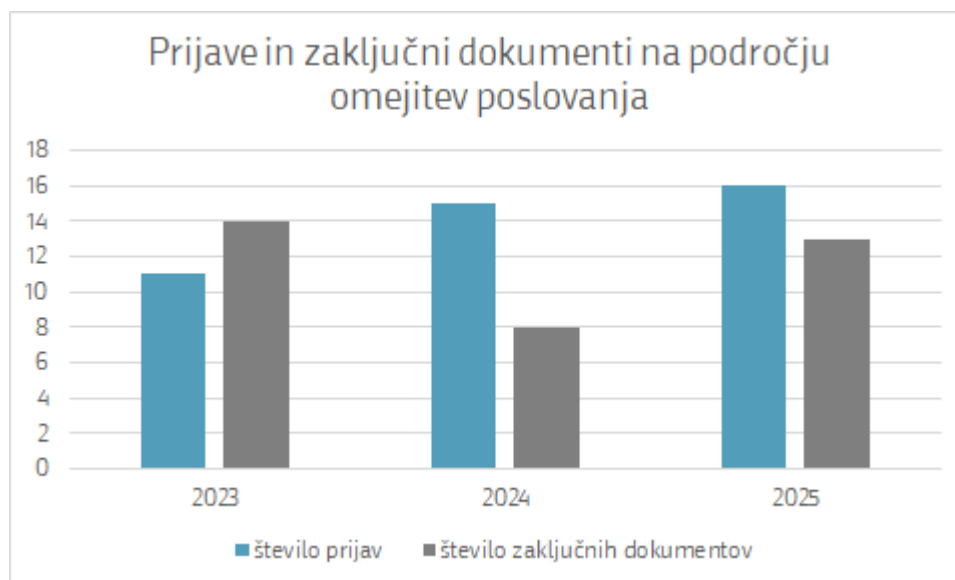
Zoper tri odločbe o prekršku so kršitelji vložili zahtevo za sodno varstvo, o katerih pa okrajna sodišča še niso odločila.

Kljub izvedenim izobraževanjem in posvetom se nadaljuje trend nizke stopnje poročanja lobirancev o lobističnih stikih na lokalni ravni. V letu 2025 je o lobističnih stikih poročalo zgolj šest od 212 slovenskih občin.

Registrirani lobisti izvajajo le majhen delež lobiranja (lani so lobirali v slabih treh odstotkih vseh zakonitih lobističnih stikov), pretežni del lobiranja izvedejo lobisti, ki predstavljajo izjeme od obvezne registracije (zakoniti zastopniki, izvoljeni predstavniki ali zaposleni v interesni organizaciji).

3.2.7 Omejitve poslovanja

V letu 2025 smo skupno zabeležili 16 prijav. V okviru obravnave zadev smo izdali 13 zaključnih dokumentov. Na seji senata Komisije sta bil obravnavani dve zadevi (od tega ene ugotovitve o konkretnem primeru s kršitvijo in ene ugotovitve o konkretnem primeru, kjer smo postopek ustavili), v 11 zadevah pa smo sprejeli uradni zaznamek o zavrnitvi obravnave zadeve. Podali smo 53 pisnih odgovorov s področja omejitev poslovanja, veliko odgovorov pa smo podali tudi po telefonu.



Slika 16: Prijave in zaključni dokumenti na področju omejitev poslovanja

Na področju omejitev poslovanja smo na podlagi vprašanj medijev izvedli precej preverjanj glede poročanja funkcionarjev o omejitvah poslovanja ter ugotovili, da ti niso poročali o subjektih, s katerimi so povezani oni sami ali njihovi družinski člani. ZIntPK sicer poročanje o subjektih nalaga organom, vendar pa so ti odvisni od poročanja funkcionarjev. Na tem mestu je izjemno pomembna preventivna funkcija organov in njihovi zaposlenih, da funkcionarje ob nastopu njihove funkcije seznanijo z obveznostmi, ki jih imajo, ter hkrati tudi zavedanje funkcionarjev samih o obveznostih, ki jih imajo ob nastopu funkcij. Do kršitev omejitev poslovanja največkrat prihaja na lokalni ravni, pomanjkljivo pa je tudi razumevanje pogojno dovoljenega poslovanja.

Določbe ZIntPK določene posle opredeljujejo kot absolutno prepovedane, medtem ko določene posle s subjekti, s katerimi sicer veljajo omejitve poslovanja, dovoljujejo pod pogojem, da se v teh primerih zadosti dolžnosti izogibanja nasprotju interesov pri postopkih podeljevanja sredstev. Organi morajo paziti, da ne poslujejo s subjekti, s katerimi veljajo omejitve poslovanja. Izpostavljamo, da se področje omejitev poslovanja nanaša na tiste organe in organizacije javnega sektorja, kjer opravljajo funkcijo funkcionarji, zato pridobivanje pisne izjave skladno s petim odstavkom 35. člena ZIntPK ne velja za javne zavode, javne agencije oziroma druge subjekte javnega sektorja, ki nimajo funkcionarjev. Poslovanje javnih zavodov, katerih ustanoviteljica je npr. občina, s subjekti, za katere sicer za občino velja prepoved poslovanja iz 35. člena ZIntPK, je dopustno, torej ni prepovedano. **Poudarjamo pa, da takšno, sicer dopustno poslovanje ne sme predstavljati obvida zakona oziroma omejitev poslovanja. Takšni posli tudi ne smejo biti posledica nedopustnega in nezakonitega vpliva npr. občine ali njenega funkcionarja na pristojne organe subjekta v lasti občine.**

Pri poročanju funkcionarjev v zvezi s subjekti, s katerimi veljajo omejitve poslovanja, poudarjamo, da je treba sporočiti podatke tudi o tistih subjektih, pri katerih je funkcionar ali njegov družinski član prokurist, in tujih (poslovnih in drugih) subjektih, ki so na zakonsko določen način povezani s funkcionarjem ali njegovim družinskim članom. Zaznavamo namreč, da zavezanci na to pogosto pozabijo. Organu pa ni treba poročati o tem, da funkcionar nima subjektov, prav tako ni treba ponovno poročati v tistih primerih, ko funkcionar nadaljuje mandat, spremembe pri subjektih, ki jih je organ za istega funkcionarja že poročal, pa niso nastale.

3.2.7.1 Prekrški

V letu 2025 smo uvedli 18 prekrškovnih postopkov zaradi suma kršitve določb ZIntPK s področja omejitev poslovanja. Kot prekršek so v ZIntPK opredeljena zlasti naslednja ravnanja: neobveščanje organa o subjektih, za katere veljajo omejitve poslovanja, poslovanje z organom v roku dveh let po prenehanju funkcije in kršitev prepovedi poslovanja.

V okviru prekrškovnih postopkov na področju omejitev poslovanja smo v letu 2025 izdali 10 odločb o prekršku. V enem primeru smo izrekli globo, v devetih primerih pa opomin. Zoper dve odločbi sta kršitelja vložila zahtevo za sodno varstvo, o kateri pa okrajni sodišči še nista odločili.

Zaznavamo neažurno poročanje organov javnega sektorja o subjektih, s katerimi imajo vzpostavljene omejitve poslovanja, kar otežuje nadzor na tem področju. Poročanje organov je sicer v veliki meri odvisno tudi od odgovornega ravnanja funkcionarjev, ki so dolžni organu, pri katerem opravljajo funkcijo, sporočiti subjekte, za katere veljajo omejitve poslovanja. Institucije bi zato tudi same morale opominjati svoje funkcionarje na obveznosti po ZIntPK.

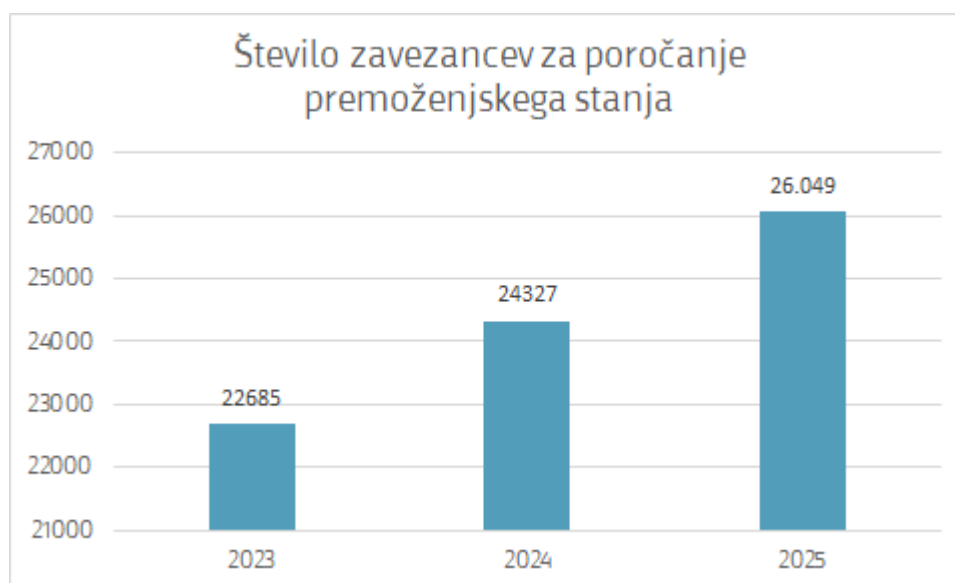
3.2.8 Premožensko stanje

Institut nadzora nad premoženjskim stanjem zavezancev je umeščen v zakonodajo že od samega začetka delovanja Komisije. Njegov namen je krepitev transparentnosti in zaupanja v delovanje javnega sektorja. Prijava zavezancev, prijava premoženjskega stanja in izvajanje nadzora v praksi kažejo na potrebo po nenehnem razvoju informacijskega sistema, ki je za zavezance ponekod zahteven in obremenjujoč in ki ne omogoča uporabe instituta na način, da bi dosegali cilje, ki si jih je zastavil zakonodajalec. Na Komisiji zato nadaljujemo z izboljšavami informacijskega sistema, ki nam bodo olajšale delo z avtomatizacijo posameznih procesov. Prizadevamo si tudi, da bi zavezancem olajšali poročanje podatkov o nepremičninah. V letu 2025 je bil v zvezi s tem narejen pomemben korak naprej, saj so se po izvedenem skupnem sestanku Komisije s predstavniki ministrstev za digitalno preobrazbo, pravosodje in javno upravo ter Vrhovnega sodišča skrbniki posameznih informacijskih sistemov zavezali, da bodo pristopili k integraciji sistemov, ki bi pri izpolnjevanju obrazcev za premoženjsko stanje zavezancem omogočila avtomatiziran priklic podatkov iz Zemljiške knjige.

V letu 2025 se je nadaljeval tudi trend povečevanja števila zavezancev za prijavo premoženjskega stanja. Na dan 31. 12. 2024 je bilo 24.327 zavezancev za prijavo premoženjskega stanja, na dan 31. 12. 2025 pa 26.049 zavezancev za prijavo premoženjskega stanja.

Na Komisiji smo v letu 2025 prejeli skupaj 15.044 različnih vlog, kar je 248 vlog manj kot v letu 2024 (takrat 15.292 vlog), in sicer smo prejeli:

- 7207 prijav v register zavezancev,
- 507 odjav iz registra zavezancev,
- 5683 prijav premoženjskega stanja,
- 1257 prijav sprememb premoženjskega stanja,
- 249 odjav premoženjskega stanja in
- 141 odjav premoženjskega stanja eno leto po prenehanju funkcije.



Slika 17: Število zavezancev za poročanje premoženjskega stanja

Veliko dela smo opravili tudi na področju pomoči organom in zavezancem pri prijavi premoženjskega stanja oziroma njegovih sprememb, saj smo skoraj vsak dan svetovali organom in zavezancem glede raznovrstnih izzivov ob poročanju. V letu 2025 smo prejeli 985 pisnih vprašanj glede poročanja premoženjskega stanja, še več vprašanj pa je bilo zastavljenih po telefonu.

Na Komisiji poleg splošnih nadzorov pravilnosti, pravočasnosti in popolnosti prijave premoženjskega stanja izvajamo tudi nadzore glede ugotavljanja nesorazmernega povečanja premoženja zavezancev. Obe vrsti nadzorov lahko uvedemo na podlagi lastnih zaznav, prejetih prijav sumov nepravilnosti ali drugih virov informacij (medijskih objav, odstopov drugih organov ipd.). Na področju nadzora premoženjskega stanja smo v letu 2025 obravnavali 22 prijavi, vse so podali prijavitelji, in sicer šest prijavi znani prijavitelji, 14 anonimni, dve prijavi pa so nam v obravnavo odstopili drugi organi. Obravnavane zadeve smo zaključili z 22 zaključnimi dokumenti (vključujejo tudi zadeve, ki smo jih prejeli v preteklih letih), in sicer smo v 12 primerih sprejeli uradni zaznamek o zavrnitvi obravnave zadeve, v 10 primerih pa uradni zaznamek o zavrnitvi in odstopu zadeve.

V okviru izvajanja rednih obdobjnih nadzorov smo izvedli nadzor premoženjskega stanja nad skupino zavezancev uradnikov na položaju, in sicer predstojnikov organov v sestavi ministrstev.

Gre za preventivno aktivnost Komisije, katere namen je zagotavljanje dolžnega ravnanja zavezancev in dosledno spoštovanje določb ZIntPK.

V okviru nadzora je Komisija preverjala tako pravočasnost in pravilnost poročanja podatkov o premoženjskem stanju predstojnikov organov v sestavi ministrstev v skladu z določbami ZIntPK, kot tudi ali so organi v sestavi ustrezno prijavili vse zavezance za poročanje premoženjskega stanja. Komisija je preverila izpolnjevanje zakonskih obveznosti 41 organov v sestavi ministrstev (različni inšpektorati, uradi, agencije, direkcije ...) in 41 uradnikov na položaju. V skladu s svojimi pristojnostmi je preverjala podatke za obdobje petih let.

Ključne ugotovitve nadzora so bile:

- Dva od 41 uradnikov na položaju nista pravočasno (v enem mesecu po nastopu funkcije) poročala podatkov o premoženjskem stanju. Obveznost sta izpolnila po pozivu Komisije.
- 11 uradnikov na položaju po zaključku opravljanja funkcije (en mesec oziroma eno leto po zaključku) ni izpolnilo svojih obveznosti poročanja premoženjskega stanja. Vsi so to izvedli po prejetem pozivu Komisije.
- Pri dveh tretjinah (27 od 41) organov v sestavi ministrstev je Komisija ugotovila neažurnost poročanja seznama zavezancev oziroma neizpolnjevanje zakona, ki določa, da morajo organi v 30 dneh po vsaki spremembi Komisiji posredovati seznam zavezancev za prijavo premoženjskega stanja. Organi so po pozivu Komisije dolžnosti izpolnili.
- Pravilnost in popolnost poročanja premoženjskega stanja je Komisija preverjala pri 36 zavezancih – uradnikih na položaju. Pri osmih je ugotovila neskladja med izpolnjenimi obrazci zavezancev in uradnimi evidencami. Zavezanci so neskladja po pozivu Komisije odpravili.
- V času opravljanja nadzora (med 1. 10. 2024 in 18. 9. 2025) je bil v petih organih v sestavi ministrstev zamenjan predstojnik. Komisija je ugotovila, da je devet (nekdanjih) predstojnikov ustrezno poročalo premoženjsko stanje po nastopu oziroma prenehanju funkcije, en nekdanji predstojnik pa tega ni storil.

Glede na vrsto in vsebino ugotovljene kršitve je Komisija v ločenih postopkih izrekala opozorila, v enem primeru pa je uvedla prekrškovni postopek. Ker je bilo največ nepravilnosti ugotovljenih prav pri izpolnjevanju zakonskih obveznosti organov v sestavi, je vse organe v sestavi z namenom ozaveščanja ponovno opomnila glede obveznosti po ZIntPK s področja instituta premoženjskega stanja.

Na področju premoženjskega stanja je sicer največ aktivnosti v mesecu januarju, ko morajo organi poročati o osebah, ki so bile odgovorne za javna naročila v preteklem letu, te osebe pa morajo poročati o svojem celotnem premoženjskem stanju. Do konca januarja pa morajo o spremembah poročati tudi ostali zavezanci v primerih, ko je prišlo do spremembe v njihovem premoženju. Ugotavljamo pa, da tako organi kakor tudi zavezanci za prijavo premoženjskega stanja pri poročanju v obrazcih večkrat izberejo napačno funkcijo.

3.2.8.1 Prekrški

Pri obravnavi kršitev s področja prijav premoženjskega stanja zavezancev smo uvedli devet prekrškovnih postopkov, vse zadeve so bile v istem letu tudi rešene. Kot prekršek so v ZIntPK opredeljena zlasti naslednja ravnanja: neporočanje podatkov o premoženjskem stanju,

nepopolno poročanje ali lažno poročanje podatkov o premoženjskem stanju, neporočanje sprememb podatkov o premoženjskem stanju in neposredovanje seznama zavezancev za poročanje premoženjskega stanja.

V okviru prekrškovnih postopkov smo v letu 2025 izdali tri odločbe o prekršku, in sicer v enem primeru globo, v dveh primerih pa opomin. Izrečenih je bilo tudi šest opozoril namesto sankcije.

Zakonska podlaga za javno objavo sprememb premoženjskega stanja je neustrezna, saj omogoča le delno objavo sprememb premoženjskega stanja. Zato na tem področju ne dosegamo ciljev ZIntPK, to je krepitev transparentnosti poročanja premoženjskega stanja posameznih zavezancev in posledično večji nadzor javnosti. Na to je Komisija že večkrat opozorila pristojno ministrstvo in predlagala spremembe.

Število zavezancev je visoko, pri čemer se postavlja vprašanje, ali so vse kategorije zavezancev res izpostavljene takšnim korupcijskim tveganjem, ki narekujejo, da jih je treba šteti za zavezance za nadzor premoženjskega stanja. Potreben je na primer tehten premislek, ali je res potrebno, da morajo vse osebe, ki sodelujejo pri postopkih javnega naročanja, vsako leto poročati celotno premoženjsko stanje.

3.2.9 Protikorupcijska klavzula in izjava o lastniški strukturi

Določbe glede protikorupcijske klavzule so zajete v okviru 14. člena ZIntPK, ki določa, da so tiste pogodbe, pri sklepanju, izvajanju ali nadzoru katerih pride do podkupovanja, nične. Organi in organizacije javnega sektorja so protikorupcijsko klavzulo dolžni izrecno vključiti v besedilo pogodb, ki jih javni sektor sklepa s ponudniki blaga ali izvajalci storitev in katerih vrednost brez DDV presega 10.000 evrov. Obveznost vključitve protikorupcijske klavzule v pogodbe je predvsem preventivne narave – da se utruje zavedanje pogodbenih strank o morebitnih posledicah podkupovanja že ob sami sklenitvi in podpisu pogodbe.

ZIntPK omogoča tudi sklenitev pogodb brez vključitve protikorupcijske klavzule. Če zaradi narave posamezne pogodbe vključitev protikorupcijske klavzule ni možna ali primerna ali če druga pogodbeni stranka s sedežem izven Republike Slovenije nasprotuje vključitvi, hkrati pa interes, da se pogodba sklene, odtehta morebitna tveganja, se posamezna pogodba izjemoma lahko sklene brez izrecne vključitve protikorupcijske klavzule. Pred sklenitvijo pogodbe brez vključitve protikorupcijske klavzule morajo organi in organizacije pridobiti dovoljenje Komisije (peti odstavek 14. člena ZIntPK).

Pred sklenitvijo pogodb, v katere je treba vključiti protikorupcijsko klavzulo, morajo zavezanci za javna naročila od ponudnika blaga ali storitev pridobiti tudi podatke o osebah, ki so posredno ali neposredno udeležene v njegovi lastniški strukturi, in podatke o povezanih družbah (izjava o lastniški strukturi, ki jo opredeljuje šesti odstavek 14. člena ZIntPK). Navedeni podatki, ki jih je pogodbeni stranka dolžna predložiti, organizacijam javnega sektorja omogočajo, da lažje pazijo na morebitno nasprotje interesov in kršitev določb ZIntPK o omejitvah poslovanja.

V letu 2025 smo prejeli 19 zaprosil za izdajo dovoljenja za sklenitev pogodbe brez vključitve protikorupcijske klavzule. Po vsebinski presoji konkretnih zadev smo v upravnih postopkih izdali ustrezna dovoljenja, ki jih po pravnomočnosti objavljamo na spletni strani²⁰. V letu 2025 smo zabeležili eno prijavo v zvezi z vključitvijo protikorupcijske klavzule. V dveh zadevah (vključene so tudi zadeve, ki smo jih prejeli v preteklih letih) smo sprejeli uradni zaznamek o zavrnitvi obravnave zadeve.

V letu 2025 smo na področju protikorupcijske klavzule in izjave o lastniški strukturi prejeli skupno 37 vprašanj, pri čemer se je 13 vprašanj nanašalo na področje protikorupcijske klavzule, 28 pa na področje izjave o lastniški strukturi (tri izmed prejetih vprašanj so se namreč nanašala na obe področji).

Pri odgovorih na vprašanja, povezana z vključitvijo protikorupcijske klavzule in pridobitve izjave o lastniški strukturi, smo ugotovili, da zavezanci večkrat ne ločijo med obema institutoma. Bistvena razlika med zavezanci za vključitev protikorupcijske klavzule v pogodbe po drugem odstavku 14. člena ZIntPK ter zavezanci za pridobitev izjave o lastniški strukturi po šestem odstavku istega člena je, da so zavezanci za vključitev protikorupcijske klavzule v pogodbe vsi subjekti javnega sektorja, kot jih določa ZIntPK v 4. točki 4. člena, kadar so naročniki in sklepajo pogodbe s ponudniki, prodajalci blaga, storitev ali izvajalci del, medtem ko so zavezanci za pridobitev izjave o lastniški strukturi le tisti, ki so zavezani postopke javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje.



Slika 18: Število zaprosil za izdajo dovoljenja za sklenitev pogodbe brez protikorupcijske klavzule

3.2.9.1 Prekrški

V letu 2025 sta bila uvedena dva prekrškovna postopka glede vključitve protikorupcijske klavzule v pogodbe. V enem primeru smo izdali odločbo in izrekli globo, v enem primeru pa smo izdali pisno opozorilo.

²⁰ <https://kpk-rs.si/sl/instituti/protikorupcijska-klavzula-in-izjava-o-lastniski-strukturi>

V letu 2025 smo prejeli dve sodbi okrajnih sodišč o zahtevah za sodno varstvo zoper odločbe iz preteklih let. Eni zahtevi za sodno varstvo je sodišče ugodilo in postopek ustavilo, v drugi zadevi pa je okrajno sodišče zahtevo za sodno varstvo zavrnilo. Kršitelj je zoper takšno sodbo vložil pritožbo, ki pa jo je tudi višje sodišče kot neutemeljeno zavrnilo.

Največ vlog za izdajo dovoljenja za sklenitev pogodbe brez vključitve protikorupcijske klavzule smo prejeli na področju obrambe od Ministrstva za obrambo za sklenitev poslov s tujimi ponudniki oziroma medvladnih sporazumov.

3.2.10 Načrt integritete javnega sektorja

Načrti integritete so preventivno orodje za upravljanje s tveganji za korupcijo in kršitve integritete, ki prispevajo h krepitvi integritete zaposlenih, institucije in posledično javnega sektorja kot celote. Kot obveznost ga je v organizacije javnega sektorja vpeljal ZIntPK leta 2010, zasnovali in oblikovali pa smo ga na Komisiji. Postal naj bi temeljno orodje organizacije javnega sektorja za prepoznavanje tveganj, njenih ranljivosti na področju korupcije in kršitev integritete ter upravljanja s temi tveganji.

V okviru svojih rednih aktivnosti smo na tem področju nudili sprotno pomoč številnim zavezancem, jim svetovali pri izvajanju in posodabljanju njihovih načrtov integritete ter odgovarjali na druga vprašanja, povezana z načrti integritete. Na 325 vsebinskih pisnih ali ustnih vprašanj s področja načrtov integritete smo podali 285 odgovorov.

Vloga Komisije je na tem področju primarno v nujenju pomoči pri oblikovanju in izvajanju načrtov integritete, obenem pa imamo tudi možnost izvajati nadzor nad njihovim sprejemom in uresničevanjem. Ker naj bi bili po 15 letih zavezanci že dobro seznanjeni s konceptom načrta integritete, bi bilo pričakovati, da tudi proaktivno pristopajo k posodobitvi svojih načrtov z namenom, da ohranjajo ažuren zapis omenjenih tveganj in ukrepov za njihovo obvladovanje in s tem sliko, kakšne so ranljivosti organizacije v realnem času. Vendar pa opažamo, da v praksi pogosto ni tako. **Nekateri zavezanci namreč še vedno niso dobro seznanjeni s samim konceptom načrta integritete, številni pa ne s postopkom posodobitve načrta in obveznostjo obveščanja Komisije. Glede na naše zaznave lahko to pogosto pripišemo odnosu številnih zavezancev do načrta integritete, ki to orodje še vedno dojemajo zgolj kot nepotrebno administrativno breme, kot obveznost, ki jo je treba izpolniti zaradi zakonske dolžnosti in ne z namenom dejanskega izboljšanja upravljanja s tveganji za korupcijo in kršitev integritete v organizaciji.** Pogost razlog pa je po naših zaznavah tudi v odsotnosti prenosa informacij o načrtu integritete z ene odgovorne osebe na drugo (z enega skrbnika načrta integritete ali predstojnika na drugega).

Ker smo na podlagi komunikacije z zavezanci skozi leta na Komisiji zaznali potrebo po posodobitvi samega orodja načrta integritete kot tudi smernic, ki določajo postopke, vezane na oblikovanje, izvajanje in posodabljanje načrta integritete, smo že novembra 2024 sprejeli nove Smernice o uresničevanju načrtov integritete (v nadaljevanju: Smernice), v katerih smo zasledovali dva pomembnejša cilja: zavezancem olajšati uresničevanje načrtov integritete ter pooblaščenecem za integriteto (doslej skrbnikom za načrt integritete) dati pomembnejšo vlogo pri krepitvi integritete znotraj posameznega zavezanca. Z novimi Smernicami smo namreč poenostavili način razvrščanja posameznih tveganj, in sicer glede na posamezne institute iz ZIntPK in ZZPri, ter

glede na specifično področje delovanja posameznega zavezanca. Menimo, da bo s tem samo prepoznavanje tveganja lažje. Po drugi strani pa smo s Smernicami naslovili pomembnost sistemske in sistematične krepitve integritete znotraj posameznega zavezanca in pri njegovih zaposlenih, saj do sedaj tem aktivnostim ni bilo namenjenega dovolj truda. S Smernicami smo namreč vlogo posameznih deležnikov znotraj zavezanca, zlasti odgovorne osebe (predstojnika) ter pooblaščenca za integriteto in članov delovne skupine za uresničevanje načrta integritete, močno okrepili, zlasti v luči krepitve integritete zavezanca in njegovih zaposlenih. S tem želimo vzpostaviti zavedanje, da se krepitev integritete začne pri posamezniku, krepitev integritete zavezanca pa pri njegovem predstojniku. Tako Smernice predvidevajo namenjanje več pozornosti krepitvi integritete znotraj zavezanca, kjer glavno vlogo igrata tako predstojnik kot tudi pooblaščenec za integriteto, tudi skozi ozaveščanje zaposlenih o integriteti in drugih institutih za preprečevanje korupcije, kar po novem sodi med temeljne naloge pooblaščenca za integriteto.

Na podlagi Smernic pa smo **aprila 2025 pripravili Priročnik o uresničevanju načrta integritete²¹, s katerim smo želeli na zavezancem prijazen in razumljiv način predstaviti potek izdelave načrta integritete ali njegove posodobitve.** V Priročniku smo med drugim tudi predstavili **metodo SMRČEK**, s katero si lahko zavezanci pri oblikovanju in zapisu tveganj in ukrepov pomagajo. V praksi namreč pogosto opažamo, da imajo zavezanci največ težav z ustreznim zapisom tveganja in/ali ukrepa, zaradi česar je na koncu sam načrt integritete v praksi neuporaben, saj zavezanci iz zapisanega ne znajo razbrati, kaj lahko gre v njihovi instituciji narobe (tveganje) in na kakšen način bodo to preprečili (ukrep).

V pomoč pooblaščenem za integriteto, katerih naloge so s Smernicami obširnejše kot nekoč, zlasti pa se nanašajo na večji angažma pooblaščenca v zvezi z ozaveščanjem zaposlenih o integriteti in drugih institutih za preprečevanje korupcije ter v zvezi s svetovanjem v primeru individualnih etičnih dilem, smo pripravili tudi **slikovno-grafično predstavitev obveznosti (Koledar obveznosti)²²**, ki jih morajo zavezanci izpolnjevati na podlagi ZIntPK ter ZZPri. S tem smo želeli pooblaščenem za integriteto, ki morajo bdeti nad izpolnjevanjem teh obveznosti, olajšati izvajanje te nove naloge.

Da bi izdelava in uresničevanje načrta integritete zavezancem predstavljalo kar najmanj težav oziroma da bi postalo del njihovega rednega poslovanja, smo v letu 2025 izvedli številna usposabljanja. Na eni strani smo skozi usposabljanja nagovarjali posamezne zavezance, ki so se odzvali na poziv Komisije januarja 2025, da pristopijo k nadgradnji sistema krepitve integritete in načrt integritete vpeljejo v procese rednega poslovanja, na drugi pa smo z njimi naslovili vse, katerih načrti integritete niso bili ustrezni, da so dobili ustrezno podporo pri razumevanju tega orodja ter njegovi ustrezni in pravilni rabi. Tako smo v letu 2025 izvedli 18 usposabljanj, namenjenih tako novoimenovanim predstojnikom in pooblaščenem za integriteto kot tudi posameznim institucijam. Naših usposabljanj se je udeležilo 1147 udeležencev. Pozornost smo namenili predvsem načinu izvedbe posameznih nalog pooblaščenca za integriteto ter ustreznemu oblikovanju tveganj in ukrepov.

²¹ <https://www.kpk-rs.si/storage/uploads/c370fbf6-0a7b-4cf8-98df-7642b3e82488/Priro%C4%8Dnik-o-uresni%C4%8Devanju-na%C4%8Drta-integritete.pdf>

²² <https://www.kpk-rs.si/sl/zavezanci/koledar-obveznosti>

Prav tako smo opravili izredni nadzor nad opravljanjem obveznosti v zvezi z načrtom integritete občin ter ugotovili, da 32 občin ni imelo izpolnjenega registra tveganj. Zato smo jih novembra pozvali k udeležbi posebej njim namenjene delavnice, ki smo jo izvedli 9. decembra 2025 v Ljubljani. Na tej delavnici smo jim predstavili načrt integritete in nove Smernice, posamezne institute ZIntPK in ZZPri ter skozi praktično delo z njimi oblikovali nekaj tveganj in ukrepov. Prav tako smo jih pozvali, da Komisiji v roku treh mesecev posredujejo posodobljene registre tveganj, na podlagi našega skupnega dela na delavnici. Analizo kakovosti registrov tveganj bomo opravili v letu 2026.

Izdelali smo Priročnik o uresničevanju načrta integritete in v njem predstavili metodo SMRČEK, ki smo jo za zavezance za izdelavo načrta integritete razvili z namenom, da bodo lažje in jasneje zapisali tveganja in ukrepe. Metoda SMRČEK zahteva, da je ukrep: Specifičen, Merljiv, Realen, Časovno opredeljen, Enostaven, Kontroliran.

3.2.10.1 *Nadzor nad izvajanjem načrtov integritete*

V skladu s 56. členom Poslovnika Komisije izvajamo redni in izredni nadzor načrtov integritete, s katerim preverjamo sprejem načrtov integritete in njihovo uresničevanje. Vsako leto lahko izberemo kategorijo zavezancev, katerih načrti integritete bodo predmet rednega nadzora v tistem letu, izredni nadzor načrta integritete posameznega zavezanca pa uvedemo na podlagi lastne zaznave, prijave, zaprosila zavezanca, obravnave drugih kršitev ZIntPK, objav v medijih ali če na drug način pridemo do podatkov, iz katerih izhaja sum izpostavljenosti institucije za korupcijo ali druge oblike protipravnega ravnanja.

Pri izvajanju nadzora nad uresničevanjem načrta integritete se med drugim ugotavljata zlasti uspešnost in učinkovitost rednega, pravnega in celovitega prepoznavanja tveganj, vzpostavljenih ukrepov za upravljanje s tveganji, prevzemanja odgovornosti za upravljanje s tveganji, uporabe upravljanja tveganj pri sprejemu vsakodnevnih odločitev, komunikacije z notranjimi in zunanjimi deležniki, sistemske vključenosti upravljanja tveganj ter nenehnega izboljševanja in prilagajanja procesov, sistemov, virov, zmogljivosti, spretnosti in znanj.

V letu 2025 rednih nadzorov zaradi drugih prioritet nismo izvajali, smo pa **v okviru opravljenih izrednih nadzorov poglobljeno preučili načrte integritete oziroma registre tveganj štirih zavezancev ter na podlagi izsledkov teh pregledov zanje pripravili specifična priporočila za izboljšanje upravljanja s tveganji**. Priporočila Komisije in odzivi zavezancev nanje so podrobneje predstavljeni v poglavju 3.5.

3.2.11 **Komisija kot zagovornik javnega interesa**

V skladu z določbo 6. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17, 72/19 in 83/25 – ZOUL; ZPVPJN) je Komisija, poleg Računskega sodišča Republike Slovenije ter Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence, eden od zagovornikov javnega interesa, ki lahko uveljavljajo pravno varstvo v postopku oddaje javnega naročila.

Pravno varstvo javnega interesa lahko uveljavljajo zagovorniki javnega interesa pod pogoji, določenimi v ZPVPJN, pri čemer se za namen tega zakona šteje, da gre za javni interes, če obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, javno varnost ali oškodovanje premoženja večje vrednosti. Zahteva za pravno varstvo javnega interesa v predrevizijskem in revizijskem postopku se lahko vložijo v skladu s 25. členom ZPVPJN. Ta v prvih sedmih odstavkih natančneje določa splošne roke za vložitev zahtevka za revizijo, tudi za ostale vlagatelje, ne zgolj zagovornike javnega interesa.

Osmi odstavek 25. člena ZPVPJN pa določa, da zagovornik javnega interesa zahtevke za revizijo vložijo v kateri koli fazi postopka oddaje javnega naročila v 45 delovnih dneh od dneva, ko je izvedel za kršitev, vendar najpozneje v 12 mesecih od začetka izvajanja pogodbe ali posameznega naročila, oddanega na podlagi okvirnega sporazuma ali v dinamičnem nabavnem sistemu.

Na Komisiji smo v letu 2025 vložili zahtevek za revizijo v povezavi z javnim naročilom za nakup helikopterjev za izvajanje helikopterske nujne medicinske pomoči. Pri predmetnem naročilu smo namreč ugotovili, da obstaja sum kršitve določb Zakona o javnem naročanju, nezakonita oddaja naročila pa bi lahko pomenila oškodovanje premoženja večje vrednosti.

V konkretnem javnem naročilu, katerega skupna vrednost (z vzdrževanjem) znaša skoraj 37 milijonov evrov z DDV, z možnostjo povečanja za 30 odstotkov, smo zaznali sum kršitve javnonaročniške zakonodaje pri dodatnem merilu, ki se je nanašalo na ločen prtljažni prostor z avtomatsko osvetlitvijo. To merilo je naročnik v razpisno dokumentacijo vključil kljub zavedanju, da ga izpolnjuje le en ponudnik, tega pa ni ustrezno obrazložil. To pa pomeni diskriminatorno oziroma neenakopravno obravnavo ter odstopanje od zahteve po zagotavljanju konkurence med ponudniki. Z nezakonito oddajo javnega naročila bi lahko prišlo do oškodovanja premoženja večje vrednosti in s tem ogrožanja javnega interesa. Komisija je v konkretnem primeru ocenila, da je v javnem interesu, da se odpravi vsak dvom o pravilnosti izvedbe postopka javnega naročila in prepreči morebitno oškodovanje premoženja večje vrednosti v primeru, če bo Državna revizijska komisija ugodila zahtevku za revizijo. Naročnika, Ministrstvo za notranje zadeve, smo zato pozvali, da do končne odločitve o zahtevku za revizijo zadrži sklenitev pogodbe z izbranim izvajalcem.

Državna revizijska komisija je zahtevek Komisije zavrnila. Pojasnili so, da so presojali izključno zakonitost določitve merila "od kabine ločen prtljažni prostor z avtomatsko osvetlitvijo" v razpisni dokumentaciji, ne pa tudi vprašanje, ali je naročnik skladno z zakonom o javnem naročanju določil tudi preostala merila za oddajo javnega naročila in ali je skladno z zakonom oblikoval tehnične specifikacije ter na tej podlagi ustrezno izbral ponudbo izbranega ponudnika oziroma izločil ponudbo neizbranega ponudnika. Poudarili so še, da sporno merilo, ki ga je Komisija v zahtevku za revizijo izpodbijala, ne bi vplivalo na drugačno razvrstitev ponudb in bi v vsakem primeru bila izbrana ponudba ponudnika Leonardo S.p.A..

V skladu s šestim odstavkom 46. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL; ZJN-3) naročnik v svoji dokumentaciji navede in obrazloži razloge za izbiro postopka s pogajanjem brez predhodne objave, namero o izvedbi in obrazložitev pa pred začetkom postopka posreduje zagovornikom javnega interesa, kot jih določa zakon, ki ureja pravno varstvo na področju javnega naročanja, pri tem pa obvestilo o nameravani izvedbi postopka ne pomeni seznanitve zagovornika javnega interesa s kršitvijo in ne vpliva na tek rokov, kot jih zagovornikom javnega interesa določa zakon, ki ureja pravno varstvo v postopkih javnega naročanja.

Na Komisiji smo v letu 2025 prejeli 518 obvestil v skladu s šestim odstavkom 46. člena ZJN-3.

3.3 Zaščita prijaviteljev

Prijavitelji kršitev predpisov so eden od pomembnejših virov informacij pri razkrivanju korupcije ter drugih nezakonitih in neetičnih ravnanj, s čimer bistveno prispevajo k odpravi nepravilnosti in preprečevanju škode. Izhodišča politike zagotavljanja zaščite prijaviteljev, ki so ogroženi zaradi podanih prijav, izhajajo že iz temeljnih načel Ustave RS, skupnih vrednot Evropske unije, mednarodnih konvencij ter pravnih in etičnih standardov, vezanih na integriteto, transparentnost in odgovornost. **Temeljno vodilo učinkovite ureditve zaščite prijaviteljev je, da mora biti vsak družbeno odgovoren posameznik, ki se izpostavi in opozori na nepravilnosti, ustrezno zaščiten pred povračilnimi ukrepi in drugimi škodljivimi posledicami.** Subjekti javnega in zasebnega sektorja so dolžni v svojem delovnem okolju varovati človekovo dostojanstvo in zagotavljati pogoje, v katerih lahko vsakdo v skladu s pravili in postopki, svobodno ter brez strahu pred maščevanjem razkrije korupcijo in druga nezakonita ali neetična ravnanja, ki ogrožajo posameznika ali javni interes.

ZZPri, ki je začel veljati 22. 2. 2023 in predstavlja prenos Direktive (EU) 2019/1937 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. 10. 2019 o zaščiti oseb, ki prijavijo kršitve prava Unije, je področje zaščite prijaviteljev uredil celovito in sistematično. Uvedel je sistem notranjih in zunanjih poti za prijavo kršitev predpisov in določil nove zaščitne in podporne ukrepe kot pomoč pri premagovanju škodljivih posledic, ki so jih lahko prijavitelji deležni zaradi svoje prijave. Zakon je s tem prinesel veliko novosti in tudi obveznosti za različne subjekte tako v javnem kot v zasebnem sektorju, Komisija pa je pridobila nove pristojnosti in naloge ter kot center znanja in odličnosti na področju zaščite prijaviteljev tudi osrednjo vlogo. **Poleg tega, da smo organ za obravnavo notranjih in zunanjih prijav, smo na Komisiji pristojni tudi za nudenje informacij, nasvetov in pomoči prijaviteljem pri uveljavljanju zaščitnih in podpornih ukrepov ter oblikovanje priporočil in pojasnil o vprašanih, povezanih z vsebinami ZZPri. Opravljamo nadzor nad vzpostavitvijo in delovanjem notranjih prijavnih poti pri približno 3000 zavezancih v javnem in zasebnem sektorju ter pomagamo in svetujemo imenovanim zaupnikom pri zavezancih in uradnim osebam organov za zunanjo prijavo.** Na Komisiji za zaščito prijaviteljev in izvajanje drugih določb ZZPri skrbi Center za zaščito prijaviteljev, ki je z delom pričel 1. 4. 2023.

Komisija torej v tem novem sistemu predstavlja stično točko različnih deležnikov, ki lahko vsak na svoj način pomagajo prijaviteljem in prispevajo k oblikovanju družbe, ki bo vlogo in pomen dobrovernih prijav oziroma t. i. »žvižgaštva« dvignila na višjo raven. Za učinkovitost implementacije zakonskih določb v praksi je namreč poleg odločnega etičnega vodenja z zgledom ključna sinergija vseh akterjev, od prijaviteljev in zaupnikov znotraj institucij in podjetij, do zunanjih nadzornih organov, pa vse do tistih, ki sodelujejo pri sami zaščiti prijaviteljev (sodišče, zavod za zaposlovanje, institucije za nudenje psihološke podpore), ter tudi nevladnih organizacij in drugih instrumentov civilne družbe.

3.3.1 Vzpostavitev notranjih poti za prijavo

ZZPri z namenom zaščite javnega interesa ureja prijavo kršitev predpisov, ki veljajo v Republiki Sloveniji, za katere so posamezniki izvedeli v svojem delovnem okolju. V ta namen so morali subjekti v javnem in zasebnem sektorju s 50 ali več zaposlenimi vzpostaviti notranjo pot za prijavo, in sicer tako, da so določili poseben elektronski naslov in telefonsko številko ali druge

kontaktne podatke za prejem prijav ter imenovali zaupnika, obravnavo prijavljene kršitve pa uredili z notranjim aktom. Notranje poti za prijavo so morali vzpostaviti tudi subjekti z manj kot 50 zaposlenimi, vendar najmanj desetimi zaposlenimi, če svojo glavno registrirano dejavnost opravljajo na področju zdravstva ali na področjih zbiranja, prečiščevanja in distribucije vode, ravnanja z odplakami, zbiranja in odvoza odpadkov ter ravnanja z njimi, pridobivanja sekundarnih surovin ter na področjih saniranja okolja in drugega ravnanja z odpadki. Ne glede na število zaposlenih pa so notranjo pot za prijavo morali vzpostaviti tudi ministrstva, upravne enote, vladne službe, javne agencije, lokalne samoupravne skupnosti, Urad predsednika RS, Državno odvetništvo RS, Ustavno sodišče RS in neodvisni državni organi, vključno s Komisijo.

Komisija je tudi v letu 2025 nadaljevala s pomočjo in svetovanjem zavezancem za vzpostavitev notranje poti za prijavo kršitev, izvedli pa smo tudi analizo izpolnjevanja obveznosti po določbah ZZPri v 66 samoupravnih lokalnih skupnostih, ki Komisiji niso poročale statističnih podatkov o notranjih prijavah za leto 2024. V okviru analize smo ugotovili, da notranje poti za prijavo ni vzpostavilo 19 občin, medtem ko so bile pri 11 občinah zaznane pomanjkljivosti²³.

Opustitev dolžnosti vzpostavitve notranje poti za prijavo v skladu z ZZPri predstavlja sistemski prekršek, katerega obravnava je v izključni pristojnosti Komisije. V letu 2025 smo obravnavali 24 primerov tovrstnega prekrška ter izrekli eno globo in 21 opominov.

3.3.2 Zunanje prijave

Če notranja pot za prijavo ni vzpostavljena, če notranje prijave ne bi bilo mogoče učinkovito obravnavati ali če prijavitelj meni, da v primeru notranje prijave obstaja tveganje povračilnih ukrepov, lahko prijavitelj informacijo o kršitvi poda neposredno z uporabo zunanje poti za prijavo, in sicer organom za zunanjo prijavo, ki so taksativno naštetih v 14. členu ZZPri. Organi za zunanjo prijavo te prijave obravnavajo v skladu s svojimi pristojnostmi, na način in po postopku, opredeljenem v njihovih področnih predpisih. Gre za inšpekcijske službe, nadzorne agencije in neodvisne nadzorne državne organe, za podjetja s kapitalsko udeležbo države pa je kot organ za zunanjo prijavo določen Slovenski državni holding (SDH). V organizacijskem smislu smo na Komisiji vzpostavili mrežo organov za zunanjo prijavo in prevzeli tudi koordinacijsko vlogo v primerih, ko je ista prijava podana na več organov za zunanjo prijavo.

V letu 2025 smo na Komisiji kot organ za zunanjo prijavo prejeli 26 zunanjih prijav. V 21 primerih smo obravnavo zunanje prijave zavrnil, v devetih primerih pa smo zunanjo prijavo odstopili drugim, primarno pristojnim organom za zunanjo prijavo oziroma drugim nadzornim organom.

Poleg obravnave konkretnih prijav, ki smo jih prejeli kot organ za zunanjo prijavo, smo na Komisiji podporo in pomoč nudili tudi ostalim organom za zunanjo prijavo, v treh primerih pa smo organizirali poseben sestanek za koordinacijo in uskladitev stališč v zvezi z interpretacijo določb ZZPri o zunanjih prijavah.

²³ Poročilo je dostopno na spletni strani Komisije: <https://www.kpk-rs.si/storage/uploads/ed1f6b91-39e2-4868-bbd1-a5e152c90bf4/Poro%C4%8Dilo-o-izpolnjevanju-obveznosti-po-ZZPri.pdf>

3.3.3 Ukrepi za zaščito prijaviteljev

ZZPri izrecno prepoveduje vsakršne povračilne ukrepe zoper prijavitelja. Kot povračilni ukrep se štejeta tudi grožnja s povračilnim ukrepom in poskus povračilnega ukrepa. Dejstvo je, da sama zakonska prepoved takega ravnanja ne zagotavlja, da delodajalci ne bodo posegali po šikaniranju in drugih ukrepih zoper prijavitelje, ki so prijavili nepravilnosti, zaznane pri opravljanju svojega dela oziroma v okviru svojega delovnega okolja. Zato je pomembno, kako se zakon uresničuje v praksi.

Zaščita identitete prijavitelja je eden temeljnih ukrepov, s katerim v večini primerov učinkovito preprečimo nastanek povračilnih ukrepov. Gre tudi za jamstvo oziroma zaupanje, zaradi katerega se posamezniki odločijo, da bodo določeno nepravilnost prijavili, ne da bi se znašli v manj ugodnem položaju oziroma tvegali škodljive posledice.

Na Komisiji varujemo identiteto vsakega prijavitelja, in sicer ne glede na to, ali prijavitelj to posebej zahteva. Med postopkom in po zaključku postopka pred Komisijo podatki o identiteti prijavitelja niso informacija javnega značaja, kar velja tudi v primerih, kadar je gradivo s takšnimi podatki odstopljeno v reševanje drugemu organu. Identitete prijavitelja, ki je utemeljeno sklepal, da so njegovi podatki v povezavi s prijavo resnični, namreč ni dovoljeno ugotavljati ali razkrivati.

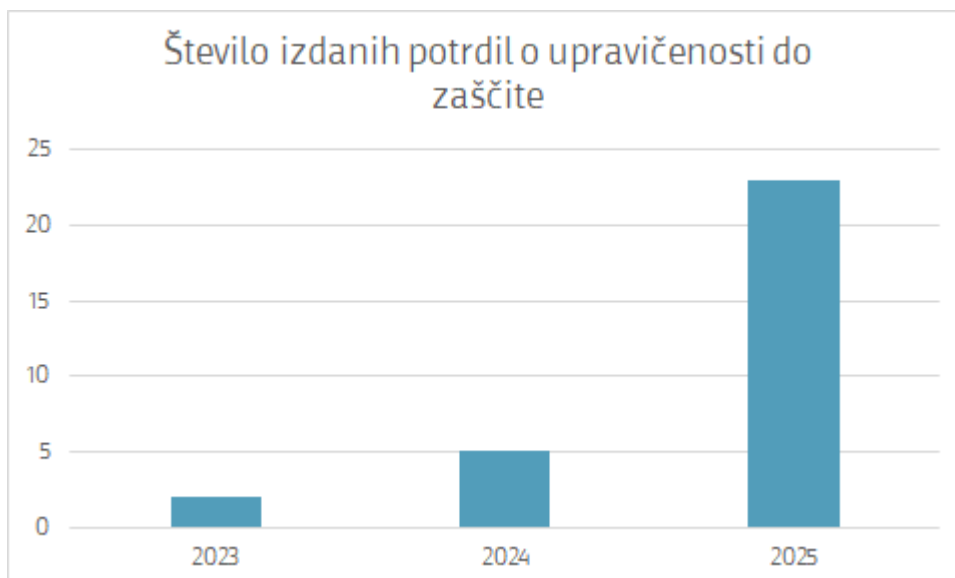
V skladu z ZZPri je ugotavljanje ali razkritje identitete prijavitelja, posrednika ali povezane osebe določeno kot prekršek. Za vodenje in odločanje v postopku o tem prekršku so pristojni organi za zunanjo prijavo. V letu 2025 nismo zaznali in obravnavali razkritij identitete prijavitelja.

Pri zaščiti prijaviteljev pred povračilnimi ukrepi ZZPri izhaja iz osnovne premise, da ima prijavitelj pravico zahtevati odpravo povračilnega ukrepa in povračilo protipravno povzročene škode od svojega delodajalca v okviru sodnega postopka, v katerem velja obrnjeno dokazno breme.

Zaščitni in podporni ukrepi po ZZPri vključujejo posebna pravila v zvezi z uveljavljanjem sodnega varstva, brezplačno pravno pomoč ne glede na materialni položaj prijavitelja, nadomestilo za primer brezposelnosti tudi v primerih, ko je bila prijavitelju odpovedana pogodba o zaposlitvi iz krivdnih razlogov, in psihološko podporo prijavitelju preko centrov za duševno zdravje, kliničnopsihološke ambulante ali psihiatrične ambulante v mreži javne zdravstvene službe.

Za namen uveljavljanja zaščitnih ukrepov Komisija prijavitelju na njegovo zahtevo izda potrdilo o upravičenosti do zaščite po ZZPri. **V letu 2025 smo prijaviteljem izdali 23 potrdil o upravičenosti do zaščite, na podlagi katerih so lahko uveljavljali svoje pravice in prejeli pomoč v okviru zaščitnih in podpornih ukrepov.** Gre za občuten porast tovrstnih primerov, kar kaže na to, da se vsebine zakona vedno bolj uveljavljajo v praksi in da se v javnosti krepí zavest o možnostih, ki so na voljo prijaviteljem kršitev znotraj delovnega okolja, s čimer se povečuje tudi obseg uporabe zaščite, ki jo nudi ZZPri. Kot najpogostejše povračilne ukrepe zaznavamo odpoved delovnega razmerja, šikaniranje, diskriminacijo, slabšo oziroma nepravilno obravnavo in sprožanje zlonamernih postopkov proti prijavitelju.

Sodobni sistemi poleg nadzora in neposredne pomoči prijaviteljem vedno bolj poudarjajo tudi pomembnost ozaveščanja javnosti in nujnost ustreznih preventivnih ukrepov, ki bi delodajalce odvrčali od zatekanja k povračilnim ukrepom, zato smo na temo zaščite prijaviteljev izvedli večje število usposabljanj in izobraževali na dogodkih.

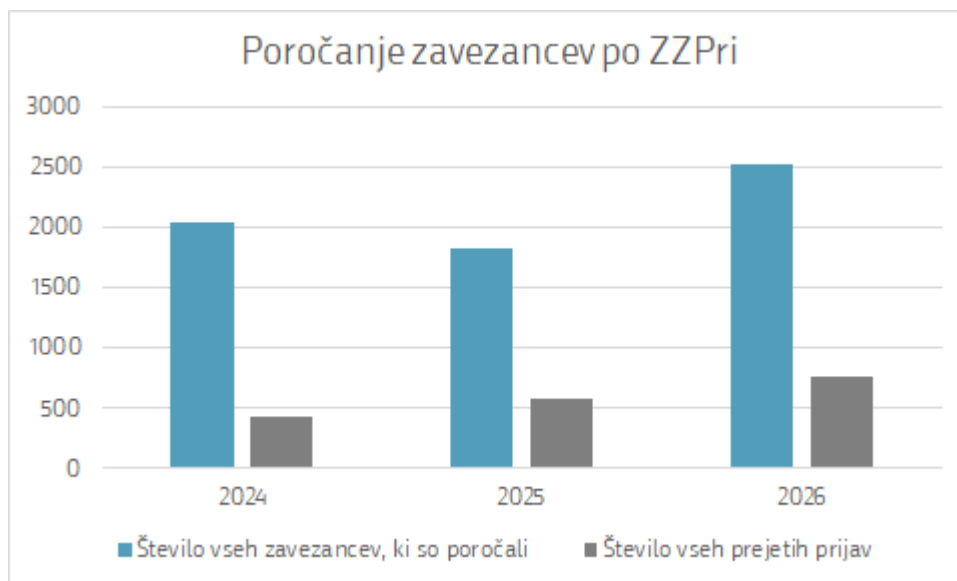


Slika 19: Število izdanih potrdil o upravičenosti do zaščite

3.3.4 Letno poročanje po ZZPri

V skladu z ZZPri morajo zavezanci, organi za zunanjo prijavo in Vrhovno sodišče Republike Slovenije Komisiji enkrat letno, in sicer do 1. marca tekočega leta za preteklo leto, poročati podatke v zvezi s prijavi, Komisija v skladu s 7. točko 26. člena ZZPri oblikuje skupno letno poročilo in ga objavi na svoji spletni strani. V ta namen sta na spletni strani Komisije dostopna dva elektronska obrazca za letno poročanje, zavezanci, organi za zunanjo prijavo in sodišče pa so Komisiji svoje statistične podatke poročali do 1. 3. 2026. Komisija ima v sistemu poročanja povezovalno vlogo in beleži zgolj statistične podatke. Vsebinska obravnava kršitev na podlagi notranjih prijav se opravlja znotraj posameznega zavezanca, organi za zunanjo prijavo pa zunanje prijave obravnavajo v skladu s svojimi pristojnostmi, na način in po postopku, ki so opredeljeni v področnih predpisih.

Podatke za leto 2025 o notranjih prijavah je Komisiji v zakonskem roku sporočilo 2534 zavezancev. Skupno število prejetih notranjih prijav je bilo 767, od tega 383 anonimnih, utemeljenih pa je bilo 320 prijav. Do 1. 3. 2026 je o zunanjih prijavah poročalo vseh 25 organov za zunanjo prijavo, ki so skupno prejeli 151 zunanjih prijav. Na delovnih in socialnih sodiščih so v letu 2025 vodili šest novih postopkov, v katerih se tožeča stranka sklicuje na določbe ZZPri, ki pa še niso pravnomočno zaključeni. Ena zadeva, začeta v prejšnjih letih, je bila pravnomočno zaključena s sodno poravnavo.



Slika 20: Poročanje zavezancev po ZZPri

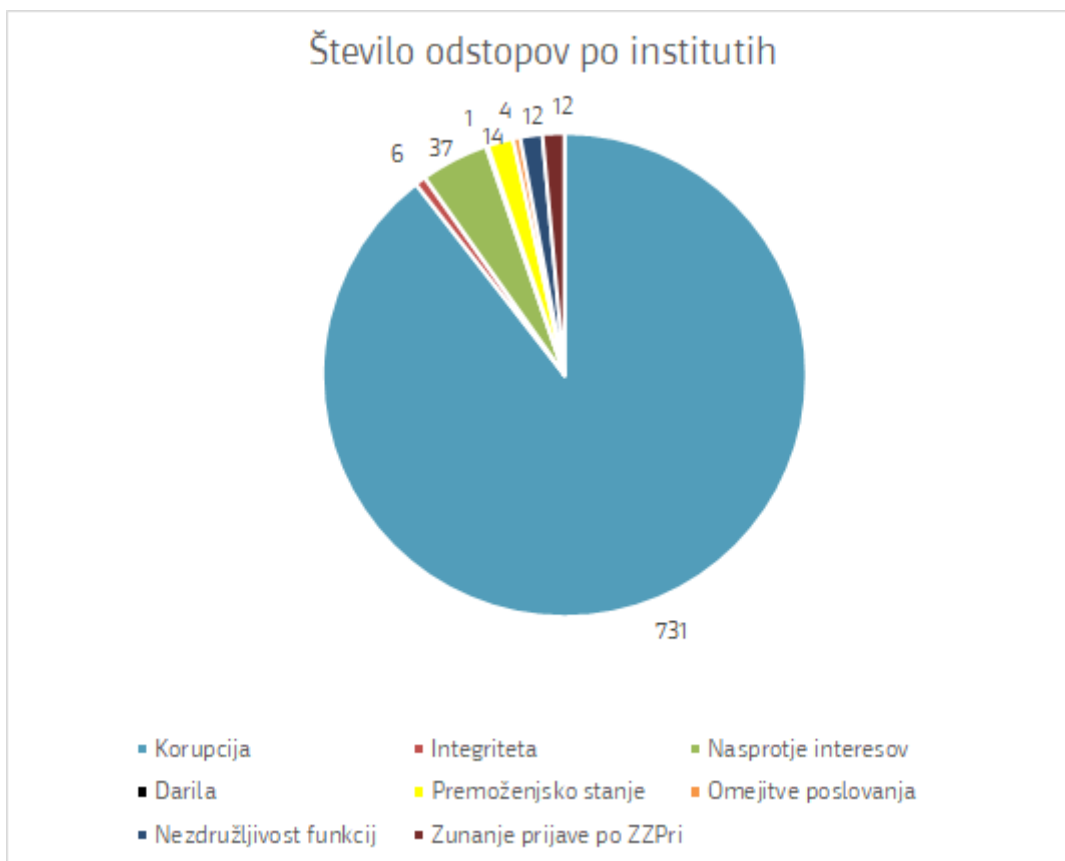
Podrobnejši statistični podatki o prijavah in drugih vsebinah ZZPri so razvidni iz skupnega letnega poročila, ki smo ga na Komisiji 31. 3. 2026 objavili na svoji spletni strani²⁴.

Statistični podatki kažejo, da se določbe ZZPri uveljavljajo tudi v praksi. V letu 2025 smo na Komisiji izdali 23 potrdil o upravičenosti do zaščite (v letu 2023 dve, v letu 2024 pa pet). O notranjih prijavah v letu 2025 je poročalo 2534 zavezancev, kar je 38 odstotkov več kot v letu prej. Tudi število prejetih prijav je bilo za 32 odstotkov večje kot v letu 2024.

3.4 Odstopi obravnavanih zadev drugim organom

V letu 2025 smo na področju vseh institutov v 817 primerih odstopili informacije drugim organom, in sicer 731 primerov s področja koruptivnih ravnanj, 37 s področja nasprotja interesov, 14 primerov s področja premoženjskega stanja, po 12 s področij nezdržljivosti funkcij in zunanjih prijav po ZZPri, šest primerov s področja integritete, štiri s področja omejitev poslovanja in en primer s področja daril.

²⁴ Dostopno na spletni strani Komisije: <https://kpk-rs.si/sl/publikacije/letna-porocila-o-obravnavi-krsitev-po-zzpri>.



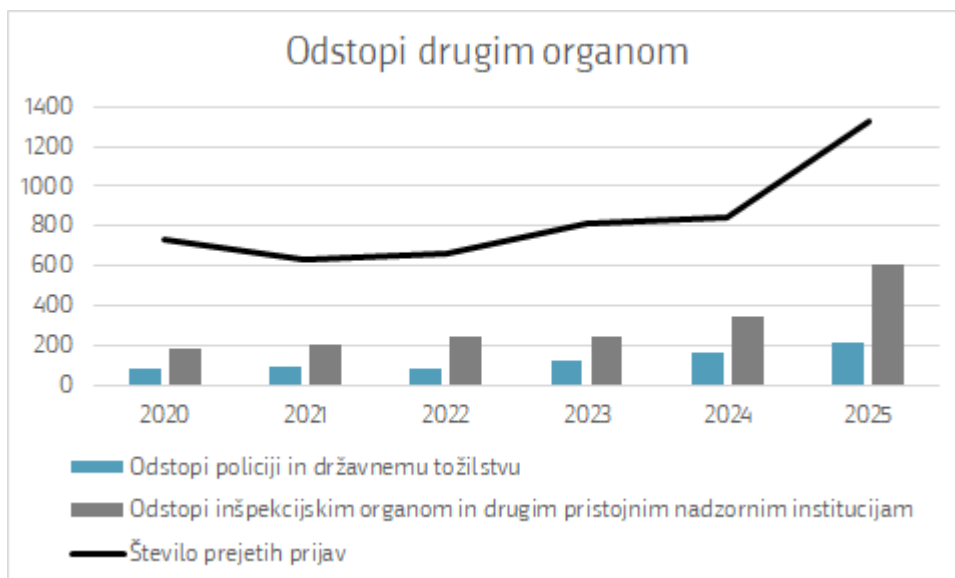
Slika 21: Število odstopov drugim organom po institutih

Od 817 odstopov smo odstopili :

- 241 primerov nadzornim organom,
- 216 primerov ostalim organom,
- 203 primere policiji,
- 148 primerov inšpekcijskim organom,
- devet primerov tožilstvu.

Po podatkih, ki nam jih je posredovala policija, so v 88 primerih že zaključili z obravnavo, medtem ko so ostali primeri (115) še v delu. Med 88 zaključenimi primeri je policija v petih primerih podala kazensko ovadbo, 55 primerov je zaključila z uradnim zaznamkom, 20 primerov s poročilom po desetem odstavku 148. člena ZKP, dva z odstopom Finančni upravi RS (FURS), enega z odstopom Inšpektoratu za šolstvo, dva z odstopom Specializiranemu državnemu tožilstvu, enega z odstopom Inšpektoratu za javni sektor, enega s poročilom Okrožnemu državnemu tožilstvu ter enega z uradnim zaznamkom ter obvestilom Okrožnemu državnemu tožilstvu. V zvezi z eno zadevo so v enem delu podali kazensko ovadbo, v preostalem delu pa je zadeva še v reševanju.

Po podatkih, ki nam jih je posredovalo tožilstvo, je v devetih odstopljenih primerih državni tožilec v štirih primerih sprejel sklep o zavrnjenju kazenske ovadbe, v enem primeru je specializirano državno tožilstvo zadevo odstopilo okrožnemu državnemu tožilstvu, v treh primerih so zadevo zaključili brez uvedbe postopka, en primer pa je še v reševanju.



Slika 22: Odstopi drugim organom po letih

Podrobnejši pregled odstopov glede na področje institutov po ZIntPK pokaže, da smo v letu 2025:

- na področju koruptivnih ravnanj 176 primerov odstopili policiji, 225 nadzornim organom, 201 ostalim organom²⁵, 122 inšpekcijskim organom in sedem tožilstvu;
- na področju integritete smo dva primera odstopili inšpekcijskim organom, dva primera policiji, en primer ostalim organom in en primer nadzornim organom;
- na področju nasprotja interesov smo sedem primerov odstopili policiji, 17 primerov inšpekcijskim organom, šest primerov ostalim organom in sedem primerov nadzornim organom;
- na področju nezdržljivosti funkcij smo en primer odstopili policiji, pet primerov inšpekcijskim organom, tri primere ostalim organom in tri primere nadzornim organom;
- na področju omejitev poslovanja smo v dveh primerih prijave odstopili policiji, v dveh primerih pa ostalim organom;
- na področju daril smo v enem primeru prijavo odstopili policiji;
- na področju premoženjskega stanja smo v sedmih zadevah prijave odstopili policiji, v štirih primerih nadzornim organom, v enem primeru inšpekcijskim organom in v dveh primerih ostalim organom;
- na področju zunanjih prijav po določbah ZZPri smo v sedmih primerih prijave odstopili policiji, po en primer smo odstopili tožilstvu, inšpekcijskim organom in nadzornim organom, dva primera pa ostalim nadzornim organom.

²⁵ Ostali organi so na primer sveti zavodov, predstojniki, poslovni odbor, ministrstva ...

3.5 Izdana priporočila, pobude in načelna mnenja

Na podlagi 8. alineje prvega odstavka 12. člena ZIntPK z namenom krepitve preventivnega delovanja izdajamo priporočila v zvezi z zaznanimi korupcijskimi tveganji. **Aktivno upravljanje korupcijskih tveganj je namreč v javnem sektorju izjemnega pomena za uspešno preprečevanje korupcije.**

V skladu s 13.a členom ZIntPK na podlagi nepravilnosti ali kršitev, ugotovljenih pri izvajanju postopka iz 13. člena, podamo obrazloženo pobudo subjektu javnega sektorja. Če subjekt javnega sektorja zavrne pobudo po 13.a členu ZIntPK, nam mora pristojna oseba oziroma organ najkasneje v 15 dneh od prejema naše pobude posredovati pisno obrazložitev zavrnitve pobude za izvedbo nadzora oziroma za uvedbo disciplinskega postopka. Komisija lahko na podlagi 13.b člena ZIntPK v primeru ugotovljene kršitve iz 2. do 13. točke prvega odstavka 13. člena tega zakona, izvršene s strani na funkcijo imenovanega funkcionarja, uradnika na položaju ali poslovodne osebe, glede na težo kršitve ali njeno ponavljanje pristojnemu organu pošlje pobudo za začetek postopka za razrešitev obravnavane osebe, ki poteka skladno z zakonom, ki ureja razrešitev.

V letu 2025 smo izdali 15 priporočil, eno pobudo in eno načelno mnenje subjektom javnega sektorja na podlagi 13.a člena ZIntPK. Ob izdaji priporočil smo naslovnikom priporočili tudi ukrepe oziroma rešitve za preprečevanje in/ali obvladovanje zaznanih tveganj ter jim priporočili, da identificirana korupcijska tveganja ustrezno obravnavajo v postopku izdelave oziroma posodabljanja načrta integritete. V nadaljevanju so predstavljena podana priporočila, pobuda in načelno mnenje ter odziv nanje, če je naslovnik tega podal. V skladu s 13.b členom ZIntPK smo župana mestne občine kot predstojnika organa seznanili z ugotovitvami in sodbo Upravnega sodišča RS glede pravnomočne kršitve integritete podžupana ter mu zaradi teže kršitve dali pobudo za začetek postopka razrešitve podžupana.

Z letom 2025 smo začeli vsa izdana priporočila in prejete odzive nanje objavljati na naši spletni strani (<https://kpk-rs.si/sl/aktivnosti-komisije/izdana-priporocila-in-pobude>).

3.5.1 Priporočila v povezavi z nakupom sodne stavbe na Litijski cesti v Ljubljani

Pri nakupu sodne stavbe na Litijski cesti v Ljubljani smo na Komisiji zaznali več korupcijskih tveganj, zato smo Vladi Republike Slovenije, Ministrstvu za pravosodje (MP) in Ministrstvu za finance (MF) izdali priporočila za ustrežnejše upravljanje teh tveganj in preprečevanje nastanka podobnih primerov v prihodnje. Na podlagi pregleda obsežne dokumentacije MP in Državnega odvetništva Republike Slovenije ter javno dostopnih podatkov smo ugotovili, da je bil postopek nakupa omenjene stavbe izveden netransparentno in premalo skrbno (negospodarno, brez ustrezne strokovne podlage).

Med drugim smo ugotovili, da v dokumentaciji manjkajo ključni dokumenti oziroma zabeležke, ki so za tovrstne večje investicije še posebej pomembni, tako z vidika transparentnosti posla kot krepitve integritete odločanja v javnem interesu (npr. ni razvidno, kdo se je odločil, da je izbrana ponudba primerna za nadaljnjo obravnavo oziroma da se v zvezi s to ponudbo nadaljujejo aktivnosti MP, povezane z nakupom stavbe); strokovne službe in vodstvo med seboj niso bili usklajeni in obveščeni; MF ni preveril dejanske racionalnosti in smotrnosti predvidene porabe

sredstev, MP pa je postopek nakupa nadaljeval brez zagotovljenih finančnih sredstev; sodišča so o nakupu stavbe, namenjene prav njim, izvedela šele iz medijev in podobno.

Zaradi takšnih in podobnih ravnanj je bil praktično celoten postopek nakupa obremenjen s korupcijskimi tveganji, zato smo ključnim akterjem v tej zadevi izdali priporočila za izboljšanje ravnanja s stvarnim premoženjem. Vladi RS smo priporočili, naj vsa ministrstva pozove k zagotavljanju preglednosti in doslednega evidentiranja dokumentacije ter beleženju prisotnosti vseh vpletenih na sestankih; ustanovitvi delovnih skupin za večje projekte, ki vključujejo uporabnike nepremičnin in Državno odvetništvo; ustreznemu načrtovanju časovnic projektov ter h krepitvi notranjih kontrol. Pri tem ima pomembno vlogo tudi načrt integritete, ki je ob učinkoviti uporabi lahko glavno varovalo pred nastankom korupcijskih tveganj. Zato smo Vladi RS priporočili tudi, da oblikuje in sprejme svoj načrt integritete v skladu z določbami ZIntPK in priporočili Skupine držav proti korupciji pri Svetu Evrope (GRECO), ministrstva pa naj v svojih že obstoječih načrtih integritete opredelijo vsa tveganja in ukrepe v zvezi z nakupom nepremičnin in drugim ravnanjem s stvarnim premoženjem.

Ker po veljavni zakonodaji glavni tajniki oziroma generalni sekretarji političnih strank niso opredeljeni kot uradne osebe, Komisija pa lahko ugotavlja kršitve integritete le za to skupino, smo MP dodatno priporočili, da pristopi k spremembi ZIntPK, pri kateri se glavne tajnike oziroma generalne sekretarje političnih strank uvrsti med uradne osebe po ZIntPK.

Vlada RS je v svojem odzivu na priporočila navedla, da je s priporočili seznanila vsa ministrstva in vladne službe. Hkrati je navedla, da so tveganja, povezana s projekti oziroma investicijami z večjimi finančnimi posledicami, naslovljena tudi z ukrepi v Resoluciji o preprečevanju in zatiranju kriminalitete za obdobje 2024–2028. Z vključitvijo morebitno potrebnih dodatnih ukrepov za obvladovanje korupcijskih tveganj pri izvajanju postopkov ravnanja s stvarnim premoženjem države v akcijski načrt Resolucije se bo skladno z ZIntPK vzpostavilo sistematično spremljanje izvajanja ukrepov in vsakoletno poročanje o izvajanju ukrepov Komisiji. Glede priporočila Vladi, da sprejme načrt integritete, v skladu z določbami ZIntPK, pa so pojasnili, da gre za enako priporočilo, kot ga je Vladi posredoval GRECO v petem ocenjevalnem krogu in da je Vlada kot politični organ in temeljni nosilec izvršilne oblasti v državi tako Komisijo kot GRECO v zvezi s tem priporočilom že večkrat obvestila, da načrt integritete za Vlado ni izvedljiv, ker Vlada ni istovrstni državni organ kot organi, ki so skladno z ZIntPK zavezani k izdelavi načrta integritete. Zato namerava Vlada, kot navedeno v odgovorih Komisiji in GRECO v letu 2024, za izpolnitev navedenega Priporočila pristopiti k aktivnostim, ki bodo organizirano in sistematično zasledovale enak cilj, kot ga zasledujeta GRECO in Komisija s priporočilom Vladi za izdelavo načrta integritete.

Z MP so v odzivu na priporočila Komisije zapisali, da na ministrstvu že od oktobra 2024 potekajo aktivnosti v zvezi s pripravo enotne metodologije za cenitev nepremičnin v primerih odkupov v javno korist. V aktivnosti so vključeni predstavniki MP, Ministrstva za infrastrukturo, Ministrstva za naravne vire in prostor, MF (resorno pristojna ministrstva) ter predstavniki Geodetske uprave RS, sprejetih pa je bilo že več sklepov o pripravi in izvedbi konkretnih ukrepov na navedenem področju cenitev. V povezavi s priporočilom Komisije glede razširitve pojma uradnih oseb pa so navedli, da je bila že ustanovljena delovna skupina za obravnavo predlogov sprememb ZIntPK. V okviru delovne skupine bodo člani delovne skupine obravnavali podani predlog uvrstitve glavnih tajnikov političnih strank med uradne osebe po Zakonu o integriteti in preprečevanju korupcije.

MF je v zvezi s predlaganimi priporočili v odzivu pojasnilo, da teh ob upoštevanju veljavnih pravnih predpisov in Ustave RS v praksi ni mogoče dosledno upoštevati. Iz 14. člena Ustave RS med drugim

izhaja, da so ministri skupno odgovorni za delo vlade, vsak minister pa za delo svojega ministrstva. Temu sledi tudi ureditev v 65. členu Zakona o javnih financah, ki določa, da je minister kot predstojnik neposrednega uporabnika odgovoren za zakonitost, namenskost, učinkovitost in gospodarnost razpolaganja s proračunskimi sredstvi.

3.5.2 Priporočila v zvezi s postopkom imenovanja generalnega direktorja policije

Zaradi zaznanih korupcijskih tveganj v postopku predlaganja in imenovanja generalnega direktorja policije smo Vladi RS in Uradniškemu svetu podali priporočila za izboljšanje transparentnosti postopkov in doslednejšo obrazložitev posamičnih aktov neodvisnih in državnih organov pri preverjanju pogojev za zasedbo delovnih mest v državni upravi, ki so v celoti objavljena v nadaljevanju.

Ne glede na to, da nismo pristojni za presojo zakonitosti sprejetih sklepov in odločb – to je v izključni pristojnosti sodišč, so postopki predlaganja in imenovanja kandidatov za zasedbo najvišjih delovnih mest področje, kjer z namenom krepitve delovanja pravne države delujemo kot varuh javnega interesa. Izidi teh postopkov namreč neposredno vplivajo na delovanje ključnih državnih institucij, zato morajo biti transparentni in legitimni. V nasprotnem primeru lahko oblast izgubi zaupanje javnosti, ki je predpogoj za dobro delovanje države, hkrati pa morebitno neustrezni postopki izbire neprimernih oseb zmanjšajo učinkovitost institucij in povečujejo tveganje za delovanje v nasprotju z integriteto.

V konkretnem primeru smo ugotovili, da so posamični akti preslabo obrazloženi, kar lahko vodi v nedosledne odločitve, neenakopravno obravnavo kandidatov, zlorabo pooblastil pristojnih za sprejemanje odločitev ter posledično v izgubo zaupanja javnosti v državne institucije in pravno državo.

Zato smo izdali naslednji priporočili:

- Vlada RS naj ustrezno spremeni svoj poslovnik, da bodo vladna gradiva oziroma predlogi sklepov o imenovanjih in odpoklicih vsebovali podrobnejše in jasnejše obrazložitve glede izpolnjevanja pogojev ter ocene primernosti kandidatov ali razlogov za razrešitev. Komisija je podoben predlog Vladi RS podala že konec leta 2022.
- Uradniški svet naj zagotovi, da posebne natečajne komisije v postopkih izbire kandidatov za položaje v organih državne uprave opravijo presojo dejanskega izpolnjevanja pogojev in svojo odločitev ustrezno obrazložijo.

Glede na to, da je presoja izpolnjevanja pogojev za položaj nedvoumno naloga Uradniškega sveta oziroma njegovih natečajnih komisij, bi Uradniški svet izpolnjevanje pogojev moral dejansko preveriti in v sklepu ustrezno obrazložiti.

Vlada RS je v svojem odzivu na naša priporočila ocenila, da je trenutna poslovniška ureditev glede vsebine in oblike gradiv Vlade RS, ki je podrobneje urejena z navodili generalnega sekretarja vlade, ustrezna. Dodali so, da so od Komisije večkrat prejeli priporočila oziroma mnenja, ki se med drugim nanašajo na spremembo načina dela vlade, ter izpostavili, da se jim ob tem, čeprav se zavzemajo za dosledno spoštovanje neodvisnosti Komisije, ki sicer ni ustavna kategorija, ima pa nadzorna pooblastila v zvezi z ZIntPK, zastavlja vprašanje meja tovrstnih priporočil z vidika avtonomije dela vlade, saj je Vlada RS pri opravljanju svojih funkcij v okviru ustave in zakonov

samostojna. Poudarili so, da vlada pri izvajanju z ustavo in zakonom določenih ji funkcij zasleduje zakonitost, transparentnost in odgovornost. Enako po pričakovanjih velja tudi za institucije, ki imajo pomembna pooblastila z vidika jamstev pravne države, zato je ključno, da se ta pooblastila izvršujejo na predvideni način in z ustreznim upoštevanjem avtonomije deležnikov.

Uradniški svet je v odzivu na naša priporočila navedel, da se je podrobno seznanil s sodbo Upravnega sodišča, opr. št. I U 1401/2023-83 z dne 24. 10. 2024, kakor tudi z našim priporočilom. Uradniški svet je zavzel stališče, da bo sklepe o (ne)primernosti kandidatov v zvezi z izpolnjevanjem pogojev kandidatov v prihodnje še podrobneje obrazložil. To prakso je uradniški svet uvedel nemudoma.

3.5.3 Priporočila v zvezi s postopkom imenovanja članov sveta JAK

Pri obravnavi primera imenovanja članov sveta Javne agencije za knjigo Republike Slovenije (JAK) smo na Komisiji zaznali korupcijska tveganja glede ustreznega postopka izbora kandidatov, zato smo Vladi RS izdala priporočila za ustrežnejše upravljanje teh tveganj in preprečevanje nastanka podobnih primerov v prihodnje.

V Zakonu o Javni agenciji za knjigo RS (ZJAKRS) in Sklepu o ustanovitvi JAK namreč ni točno določeno, kakšen je postopek predlaganja treh članov sveta JAK, ki jih je v konkretnem primeru po pojasnilih Ministrstva za kulturo (MK) predlagala ministrica za kulturo. Tak postopek je izpostavljen številnim korupcijskim tveganjem, saj lahko minister oziroma ministrica na ta način favorizira kandidate, s katerimi je osebno ali politično povezan/-a. Z objavo javnega poziva in jasnimi merili izbire (npr. izobrazba, izkušnje, kompetence) bi se lahko prijavili kandidati z različnimi izkušnjami in ozadji, povečala bi se tudi možnost za izbiro najbolj strokovno usposobljenih kandidatov. Brez transparentno in sledljivo izvedene izbire pa se lahko zmanjša zaupanje javnosti v integriteto in nepristranskost organa.

Zato smo v zvezi s tem izdali priporočila Vladi RS in ne le MK, saj ustrezne postopke iskanja, izbora oziroma predlaganja kandidatov Vladi RS za imenovanje na različne funkcije zaznavamo kot sistemsko težavo. Priporočili smo, da:

- vsa ministrstva pri izbiri kandidatov izvedejo javni poziv,
- v zvezi z izbiro kandidatov na določene funkcije oziroma položaje poleg zakonsko določenih kriterijev ministrstva opredelijo tudi jasna merila, postopke in kriterije, po katerih se bo ugotavljalo izpolnjevanje pogojev kandidatov,
- pri postopku izbire kandidatov ministrstva vodijo ustrezne zapisnike in se vsi deli izbirnega postopka ustrezno dokumentirajo (zapisniki, poročila itn.) in da
- v vladnem gradivu, v katerem se pripravi predlog sklepa Vlade RS ter obrazložitve tega predloga, ministrstvo ustreznost/primernost predlaganega kandidata obrazloži na jasnem in konkretnem način, iz katerega bo razvidno, zakaj pristojno ministrstvo točno določenega kandidata predlaga za določeno mesto, funkcijo oziroma položaj.

Vlada RS je poslala priporočila vsem ministrstvom, da vzpostavijo ustrezne postopke iskanja, izbora oziroma predlaganja kandidatov Vladi RS za imenovanje na različne funkcije (npr. za člane svetov javnih agencij in svetov javnih zavodov), pri čemer so posebej priporočili vnaprejšnjo določitev kriterijev in meril za ocenjevanje izpolnjevanja zahtevanih pogojev kandidatov, javni poziv ter pripravo preverljivih in podrobnejših gradiv za Vlado RS za potrebe odločanja o imenovanju kandidatov oziroma razrešitvi že imenovanih oseb.

3.5.4 Priporočila za sprejem krovnega zakona za velike infrastrukturne projekte

Vladi RS in Državnemu zboru RS smo podali priporočila za sprejem krovnega zakona, ki bi celovito uredil načrtovanje in izvajanje velikih infrastrukturnih projektov ter nadzor nad njimi. S tem predlogom smo naslovili že zaznana sistemska korupcijska tveganja, ki izhajajo iz nepreglednosti, normativne razdrobljenosti in pomanjkljivega nadzora nad (preteklimi) investicijami državnega pomena.

Kot ugotavljamo, sta načrtovanje in gradnja velikih infrastrukturnih projektov (kot so denimo drugi tir Divača – Koper, JEK 2, hidroelektrarne in podobno) že sama po sebi povezana s korupcijskimi tveganji, saj gre za dolge, zapletene postopke, ki praviloma vključujejo večje število akterjev, deležnikov in interesentov ter večja finančna sredstva. Na Komisiji smo zato pristojnim organom izdali priporočila z ukrepi za večjo transparentnost in preprečevanje korupcije s poudarkom na sprejemu enotnega zakona na tem področju. Slovenska zakonodaja namreč ne predvideva enotnega pristopa za tovrstne projekte, kar vodi do *ad hoc* zakonskih rešitev. Te pa povečujejo tveganje za netransparentno porabo javnega denarja in omogočajo vplivanje različnih interesnih skupin.

Krovni zakon bi po mnenju Komisije moral vzpostaviti enotna pravila za vse faze izvedbe velikih infrastrukturnih projektov, vključno z jasno opredelitvijo, kaj tak projekt sploh je. Pri tem bi se morali pripravljavci zakona še posebej opreti na področja javnega naročanja, transparentnost postopkov in javnega obveščanja ter vzpostavitev neodvisnega zunanjega nadzora.

Med ključnimi ukrepi, ki smo jih na Komisiji predlagali v okviru zakona, so:

- jasna pravila glede uporabe izjem v javnem naročanju,
- omejitve sodelovanja zunanjih izvajalcev v morebitnem nasprotju interesov,
- obvezna uporaba šifer za sledljivost sredstev,
- javna objava vseh ključnih dokumentov in alternativ projekta,
- javna razprava že v zgodnjih fazah odločanja,
- obvezna vključitev nadzora stroke in civilne družbe ter
- dostop nadzornih teles tudi do tajnih ali poslovno občutljivih dokumentov, ob upoštevanju varovanja podatkov.

Predlagani ukrepi temeljijo na izkušnjah iz preteklih primerov, na strateških dokumentih države ter domačih in tujih dobrih praksah.

Državni zbor RS je v odzivu sporočil, da je s priporočili Komisije seznanil Kolegij predsednice DZ, poslance DZ, sekretarje poslanskih skupin ter matično delovno telo, ter ob tem poudaril, da bi bilo zaradi kompleksnosti priporočil smiselno, da sistemski zakon pripravi Vlada RS. Odziva Vlade RS še nismo prejeli.

3.5.5 Priporočila v zvezi s sklepanjem pogodb z lastnimi zaposlenimi

Na Komisiji smo zaznali prakso, da vzgojno-izobraževalni zavodi kadrovsko stisko rešujejo s sklepanjem pogodb civilnega prava kar z lastnimi zaposlenimi. Tovrstna praksa, ki se lahko sicer

v času velike delovne obremenjenosti kaže kot najhitrejša in najoptimalnejša rešitev, pa lahko predstavlja korupcijska tveganja. V okviru obravnave zadeve smo ugotovili tudi, da ni mogoče določiti, kdaj šole zadostijo pogoju za sklenitev pogodbe o opravljanju storitev, torej katere vse aktivnosti morajo predstojniki izvesti, da so izkoriščene vse možnosti za sklenitev pogodbe o zaposlitvi za ta delovna mesta.

Zato smo Ministrstvu za vzgojo in izobraževanje (MVI) priporočili dopolnitev Pravilnika o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole (Uradni list RS, št. 50/24, 55/24 – popr. in 30/25 – v nadaljevanju: Pravilnik), saj ta ne ureja poslovanja zavodov z lastnim zaposlenim, kar predstavlja korupcijsko tveganje.

MVI je v odzivu pojasnilo, da pravna podlaga za sklepanje pogodb o opravljanju storitev obstaja v 45. členu Pravilnika ter poudarilo, da zakonodaja ne določa posebnih omejitev, šole pa imajo pogodbeno svobodo pri izbiri izvajalcev, če so predhodno izčrpale vse možnosti za zaposlitev. V nadaljevanju je pojasnilo, da je treba 45. člen Pravilnika razumeti izključno kot instrument za reševanje kadrovskega primanjkljaja v osnovnih šolah. Če šola na razpisu za prosto delovno mesto ne pridobi ustreznega kadra, ji tako Pravilnik omogoča sklenitev pogodbe za opravljanje storitev s pravno osebo in tako zagotovitev nemotenega dela šole. Višina sredstev, ki jih posamezna šola prejme iz proračuna, ne more preseči normativno določenega obsega, kar pomeni, da ni tveganja, da bi se posamezna fizična ali pravna oseba neupravičeno okoristila na račun javnih sredstev. Poudarili so, da se zavedajo, da v primeru, ko šola sklene pogodbo s pravno osebo, katere lastnik je hkrati zaposlen na šoli, vendar za opravljanje drugih nalog, kot jih ima opredeljene v pogodbi o zaposlitvi, to predstavlja določena korupcijska tveganja za neupravičeno favoriziranje določenega ponudnika storitve. Pojasnili so še, da bodo glede same nejasnosti člena, ki definira »predhodno izčrpane možnosti« ob naslednji novelaciji pravilnikov poskusili jasneje in natančneje zapisati pogoje, pod katerimi lahko šole sklepajo pogodbe o opravljanju storitev.

3.5.6 Priporočila v povezavi z izvedeno Analizo dodatnega dela zdravnikov, zobozdravnikov in ostalega zdravstvenega osebja v UKC Ljubljana in UKC Maribor

V letu 2025 smo objavili Analizo dodatnega dela zdravnikov, zobozdravnikov in ostalega zdravstvenega osebja v UKC Ljubljana in UKC Maribor (Analiza), ki je izpostavila številna korupcijska tveganja. Zato smo pristojnim predlagali več ukrepov, ki ostajajo aktualni kljub spremembam zakonodaje na tem področju.

Z Analizo, uvedeno v letu 2024, smo raziskali obseg dodatnega dela, pravno ureditev tega področja, nadzorne mehanizme in finančne posledice dodatnega dela. Identificirali smo ključna tveganja in oblikovali predloge za izboljšanje upravljanja tega področja v skladu z javnim interesom. V postopku smo podrobno pregledali področno zakonodajo (upoštevali smo tudi v letu 2025 sprejeti Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstveni dejavnosti: ZZDej-N) in interne predpise ter pridobili in analizirali podatke o dodatnem delu zdravstvenega osebja v UKC Ljubljana in UKC Maribor med letoma 2020 in 2023. Posameznih konkretnih primerov dodatnega dela nismo preverjali ali se do njih opredeljevali, saj za tak nadzor nismo pristojni.

Analiza je izpostavila številna tveganja, pri čemer so nekatera specifična za javna zavoda, druga pa veljajo za celoten zdravstveni sistem:

- pomanjkljiv, neučinkovit in neustrezen nadzor nad opravljanjem dodatnega dela, vključno s pristranskostjo tistega, ki nadzira (trenutno lahko zdravniki nadzorujejo delo svojih kolegov),
- tveganje za slabšo kakovost zdravstvenih storitev zaradi dodatnih obremenitev zdravstvenega osebja,
- večanje stroškov in vprašanje racionalnosti porabe,
- tveganje, da ima zasebni interes prednost pred opravljanjem javne službe oziroma javnim interesom,
- odsotnost postopkovnika v UKC Maribor predstavlja tveganje za pomanjkljivo transparentnost in sledljivost podatkov.

Na podlagi zaznanih tveganj smo pripravili priporočila za njihovo preprečevanje, ustrežnejše upravljanje ter izboljšanje transparentnosti in sledljivosti. Javnim zdravstvenim zavodom smo priporočili, da:

- uvedejo periodične nadzore zunanjih neodvisnih izvajalcev (zmanjšanje pristranskosti internega nadzora) ter dodaten nadzor zaposlenih z nižjo storilnostjo,
- pregledajo svoje načrte integritete ter dodatno opredelijo tveganja in ukrepe za njihovo obvladovanje,
- zagotovijo, da opravljanje dodatne dejavnosti ali opravljanje samoplačniških storitev zdravstvenega osebja ne vpliva na izvajanje njihove javne službe (razen izjemoma, ko je sklepanje takšnih pogodb nujno potrebno in ne obstaja druga ustrežna rešitev).

Dodatno smo podali priporočilo, naj Urad za nadzor, kakovost in investicije v zdravstvu vsem javnim zdravstvenim zavodom naroči, da pripravijo in sprejmejo postopkovnik za izdajo soglasij za opravljanje dodatnega dela zdravstvenega osebja, s čimer se bo zmanjšalo dodatno tveganje pomanjkljive transparentnosti in sledljivosti teh postopkov.

Ministrstvu za zdravje pa smo priporočili, da uvede centraliziran sistem za spremljanje obremenitev in dela zdravstvenega osebja (vključno s centralizirano evidenco dovoljenj za dopolnilno delo, izdanih soglasij in sklenjenih podjemnih pogodb), ki bo omogočal pregled nad razporeditvijo dela med javnim in zasebnim sektorjem ter pripomogel k boljšemu vodenju zdravstvene politike.

Ministrstvo za zdravje je v svojem odzivu ocenilo, da so bili ukrepi, ki so namenjeni preprečevanju tveganj, prepoznanih s strani Komisije, ustrezno vpeljani že z novelo ZZDej-N, ki ustrezno omejuje delo zdravstvenih (so)delavcev izven javne zdravstvene službe in v okviru tržne dejavnosti. Zakon je med drugim omogočil omejitve glede izdaje soglasij, prav tako je možnost izvajanja t. i. dvojne prakse omejil zgolj na tiste primere, ko je takšno izvajanje zdravstvenih storitev nujno potrebno za zagotavljanje zdravstvene oskrbe, novela pa je določila tudi več prekrškov. V skladu z novo ureditvijo sta direktor in strokovni direktor pristojna za zagotavljanje optimizacije procesov dela, kar obsega najmanj merjenje dnevnih delovnih obremenitev. Dodali so tudi, da iz ZZDej izhaja obveznost vodenja centralizirane evidence soglasij in podjemnih pogodb. Ministrstvo ocenjuje, da so bila tveganja z novelo ZZDej-N znižana na najnižjo možno raven.

3.5.7 Priporočila v zvezi z razrešitvijo nekdanjega predsednika uprave DARS

V postopku obravnave več prijav, povezanih z Družbo za avtoceste v RS (DARS), smo zaznali korupcijska tveganja v zvezi z razrešitvijo nekdanjega predsednika uprave družbe, zato smo nadzornemu svetu DARS izdali priporočila, s katerimi smo seznanili tudi Slovenski državni holding (SDH) in ga pozvali, naj preveri, ali posamezni člani nadzornega sveta DARS še zadostijo zakonskim merilom za opravljanje te funkcije.

Nadzorni svet je namreč na seji obravnaval kršitev delovnih obveznosti takratnega predsednika uprave, pri čemer so bili vsi člani nadzornega sveta prepričani, da gre za hujše kršitve obveznosti. Čeprav bi lahko skladno z Zakonom o gospodarskih družbah nadzorni svet odločil o njegovi krivdni razrešitvi, mu je ponudil možnost odstopa. Na Komisiji smo ocenili, da je takšno ravnanje Komisije v nasprotju z dobro prakso ter Priporočili in pričakovanji SDH, ki določajo, da nadzorni organ v primeru obstoja hujših kršitev in s tem krivdnih razlogov za odpoklic članov organov vodenja praviloma ravna skrbno, če člane organov vodenja odpokliče. V tem primeru nadzorni svet DARS tega ni storil, svojega ravnanja pa tudi ni ustrezno pojasnil. Takšna možnost diskrecijskega odločanja nadzornega sveta po mnenju Komisije predstavlja korupcijsko tveganje. Zato smo nadzornemu svetu DARS v tem primeru izdali priporočilo, da dosledno upošteva Priporočila in pričakovanja SDH, ko presoja ravnanja članov uprave, ter izvede ustrezne postopke odpoklica, če ugotovi, da so člani uprave huje kršili obveznosti.

Z izdanimi priporočili smo seznanili tudi SDH in mu predlagali, da preveri, ali posamezni člani nadzornega sveta DARS še zadostijo vsem merilom, kot jih določa četrti odstavek 21. člena Zakona o Slovenskem državnem holdingu.

Nadzorni svet DARS je v svojem odzivu na priporočila navedel, da bo nemudoma začel izvajati aktivnosti za izpolnitev priporočila Komisije, saj prispevajo k boljšemu upravljanju s korupcijskimi tveganji in krepitvi integritete v družbi. V ta namen je nadzorni svet začel spreminjati Poslovnik o delu, da bodo določila 12.3., 12.4., 12.5. in 12.6. Priporočil SDH vključena, kar bo omogočilo jasna in zavezujoča pravila za odločanje o razrešitvi člana organa vodenja, s čimer se bo zmanjšalo korupcijsko tveganje pri vodenju DARS.

3.5.8 Priporočila v povezavi z zaposlitvijo v SDH ter ureditvijo prehajanj med politiko in gospodarstvom

Na Komisiji smo v zadevi zaposlitve pomočnika predsednika uprave SDH zaznali več korupcijskih tveganj, tako glede sistemizacije novega delovnega mesta kot postopka zaposlitve in načina sklenitve pogodbe. Glede na to, da je šlo za zaposlitev nekdanjega državnega sekretarja in da so pri prehajanjih državnih funkcionarjev v družbe v državni lasti prisotna tveganja, smo Vladi RS priporočili, da ustrezno uredi področje t. i. vrtljivih vrat.

Konkretni primer je ponovno pokazal na pomanjkljivo urejenost instituta vrtljivih vrat v Sloveniji, tj. prehajanja funkcionarjev na delovna mesta v gospodarstvo, na kar je Komisija že opozarjala (denimo v Analizi ocene korupcijskih tveganj v postopkih zaposlovanj v času menjav vlade Republike Slovenije leta 2022). Pri prehajanju državnih funkcionarjev v družbe v državni lasti so namreč lahko prisotna tveganja, kot so morebitna politična vplivanja pri zaposlitvi, razpolaganje z notranjimi informacijami in nastanek nasprotja interesov.

Zato smo v priporočilih Vladi RS ponovno priporočili, da v skladu z najboljšo mednarodno prakso v Sloveniji celovito uredi institut vrtljivih vrat - tudi tako, da določi pristojni organ, ki bo odločal o dopustnosti oziroma omejitvah pri bodočih zaposlitvah funkcionarjev in javnih uslužbencev, predpiše javno objavo odločitve tega organa ter določi obdobje ohlajanja (t. i. »cooling off period«) za funkcionarje po zaključku njihovega mandata.

Vlada RS je v svojem odzivu pojasnila, da navedeno področje ni neurejeno, saj ZIntPK že določa omejitve zastopanja in poslovanja za nekdanje funkcionarje. Dodali so še, da dva druga zakona tega vprašanja ne urejata posebej, imata pa določbe o omejevanju in prepovedi opravljanja drugega dela med trajanjem funkcije ali delovnega razmerja. Ministrstvo za javno upravo bo še naprej spremljalo prakse držav članic EU na zadevnem področju in bo pozorno na morebitne nove rešitve.

3.5.9 Priporočila v povezavi z nočitvami predsednika nadzornega sveta Istrabenz

V okviru obravnave sumov domnevnih nepravilnosti v povezavi z nočitvami predsednika nadzornega sveta družbe v upravljanju SDH smo zaznali tudi korupcijska tveganja v povezavi z interpretacijo poslovnih partnerjev, ki so upravičeni do ugodnosti pri cenah turističnih kapacitet, kar lahko povzroči arbitrarno podeljevanje ugodnosti ter dvom o zakonitosti, strokovnosti in objektivnosti takšnih ravnanj. Glede na zaznana korupcijska tveganja smo SDH priporočili, da:

- pregleda pravila za dodeljevanje hotelskih ugodnosti v državnih družbah in preveri, ali so jih (ne)upravičeno koristili člani nadzornih svetov ali povezane osebe,
- preveri transparentnost tovrstnih *on-site* obiskov ter načine povračila stroškov takšnega delovanja posameznih članov nadzornih svetov,
- poda jasne usmeritve glede povračil stroškov, ki nastanejo pri opravljanju nadzorniške funkcije.

SDH je v svojem odzivu navedel, da je obravnaval prijavo in družbi predlagal izboljšave postopkov koriščenja ugodnejših cen, vključno s transparentnim vodenjem rezervacij, omejitvijo koriščenja storitev za člane nadzornega sveta ter izboljšanjem pooblastilnega sistema. Družba je priporočila upoštevala. Hkrati je SDH ocenil, da celoviti pregledi stroškov nadzornih svetov niso smotni, saj pri povračilih potnih stroškov ni težav, z ugodnostmi bivanja v hotelih pa se srečujejo predvsem turistična podjetja. Navedli so še, da SDH obravnava prijave domnevnih nepravilnosti, vendar ne izvaja celovitih pregledov, če gre za posamične primere. Področje pridobivanja informacij in povračil stroškov je po mnenju SDH ustrezno zakonsko urejeno in ga naslavlja tudi notranji akti.

3.5.10 Priporočila v povezavi s postopkom volitev dekana

V okviru obravnave prijave smo zaznali korupcijska tveganja v povezavi s postopkom volitev dekana, zato smo Univerzi v Ljubljani (UL) priporočili, da preuči potrebo po jasnejši ureditvi postopka volitev dekana, vključno s pristojnostmi organov, pogoji kandidiranja, pravnim varstvom in pravno naravo aktov v zvezi z razlago statuta univerze s strani komisij, ki so ustanovljene na podlagi statuta.

V svojem odzivu je UL navedla, da je pomanjkljivosti zaznala že med zadnjimi volitvami in pripravlja nov pravilnik o volitvah dekanov, ki bo veljal za vse članice. V okviru uskladitve z

Zakonom o visokem šolstvu, ki je začel veljati 9. avgusta 2025, bo UL dopolnila tudi Statut UL oziroma pripravila pravilnik, ki bo urejal volitve dekanov. Z novim Statutom UL oziroma pravilnikom bo natančneje določena pristojnost organov UL in pogoji za kandidiranje, prav tako pa bo uredila postopke volitev, pogoje kandidiranja ter pristojnosti univerzitetnih organov.

3.5.11 Priporočila Programskemu svetu RTV Slovenija v povezavi z uvrščanjem vsebine na dnevni red seje

V okviru obravnave prijave smo v povezavi z uvrščanjem gradiva na seje zaznali korupcijska tveganja ter Programskemu svetu RTV Slovenija kot organu upravljanja javnega zavoda Radiotelevizije Slovenija priporočili, da pred uvrstitvijo vsebine na dnevni red seje skrbno pretehta, ali gre za vsebine, ki bi lahko povzročile dvom v integriteto procesa ali zmanjšale zaupanje v delovanje organa, saj lahko neustrezna ravnanja vodijo v kršitev določb ZIntPK. Odziva do priprave tega dokumenta še nismo prejeli.

3.5.12 Priporočila v zvezi z uresničevanjem načrtov integritete zavezancev

Na podlagi zaznanih kršitev določb ZIntPK smo v letu 2025 opravili preglede načrtov integritete štirih zavezancev (Občin Šmarješke Toplice in Dolenjske Toplice, Osnovne šole Solkan in Slovenskega podjetniškega sklada). Komisija namreč na podlagi drugega odstavka 48. člena ZIntPK preverja, ali so zavezanci sprejeli načrt integritete in kako ga uresničujejo.

Pri pregledih načrtov integritete smo ugotavljali predvsem nepoznavanje novih Smernic za uresničevanje načrtov integritete (ki so bile sprejete novembra 2024) in neseznanjenost zaposlenih s samim načrtom integritete kot orodjem, zato smo jih pozvali k seznanitvi. Prav tako smo v registrih tveganj zavezancev zaznali odsotnost oziroma neustrezno oblikovanost tveganj in ukrepov s posameznih področij dela, zlasti na način, da so bila tveganja in ukrepi nejasni oziroma presplošni, saj niso podajali ustrezne informacije nosilcem izvedbe ukrepov, kaj je tveganje in kakšen ukrep je treba izvesti, da se tveganje naslovi. Posledično so bili tveganja in ukrepi v registrih tveganj zavezancev nespremenjeni že vrsto let, njihova realizacija pa neobstoječa. Zavezance smo pozvali, da ponovno pristopijo k identifikaciji tveganj ter oblikovanju ustreznih ukrepov in posodobitvi registrov tveganj. Prav tako smo ugotovili, da zavezanci poročil o uresničevanju načrtov integritete niso redno, letno oddajali. Zato smo jim slednje naložili, prav tako pa smo jih pozvali, da se udeležijo enega od naših usposabljanj v zvezi z načrtom integritete ter da z načrtom integritete seznanijo tudi svoj organ nadzora. Slednji z načrti integritete v praksi praviloma niso seznanjeni, na Komisiji pa menimo, da bi se z načrtom integritete zavezanca kot orodja njegovega rednega poslovanja moral seznaniti tudi organ nadzora, zato da bi lahko spremljal zakonitost in uspešnost poslovanja institucije, nad katero bdi.

OŠ Solkan in Slovenski podjetniški sklad sta se na naša priporočila odzvala, da sta izvedla vse ukrepe, h katerim smo ju pozvali. Občini Dolenjske Toplice se je rok za posredovanje odziva iztekel šele v letu 2026, Občina Šmarješke Toplice pa se še ni odzvala in bomo zoper njo ustrezno ukrepali. ZIntPK namreč v kazenskih določbah med drugim določa, da se za prekršek z globo kaznuje odgovorna oseba zavezanca za izdelavo načrtov integritete, če po ugotovitvah Komisije po drugem odstavku 48. člena zakona ne uresničuje načrta integritete. Ker je zakonodajalec določenim zavezancem predpisal oblikovanje in uresničevanje načrta integritete, da bi z njim

lažje prepoznavali tveganja za korupcijo ter oblikovali predloge za izboljšavo integritete in ukrepe za pravočasno odkrivanje, preprečevanje in odpravljanje tveganj za korupcijo (tretji odstavek 47. člena ZIntPK), je Komisiji naložil nadzorstvene pristojnosti v zvezi s tem ter predvidel tudi prekrškovno sankcijo za primer, da svoje obveznosti ne izpolnjujejo.

3.5.13 Pobuda

V okviru obravnave sumov domnevnih nepravilnosti v povezavi z izvajanjem pristojnosti predsednika nadzornega sveta družbe v upravljanju SDH smo zaznali korupcijska tveganja v povezavi z interpretacijo teh pristojnosti s strani ministrstva, pristojnega za gospodarstvo, zato smo SDH podali pobudo, da uvede postopek presoje primernosti ravnanj predsednika nadzornega sveta družbe.

3.5.14 Načelno mnenje

V povezavi z obravnavo prijave, ki se je nanašala na sum korupcije in smo jo skladno z zakonskimi določbami odstopili policiji, smo izdali tudi načelno mnenje, v katerem smo opredelili ravnanje, ki ustreza definiciji korupcije.

Definiciji korupcije, kot jo opredeljuje 1. točka 4. člena ZIntPK, v skladu s tem načelnim mnenjem ustreza ravnanje uradnih oseb, zaposlenih v subjektih javnega sektorja, ki zaradi zasledovanja in uresničevanja zasebnega interesa svojo službo ali funkcijo uporabijo za to, da v povezavi z zasebnimi postopki, katerih stranka so, pridobivajo informacije ali vplivajo oziroma želijo vplivati na uradne osebe, ki te postopke vodijo, ter s tem želijo pridobiti neupravičene koristi zase ali za koga drugega. Načelno mnenje smo naslovili na Vlado RS, ki je z njim seznanila vsa ministrstva in vladne službe.

3.6 Resolucija o preprečevanju korupcije v Republiki Sloveniji

Resolucija o preprečevanju korupcije v Republiki Sloveniji (Resolucija) je nacionalni strateški dokument, ki opredeljuje temeljne usmeritve oziroma cilje Republike Slovenije v boju proti korupciji oziroma preprečevanju korupcije. V letu 2025 je Državni zbor RS končno sprejel novo Resolucijo. Ker gre za nacionalni dokument, oblikovanje Resolucije ni zgolj v domeni Komisije, temveč mora biti rezultat sodelovanja vseh relevantnih deležnikov, tako javnega in zasebnega sektorja kot civilne družbe. Na tak način je nastala prva Resolucija leta 2004 in enako smo na Komisiji pristopili tudi pri zasnovi njenih sprememb. Zaradi obsežnosti takega nacionalnega dokumenta, ki temelji na celovitem pregledu tveganj za korupcijo in kršitve integritete po posameznih področjih delovanja države, pa je tudi pri koordinaciji prenove potrebno medinstitucionalno sodelovanje. V ožji delovni skupini za prenovo Resolucije sta se nam zato pridružila MP in Ministrstvo za javno upravo (MJU).

Postopek prenove je intenzivno potekal od konca leta 2021. K njenemu oblikovanju smo povabili 179 deležnikov, od katerih se jih je povabilu odzvalo več kot 125 in imenovalo svoje predstavnike v 20 delovnih skupin. **Kot deležniki so pri oblikovanju Resolucije sodelovali tako predstavniki ministrstev in organov v sestavi ministrstev kot tudi predstavniki civilne družbe in organizacij**

zasebnega sektorja s področja gospodarstva in medijev. Delovne skupine je vodilo 16 koordinatorjev, med njimi 12 zaposlenih Komisije ter po dva zaposlena MP in MJU (v zadnjem obdobju so pri resoluciji sodelovale tri zaposlene MJU).

Vsebinski okvir prenove Resolucije je temeljil na naslednjih predpostavkah preprečevanja korupcije in krepitve integritete:

- ničelna toleranca do korupcije je temeljno vodilo razvoja družbe;
- integriteta, transparentnost in odgovornost so imunski sistem družbe proti korupciji;
- preprečevanje korupcije v najširšem smislu je osnova boja proti korupciji;
- učinkovito spopadanje s korupcijo zahteva sodelovanje celotne družbe;
- integriteta je ključ do zaupanja v institucije in posameznike;
- integriteto v družbi zagotavlja vodenje z zgledom;
- pretežna neaktualnost veljavne resolucije;
- splošnost in trajnost predloga nove Resolucije.

Na podlagi informacij, pridobljenih s pregledom različnih baz javno dostopnih podatkov in podatkov Komisije, ter na podlagi ugotovitev delovnih skupin je bilo v prenovljeno Resolucijo vključenih 77 ciljev, oblikovanih čim bolj splošno, da zagotavljajo dolgoročno veljavnost Resolucije. Med njimi so splošni cilji oziroma usmeritve, ki veljajo za družbo na splošno (javni sektor, zasebni sektor, civilno družbo in splošno javnost), cilji, ki veljajo skupaj za javni in zasebni sektor, cilji, ki veljajo zgolj za javni sektor, nato cilji na posebej izpostavljenih področjih ter nazadnje cilji, specifični za posamezna področja delovanja države in družbe. Vsi cilji so podani v obliki splošnih normativov, zapisanih na način, ki omogoča njihovo dolgoročno veljavnost.

V letu 2023 smo na Komisiji zaključili s postopkom prenove Resolucije. MP jo je kot predlagatelj predložilo vladi v obravnavo, pri čemer se je kasneje odvil še en krog medresorskega usklajevanja v zvezi z besedilom, v katerega smo bili vključeni tudi na Komisiji in zaproseni k podaji utemeljitve posameznih delov besedila Resolucije. Končen predlog Resolucije je vlada obravnavala na 136. redni seji 16. 1. 2025 in ga nato predložila v obravnavo Državnemu zboru. Ta je Resolucijo sprejel 28. 3. 2025.

Resolucija podaja kakovosten dolgoročni okvir preprečevanja in s tem boja proti korupciji v Republiki Sloveniji ter podlago za izvedbo učinkovitih ukrepov v ta namen oziroma izgradnje ničelne tolerance do korupcije v celotni družbi. Konkretni ukrepi za uresničitev ciljev Resolucije so zbrani v Akcijskem načrtu, operativnem aktu, ki med drugim vsebuje informacije o zaznanih tveganjih in konkretnih ukrepih, s katerimi bodo ta tveganja zamejena, nosilcih teh ukrepov in rokov za njihovo izvedbo.

3.6.1 Izvajanje ukrepov iz Akcijskega načrta za uresničevanje Resolucije o preprečevanju korupcije v Republiki Sloveniji

Uresničevanje Resolucije se v skladu z zakonom (tretji odstavek 51. člena ZIntPK) spremlja na podlagi Akcijskega načrta, ki ga na Komisiji v sodelovanju z nosilci ukrepov iz Resolucije sprejmemo v roku treh mesecev po sprejemu Resolucije ali njenih sprememb.

Dvajset let po sprejetju prvega Akcijskega načrta²⁶ je 24. 6. 2025 Komisija na podlagi nove Resolucije sprejela aktualni Akcijski načrt za uresničevanje Resolucije o preprečevanju korupcije²⁷. Sam proces priprave je bil izredno vključujoč, saj smo pri njegovem oblikovanju sodelovali z istimi deležniki, s katerimi smo snovali vsebino Resolucije – v proces jih je bilo na koncu procesa vključenih pribl. 120 predstavnikov različnih institucij, tudi iz nevladnega in zasebnega sektorja. Da bi zagotovili tudi možnost sodelovanja splošne javnosti, smo sicer že medresorsko usklajen osnutek Akcijskega načrta poslali še v javno razpravo, ki je potekala med 9. in 17. junijem 2025. Nanj smo prejeli 38 komentarjev, predvsem ministrstev, ki so s svojimi predstavniki sicer sodelovali že v okviru delovnih skupin, ki so Akcijski načrt vsebinsko pripravljale. Na vse predloge oziroma komentarje smo se odzvali ter predlagateljem pojasnili, ali in v kakšni meri so bili njihovi komentarji upoštevani. Po sprejemu Akcijskega načrta pa smo javnost in nosilce ukrepov o njegovem sprejemu tudi obvestili.

Bistvena novost tega Akcijskega načrta je, da je zasnovan kot petletni dokument, ki pa se bo, glede na ugotovljene potrebe, spreminjal oziroma posodabljal, saj predstavlja izvedbeni načrt Resolucije, ki pa je dokument trajnejše narave. Prejšnji Akcijski načrt namreč časovno ni bil omejen, ker pa je njegovo vsebino določala tudi Resolucija, njegovo sprotno prilagajanje razvoju na področju preprečevanja korupcije ter potrebam v zvezi s tem ni bilo možno, temveč je bilo treba najprej sprejeti novo Resolucijo, ki je omogočala sprejem aktualnega Akcijskega načrta, ki pa se, ravno zaradi njegove aktualnosti ter časovne omejenosti, lahko in bo odzival na aktualne potrebe na področju preprečevanja korupcije in krepitve integritete.

Novost Akcijskega načrta je tudi, da so posamezni ukrepi za doseganje ciljev Resolucije razdeljeni na več aktivnosti, kar omogoča lažje načrtovanje in spremljanje napredka pri izvedbi posameznega ukrepa. Za vsako posamezno aktivnost so namreč določeni nosilci ukrepov kot tudi rok, v katerem jo je treba izvesti.

Bistvena novost Akcijskega načrta je tudi vpeljava kazalnikov za merjenje uspešnosti izvedbe posameznih aktivnosti znotraj ukrepov. Z njimi želimo omogočiti sistematično in redno spremljanje napredka pri izvajanju posamezne aktivnosti in bodo v pomoč predvsem nosilcem ukrepov, ki morajo aktivnosti oziroma ukrepe izvajati in zato temu nameniti svoja sredstva (kadrovska, finančna), pa tudi Komisiji, ki mora letno spremljati napredek glede izvajanja Akcijskega načrta in o tem seznaniti v svojem letnem poročilu Državni zbor RS. Za lažje spremljanje uspešnosti izvajanja aktivnosti iz Akcijskega načrta smo za potrebe poročanja o izvedbi aktivnosti v letu 2025 oblikovali in posredovali uporabnikom prijazen obrazec, ki so ga morali ustrezno izpolniti do konca februarja 2026.

Akcijski načrt vsebuje 89 ukrepov, med ključnimi na področjih, ki jih že vrsto let zaznavamo kot najbolj izpostavljena z vidika korupcijskih tveganj, pa lahko izpostavimo:

²⁶ <https://www.kpk-rs.si/storage/uploads/2e5c8146-5cea-44f5-83f2-e020cbd20467/Akcijski-na%C4%8Drt-o-uresni%C4%8Devanju-Resolucije-o-prepre%C4%8Devanju-korupcije-v-Republiki-Sloveniji.pdf>

²⁷ <https://www.kpk-rs.si/storage/uploads/f52db7b7-56fa-4d72-bbba-c214579a27da/Akcijski-na%C4%8Drt-2025.pdf>

Področje Akcijskega načrta	Ukrepi
Krepitev integritete	ukrepi so usmerjeni v različne skupine (najvišji funkcionarji, organizacije javnega sektorja, vzgojno-izobraževalne ustanove)
Imenovanja in zaposlovanja	ukrepi za večjo transparentnost imenovanj in kompetenc posameznih kandidatov
Javna naročila	poudarek na ukrepih v t. i. prednaročniški fazi, ko se identificirajo potrebe in dela analiza trga
Izvajanje velikih infrastrukturnih projektov	ukrep predvideva sprejem posebnega zakona za takšne projekte
Zakonodajna sled	ukrepi so usmerjeni k zagotovitvi jasnih in transparentnih podatkov, kdo vse je sodeloval pri nekem zakonu oziroma vplival nanj
Razpolaganje s stvarnim premoženjem	z ukrepi naj se zagotovi večja transparentnost tako nakupov kot upravljanja s premoženjem
Notranji mehanizmi za zagotavljanje skladnosti	ukrepi za uveljavitev nove prakse pri zagotavljanju notranjih kontrol delovanja posamezne organizacije

Slika 23: Ključni ukrepi iz Akcijskega načrta

3.6.1.1 Poročanje o ukrepih iz Akcijskega načrta

Prvo poročanje o izvedbi ukrepov iz posodobljenega Akcijskega načrta se je zaključilo konec februarja 2026. Na Komisiji smo za namen poročanja o tem, kako so se izvajali ukrepi v obdobju med junijem in decembrom 2025, pripravili obrazec poročila, ki je vseboval vse ukrepe, katerih izvedba je bila predvidena v letu 2025 ter vse stalne oziroma letne ukrepe, ki se morajo izvajati v celotnem obdobju veljavnosti Akcijskega načrta, ki je bil sprejet za dobo petih let.

Komisija je prejela 1150 poročil, med njimi poročila 18 ministrstev, 127 občin, 34 zdravstvenih domov in 14 bolnišnic, 49 upravnih enot ter 12 inšpektoratov na državni ravni.

Glede na velik obseg poročanja in hkrati še ne avtomatiziran sistem poročanja in analize poročil smo na Komisiji izvedli vzorčne preglede poročil po tipih organizacij. Pregledali smo poročila 30 občin, vseh zdravstvenih domov in bolnišnic, vseh inšpektoratov ter vseh posameznih nosilcev, na katere se nanašajo konkretni ukrepi za leto 2025 in so v Akcijskem načrtu neposredno poimenovani (policija, Zavod RS za šolstvo, Javni sklad RS za kulturne dejavnosti, Javna agencija za knjigo RS, Slovenski filmski center, Inšpektorat RS za kulturo in medije itd.).

Pri številnih poročilih je opazno pomanjkljivo izpolnjevanje obrazca za poročanje. Razlog za to je lahko slabše razumevanje bodisi konteksta načrtovanih aktivnosti bodisi namena in načina poročanja, ali pa nosilci aktivnosti od sprejema Akcijskega načrta le-teh niso izvedli. **Zaznati je tudi precejšen trend prevelike splošnosti poročanja in premalo konkretnih navedb o izvedenih aktivnostih v 2025.** Splošnost podanih navedb pri tem prehaja od najbolj osnovnih, da neka institucija izvaja aktivnosti v skladu z zakonom, kar ne ustreza namenu poročila o izvedenih aktivnostih iz Akcijskega načrta, prek nekoliko bolj konkretnih opisov rednih delovnih procesov v instituciji, kjer manjka fokus na izvedbi relevantnih aktivnosti v letu 2025, do kvalitetnih zapisov konkretnih ukrepov in mehanizmov za zamejitev tveganj, ki jih ima institucija sicer že

vzpostavljene. Nekaj pa je vendarle tudi takih poročil, kjer je podana konkretizacija izvedenih relevantnih aktivnosti v letu 2025.

Tak rezultat poročanja je bil deloma predvidljiv, saj gre za prvo takšno poročilo o izvedenih ukrepih novega Akcijskega načrta. Na Komisiji smo matriko Akcijskega načrta ter obrazca za poročanje oblikovali po principu matrike vsem poznanega načrta integritete, zato da bi bil način poročanja zavezancem že poznan, a očitno to zavezancem ni bilo v veliko pomoč pri izpolnjevanju poročila. V obdobju tik pred poročanjem smo zavezancem o načinu poročanja tudi dnevno svetovali preko telefona ter izvedli nekaj usposabljanj v zvezi s tem. V letu 2026 smo zato na Komisiji v svoja usposabljanja že vključili tudi temo Akcijskega načrta, prav tako nas zavezanci lahko tudi vedno kontaktirajo za individualne usmeritve.

Ukrepi in aktivnosti, veljavni za vse zavezance za poročanje

V poročanju za leto 2025 je bilo nekaj ukrepov in aktivnosti, ki so se nanašali na večino zavezancev za poročanje. Gre za aktivnosti, vezane na usposabljanja in ozaveščanja o institutih ZIntPK, ki so jih v institucijah javnega sektorja v 2025 izvajali pooblaščenca za integriteto, kot tudi ozaveščanje o sami vlogi pooblaščenca za integriteto. Namen teh aktivnosti je bil povečati zavedanje o integriteti in pooblaščenca kot ključni kontaktni točki za vprašanja, povezana z integriteto, s končnim ciljem krepitve integritete zaposlenih in same institucije.

Nemalo zavezancev je poročalo o izvedenih aktivnostih v obliki ozaveščanja zaposlenih o posameznih institutih ZIntPK, kot so darila, nasprotje interesov ipd., prek e-oglasne deske ali z e-sporočili, ponekod pa so organizirali tudi usposabljanja (posebej tudi za novozaposlene) ali pa se priključili usposabljanjem v izvedbi Komisije. Prejeli pa smo tudi mnogo neustreznih splošnih zapisov s trditvami, da so zaposleni seznanjeni z instituti ZIntPK oziroma z vlogo pooblaščenca, kot tudi nemalo poročil, ki omenjene rubrike sploh niso vključevale. Slednje je bilo še posebej prisotno pri javnih zdravstvenih zavodih, ki so v večjem številu poročali le o aktivnostih, ki so se nanašale specifično le na njih.

Naslednja kategorija aktivnosti, ki je bila relevantna za vse zavezance za poročanje, je bila upravljanje s tveganji v postopkih javnih plačil, pri čemer je aktivnost napotovala k oblikovanju popravljanih ukrepov v primeru zaznanih nepravilnosti. Večina zavezancev (ne pa vsi) je v tem segmentu podala svoje poročilo. Nobeno iz vzorca pregledanih poročil ni vsebovalo zapisa, da je bila v 2025 zaznana nepravilnost in posledično nobeno ni vsebovalo izvedenih popravljanih ukrepov. Mnogi zavezanci so se osredotočili na vzpostavljene mehanizme za zamejitev tveganj za nepravilnosti. Pri tem so poročali o vzpostavljenem večstopenjskem potrjevanju plačil, o omejenem dostopu do sistema zgolj pooblaščenim osebam prek certifikatov, o izvedbi plačil prek sistema Uprave za javna plačila ipd.

Še zadnja kategorija splošnih aktivnosti, ki so veljale za vse zavezance za poročanje, je kategorija zagotavljanja transparentnosti pri nakupu ali upravljanju s stvarnim premoženjem v lasti države ali občine. Tu je Akcijski načrt predvideval aktivnosti doslednega vodenja celovite evidence dokumentov pri izvajanju postopkov nakupa ali upravljanja s premoženjem, evidentiranje vseh prisotnih na sestankih, ki potekajo na to temo, in oblikovanje komisij ali delovnih skupin za izvedbo postopkov nakupa ali upravljanja še pred začetkom postopkov. Tudi tu številni zavezanci niso poročali, med njimi še posebej izstopajo zdravstveni domovi. Od tistih, ki so poročali, je kar nekaj zavezancev poročalo na splošno, da pri svojih postopkih zagotavljajo popolnost dokumentacije in evidentirajo vse prisotne na sestankih v zapisnik, le posamezni pa oblikujejo

komisije. Nekaj poročil pa je bilo pa je bilo tudi takih, kjer so bili ustrezno številčno navedeni primeri izvedenih postopkov s popolno dokumentacijo, evidenco prisotnih in število ustanovljenih komisije v letu 2025.

Občine

Akcijski načrt je predvideval več aktivnosti, ki so se nanašale na delovanje občin. V nadaljevanju izpostavljam dve. Prva taka aktivnost je spoštovanje Resolucije o normativni dejavnosti pri pripravi predpisov ter vključevanje javnosti. Občine večinoma podajajo predvsem splošne navedbe o spoštovanju Resolucije o normativni dejavnosti ter objavi osnutkov predpisov na spletnih straneh občin, povečini pa ne podajajo informacij glede morebitnih dodatnih načinov vključevanja različnih javnosti v postopek priprave predpisa (le občina Mislinja je navedla, da se posvetujejo z javnostjo, ki jo predpis zadeva, že v fazi ideje, a tudi oni niso konkretizirali, na kakšen način), kot tudi ne o izboljšavah glede predstavitve komentarjev javnosti na predloge predpisov in odzivov nanje. Nekatere občine pa so popolnoma zanemarile poročanje o tej temi.

Kot izhaja že iz predvidenih kazalnikov v Akcijskem načrtu, bi od občin želeli prejeti konkretnejše poročanje o tem, kolikokrat v preteklem letu so omogočale sodelovanje zainteresirane javnosti pri procesu priprave predlogov in kolikokrat so predlogi predpisov vključevali prejete komentarje javnosti ter ali so občine izvedle kakšno usposabljanje zaposlenih na to temo. Obenem pa tudi, ali je občina sprejela kakšne ukrepe za izboljšanje dostopnosti komentarjev javnosti oziroma izboljšanje kakovosti njihove predstavitve.

Naslednja aktivnost Akcijskega načrta, ki se nanaša na občine, pa je krepitev mehanizmov notranje skladnosti poslovanja (načrti integritete) in notranjih kontrol z namenom izboljšave kakovosti nadzora nad delovanjem občin. Slednje bi morale izboljšati svoje načrte integritete in notranje kontrole, da bi s tem vzpostavile oziroma okrepile mehanizme nadzora za opravljanje doslednega izvajanja nalog članov nadzornih organov. Tudi tu občine povečini podajajo splošne navedbe o obstoječih mehanizmih nadzora in delovanja nadzornih svetov, mnoge tudi niso izvedle nobene posodobitve načrtov integritete v tej smeri v letu 2025. Nekatere, na primer Velike Lašče, poročajo o izvedbi letnega pregleda načrta integritete, kjer je pooblaščenec za integriteto skupaj z delovno skupino za načrt integritete po posameznih področjih pregledal obstoječa tveganja, ocenil njihovo aktualnost ter preveril učinkovitost že vzpostavljenih ukrepov in notranjih kontrol. Na podlagi pregleda so bili sprejeti določeni dodatni kontrolni mehanizmi, kot so obvezna dvojna kontrola popolnosti dokumentacije pred podpisom pogodb, doslednejše evidentiranje stikov z zunanjimi deležniki ter letna izjava Zaposlenih o seznanjenosti z dolžnostjo izogibanja nasprotju interesov. O izvedenem pregledu je bil pripravljen zapisnik, posodobljen načrt integritete pa je bil predstavljen vodstvu in objavljen v interni mapi, dostopni zaposlenim.

Javni zdravstveni zavodi

Aktivnosti, specifične prav za javne zdravstvene zavode (JZZ) so bile vezane na nadgradnjo sistema javnega naročanja v obliki rednega sistematičnega preverjanja trga in okrepitev notranjih mehanizmov skladnosti.

Na področju, ki se nanaša na nadgradnjo sistema javnega naročanja v JZZ, je bila večina poročil splošnih, z neizpolnjenimi ali napačno izpolnjenimi kazalniki. Zdravstveni domovi torej na splošno poročajo o zbiranju informacij o cenah, ponudnikih in tržnih trendih, dokumentiranju in uporabi ugotovljenih dejstev pri načrtovanju javnih naročil ter notranjih pregledih pred zaključkom javnega naročila. Dober primer poročanja pa je na primer Zdravstveni dom Kočevje,

ki navaja, da so v letu 2025 v 15 primerih pred začetkom postopkov javnega naročanja izvedli sistematično preverjanje trga z namenom zagotavljanja konkurence in gospodarne porabe javnih sredstev. Preverjanje je obsegalo analizo različnih proizvajalcev in ponudnikov na spletu, ter pregled javno dostopnih registrov (AJPES, PjN) in kataloga ponudnikov v sistemu eJN. Na ta način se je zagotavljalo širše povpraševanje in zmanjševanje tveganj omejevanja konkurence.

Nadalje poročajo, da so v letu 2025 okrepili notranje kontrolne mehanizme pri postopkih javnega naročanja. Uvedli so sistematično preverjanje postopka od faze identificirane potrebe dalje (utemeljitev potrebe, preverjanje zagotovljenih sredstev, pregled tehničnih specifikacij, kontrola skladnosti dokumentacije pred objavo in pred odločitvijo o oddaji naročila). Pri obvladovanju tveganj se dosledno uporablja načrt integritete, zlasti pri prepoznavanju tveganj nasprotja interesov in neustreznega vpliva na postopek.

Bolnišnice so bile kvalitativno nekoliko (ne pa znatno) boljše pri poročanju o specifičnih aktivnostih glede nadgradnje sistema javnega naročanja in okrepitve notranje kontrole, med njimi je najbolj detajlno izpolnil poročilo Univerzitetni klinični center Ljubljana. Ta navaja, da za vsako javno naročilo izvede analizo trga, pri čemer uporabi več metodologij analize trga glede na stanje tržnih razmer (preteklo poslovanje UKC Ljubljana s ponudniki, število potencialnih ponudnikov na trgu ipd.), obenem pa izvaja analize trga tudi v primeru ostalih postopkov nabave (evidenčna naročila). V letu 2025 so izvedli 262 postopkov analize trga v okviru postopkov javnih naročil. Glede postopka nabave opreme UKC Ljubljana navaja izčrpen opisa postopka in v njem mehanizmov za zamejitev tveganj pri izvedbi javne nabave opreme, kot so večstopenjska potrditev potrebe po nabavi opreme, imenovanje razpisne komisije, upoštevanje varovalk pred nasprotjem interesov, pridobivanja izjave o udeležbi v lastništvu ponudnika ter vključevanje protikorupcijske klavzule v pogodbo, poleg tega pa UKC Ljubljana preverja tudi morebitne povezave lastnikov poslovnega partnerja z zaposlenimi v UKC Ljubljana. Nenazadnje, UKC Ljubljana poroča tudi o internem izobraževanju za zaposlene s področja integritete in preprečevanja korupcije in navaja osem sprejetih preventivnih oziroma popravljalnih ukrepov v 2025 (vendar pa ne pojasni, za kakšne ukrepe je šlo).

Ministrstvo za zdravje

Ministrstvo za zdravje (MZ) je imelo v Akcijskem načrtu za leto 2025 nekaj specifičnih aktivnosti, ki so bile načrtovane z namenom vzpostaviti mehanizem rednega spremljanja odzivov izvajalcev zdravstvene dejavnosti, okrepitve transparentnosti in pravilnosti postopkov ter okrepitve nadzora nad izvajanjem popravljalnih ukrepov. S temi ukrepi bi zamejili tveganje nespoštovanja predpisov in odločitev/priporočil nadzorstvenih in neodvisnih državnih organov s strani izvajalcev zdravstvenih dejavnosti.

Aktivnost, ki jo predvideva Akcijski načrt za MZ, je bila preučitev možnih rešitev, kako bi MZ lahko redno spremljal vse ugotovljene ponavljajoče nepravilnosti v zvezi s posameznim izvajalcem zdravstvenih dejavnosti, skupaj z napotki za pravilno ravnanje in popravljalnimi ukrepi. MZ poroča o pravnih podlagah, ki opredeljujejo obstoječe mehanizme sankcioniranja v primeru zaznanih nepravilnosti izvajalca zdravstvenih dejavnosti (izbris iz AJPESA, ukrepanje ob odvzemu dovoljenja za opravljanje dejavnosti s strani MZ, pristojnosti sankcioniranja zdravstvenega inšpektorata glede vpisov zdravstvene dokumentacije).

Druga aktivnost, ki jo je predvidel Akcijski načrt za leto 2025, je objava ponavljajočih se nepravilnosti, zaznanih v finančno-medicinskem nadzoru Zavoda za zdravstveno zavarovanje

Slovenije (ZZZS), skupaj z napotki za pravilno ravnanje na spletni strani ZZZS. MZ je poročal, da je v Usmeritvah zdravstvene politike za 2026, ki so bile sprejete aprila 2025, ZZZS naložil, da ta vzpostavi omenjeni seznam skupaj z navodili o ravnanju izvajalcev, ki bo tem služil kot pripomoček, in ga objavi na ZZZS portalu za izvajalce. Seznam je vzpostavljen in se bo postopoma ažuriral.

Kot tretjo aktivnost je Akcijski načrt predvidel okrepitev nadzora nad izvedbo popravljalnih ukrepov iz prve aktivnosti ter preverjanje, ali se ugotovljene nepravilnosti ponavljajo. MZ je navedel, da bodo lahko o tem poročali v naslednjem letu.

Policija

Z namenom okrepitve učinkovitega obvladovanja tveganj s področja nasprotja interesov, sprejemanja daril, dopolnilnega dela, nejavnih stikov in nepooblaščenega razkritja informacij je bilo v Akcijskem načrtu predvideno, da bi policija od leta 2025 dalje uvedla nekatere mehanizme s področja spremljanja izvajanja dolžnih ravnanj s področja integritete ter okrepila ozaveščenost zaposlenih v zvezi s krepitvijo integritete. V ta namen je policija tako vzpostavila štiri evidence obvestil o nasprotju interesov, prejetih darilih, dopolnilnem delu in dejavnosti ter o nejavnih stikih, v katerih zaradi opravljanja policijskih nalog in zagotavljanja notranje varnosti zbira in obdeluje osebne ter druge podatke o tveganjih za neetična ravnanja.

Policija je v 2025 v okviru predmeta Etika in človekove pravice na Višji policijski šoli začela izvajati program Krepitev integritete, etike in spoštovanja človekovih pravic, ki predstavlja eno osrednjih strokovnih usposabljanj o profesionalnih standardih in organizacijski kulturi in je namenjen vsem uslužbencem ter so se ga dolžni udeležiti. Program poteka v e-učilnici z vsebinskimi sklopi, ki obsegajo kodeks policijske etike, pojem integritete, tveganja iz načrta integritete, nasprotje interesov in druge sorodne institute. Po opravljenem e-usposabljanju program vključuje še tridnevno usposabljanje za krepitev etične presoje, odgovornega odločanja itd. Za vodilna delovna mesta izvajajo še program Vodenje v policiji, ki obsega pet modulov.

Za vzpostavitev mehanizma za učinkovito obvladovanje korupcijskih tveganj, ki izvirajo iz rednih stikov zaposlenih v policiji z obravnavanimi osebami, je bilo v Akcijskem načrtu predvideno, da policija izvede analize obstoječih procesov in ukrepov za krepitev integritete zaposlenih v policiji, ugotovitev pritožbenih postopkov zoper delo policistov, systemskega nadzora nad delom zaposlenih ter na njihovi podlagi pripravi predloge za izboljšavo. Policija poroča o letnih analizah primerov utemeljenih pritožb zoper delo policistov, ki so predstavljene v poročilu Direktorata za policijo in druge varnostne naloge Ministrstva za notranje zadeve, ki izvaja zunanji nadzor nad delom policije. O izvedbi analize obstoječih procesov in ukrepov za krepitev integritete zaposlenih ter systemskega nadzora nad delom zaposlenih policija ne poroča. Na podlagi nekaterih ugotovitev je policija pripravila tudi usmeritve zaposlenim (npr. glede daril) in te teme uvrstila tudi v izobraževalne module. V letu 2025 so posodobili tudi načrt integritete policije s tveganji in ukrepi v zvezi z zaščito prijaviteljev.

Da se prepreči nedovoljene vplive na delo policistov, je bila v 2025 spremenjena določba 4. člena Zakona o organiziranosti in delu v policiji, ki v osmem odstavku določa, da minister za notranje zadeve pri usmerjanju policije s posamičnimi usmeritvami za izvedbo nalog in ukrepov ne sme posegati v pristojnosti, naloge in samostojni položaj državnega tožilca.

Vrhovno sodišče, Vrhovno državno tožilstvo, Ministrstvo za pravosodje

Akcijski načrt je predvideval krepitev odziva na napade na neodvisnost in samostojnost sodišč in državnih tožilstev zaradi nestrinjanja s konkretno odločitvijo tožilstva ali sodišča. Vrhovno sodišče pri tem poroča, da so podali en takšen odziv v preteklem letu, Vrhovno državno tožilstvo pa takega odziva v 2025 ni podalo. Ministrstvo za pravosodje, na katerega se ta ukrep prav tako nanaša, je poročalo o rednem in proaktivnem komuniciranju ministrstva v obliki pravočasnega in vsebinsko jasnega obveščanja javnosti o ključnih aktivnostih, odločitvah in stališčih ministrstva, s posebnim poudarkom na aktualnih zadevah z večjim javnim interesom. V koliko primerih se je ministrstvo odzvalo z odzivi na morebitne napade na neodvisnost in samostojnost sodišč in tožilstev v 2025, ministrstvo ne poroča.

Z namenom dviga strokovne usposobljenosti zaradi učinkovitega pregona korupcijskih kaznivih dejanj in učinkovitosti sodnih postopkov Akcijski načrt predvideva, da v letu 2025 Vrhovno sodišče in Vrhovno državno tožilstvo za sodnike in državne tožilce pripravita predlog potrebnih usposabljanj za pridobitev specialističnih znanj na področju pregona korupcijskih kaznivih dejanj in odvzema premoženjske koristi. Akcijski načrt predvideva tudi pripravo analize in predloga za zaposlitev ustreznih podpornih strokovnih kadrov na sodiščih in državnih tožilstvih. Vrhovno sodišče poroča o pripravi predloga potrebnih usposabljanj ter o zaposlitvi osebe v Uradu predsednika, ki bo med drugim opravljala tudi delo na področju korupcijskih tveganj in integritete. Vrhovno državno tožilstvo posebne analize podpornih delovnih mest ni pripravilo, je pa predlagalo spremembo Odredbe o številu mest državnih tožilcev. Vrhovno tožilstvo prav tako ni pripravilo predloga potrebnih usposabljanj, je pa v 2025 izvedlo druga predavanja v zvezi s temami, ki se nanašajo na korupcijska kazniva dejanja ter odvzem premoženja.

V okviru te teme predvideva Akcijski načrt za Ministrstvo za pravosodje izvedbo usposabljanj za tožilce in sodnike. Ministrstvo poroča, da je v letu 2025 izvedlo dve usposabljanji, na katerih so bile obravnavane teme, povezane z integriteto in preprečevanjem korupcije. Usposabljanj so se udeležili sodniki, državni tožilci in drugi.

Ministrstvo za obrambo in medresorska komisija za javna naročila, ki se izvajajo na podlagi 346. člena Pogodbe o delovanje Evropske unije (PDEU)

Z namenom okrepitve doslednega upoštevanja strateških in planskih dokumentov pri izvajanju projektov opremljanja ter transparentnosti pri izvajanju javnih naročil, kot je to predvideno z Akcijskim načrtom, Ministrstvo za obrambo (MORS) poroča, da se v investicijski dokumentaciji (kjer je ta potrebna) sklicuje na konkretne točke strateških in planskih dokumentov, kot je bilo to predvideno z Akcijskim načrtom. Za zagotavljanje notranjih kontrol in skladnosti delovanja investicijsko dokumentacijo pregleda notranje organizacijska enota, pristojna za vodenje projektov, dokumentacija pa se obravnava tudi na Strokovnem svetu.

Pri postavki Akcijskega načrta, ki predvideva identifikacijo ukrepov za okrepitev transparentnosti in pravilnosti postopkov javnega naročanja, MORS poroča le o izvedbi javnih naročil skladno z Zakonom o javnem naročanju in Zakonom o javnem naročanju na področju obrambe in varnosti ter o doslednem upoštevanju določil ZIntPK. Glede protikorupcijske klavzule dodaja, da v izjemnih primerih pridobi od Komisije za preprečevanje korupcije dovoljenje za sklenitev pogodbe brez protikorupcijske klavzule.

MORS glede izvedbe usposabljanj na temo 346. člena PDEU, ki so bila prav tako ukrep Akcijskega načrta, poroča, da je krog potencialnih kandidatov za usposabljanje zelo omejen, saj gre za redka

naročila, ki se izvajajo kot »tajna naročila«, zato usposabljanje poteka v okviru delovnih sestankov (števila sestankov, izvedenih v letu 2025 sicer ne podaja). MORS še navaja, da pred vsakim takšnim naročilom pridobi predhodno soglasje medresorske komisije in skladno z zakonom poroča vladi.

Medresorska komisija za javna naročila, ki se izvajajo na podlagi 346. člena PDEU, je v svojem poročilu naslovila specifično tveganje (pre)velikega obsega naročil po 346. členu PDEU in naročil za tajno in obveščevalno službo oziroma neupravičeno izvedbo naročil. Medresorska komisija je v 2025 poročala o prejemu 47 vlog za taka naročila. Vse vloge je obravnavala, odobrila pa 45 vlog. Prav tako je konec februarja 2026 sprejela in objavila statistično letno poročilo o teh naročilih.

Inšpektorati

Akcijski načrt predvideva specifične aktivnosti za inšpekcijske organe, pri čemer smo se v tem poročilu osredotočili na poročanje republiških inšpektoratov. Kot prvo od specifičnih aktivnosti predvideva Akcijski načrt krepitev uporabe mehanizma notranje poti prek večjega ozaveščanja inšpektorjev o nedovoljenih vplivih.

Inšpektorati povečini niso poročali o posebnih aktivnostih ozaveščanja, temveč o splošnem stanju vzpostavljene notranje prijavnne poti ter različnih komunikacijskih kanalov, preko katerih zaposleni dostopajo do informacij v povezavi s postopkom notranje prijavnne poti in nedovoljenih vplivov. V zgolj manjši meri so poročali o izvajanju konkretnih aktivnosti, kot so ozaveščanja, tematski sestanki ipd.

Inšpektorat za javni sektor pa je poročal, da so v sodelovanju z zaupnikom Ministrstva za javno upravo vzpostavili notranjo prijavnno pot, kljub temu da je z zakonskega vidika niso bili dolžni vzpostaviti. Zaposlenim so nudili tudi dodatno svetovanje.

Naslednja aktivnost, ki jo predvideva Akcijski načrt specifično za inšpekcijske organe, je krepitev notranjega programa skladnosti oz. načrta integritete z notranjimi kontrolami v zvezi z delom (glavnega) inšpektorja na področju (ne)uvedbe in vodenja inšpekcijskih in prekrškovnih postopkov. Večina inšpektoratov je na tem področju poročala o že vzpostavljenih merilih in smernicah za določanje prednostne obravnave primerov in vodenja postopkov. V mnogo manjši meri pa so poročali o aktivnostih, ki nakazujejo spremembe ali evalvacije načrtov integritete. Tisti, ki so navedli posodabljanje načrtov integritete, večinoma niso konkretizirali, za kakšne spremembe je šlo.

Inšpektorat za kulturo in medije

V Akcijskem načrtu je predvidena tudi posebna aktivnost Inšpektorata za kulturo in medije, ki se nanaša na vzpostavitev mehanizma ozaveščanja in nadzora glede pravil o oglaševanju političnih strank in drugih političnih akterjev. Inšpektorat ne poroča o vzpostavitvi mehanizma ozaveščanja in nadzora posebej na to temo. Sicer pa poroča, da objektivna merila prednostne obravnave in vnaprej določene prioritete dela inšpektorata zmanjšujejo tveganja glede zagotavljanja vrstnega reda obravnave prijav in odločanja inšpektorjev o uvedbi oz. neuvedbi inšpekcijskih in prekrškovnih postopkov in da ima področje obravnave prijav posebej obravnavano tudi v svojem načrtu integritete.

Ministrstvo za kulturo, Javna agencija za knjigo, Javni sklad RS za kulturne dejavnosti

MK, JAK ter Javni sklad RS za kulturne dejavnosti (JSKD) so nosilci aktivnosti usposabljanja članov strokovnih komisij za podeljevanje sredstev na temo ocenjevanja, vodenja postopkov in sestavljanja odločb, s čimer se želi okrepiti usposobljenost članov strokovnih komisij.

Na MK se v svojem poročilu sklicujejo na Pravilnik o strokovnih komisijah, ki predvideva obvezno usposabljanje za vse novoimenovane člane komisij. Usposabljanje poleg vsebin s področja zakonodaje na področju kulture in strateških dokumentov vključuje tudi seznanitev s področjem integritete ter preprečevanja nasprotja interesov. Pravilnik natančneje ureja dolžnost preprečevanja nasprotja interesov ter varstvo osebnih podatkov in poslovnih skrivnosti.

JAK poroča, da posebnih usposabljanj ne izvajajo, komisijo za podeljevanje sredstev sprotno seznanijo s postopkom odločanja ter jo opozorijo na nujnost izločitve iz odločanja v primeru nasprotja interesov. Vse izločitve se zabeleži v zapisnik sej, s katerim se seznanijo vse člane. Pri izbiri kandidatov za člane komisije se že vnaprej izogiba morebitnim nasprotjem interesov, glede na to, kdo je bolj ali manj vpet v tekočo kulturno produkcijo s področja agencije. Komisijo se redno opozarja, da morajo biti obrazložitve utemeljene, brez pavšalnih ocen. V primeru nezadostne argumentacije se ocene vrne v ponovno pisanje. Agencija redno posodablja razpisno dokumentacijo v smeri čim večje jasnosti in nedvoumnosti kriterijev za ocenjevanje.

JSDK poroča, da se člani strokovnih komisij enkrat letno po objavi razpisa in pred začetkom dela komisije v okviru usposabljanja temeljito seznanijo z vsebino dela, s svojimi pristojnostmi in z vodenjem postopka, pri čemer se posebna pozornost namenja tveganjem za nasprotje interesov. Pred začetkom dela podpišejo izjavo o izločitvi, s katero potrjujejo, da niso povezani z osebami, ki so se prijavile na razpis, ter se zavežejo, da se bodo v primeru kasneje zaznanega zasebnega interesa izločili. Člani komisij prav tako dobijo smernice za svoje delo, pri čemer so tajniki komisij zadolženi, da skrbijo za korekten in zakonit potek postopka.

Ministrstvo za solidarno prihodnost

Ministrstvo za solidarno prihodnost naj bi, v sodelovanju z izvajalci storitev dolgotrajne oskrbe, kot stalen ukrep od leta 2025 dalje vključevalo analizo korupcijskih tveganj in oblikovalo ustrezne ukrepe za vse procese v okviru sistema dolgotrajne oskrbe, zato da bi se korupcijska tveganja pri vzpostavljanju procesov v okviru sistema dolgotrajne oskrbe obvladovala. Ministrstvo na tem področju analize v letu 2025 ni pripravilo.

Zavod za šolstvo

Vzgojno-izobraževalni sistem je pomemben mehanizem za zagotavljanje integritete družbe. Akcijski načrt je tako v 2025 za Zavod RS za šolstvo (ZRSŠ) predvideval dve specifični aktivnosti, in sicer nadgradnjo usposabljanja učiteljev začetnikov z vsebino na temo integritete in vključitev tipskih primerov kršitev s področja nasprotja interesov pri zaposlovanju v izobraževanju v obstoječe gradivo ZRSŠ Šole za ravnatelje.

ZRSŠ poroča, da so program usposabljanja učiteljev začetnikov nadgradili z vsebinami s področja integritete. Prav tako so izvedli dve usposabljanji za učitelje in razvojne time vzgojno-izobraževalnih institucij v okviru razvojne naloge Zagotavljanje integritete v šolskem prostoru. Usposabljanja so evalvirali in načrtovali izboljšave.

Sklepno

Poročila o izvedenih aktivnostih iz Akcijskega načrta za leto 2025 v povprečju niso zadovoljiva, so pa med njimi tudi taka, ki so dobra, kar je razveseljivo. Na Komisiji bomo v prihodnjih mesecih pozvali k poročanju zavezance, ki še niso poročali, prav tako pa bomo izpostavljenim tipom zavezancev poslali izčrpen pregled njihovega poročanja, z namenom izboljšanja poročil za naslednje leto.

Pristopili bomo tudi k oblikovanju modula poročanja z informacijskimi tehnologijami, z namenom olajšati poročanje zavezancem, predvsem pa povečati obseg in izčrpnost analize prejetih poročil.

3.7 Zakonodajni pregledi

Med pristojnosti Komisije spada po 12. alineji prvega odstavka 12. člena ZIntPK tudi sodelovanje s pristojnimi državnimi organi pri pripravi predpisov s področja preprečevanja korupcije (podajanje mnenj o ustreznosti določb z vidika pristojnosti Komisije), spremljanje uresničevanja teh predpisov ter dajanje pobud za njihove spremembe in dopolnitve. Na Komisiji smo glede omenjenih aktivnosti dejavni na različne načine, saj se vanje vključujemo na lastno pobudo, odzivamo pa se tudi na prejete prošnje za pregled osnutkov pravnih aktov. Poskušamo se odzvati na vse prejete prošnje in zaznane predloge predpisov, če njihova vsebina posega v delokrog Komisije oziroma spada pod okrilje določb ZIntPK.

Cilj tega procesa je proaktivno in samoiniciativno pregledovati predpise ter skušati zaznati korupcijska tveganja in tveganja za kršitve integritete pred njihovo pravno uveljavitvijo tudi v primerih, ko nas predlagatelji in pripravljavci predpisov o nameravanih spremembah ne seznanijo.

V zadnjih letih se je oblikovala pozitivna praksa, ki se je nadaljevala tudi v letu 2025, da nas pri določenih predpisih, ki tradicionalno spadajo v delovno področje Komisije, organi redno prosijo za podajo pripomb, pogosto še preden predlog predpisa pride v javno razpravo, torej v najzgodnejši fazi. Želimo si, da bi to postala praksa vseh organov, saj bi bilo to pozitivno z vidika preprečevanja korupcije in zagotavljanja integritetnega okolja v naši državi. Zakonodajni pregledi so zagotovo pomembna (preventivna) dejavnost, ki tako nam kot širši družbi in nenazadnje političnemu prostoru omogoča dodaten vsebinski pogled na neko tematiko.

V letu 2025 smo v pregled in mnenje prejeli 22 zakonov, pri čemer je šlo za 13 novel in 9 novih besedil predpisov, ter v okviru teh pregledov pripravili 17 pisnih mnenj. Prejeli smo tudi 6 uredb, na katere smo se pisno odzvali.

Po pregledih opažamo, da predlagatelji mnenje Komisije glede predloga predpisa redko upoštevajo, in sicer predvsem tam, kjer gre za določene zakonodajne rešitve, ki jih zaznava že predlagatelj sam in jih želi urediti, in v delih, ki bistveno ne posegajo v samo bit zakona, temveč gre zgolj za manjše popravke besedila.

Vsa ta posredovanja Komisije dopolnjujejo siceršnje medijsko in preventivno delo Komisije (na primer preko posamičnih priporočil organom), s katerim redno opozarjamo na nujno po integritetnem ravnanju odločevalcev in vključitvi varovalk za naslavljanje korupcijskih tveganj v predpise.

V letu 2025 smo začeli na spletni strani (<https://kpk-rs.si/sl/aktivnosti-komisije/pregledi-zakonskih-predlogov>) sproti objavljati pomembnejša mnenja Komisije v okviru pregledov predlogov zakonov in drugih aktov, ki z vsebino posegajo na naša področja dela. V nadaljevanju predstavljamo nekatera naša mnenja na predloge sprememb zakonov.

Zakon o varstvu okolja

Komisija je podala mnenje na predlog Zakona o varstvu okolja, pri katerem je kot pozitivno izpostavila njegovo sledenje smernicam in vsebini veljavnih Resolucije o preprečevanju korupcije

v Republiki Sloveniji in Akcijskega načrta za doseganje ciljev te resolucije. Tovrsten pristop pomeni pomemben korak k integriteti in transparentnosti okoljskih politik ter prispeva k sistemski odpornosti proti korupciji. Prav tako je pohvalila vključitev določb, ki odražajo načelo javnosti, tudi na način, da se javnosti na zakonski ravni priznajo in zagotovijo temeljne pravice, med drugim pravico do dostopa do okoljskih informacij, pravico do sodelovanja v postopkih in pravico do pravnega varstva, kar je v skladu z Aarhuško konvencijo in evropskimi standardi. Ob tem smo posebej izpostavili 104. člen predloga zakona, ki ureja sodelovanje javnosti pri sprejemanju predpisov, kjer je opredeljena tudi zaveza pripravljavca predpisa, ne le da preuči pripombe in mnenja javnosti, temveč tudi da po sprejetju predpisa objavi obrazloženo stališče, v katerem se opredeli do vseh pripomb in navede razloge za njihovo (ne)upoštevanje. Takšna določba pomeni nadgradnjo običajne javne razprave in krepi zaupanje v zakonodajni proces, povečuje transparentnost in prispeva k odgovornemu odločanju. Smo pa v zvezi z izvajanjem monitoringa predlagali, da se med taksativno določen nabor razlogov, ki preprečujejo, da bi pooblastilo za izvajanje monitoringa pridobile osebe, ki bi lahko bile z zavezancem v nasprotju interesov, uvrsti še izrecno (splošno) dolžnost izogibanja nasprotju interesov s strani pooblaščenega izvajalca, oblikovano po vzoru 37. člena (in nadaljnji) ZIntPK. Obstajajo lahko namreč tudi druge okoliščine, kot npr. osebni, poslovni in politični stiki, ki lahko privedejo do nasprotja interesov, zato morajo biti nanje tovrstni pooblašчени izvajalci pozorni in nanje ustrezno opozoriti oziroma se izločiti iz postopka. V zvezi z določeno prepovedjo zavezancu za obratovalni monitoring, da posega v ali vpliva na podatke, ki jih je pri izvajanju obratovalnega monitoringa pridobil pooblaščen izvajalec, smo ugotovili, da predlog zakona ni vseboval določbe o posledicah oziroma sankciji za kršitev te prepovedi ter predlagali dopolnitev z ustreznim sankcijskim mehanizmom, da bo določba v praksi učinkovita. Predlog zakona marca 2026 še ni bil sprejet.

Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja

Glede predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI) smo že leta 2024 izpostavili, da ZOFVI v takrat veljavnem besedilu ni vseboval specialnih določb glede dolžnosti izogibanja nastanka okoliščin nasprotja interesov, zaradi česar so se v postopku imenovanja ravnatelja uporabljale določbe ZIntPK (37. – 40. člen), ki v našem pravnem redu predstavljajo splošne določbe. Predlagali smo izboljšave člena, ki bi v ZOFVI opredeljeval primere nasprotja interesov kandidatov v postopku imenovanja ravnatelja, ter da se določi organ nadzora nad spoštovanjem omenjene ureditve in morebitnega ukrepanja v primeru ugotovljenih kršitev, saj se s temi določbami specialno ureja področje nasprotja interesov. Predlagali smo tudi izbris sklicevanja na nezdružljivost funkcij, saj gre po vsebini za ločen institut od nasprotja interesov, po vsebini pa je bilo jasno, da predlagatelj ni skušal uvesti specialne ureditve nezdružljivosti funkcij za poklic ravnatelja. V nadaljevanju smo predlagali, da se pri podaji soglasja ministra pri kandidatu posebej naloži, da pred podajo soglasja preveri potek postopka imenovanja ravnatelja, saj na Komisiji največkrat obravnavamo ravno sume kršitev, povezane s primeri nasprotij interesov v postopkih imenovanja ravnateljev. Predlagali smo tudi, da Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje ob novi ureditvi pripravi tudi osveščevalne in izobraževalne aktivnosti za dvig zavedanja glede dolžnosti izogibanja nastanka okoliščin nasprotja interesov. Po prejemu novega ZOFVI smo ugotovili, da naše pripombe niso bile ustrezno upoštevane, zato smo ponovno podali vsebinsko podobne predloge in izpostavili še umanjkanje prekrškovnih določb v primeru kršitev, zaradi česar pa je treba določiti tudi pristojen prekrškovni organ.

Ker smo v letu 2025 ponovno ugotovili, da pri pripravi novega predloga zakona naši komentariji niso bili v celoti upoštevani, smo se nanj ponovno odzvali. Predvsem smo poudarili, da je bila v novem predlogu zakona brisana ena izmed alinej enajstega odstavka 53.a člena, v katerem je določeno, kdaj minister zavrne podajo soglasja k imenovanju ravnatelja. Naše mnenje je, da je brisana alineja ključnega pomena za krepitev odgovornosti nosilcev javnih funkcij ter za odpravo korupcijskih tveganj, ki lahko nastanejo v postopkih imenovanj. Če kandidat ne izpolnjuje formalnih pogojev za zasedbo položaja, je minister zadnji člen v verigi, ki lahko zavrne podajo soglasja. Predlagali smo, da se brisana alineja ponovno vključi in zapiše na način, kot je bil predlagan v našem komentarju z dne 19. 12. 2024. Ponovno smo opozorili, da v predlogu umanjajo prekrškovne določbe glede dejanskih stanj iz spremenjenega 53.a člena, prav tako smo bili mnenja, da bi bilo treba določiti pristojen prekrškovni organ. Predlog zakona je bil junija 2025 sprejet, pri čemer pa naše pripombe niso bile upoštevane.

Zakon o odvzemu premoženja nezakonitega izvora

V letu 2024 smo sicer na zaprosilo Ministrstva za finance podali splošen vsebinski odziv na pričetek postopka prenove Zakona o odvzemu premoženja nezakonitega izvora (ZOPNI), v katerem smo predlagali poenotenje besedila ZIntPK in ZOPNI glede pravne kvalifikacije premoženja nezakonitega izvora, opisen zapis mejne vrednosti, s čimer bi poenotili prakso vseh deležnikov, izdelavo *cost-benefit* analize primera, ki je pod mejno vrednostjo, ter razrešitev vprašanja dokazne vrednosti pridobljenih dokazov.

V letu 2025 pa smo na poziv Ministrstva za pravosodje k podaji komentarjev ugotovili, da naše pripombe v večini niso bile upoštevane. Še vedno je ostajalo neskladje med ZIntPK ter ZOPNI, kot na primer, da premoženje nezakonitega izvora še vedno ni samostojna kategorija za sprožitev postopkov finančnega pregleda po predlogu zakona, čeprav po ZIntPK je. Naše pripombe glede mejnih vrednosti ter ureditve vprašanj dokazne vrednosti pridobljenih dokazov prav tako niso bile upoštevane. Predlog zakona je bil maja 2025 sprejet.

Zakon o dopolnitvi Zakona o poslancih

V letu 2024 smo podali mnenje v zvezi s predlogom Zakona o dopolnitvi Zakona o poslancih, ki je dopolnjeval 10. člen takrat veljavnega Zakona o poslancih²⁸, ki se je nanašal na nezdružljivost funkcij poslanca. Poudarili smo, da v utemeljitvi predloga ni ustrezno predstavljena primerjalno pravna ureditev nezdružljivosti funkcije poslanca v primeru istovrstnih nosilcev funkcij. Predlog zakona (ki naslavlja le položaj poslancev italijanske in madžarske narodne skupnosti) bi moral zato natančno in objektivno utemeljiti, zakaj je po mnenju predlagateljev položaj obeh poslancev manjšin tako specifičen, da je v javnem interesu zanj določiti specialno pravno ureditev, ki bi tema poslancema – v primerjavi z drugimi poslanci Državnega zbora in drugimi funkcionarji Republike Slovenije – omogočila opravljanje tudi drugih funkcij. Komisija je predlogu zakona nasprotovala, saj bi sprejem predlaganih določb vzpostavil nova tveganja s širšega področja nasprotja interesov. Mnenje Komisije ni bilo upoštevano in predlagana novela je bila sprejeta oktobra 2024.

V letu 2025 pa je Državni zbor Komisiji v mnenje predložil nov predlog zakona, ki je prav tako urejal področje nezdružljivosti funkcij in v zvezi s katerim smo izpostavili pozitiven napredek glede odpravljanja razkoraka med takrat veljavnim Zakonom o poslancih ter ZIntPK pri ureditvi

²⁸ Uradni list RS, št. 112/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 39/11, 48/12 in 17/22.

nezdružljivosti poslanske funkcije ter prepovedi pridobitne dejavnosti, članstva in drugih dejavnosti. Predlog zakona namreč odpravlja ta razkorak, saj predlagana ureditev po novem celovito napotuje na ureditev v ZIntPK, kar omogoča enotno uporabo materialnih in procesnih določb ter s tem zagotavlja enako obravnavo neposredno voljenih funkcionarjev na področju nezdružljivosti. Predlog zakona hkrati odpravlja dosedanjo pravno praznino glede postopkov in sankcij ter vzpostavlja skladno ureditev pravnega varstva zoper odločitve Državnega zbora o razrešitvi oziroma prenehanju poslanskega mandata, kar je tudi skladno z odločbo Ustavnega sodišča U-I-227/14-13, Up-790/14-37. Januarja 2026 je bil predlog zakona sprejet.

Predlog Zakona o funkcionarjih

Na prošnjo Ministrstva za javno upravo smo že v letu 2024 komentirali predlog Zakona o funkcionarjih. Takrat smo predlagali določitev pogoja osebnostne primernosti za imenovane funkcionarje, ki bi bil tudi časovno omejen (denimo, da v zadnjih petih letih ni bila ugotovljena nepravilnost, zaradi katere bi bil kandidat štel kot osebnostno neprimeren), pri čemer navedeno ne bi veljalo za voljene funkcionarje. Glede pravice funkcionarja do usposabljanja in izpopolnjevanja smo poudarili nujnost vključitve obveznega uvajalnega usposabljanja, ki bi vključevalo tudi tematiko ZIntPK in bi ga moral opraviti vsak funkcionar ob zasedbi položaja, za kar bi bila predvidena tudi ustrezna finančna sredstva. V zvezi s pravico do nadomestila plače funkcionarja po prenehanju funkcije smo menili, da funkcionar ne bi smel biti upravičen do nadomestila plače v primeru odločitve Komisije o kršitvi institutov ZIntPK, kar bi veljalo zgolj za določene primere kršitev, o čemer bi Komisija obvestila pristojen organ, ki odloča o nadomestilu plače, ta pa bi nato sam presodil glede (ne)upravičenosti do nadomestila plače.

V letu 2025 nas je k podaji pripomb k predlogu zakona pozval Državni zbor, kateremu ga je Vlada RS posredovala v sprejem. Ponovno smo izpostavili nujnost kriterija osebnostne primernosti za imenovane funkcionarje, uvajalnega usposabljanja, tudi o temah s področja ZIntPK, ter neupravičenosti do nadomestila plače, če je v zvezi s funkcionarjem Komisija ugotovila težje, z zakonom določene kršitve institutov ZIntPK

Zakon je bil julija 2025 sprejet, pri čemer je bil naš predlog glede obveznega uvajalnega usposabljanja za vse funkcionarje, tudi v zvezi z ZIntPK, upoštevan.

Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma

Opozorili smo na prekomerno in neutemeljeno omejevanje dostopa do podatkov v predlogu sprememb in dopolnitev Zakona o preprečevanju pranja denarja (ZPPD). S predlogom zakona se je upravičencem postavljala zakonska ovira, ki ni imela pravne podlage v EU pravu in torej zanjo ni bilo potrebe. Nadalje smo opozorili, da je bil predlog zakona v svoji obrazložitvi sprememb nejasen in nedoločen; Ministrstvo za finance kot pripravljavec predloga zakona bi moralo natančno in razumljivo pojasniti, katere evropske zahteve prenaša v slovenski pravni red in kako, saj lahko zainteresirana javnost samo tako preveri, ali je predlagana zakonodaja resnično skladna z evropskimi pravili. Zato smo bili mnenja, da bi sprejetje predlaganih sprememb ZPPD pomenilo nižanje zaupanja javnosti v transparentnost delovanja javnega sektorja, v pravni red in tudi politični sistem. Ministrstvu smo tako predlagali, da ponovno prouči predlog zakona in se pri tem opre na dejanske zahteve evropske direktive in sodbe Sodišča EU glede tega ter v slovenski pravni red vključi samo tiste omejitve, ki so nujne in utemeljene. Predlog predpisa je bil zaradi vseh odzivov deležnikov v letu 2025 dvakrat (marca in julija) noveliran.

3.8 Usposabljanja

V letu 2025 smo nadaljevali z izvajanjem našega poslanstva krepite integritete, transparentnosti in preprečevanja korupcije. Tudi v tem letu smo si prizadevali usposabljanja izvajati učinkovito in racionalno, pri čemer smo ohranili visok standard kakovosti in dostopnosti.

Izvedli smo več kot 95 usposabljanj ter hkrati dosegli več kot 7.000 slušateljev iz javnega sektorja, nosilcev javnih funkcij in drugih zainteresiranih deležnikov. Usposabljanja so potekala v živo ter v spletnem in hibridnem formatu, kar nam je omogočilo prilagodljivost ter vključitev širokega kroga udeležencev iz različnih krajev in organizacij.

V spletnih usposabljanjih je sodelovalo 1.750 slušateljev, kar potrjuje, da spletni formati ostajajo učinkovit način prenosa znanja in izkušenj. Poleg tega smo v spletni učilnici, kjer so na voljo vnaprej pripravljene vsebine po institutih, zabeležili več kot 6.000 ogledov, kar kaže na velik interes za pridobivanje znanja tudi izven terminov izvedenih usposabljanj.

Tako kot v preteklih letih so naša usposabljanja zajemala ključne vsebine s področij krepite integritete, preprečevanja korupcije, postopkov Komisije, vodenja, zaščite prijaviteljev, lobiranja, daril, dostopa do podatkov v Erarju ter druge tematike v okviru pristojnosti Komisije.

Zaradi izjemnega interesa za naša usposabljanja, prejmemo več kot 200 prošenj letno, si prizadevamo zagotoviti čim širšo dostopnost ter možnost udeležbe za različne ciljne skupine.



Slika 24: Število izvedenih usposabljanj

Poleg sodelovanja na konferencah in okroglih mizah smo tako v letu 2025 nadaljevali z izvajanjem mesečnih spletnih periodičnih usposabljanj, ki so potekala praviloma vsak mesec in so združevala najpogostejše tematske sklope iz pristojnosti Komisije. V letu 2025 smo na ta način izvedli niz tematsko usklajenih spletnih predstavitev, med katerimi so izstopale teme daril, zaščite prijaviteljev, postopkov in integritete, načrti integritete, lobiranja, premoženjskega stanja ter drugi vsebinski sklopi. Usposabljanja so izvajali strokovni sodelavci Komisije, ki so udeležencem predstavili novosti, primere iz prakse ter odgovarjali na vprašanja.

Z doseženimi rezultati v letu 2025 smo ponovno izkazali, da je kombinacija strokovnih usposabljanj, sodobnih digitalnih pristopov in široke dostopnosti ključna za uspešno krepitev integritete v javnem sektorju ter za nadaljnji razvoj kulture odgovornosti in integritetnega ravnanja. S temi pristopi smo tudi v letu 2025 zagotavljali visokokakovostna, vsebinsko prilagojena in uporabno naravnana usposabljanja za javne uslužbenke, funkcionarje in drugo zainteresirano javnost.

3.9 Posebni projekti Komisije

Na Komisiji izvajamo tudi druge preventivne aktivnosti oziroma projekte, ki so usmerjeni v ozaveščanje o pomenu integritete in poštenega delovanja na vseh področjih življenja. Prizadevamo si, da bi te pomembne vsebine dosegle čim širši krog ljudi. V letu 2025 smo naredili pomemben korak tudi na mednarodnem področju, saj smo uspeli s pobudo, da se ideja o krepitvi integritete v družbi prek vzgojno-izobraževalnega sistema prenese na globalno raven, saj se z zagotavljanjem ničelne tolerance do korupcije v družbi spopada večina držav. Slovenija je tako skupaj z Avstrijo in Čilom predlagala sprejem resolucije Združenih narodov na to temo, ki je bila decembra 2025 na konferenci držav podpisnic Konvencije ZN proti korupciji tudi sprejeta.

3.9.1 Projekt Integriteta: skupni cilj generacij

Na Komisiji smo leta 2020 podali pobudo za oblikovanje krovnega projekta Integriteta: skupni cilj generacij, z namenom, da bi s krepitvijo integritete otrok in mladostnikov prek celotne vertikalne vzgojno-izobraževalnega sistema v obdobju 30 let okrepili integriteto naše prihodnje družbe. V projektu so se nam takrat kot partnerji pridružili Zavod RS za šolstvo, Inšpektorat RS za šolstvo in šport, Filozofska in Pedagoška fakulteta Univerze v Ljubljani ter takratno Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport.

Po aktivnostih v okviru pilotnega projekta Krepitve integritete učencev v osnovnih šolah, ki smo ga izvedli skupaj z ZRSŠ v šolskih letih 2021/2022 in 2022/2023 (več informacij v prejšnjih letnih poročilih Komisije) in ki ga je ZRSŠ v letih 2024 - 2025 nadgradil z dodatnimi aktivnostmi za vpeljavo vsebin integritete v osnovne in srednje šole v obliki razvojne naloge, smo v letu 2025 na Komisiji nadaljevali z aktivnostmi za krepitev integritete v okviru visokošolskega študija.

S pedagoškimi fakultetami v Ljubljani, Mariboru in na Primorskem ter z Ministrstvom za visoko šolstvo, znanost in inovacije (MVZI) smo skupaj iskali načine, kako oziroma prek kakšnih čim bolj sistemskih mehanizmov spodbuditi vključitev krepitve integritete v visokošolski študij. Pri tem so fakultete kot temeljni pogoj izpostavile potrebo po financiranju takih aktivnosti, zato smo z MVZI rešitve iskali predvsem v tem smislu.

Na temo vključevanja vsebin integritete v visokošolski študij smo ob Tednu preprečevanja korupcije organizirali posvet »Krepitev integritete študentov – korak k integritetni družbi prihodnosti«, ki so se ga poleg predstavnikov zgoraj omenjenih pedagoških fakultet in ministrstva, udeležili tudi predstavniki Univerze v Ljubljani, Pravne fakultete, ZRC SAZU, Fakultete za upravo, Zavoda RS za šolstvo ter Ministrstva za vzgojo in izobraževanje (več o posvetu v poglavju 4.6.4.2).

Najobsežnejšo in najbolj intenzivno aktivnost v okviru projekta Integriteta: skupni cilj generacij pa je v letu 2025 zagotovo predstavljalo uspešno oblikovanje in sprejetje resolucije OZN »Krepitev izobraževalnih dejavnosti in programov o etičnih vrednotah, integriteti in preprečevanju korupcije

za otroke in mlade kot pomemben steber preprečevanja korupcije in krepite zaupanja v javne institucije«. Pri oblikovanju resolucije smo sodelovali s partnerji iz Avstrije in Čila ter slovenskim predstavništvom pri OZN, OVSE in drugih mednarodnih organizacijah na Dunaju. Po intenzivnih daljših pogajanjih na sedežu Organizacije Združenih narodov za droge in kriminal (UNODC) na Dunaju v jeseni 2025, je bila decembra 2025 resolucija sprejeta na Konferenci držav pogodbenic Konvencije Združenih narodov proti korupciji (COSP UNCAC) v Dohi, v Katarju. Resolucija predstavlja iniciativo krepite integritete družbe prek vzgojno-izobraževalnega sistema, ki jo izvajamo v Sloveniji, na globalno raven in podaja splošne usmeritve za vzpostavitev takega mehanizma. S tem predstavlja resolucija korak naprej h kreptvi integritete globalne družbe ter k priznanju integritete kot pomembnega dejavnika v boju proti korupciji.

Pomembni spremljevalni aktivnosti projekta Integriteta: skupni cilj generacij sta bili tudi v letu 2025 javni razpis za neprofitne organizacije zasebnega prava, ki je opisan v nadaljevanju, in sodelovanje s Fakulteto za upravo, o katerem je več informacij na voljo v poglavju 4.2.

3.9.2 Javni razpis Ozaveščanje mladih o integriteti

V skladu s 17. členom ZIntPK na Komisiji vsako leto izvedemo razpis za projekte neprofitnih organizacij zasebnega sektorja. Ob pripoznavanju dejstva o obstoju dela populacije mladih (starih med 15 in 29 let), ki ga na Komisiji ne uspemo v zadostni meri naslavljati z našimi preventivnimi aktivnostmi, predvsem zaradi specifičnih zakonitosti komuniciranja te populacije, smo se v letu 2025 odločili izvesti razpis za sofinanciranje neprofitnih organizacij zasebnega sektorja oziroma njihove aktivnosti, s katerimi ozaveščajo mlade o pomenu integritete.

Na javnem razpisu je bil izbran Zavod Za in Proti s projektom Glas integritete, katerega temeljni cilj je bil okrepiti razumevanje pomena integritete med mladimi ter jih spodbuditi k integritetnemu ravnanju skozi inovativne in participativne aktivnosti, ki temeljijo na debatni metodologiji. Zato so na srednjih šolah po celi Sloveniji izvedli 15 delavnic na temo integritete, na katerih je sodelovalo več kot 190 dijakov. Oktobra 2025 pa je bil na eni od slovenskih gimnazij organiziran debatni turnir s poudarkom na temah, povezanih z integriteto, ki je omogočil mladim iz vse Slovenije, da so soočili različna stališča in aktivno razmišljali o tem, kaj pomeni biti integriteten posameznik v sodobni družbi.

Da bi se lahko sistematično in poglobljeno pripravili na razpravo, je bil za dijake in mentorje debatnih klubov razvit izroček, ki vsebuje uporabno literaturo o integriteti, korupciji in žvižgaštvu, analizo glavne debatne trditve, pregled osnovnih pojmov s področja integritete ter napotke mentorjem za delo v razredu s predlogi vaj in vodilnimi vprašanji, ki spodbujajo refleksijo o integritetnem ravnanju.

Skozi aktivno vključevanje dijakov v razprave, simulacije odločanja in zagovarjanje različnih stališč so tako mladi razvijali občutek osebne odgovornosti, razumevanje etičnih dilem ter sposobnost utemeljenega in spoštljivega zagovarjanja svojih stališč. Tovrstni projekti nam omogočajo, da mladim, ki niso naša primarna ciljna publika, v obdobju, ko se šele vrednostno izoblikujejo, posredujemo vsebine, za katere ocenjujemo, da so bistvene za izgradnjo integritetnega posameznika, ki bo nekoč prevzel aktivno vlogo tako v javnem kot v zasebnem sektorju.

3.9.3 Ambasadorji integritete

Na Komisiji smo prepričani, da je učinkovito preprečevanje korupcije mogoče le s krepitvijo integritete čim širšega kroga posameznikov. Od tu izhaja projekt Ambasadorji integritete, ki sporoča, da vsak posameznik s svojimi vsakodnevnimi ravnanji prispeva k stanju družbe kot celote. Osrednji cilj projekta, ki ga vodimo že od leta 2023, ostaja ozaveščanje o tem, da je integriteta temelj zaupanja ter ključni pogoj za delovanje pravične in na nepravilnosti odporne družbe.

Tudi v letu 2025 smo nadaljevali in vsebinsko utrjevali projekt Ambasadorji integritete, s katerim s pomočjo prepoznavnih in verodostojnih posameznikov opozarjamo na pomen integritete ter z njo nagovarjamo predvsem tiste dele civilne družbe, ki jih tradicionalni institucionalni nagovori in klasični medijski diskurzi praviloma težje dosežejo. Z izpostavljanjem osebnih zgledov želimo vrednote integritete približati širši javnosti, spodbuditi dialog o integriteti in omogočiti poglobljen razmislek o odgovornem ravnanju v različnih življenjskih okoliščinah.

Prvim trem ambasadorjem integritete – športnikom Ilki Štuhec, Žigu Jelarju in Matjažu Keku, ki smo jih javnosti predstavili v okviru Tedna preprečevanja korupcije decembra 2023 – so se v letu 2024 pridružili akademski glasbenik, imitator in satirik Tilen Artač, humanitarka in podjetnica Ana Lukner Roljič ter poveljnik Civilne zaščite Republike Slovenije Srečko Šestan, ki smo jih javnosti predstavili na slavnostnem dogodku ob 20. obletnici delovanja Komisije, 2. oktobra 2024. V letu 2025 smo imenovali novega ambasadorja - Dejana Fabčiča, paralimpijca in zdravnika. Njegovo imenovanje predstavlja pomembno okrepitev projekta, saj združuje izrazito osebno kredibilnost, strokovno avtoriteto in simbolno moč integritete na dveh področjih, ki imata ključno vlogo pri oblikovanju zaupanja javnosti – v zdravstvu in vrhunskem športu.

Z vsemi ambasadorji smo posneli krajše video nagovore in oglase, v katerih vsak na svoj pristen način pojasni, zakaj je integriteta pomembna zanj osebno in za družbo kot celoto. Na ta način projekt omogoča poljudno, dostopno in hkrati vsebinsko relevantno obravnavo tem, ki so sicer pogosto strokovno zahtevne.

V letu 2025 smo koncept Ambasadorjev integritete nadgradili tudi na komunikacijski ravni. Namesto dosedanjega modela več ambasadorjev smo prvič izpostavili zgolj enega osrednjega ambasadorja integritete, kar je omogočilo bolj poglobljeno predstavitev njegove osebne zgodbe in vrednot, ki jih projekt zagovarja. Komunikacijska akcija razkritja je bila zasnovana kot zaokrožena pripovedna kampanja, ki je integriteto približala javnosti skozi življenjsko izkušnjo posameznika, ki se v profesionalnem in zasebnem življenju vsakodnevno srečuje z izzivi in pomenom osebne odgovornosti.

Komunikacijska akcija je potekala v več fazah. V uvodnem obdobju smo na družbenih omrežjih Komisije z namigi in odštevanjem do razkritja novega ambasadorja spodbujali interes javnosti za razkritje. Na dan razkritja smo zgodbo predstavili s sporočilom za javnost, video vsebino in objavami na spletnih kanalih Komisije ter nekaterih množičnih medijih (na primer mreža medijev RTV Slovenija, 24ur.com in POP TV), v nadaljnjih tednih pa smo jo sistematično širili skozi intervjuje, prispevke in poglobljene predstavitve v več kot desetih različnih medijih – od nacionalnih in regionalnih tiskanih ter spletnih medijev do radijskih in televizijskih programov. Mediji so bili izbrani z namenom doseganja različnih ciljnih skupin javnosti, tako po starosti kot po regionalni razpršenosti.

Pomemben podporni element projekta ostaja sodelovanje z RTV Slovenija, ki Ambasadorje integritete prepozna kot akcijo širšega družbenega pomena. RTV Slovenija projektu namenja brezplačni oglasni prostor v televizijskih in radijskih programih ter na spletnem portalu, kar bistveno prispeva k širšemu dosegu kampanje. Video vsebine ambasadorjev so hkrati objavljene tudi na spletni strani Komisije in njenih družbenih omrežjih, kjer služijo kot trajni komunikacijski material za nadaljnje ozaveščanje o pomenu integritete v družbi.

Projekt Ambasadorji integritete se tako vse bolj uveljavlja kot dobra platforma za ozaveščanje in javni razmislek o integriteti. Izkušnje preteklih let potrjujejo, da osebne zgodbe verodostojnih posameznikov predstavljajo učinkovit način za približevanje kompleksnih družbenih tem širši javnosti in pomembno prispevajo k razumevanju pomena vrednot, ki so temelj delovanja demokratične družbe.

4 SODELOVANJE Z DRUGIMI ORGANI, NEVLADNIMI ORGANIZACIJAMI (NVO) IN ODNOSI Z JAVNOSTMI

Kot eno od izhodišč vizije delovanja smo si zastavili povezovanje institucij formalnega in neformalnega družbenega nadzorstva. S sodelovanjem širokega kroga deležnikov in institucij (tako organov in organizacij javnega sektorja kot nevladnih organizacij, medijev in vseh drugih deležnikov na področju krepitve integritete, etičnosti in pravne države) smo v letu 2025 nadaljevali, saj smo lahko le s skupnimi močmi bolj uspešni pri krepitvi integritete v družbi in s tem pri preprečevanju korupcije.

4.1 Sodelovanje z državnimi organi v povezavi s področji dela Komisije

Senat Komisije je Letno poročilo in Oceno stanja za leto 2024, kot vsakokrat, predstavil predsednici Republike Slovenije, predsednici in odboru za pravosodje Državnega zbora RS ter Komisiji za državno ureditev Državnega sveta RS.

V povezavi s področji našega dela se je nadaljevalo sodelovanje s pristojnimi ministrstvi. Srečali smo se tudi s predstavniki Vrhovnega sodišča RS in Ministrstva za digitalno preobrazbo (MDP) glede načrtovanega prenosa podatkov o lastništvu nepremičnin v zemljiški knjigi na portal eUprava. Po sprejemu Resolucije smo pri pripravi Akcijskega načrta sodelovali s širokim krogom deležnikov, tudi iz vladnega sektorja.

Na podlagi novosprejetega Zakona o funkcionarjih iz julija 2025 smo skupaj z Ministrstvom za javno upravo pričeli pripravljati vsebine programa e-usposabljanja s področja etike, integritete in transparentnosti v javnem sektorju, ki ga sprejme minister, pristojen za funkcionarje in lokalno samoupravo, saj se bodo novoizvoljeni in novoimenovani funkcionarji morali najkasneje v šestih mesecih po pridobitvi mandata udeležiti e-usposabljanja.

Na področju informacijske tehnologije, zlasti glede delovanja aplikacije Erar ter posodobitve strojno-programске opreme Komisije, smo lani sodelovali z MDP, MP, MF, MJU, Arnesom, Upravo RS za javna plačila, Ajpesom in drugimi organi glede na potrebe. Z Arhivom RS smo sodelovali pri arhiviranju našega dokumentarnega gradiva.

Znotraj običajnega dela Komisije in obravnave posameznih zadev redno sodelujemo tudi z drugimi nadzornimi institucijami pri izmenjavi mnenj, stališč in dobrih praks. S FURS in Uradom za preprečevanje pranja denarja smo tudi v letu 2025 sodelovali tako na področju izmenjave informacij kot pri obravnavah konkretnih primerov. Naše delo pri posameznih zadevah se s tema dvema institucijama prepleta predvsem na področju premoženjskega stanja. Vodstvo Komisije se je z vodstvom FURS tudi srečalo na sestanku, namenjenem krepitvi sodelovanja.

Tudi lani smo nadaljevali redno in konstruktivno sodelovanje s policijo, Ministrstvom za notranje zadeve in Inšpektoratom za notranje zadeve. Sodelovanje s policijo smo lani nadaljevali s

sestanki, sodelovanjem v okviru obravnave konkretnih zadev, izmenjavo informacij in usposabljanj.

4.2 Sodelovanje z institucijami s področja vzgoje in izobraževanja

V letu 2025 smo nadaljevali z dolgoročnim projektom Integriteta: skupni cilj generacij, zasnovanem v letu 2020, ter v okviru slednjega s sodelovanjem s partnerskimi institucijami. To so bile v preteklem letu pedagoške fakultete v Ljubljani, Mariboru in na Primorskem, Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in inovacije, Zavod RS za šolstvo, Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje ter v okviru posveta Krepitev integritete študentov – korak k integritetni družbi prihodnosti še Univerza v Ljubljani, Filozofska fakulteta, Pravna Fakulteta v Ljubljani, Fakulteta za upravo ter ZRC SAZU. Več o teh aktivnostih v poglavju 3.9.1.

V letu 2025 smo okrepili sodelovanje s Fakulteto za upravo Univerze v Ljubljani, s katero smo sodelovali pri različnih projektih in dogodkih, ki so spodbujali krepitev integritete pri mladih, ki so v veliki meri bodoči uslužbenci v javnem sektorju. Sodelovanje je bilo osredotočeno na študente, ki so razvijali inovativne rešitve za aktualne izzive javne uprave.

Aprila smo sodelovali na dogodku Uprava gre v pravo smer, ki ga vsako leto organizira Fakulteta za upravo. Letošnja osrednja tema je bila krepitev integritete in preprečevanje korupcije v javnem sektorju. Namestnica predsednika Tina Divjak je predstavila izhodišča in izpostavila pomen integritete tako posameznika kot institucije. Študenti so pod mentorstvom doc. dr. Sabine Bogilović razvijali rešitve, ki bi povečale integriteto in transparentnost v javnem sektorju. Najbolj prepričljiva ideja, ki je bila izbrana za nagrado, je predvidevala uvedbo sistema rangiranja integritete javnih uslužbencev, ki bi omogočil redno spremljanje in ocenjevanje ravnanja zaposlenih ter služil kot motivacijsko orodje za krepitev etične kulture v organizacijah. Dogodek je študentom ponudil prostor za razmislek o pomenu integritete in osebne odgovornosti ter priložnost soustvarjanja rešitev, ki bi jih v prihodnosti lahko vključili v konkretne prakse ali projekte.

Poleg tega smo v okviru predmetov Inovacije v javnem sektorju ter Management kreativnosti in inovativnosti v javnem sektorju mladim ponudili izobraževanje o vsebinah preprečevanja korupcije in spodbujanja integritete med javnimi uslužbenci. Tina Divjak je kot gostujoča strokovnjakinja študentom predstavila problematiko korupcije, pomen etičnih standardov in integritete, delovanje Komisije ter podporo žvižgačem. Študenti so razvili inovativne rešitve, ki temeljijo na digitalnih tehnologijah, participativnosti, transparentnosti in zgodnjem izobraževanju. Predstavljene rešitve so pokazale, da mladi študenti razvijajo praktične, izvedljive in inovativne ideje za krepitev integritete ter preprečevanje korupcije v javnem sektorju.

S FU imamo prav tako sklenjen Splošni dogovor o sodelovanju in na področju sodelovanja v mentorskem programu alumni za študente, ki pa smo ga začeli izvajati v letu 2026.

Sodelujemo tudi s Fakulteto za varnostne vede Univerze v Mariboru, saj zagotavljamo opravljanje obvezne prakse njihovim študentom na Komisiji. S Pravno fakulteto Univerze v Ljubljani pa sodelujemo v okviru Pravne klinike "Transparentnost in integriteta v javnem in zasebnem sektorju" in prav tako zagotavljamo opravljanje prakse njihovim študentom.

4.3 Sodelovanje z drugimi javnimi in zasebnimi organizacijami

Nadaljevali smo sodelovanje z Združenjem nadzornikov Slovenije. Vodja Službe za operativno Katja Mihelič Sušnik je sodelovala Konferenci korporacijskega upravljanja na temo predčasnega prenehanja mandata upravam. Sodelovali smo tudi z Združenjem zdravstvenih zavodov Slovenije, za katerega smo organizirali dve usposabljanji, in sicer na temo vodenja z integriteto in zgledom ter na temo sistemskih tveganj za nastanek korupcije in kršitev integritete v zdravstvenem sektorju, ki je po ugotovitvah Komisije med področji, ki so najbolj izpostavljena tveganjem. Sodelovali smo tudi z SDH in izvedli usposabljanje za pooblaščenca SDH o postopkih Komisije in nekaterih institutih ZIntPK. Po sprejemu Resolucije smo pri pripravi Akcijskega načrta sodelovali s številnimi deležniki iz nevladnega sektorja.

4.4 Sodelovanje z NVO

V letu 2025 smo nadaljevali sodelovanje tudi z NVO, in sicer z izvedbo skupnih aktivnosti in širjenjem informacij o aktivnostih Komisije in nevladnih organizacij preko različnih komunikacijskih kanalov ter z aktivnim zavzemanjem za sistemske spremembe na skupnih področjih.

Tako smo se marca udeležili dogodka v organizaciji Zavezništvo za integriteto, na katerem smo 15 predstavnikom NVO predstavili ključne institute iz pristojnosti Komisije, pogovarjali pa smo se tudi o potrebnih spremembah ZIntPK ter o vlogi NVO pri preprečevanju korupcije in zagovorništvo za izboljšanje stanja korupcije v Sloveniji.

Prav tako smo marca sodelovali na zaključnem dogodku projekta VEM o korupciji v Sloveniji kot razpravljavci okrogle mize »Omejitve statistik korupcije – izzivi in priložnosti«²⁹, kjer smo skupaj s predstavnikoma policije in medijev ter vodjo projekta razpravljali o tem, kaj lahko skozi statistike razberemo o pojavnosti korupcije in o pomembnosti različnih digitalnih orodij ter nasploh odprte javne uprave zaradi vključevanja javnosti v razpravo o pojavnosti korupcije s Sloveniji.

Maja je nekaj nevladnih organizacij (Greenpeace Slovenija, Umanotera in PIC) podprlo naša priporočila³⁰ za sprejem krovnega zakona za izvajanje velikih infrastrukturnih projektov ter nadzor nad njimi, saj so se strinjali, da bi to predstavljalo pomemben mehanizem za preprečevanje korupcijskih tveganj in izgub javnega denarja v prihodnje. Med priporočili so kot pomembna izpostavili zlasti: objavo vseh ključnih dokumentov in alternativ projekta ter njihova prosta dostopnost; javno razpravo in sodelovanje civilne in strokovne javnosti, ki se mora začeti v zgodnjih fazah odločanja, ter obvezno vključitev nadzora stroke in civilne družbe nad velikimi infrastrukturnimi projekti.

Izvedli smo tudi razpis za financiranje projektov neprofitnih organizacij zasebnega sektorja na temo ozaveščanja mladih, starih med 15 in 29 let, o integriteti. Več o razpisu v poglavju 3.9.2.

²⁹ <https://www.transparency.si/novica/zakljucni-dogodek-vem-o-korupciji/>

³⁰ https://www.kpk-rs.si/storage/uploads/012c4028-d2e7-47eb-bf4b-f05a1316af7a/priporocila_Veliki_infrastrukturni_projekti_po_seji_15.4.2025_P.pdf

4.5 Delo z mladimi

Poleg aktivnosti, ki jih izvajamo v sodelovanju z vzgojno-izobraževalnimi ustanovami (več o teh aktivnostih v poglavju 4.2), poskušamo mlade generacije s svojimi vsebinami doseči tudi na druge načine.

Srednješolsko izobraževanje in aktivno državljanstvo

Na Komisiji smo v okviru obveznega vsebinskega sklopa v srednjih šolah aktivno državljanstvo gostili več študijskih obiskov dijakov Gimnazije Ptuj in Srednje vzgojiteljske šole, gimnazije in umetniške gimnazije Ljubljana. Dijaki so se skozi interaktivne vsebine seznanili z delovanjem Komisije, njenim položajem v državi, pristojnostmi ter instituti po ZIntPK. Poseben poudarek smo namenili razumevanju pomena preprečevanja korupcije kot temelja pravne države ter razmisleku o vlogi posameznika pri krepitvi integritetne, transparentne in odgovorne družbe.

Neformalno izobraževanje mladih

Aktivnosti ozaveščanja o integriteti in etičnem ravnanju smo izvajali tudi v okviru neformalnega izobraževanja. Tako je namestnica predsednika Tina Divjak na Taborniškem zletu izvedla delavnico za mlade tabornike, v okviru katere so se udeleženci skozi etične dileme, praktične primere in interaktivne igre seznanjali s pojmi integritete, poštenosti, pravičnosti in odgovornosti. Delavnica je spodbujala razmislek o vplivu vsakodnevnih odločitev na skupnost.

Ozaveščanje najmlajših

Posebno pozornost smo namenjali tudi nagovarjanju najmlajših. V sodelovanju z uredništvoma otroške revije *Moj Planet* in mladinske revije *Pil* smo pripravili vsebine, prilagojene starosti in razumevanju mlajših bralcev, s katerimi je na dostopen in razumljiv način približala teme poštenosti, pravičnosti, odgovornosti in integritete. V letu 2025 smo objavila sedem prispevkov v otroški reviji *Moj Planet* ter šest prispevkov v mladinski reviji *Pil*, s čimer smo prispevali k zgodnjemu ozaveščanju o vrednotah integritetnega ravnanja in pomenu odgovornega vedenja v vsakdanjem življenju.

4.6 Odnosi z javnostmi

Delo na področju odnosov z javnostmi obsega širok nabor nalog, kot je komuniciranje z mediji, priprava odgovorov na novinarska vprašanja, priprava vsebin za spletno stran, spremljanje medijskih objav, priprava mesečnega e-novičnika KPK VESTniK in priprava mesečnih poročil o delu Komisije, upravljanje z družbenimi omrežji, organizacijo dogodkov, pripravo grafičnih in video vsebin, skrb za celostno grafično podobo in drugo. Predstavnice za odnose z javnostmi komunicirajo tudi z drugimi javnostmi, na primer s predstavniki za odnose z javnostmi drugih institucij, organizatorji dogodkov, pri katerih sodelujemo na Komisiji, in drugimi zainteresiranimi posamezniki, ki jih je treba usmeriti na prave naslove oziroma sogovornike na Komisiji.

V minulem letu smo z javnostmi komunicirali:

- z odgovori na novinarska vprašanja (465),
- z novinarskimi konferencami (4) in izjavami za javnost (več kot 50),
- s sporočili za javnost (58),

- z obveščanjem o zaključkih postopkov, v katerih nismo potrdili kršitev, v mesečnih poročilih (več kot 60) in s proaktivnim obveščanjem novinarjev o zaključkih zadev, o katerih so predhodno povpraševali (24),
- z nastopi predstavnikov Komisije v radijskih in televizijskih oddajah ter v intervjujih za tiskane/spletne medije in podkaste (16),
- z vsebinami na spletni strani,
- s pošiljanjem mesečnega e-novičnika KPK VESTnik (11 izdaj),
- s (so)organizacijo dogodkov,
- na družbenih omrežjih LinkedIn, Facebook in YouTube,
- na neformalnih srečanjih z novinarji,
- z ustvarjanjem vsebin za medije, ki so namenjeni mladim,
- prek ambasadorjev integritete (več o tem v poglavju 3.9.3),
- z drugimi aktivnostmi, pri čemer smo sprotne komunikacijske aktivnosti proaktivno prilagajali aktualnim potrebam.

Vsako drugo sredo v mesecu smo objavili in na več kot tisoč e-naslovov razposlali e-novičnik KPK VESTnik, v katerem smo mesečno izpostavljali relevantno aktualno tematiko s področja našega delovanja, povzemali delo Komisije v preteklem mesecu, napovedali prihajajoče dogodke in opozorili naše zavezance na pomembne roke in izpolnjevanje obveznosti. Novičnik je izšel enajstkrat (julijsko in avgustovsko številko smo združili v eno) in izkazal se je kot zelo dobrodošel kanal za dodatno širjenje vesti o naših aktivnostih.

Na spletni strani smo redno obveščali o različnih aktivnostih Komisije – o izvedenih usposabljanjih, dogodkih, ki smo jih (so)organizirali ali na katerih so sodelovali sodelavci Komisije, o aktivnostih na mednarodnem področju, o odločitvah Komisije in mnenjih, pojasnilih, analizah, opominjali smo zavezance o bližnjih rokih za izpolnitev obveznosti po ZIntPK itd. Transparentnost delovanja Komisije smo okrepili z objavo izdanih priporočil in odzivov organov, ki so jim bila priporočila poslana. Navedeno od leta 2025 lahko zainteresirana javnost spremlja zbrano na enem mestu: <https://kpk-rs.si/sl/aktivnosti-komisije/izdana-priporocila-in-pobude>. Prav tako smo začeli sproti objavljati pomembnejša mnenja Komisije v okviru pregledov predlogov zakonov in drugih aktov, ki z vsebino posegajo na naša področja dela. Mnenja so dostopna tu: <https://kpk-rs.si/sl/aktivnosti-komisije/pregledi-zakonskih-predlogov>.

Za naše zavezance po institutih ZIntPK pa smo oblikovali Praktični vodnik po pravilih in obveznostih za krepitev integritete, ki v priročni brošuri povzema ključna pravila in obveznosti zavezancev po institutih ZIntPK in ZZPri ter združuje vse za zavezance pomembne roke. Vodnik je dostopen tudi v elektronski obliki³¹. V okviru produkcije video vsebin pa smo pripravili kratke animirane video posnetke (whiteboard videi) za vse institute ZIntPK in zaščito prijaviteljev, s katerimi na poljuden in preprost način pojasnjujemo namen posameznih institutov in pričakovanja ravnanja za zavezance.

³¹ <https://kpk-rs.si/sl/zavezanci/prakticni-vodnik-po-pravilih-in-obveznostih-za-krepitev-integritete>

4.6.1 Objava kršitev ZIntPK

Na Komisiji po šestem odstavku 11. člena ZIntPK javnost obveščamo o ugotovitvah in drugih odločitvah v zvezi s postopki, ki jih vodimo po tem zakonu in ki se nanašajo na funkcionarje, uradnike na položaju, poslovodno osebo in člane organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih pravnega sektorja ali na pravno osebo. V okviru tega smo javnost obveščali o 14 primerih ugotovitev v konkretnem primeru, kjer je šlo za kršitve ZIntPK. V desetih primerih je šlo za kršitev nasprotja interesov, v dveh primerih za kršitev integritete, en primer je bil kršitve določb omejitve poslovanja, en primer pa kršitev določb nezdržljivosti funkcij, pri čemer pa je funkcionar po opozorilu Komisije nezdržljivost odpravil. Skoraj vse kršitve so se nanašale na področje lokalne samouprave – v osmih primerih je šlo za kršitve občinskih svetnikov, v dveh primerih je šlo za kršitev županov, v dveh kršitev podžupanov, v enem primeru za kršitev poslovodne osebe in v enem primeru kršitev občine.

Na spletni strani smo v skladu s šestim odstavkom 13. člena ZIntPK objavili tudi 45 obvestil o pravnomočno zaključenih prekrškovnih postopkih, ki se nanašajo na funkcionarje. Največ, 17, obvestil se je nanašalo na kršitev s področja lobiranja, s področja nasprotja interesov smo objavili 16 pravnomočnih prekrškovnih postopkov funkcionarjev, kršitev s področja omejitve poslovanja je bilo osem, po en pravnomočno zaključen prekrškovni postopek pa smo objavili za področja nezdržljivosti funkcij, premoženjskega stanja in protikorupcijske klavzule, prav tako en prekršek pa je bil zaključen zaradi neposredovanja podatkov Komisiji.

V skladu s četrtem odstavkom 18. člena ZIntPK, po katerem javnost obveščamo o zaključku postopka, kadar je ta z uvedbo postopka pred Komisijo že seznanjena, tudi če v njem nismo ugotovili kršitev ZIntPK (smo pa zadevo odstopili, izdali priporočila in podobno), pa smo na naši spletni strani in v mesečnih poročilih objavili več kot 60 obvestil.

4.6.2 Odnosi z mediji

V letu 2023 smo prejeli 465 novinarskih vprašanj, pripravili 58 sporočil za javnost, organizirali štiri novinarske konference (o prenovljenem Erarju, priporočilih za velike infrastrukturne projekte, letnem poročilu in delu Komisije v preteklih petih letih ter Akcijskem načrtu za uresničevanje Resolucije o preprečevanju korupcije v Republiki Sloveniji), več izjav za medije in dve neformalni srečanju z novinarji.

Zaradi zagotavljanja jasnosti ter nedvoumnosti odgovorov in pojasnil na novinarska vprašanja odgovarjamo praviloma pisno, preko elektronskega naslova pr.korupcija@kpk-rs.si, pri čemer se trudimo na prejeta vprašanja odgovoriti še isti ali naslednji dan, skoraj vedno pa v prvi polovici zakonskega roka. Predvsem za predstavnike avdio-vizualnih medijev zagotavljamo tudi odgovore na njihova vprašanja pred kamero oziroma mikrofonom. Lani je bilo takih primerov, ko smo predstavniki Komisije odgovarjali na vprašanja novinarjev v živo, okoli 50.

Po telefonu z novinarji komuniciramo predvsem nasvete in usmeritve, povezane z objavami in orodji na spletni strani (Erar, omejitve poslovanja, lobiranje, informacije iz letnih poročil in ocen stanja in podobno).

Najpogostejše teme novinarskih vprašanj:

- posamezne prijave in postopki pred Komisijo,

- mnenje Komisije o določenih dogodkih v javnosti,
- nasprotje interesov, omejitve poslovanja in nezdržljivost funkcij oziroma opravljanje dodatnih dejavnosti uradnih oseb,
- prenovljeni Erar ter transakcije in druge objave v spletnem orodju Erar,
- lobistični stiki,
- korupcijska tveganja,
- premoženjsko stanje posameznih zavezancev ter
- delo Komisije in njeni zaposleni.

4.6.3 Družbena omrežja Komisije

V letu 2025 smo nadaljevali z aktivno in načrtno prisotnostjo na družbenih omrežjih LinkedIn, Facebook in YouTube. Na vseh platformah smo objavljali ključne informacije o delu Komisije, njenih aktivnostih ter dogodkih, na katerih so sodelovali naši predstavniki. Na LinkedInu in Facebooku smo tudi v letu 2025 redno objavljali zaposlitvene priložnosti.

Način predstavljanja vsebin smo še naprej prilagajali značilnostim posameznega omrežja. Na LinkedInu smo poudarek namenjali strokovnim in informativnim vsebinam, medtem ko smo na Facebooku in YouTube več pozornosti namenjali video vsebinam, saj imajo le-te večji doseg in s tem večjo vključenost uporabnikov.

Tudi v letu 2025 smo se na družbenih omrežjih osredotočali predvsem na komunikacijo, povezano s preventivnimi aktivnostmi Komisije. Operativnih in nadzorstvenih zadev nismo objavljali, saj so te teme praviloma že obravnavane v množičnih medijih. Na družbenih omrežjih smo zato dajali prednost ozaveščevalnemu in pojasnjevalnemu delu. Ohranili smo spoštljiv in strokoven dialog s sledilci ter odgovarjali na vprašanja, ki so se nanašala na tehnične vidike našega dela. Vsa vsebinska vprašanja, povezana z operativnimi in nadzorstvenimi zadevami, smo še naprej usmerjali na uradne komunikacijske kanale Komisije.

V nadaljevanju podrobneje predstavljamo aktivnosti na posameznih platformah.

LinkedIn

Na omrežju LinkedIn smo tudi v letu 2025 nadaljevali z rednimi objavami strokovnih in informativnih vsebin. Do konca leta 2025 smo število sledilcev povečali za 140, skupno število sledilcev pa je znašalo 879. V letu 2025 smo objavili 203 objave, ki so dosegle 49.446 vtisov. Objave so skupaj prejele 1005 odzivov (všečki in druge interakcije), 16 komentarjev in 41 delitev.

V primerjavi s preteklim letom zaznavamo stabilno raven angažiranosti uporabnikov, kar kaže na nadaljnje zanimanje javnosti za vsebine Komisije.

Facebook

Na Facebooku smo v letu 2025 nadaljevali z rednimi objavami ter uporabo zgodb (stories). Objavili smo 252 objav, do konca leta pa smo pridobili 200 novih sledilcev, skupno število sledilcev pa je znašalo 968. Naše vsebine so dosegle 121.476 profilov, uporabniki pa so se na objave odzvali z 1780 interakcijami (všečki in druge interakcije), 437 komentarji in 213 delitvami.

Facebook se je tudi v letu 2025 izkazal kot pomemben kanal za obveščanje širše javnosti, zlasti pri objavi video vsebin in obveščanju o dogodkih.

YouTube

Omrežje YouTube smo v letu 2025 uporabljali predvsem za objavo posnetkov iz dogodkov Komisije, krajših video vsebin za uporabo na drugih družbenih omrežjih ter izobraževalnih in ozaveščevalnih gradiv. Objavili smo 47 novih videoposnetkov in 17 kratkih videoposnetkov (shorts).

Do konca leta 2025 smo pridobili 15 novih naročnikov, skupno število naročnikov pa je znašalo 89. Med najbolj gledanimi vsebinami so bili videoposnetki iz spletne učilnice, v katerih pojasnjujemo naše institute, ter video, v katerem je predstavljen novi Erar. To potrjuje zanimanje javnosti za pojasnjevalno in izobraževalno vlogo Komisije ter interes za vpogled, kako se porablja javni denar.

Zaključek in nadaljnje usmeritve

Prisotnost Komisije na družbenih omrežjih je v letu 2025 pomembno prispevala k večji prepoznavnosti njenega dela ter krepitvi zaupanja javnosti. Zlasti na LinkedInu in Facebooku smo ohranili dobro raven dosega in angažiranosti uporabnikov.

V prihodnje bomo še naprej osredotočeni na redno, jasno in strokovno obveščanje javnosti, pri čemer bomo vsebine še naprej prilagajali posameznim platformam. Naš cilj ostaja spoštljiva, pregledna in dostopna komunikacija, ki podpira preventivno vlogo Komisije ter spodbuja večjo vključenost uporabnikov.

4.6.4 Dogodki

V letu 2025 smo nadaljevali z izvajanjem izobraževanj, okroglih miz, razprav in posvetov tako po spletu (po spletnih aplikacijah, kot sta Zoom in MS Teams) kot v živo. Kot vabljeni strokovnjaki smo nadaljevali z nastopi na številnih dogodkih v organizaciji drugih. Glavni poudarek je bil tudi v tem letu na Tednu preprečevanja korupcije, v okviru katerega smo organizirali niz dogodkov, namenjenih različnim ciljnim javnostim.

V nadaljevanju podrobneje predstavljamo dogodke oziroma njihove sklope, ki smo jih na Komisiji organizirali samostojno.

4.6.4.1 Razmisleki iz prakse – lobiranje

Komisija je maja 2025 izvedla prvo iz serije zaprtih razprav Razmisleki iz prakse, namenjenih strokovni izmenjavi izkušenj in razmislekov o praktičnih izzivih pri izvajanju ZIntPK. Dogodek je bil posvečen temi lobiranja, pri čemer so udeleženci razpravljali o učinkovitosti registra lobistov, poročanju o lobističnih stikih ter dilemah iz prakse. Namen razprave ni bil sprejem sklepov, temveč odprt dialog, izmenjava pogledov in refleksij, ki bodo Komisiji v pomoč pri nadaljnjem razvoju zakonodajnih rešitev in njenem delu.

V okviru Tedna preprečevanja korupcije je Komisija izvedla še dva podobna dogodka, s čimer je dodatno okrepila prostor za poglobljen strokovni razmislek o integriteti in preprečevanju korupcije (več v naslednjem poglavju).

4.6.4.2 Teden preprečevanja korupcije

Vsako leto ob 9. decembru, mednarodnem dnevu boja proti korupciji, Komisija organizira Teden preprečevanja korupcije. V letu 2025 je ta potekal med 8. in 12. decembrom, v tem času pa smo organizirali več brezplačnih dogodkov za različne ciljne skupine.

Teden je s poslanico uradno odprl predsednik Komisije, ki je poudaril pomen integritete, etičnega ravnanja in skladnosti delovanja v javnem sektorju in izpostavil, da je za učinkovito preprečevanje korupcije potreben celosten pristop, ki vključuje tako odgovorne posameznike kot tudi sistemske spremembe. Sicer pa smo organizirali naslednje dogodke:

Posvet o izvajanju ZIntPK na lokalni ravni

Ponedeljek je bil namenjen srečanju zaprtega tipa z naslovom »Izzivi izvajanja Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije na lokalni ravni«. Na dogodku smo s povabljenimi občinami in drugimi deležniki raziskovali, kateri instituti povzročajo največ težav pri izvajanju ZIntPK, zakaj občine pogosto ne poročajo o lobističnih stikih ter katere spremembe bi pripomogle k izboljšanju skladnosti in krepitvi zavedanja o pomenu integritetnega ravnanja.

Okrogla miza o skladnosti delovanja v javnem sektorju

Uradno odprtje Tedna je potekalo v Grand Hotelu Union, Ljubljana v živo, prenašali pa smo ga tudi preko spleta. Dogodek je s poslanico odprl predsednik Komisije, sledila je okrogla miza »Skladnost delovanja kot temelj integritete v javnem sektorju«, na kateri so sodelovali: Maja Javoršek (Zavarovalnica Triglav), Robert Pavšek (KOTO d. o. o.), Petra Ložar (Ministrstvo za naravne vire in prostor), Romana Girandon (Loterija Slovenije) in namestnica predsednika Komisije Tina Divjak. Dogodek je moderirala mag. Vita Habjan Barborič, vodja Centra za razvoj in preventivo na Komisiji. Govorci so razpravljali o načinih krepitve skladnosti poslovanja, spodbujanju etičnega ravnanja ter odgovornem vodenju javnih institucij.

V popoldanskem terminu je potekala delavnica za pooblaščenca za integriteto, zaprtega tipa, ki je vabljnim udeležencem, predstavnikom izbranih občin omogočila poglobljeno strokovno izobraževanje ter pripravo načrta integritete skupaj s predstavniki Komisije.

Študentski dan

V sodelovanju z Univerzo na Primorskem smo organizirali Študentski dan: »Ni ti vseeno? Deluj pošteno!«, ki je potekal na Fakulteti za management v Kopru. Na dogodku sta predstavnici Komisije predstavili postopke prijave koruptivnih dejanj in vlogo žvižgačev. Študentje so se seznanili s praktičnimi vidiki ohranjanja osebne integritete in razpravljali o tem, kako se v vsakdanjih situacijah odločati pošteno in pravilno.

Posvet o integriteti v študijskih programih

Na temo vključevanja vsebin integritete v visokošolski študij pa smo organizirali posvet zaprtega tipa "Krepitev integritete študentov - korak k integritetni družbi prihodnosti", ki so se ga poleg predstavnikov pedagoških fakultet iz Ljubljane, Maribora in Primorske ter Ministrstva za visoko šolstvo, znanost in inovacije udeležili tudi predstavniki Univerze v Ljubljani, Pravne fakultete v Ljubljani, Filozofske fakultete, Fakultete za upravo, ZRC SAZU, Zavoda RS za šolstvo ter Ministrstva za vzgojo in izobraževanje. Posvet je bil po krajši predstavitvi že izvedenih aktivnosti v okviru projekta Integriteta: skupni cilj generacij, namenjen širši razpravi in pridobitvi mnenj

udeležencev o nujnosti vključevanja vsebin integritete v visokošolski študij ter o načinih, kako to najučinkoviteje storiti. Udeleženci posveta so se strinjali, da bi bilo tako vključevanje oziroma širitev obstoječih vsebin na temo integritete v okviru visokošolskega študija nujno, da pa predstavlja po drugi strani sistemsko naslavljanje takega vključevanja poseben izziv zaradi avtonomnosti visokošolskih zavodov.

Okrogla miza o vrtljivih vratih

Okrogla miza »Vrata, ki se preveč odpirajo? Tveganja prehodov iz javnega sektorja v gospodarstvo« je potekala v Grand Hotelu Union, Ljubljana. Govorci so bili prof. dr. Miroslav Cerar (UL, Pravna fakulteta), mag. Irena Prijović (Združenje nadzornikov Slovenije), Nika Kunaver (POP TV), Sonja Levstik, PhD (ANAC), Peter Pogačar (Ministrstvo za javno upravo) in predsednik Komisije dr. Robert Šumi, moderirala pa je Katja Mihelič Sušnik, vodja Službe za operativno na Komisiji. Udeleženci so razpravljali o izzivih prehajanja posameznikov med javnim in zasebnim sektorjem, vplivu teh praks na integriteto institucij in možnih ukrepih za zagotavljanje preglednega in odgovornega kadrovanja.

5 MEDNARODNA DEJAVNOST

Eden od temeljnih elementov mednarodne dejavnosti Komisije je sodelovanje s podobnimi organi drugih držav ter z mednarodnimi neprofitnimi organizacijami zasebnega sektorja, ki delujejo na enakem oziroma sorodnem področju, kot to opredeljuje tudi 12. člen ZIntPK. V letu 2025 smo nadaljevali s sodelovanjem in izmenjavo bilateralnih izkušenj ter dobrih praks s primerljivimi organi drugih držav. V januarju in februarju smo tako izvedli bilateralne obiske v okviru projekta EPAC/EACN BACPE (več informacij spodaj v razdelku EPAC/EACN), kjer smo gostili delegacijo avstrijskega Zveznega urada proti korupciji, s katero smo izmenjevali izkušnje s področja aktivnosti za krepitev integritete in protikorupcijsko ozaveščanje mladih, ter delegacijo romunskega Ministrstva za pravosodje na temo komunikacije s splošno javnostjo. V februarju pa smo v okviru istega projekta izvedli obisk italijanskega nacionalnega protikorupcijskega organa (ANAC) v Rimu, kjer se je delegacija Komisije poučila o njihovih digitalnih rešitvah za baze velikih podatkov, predvsem o javnih naročilih, z namenom iskati dobre prakse za izvedbo digitalnih rešitev v sistemu prijave premoženjskega stanja v Sloveniji.

V aprilu se je na povabilo predsednice albanskega parlamenta, kot nadaljevanje obiska albanske delegacije na Komisiji, predsednik Komisije udeležil visokega sestanka in konference na temo albanske nacionalne protikorupcijske strategije, kjer je imel tudi krajši nagovor v okviru protikorupcijskega panela.

Maja je Komisija na prošnjo britanske Westminsterke fundacije za demokracijo (Westminster Foundation for Democracy) gostila obisk delegacije poslancev parlamenta Bosne in Hercegovine, ki so se želeli seznaniti s sistemom preprečevanja korupcije v Sloveniji.

Predsednik Komisije se je v oktobru v Uzbekistanu udeležil tudi Taškentskega protikorupcijskega foruma. Udeležba na forumu je bila namenjena seznanjanju s praksami preprečevanja korupcije azijskih držav, predvsem tudi Uzbekistana, saj je za države, kjer potekajo reforme protikorupcijskih sistemov, značilno, da so slednje pogosto podprte z večjimi finančnimi sredstvi, tudi tujih donatorjev, kar omogoča tudi oblikovanje naprednih, sodobnih rešitev (seveda v primeru politične podpore takih rešitev).

V decembru se je predstavnik Komisije udeležil (virtualno) mednarodne konference latvijskega Urada za preprečevanje in zatiranje korupcije na temo žvižgaštva kot zaščite javnega interesa.

Ključni element mednarodne dejavnosti Komisije so tudi mednarodne zaveze in obveznosti, ki izhajajo iz ratifikacij (Republike Slovenije) mednarodnih konvencij in resolucij, kot so Konvencija Združenih narodov proti korupciji (UNCAC), Civilnopravna in Kazenskoppravna konvencija Sveta Evrope o korupciji ter OECD Konvencija o boju proti podkupovanju tujih javnih uslužbencev v mednarodnem poslovanju (OECD Konvencija). Omenjene organizacije postavljajo svetovne standarde boja proti korupciji, vzpostavljene pa imajo tudi ustrezne mehanizme ocenjevanja v okviru izvajanja mednarodnih instrumentov, v katerih sodelujemo (kot nacionalna kontaktna točka) tudi na Komisiji.

V letu 2025 smo se aktivno udeleževali in zastopali Republiko Slovenijo v mednarodnih organizacijah, institucijah in mrežah, ki jih opisujemo v nadaljevanju.

5.1 Organizacija za gospodarsko sodelovanje in razvoj (OECD)

5.1.1 Delovna skupina OECD zoper podkupovanje tujih javnih uslužbencev

Na Komisiji koordiniramo nacionalne aktivnosti in predstavljamo Republiko Slovenijo v Delovni skupini OECD zoper podkupovanje tujih javnih uslužbencev v mednarodnem poslovanju (OECD Working Group on Bribery in International Business Transactions – OECD WGB), v okviru katere potekajo četrletna zasedanja. Delovna skupina spremlja izvajanje OECD Konvencije in priporočil OECD WGB, ki se nanašajo na zagotavljanje neodvisnosti in ustreznih usposabljanj organov odkrivanja in pregona kaznivih dejanj podkupovanja tujih javnih uslužbencev, izvajanje ustreznih usposabljanj zaposlenih v teh organih ter na zakonodajne rešitve, ki bi skladno s Konvencijo OECD okrepile zaznavo in pregon mednarodne korupcije. Februarja 2025 je potekala posebna misija OECD WGB v Republiki Sloveniji, v okviru katere so se ocenjevalci srečali z najvišjimi predstavniki oblasti z namenom pospešitve implementacije priporočil. Republika Slovenija je kot država ocenjevalka sodelovala tudi pri nadaljevanju ocenjevanja Mehike in Litve.

5.1.2 Delovna skupina OECD za integriteto javnega sektorja in preprečevanje korupcije

V okviru OECD sodelujemo tudi v Delovni skupini za integriteto javnega sektorja in preprečevanje korupcije (PIAC – Working Party on Public Integrity and Anti-Corruption). V letu 2025 smo se marca udeležili vsakoletnega OECD Globalnega foruma za preprečevanje korupcije in integriteto (GACIF, nekoč poimenovan tudi OECD teden integritete) s spremljajočima dogodkoma, srečanjem predstavnikov članic OECD PIAC in srečanjem OECD skupine komisarjev, registrarjev in nadzornikov lobiranja. OECD GACIF se vsako leto izkaže za vsebinsko zelo raznovrsten in zanimiv dogodek, saj obravnava politike in mehanizme preprečevanje korupcije na različnih področjih delovanja držav, zato bi bilo dobrodošlo, da bi se foruma udeleževali tudi predstavniki drugih organov, za katere so teme, obravnavane na posameznem GACIF, relevantne.

OECD PIAC pa izvaja tudi ocenjevanje držav članic OECD glede na t. i. indikatorje integritete – kriterije širše integritete javnega sektorja, ki jih je razvil OECD. V letu 2025 so izvedli prvo ocenjevanje s področja integritete v pravosodju, kjer je koordiniranje odgovorov in izpolnjevanje vprašalnika prevzelo Ministrstvo za pravosodje, prav tako pa je OECD izvedel tudi postopek posodobitve rezultatov vprašalnika na temo odgovornosti pri sprejemanju javnih politik iz leta 2023, kjer pa je koordinacijo pridobivanja odgovorov izvedla Komisija.

5.1.3 Ekonomski pregled Slovenije

OECD v okviru svojih nadzornih aktivnosti izvaja tudi Ekonomski pregled Slovenije, v katerem je v 2025 aktivno sodelovala tudi Komisija. Predstavnica Komisije se je decembra 2025 udeležila sestanka z misijo OECD in podala mnenje Komisije glede nekaterih vidikov preprečevanja korupcije v državi. Druga misija OECD v Sloveniji s sestanki na višji ravni je predvidena za marec 2026.

5.2 Urad združenih narodov za droge in kriminal (UNODC)

UNODC je organ Združenih narodov (ZN), ki bdi nad izpolnjevanjem Konvencije ZN proti korupciji (UNCAC). UNODC spremlja izpolnjevanje določb UNCAC s pomočjo ocenjevalnega mehanizma, ki temelji na izmeničnem pregledu držav podpisnic UNCAC o izpolnjevanju posameznih dogovorjenih poglavij UNCAC. V letu 2025 je UNODC nadaljeval s procesom spreminjanja ocenjevalnega mehanizma in pogajanji. Komisija je sodelovala s predstavništvom Slovenije pri OZN, OVSE in drugih mednarodnih organizacijah, ki je prisostvoval pogajanjem glede ocenjevalnega mehanizma. Poleg tega se je predstavica Komisije junija 2025 z enodnevnim obiskom udeležila sestanka Delovne skupine za preprečevanje korupcije, ob boku katerega se je srečala tudi s predstavniki UNCAC koalicije – združenja nevladnih organizacij, ki ima poslanstvo spremljanje izpolnjevanja določb konvencije UNCAC.

Predvsem pa je v letu 2025 Komisija v partnerstvu z avstrijskim Uradom za protikorupcijo oblikovala predlog resolucije OZN z naslovom »Krepitev izobraževalnih dejavnosti in programov na področju etičnih vrednot, integritete in preprečevanja korupcije za otroke in mlade kot pomembnega stebra preprečevanja korupcije in krepitve zaupanja v javne institucije«, ki so jo Slovenija, Avstrija in Čile predlagale v sprejem državam podpisnicam Konvencije UNCAC. Po intenzivnih pogajanjih z državami v septembru, oktobru in novembru na Dunaju ter decembra na Konferenci držav pogodbenic v Dohi, Katar, je bila resolucija v Dohi tudi sprejeta. Slovenija je pri tem svoj ugled v mednarodni skupnosti okrepila tudi s predsedovanjem pogajanjem za sprejem te resolucije in izvrstnimi pogajalskimi sposobnostmi, ki jih je v pogajanjih prikazala predstavica Stalnega predstavništva RS pri OZN, OVSE in drugih mednarodnih organizacijah. Resolucija predstavlja podlago za globalni trend krepitve integritete otrok in mladih prek vzgojno-izobraževalnega sistema z namenom zagotavljanja ničelne stopnje tolerance do korupcije v družbah po svetu (podrobneje o tem v Oceni stanja 2025).

5.3 Svet Evrope

5.3.1 Skupina držav proti korupciji - GRECO

V letu 2025 je GRECO na sedežu v Strasbourgu izvedel tri skupščinska zasedanja. Ker se je z januarjem 2025 pričel 6. krog ocenjevanj na temo krepitve integritete in preprečevanja korupcije v organih lokalnih oblasti, je v okviru marčevskega zasedanja potekalo tudi dvodnevno usposabljanje za vse ocenjevalce, ki so jih države članice GRECO imenovala na seznam ocenjevalcev, ki jih lahko GRECO uporabi v 6. ocenjevalnem krogu. Na tem usposabljanju je en panel moderirala tudi naša predstavica, mag. Vita Habjan Barborič, vodja slovenske delegacije pri GRECO.

V okviru 6. ocenjevalnega kroga je v letu 2025 GRECO izvedel tudi prve štiri obiske držav članic, in sicer Slovaške, Estonije, Luksemburga ter Slovenije. Obisk Slovenije je potekal konec novembra in smo ga koordinirali na Komisiji, razgovori med GRECO ocenjevalci in predstavniki občin, državnih organov, civilne družbe, akademikov ter medijev pa so potekali v Ljubljani, v prostorih Vlade RS. Ker mora vsaka država članica GRECO predlagati v ocenjevanje dve lokalni oblasti, pri čemer naj bi bila ena prestolnica, smo v soglasju z ocenjevanima predlagali Mestno občino

Ljubljana ter Občino Hrastnik. Obe občini sta izkazali veliko pripravljenost pri pojasnjevanju lastnega delovanja ocenjevalcem in predvsem mehanizmov za krepitev integritete, ki jih morajo imeti vzpostavljene (kot npr. načrtov integritete, mehanizma za zaščito prijaviteljev, redno ozaveščanje zaposlenih o integriteti ipd.), za kar se je GRECO ob koncu obiska zahvalil tako njim kot Komisiji za odlično organiziran obisk.

V letu 2025 so se na skupščinskih zasedanjih nadaljevale tudi obravnave poročil držav članic iz preteklih ocenjevalnih krogov. Novembra je tako GRECO sprejel Dodatek k Drugemu poročilu o izvajanju priporočil za Slovenijo v 5. ocenjevalnem krogu, ki se je nanašal na krepitev integritete in preprečevanje korupcije pri najvišjih nosilcih izvršilne veje oblasti ter organih preiskave in pregona (policiji). Pod drobnogledom so bila še neizvedena priporočila, in sicer devet priporočil, ki so ostala delno izpolnjena ali neizpolnjena od skupno petnajstih, kolikor jih je Sloveniji v izvedbo naložil GRECO – šest jih je namreč Slovenija pred tem že izvedla. Predvsem so se ta priporočila nanašala na vzpostavitev sistemov ozaveščanja in delovanja v primeru članov vlade, ko ti naletijo na etične dileme.

5.3.2 Mreža Sveta Evrope za preprečevanje korupcije in pranja denarja v Evropi

V letu 2025 je Svet Evrope vzpostavil novo iniciativo za preprečevanje korupcije in pranja denarja, ki je finančno podprta s sredstvi Norveške vlade, Mrežo Sveta Evrope za preprečevanje korupcije in pranja denarja v Evropi (Action against Corruption and Money Laundering in Europe). Namen te mreže je okrepiti okvire za preprečevanje in izvrševanje predpisov na področju boja proti korupciji, pranja denarja in financiranja terorizma po vsej Evropi ter povečati odpornost proti finančnemu kriminalu. Mreža je namenjena izmenjavi izkušenj in tehnični pomoči državam, ki so v mrežo vključene. Poleg Slovenije so to še Bolgarija, Hrvaška, Ciper, Češka, Estonija, Grčija, Madžarska, Latvija, Litva, Malta, Poljska, Portugalska, Romunija in Slovaška.

Na področju preprečevanja korupcije bo delovanje mreže usmerjeno v podporo pri ukrepih za zmanjšanje nedovoljenih vplivov in s tem povezanih institutov (lobiranje, vrtljiva vrata, nasprotje interesov, prijave premoženjskega stanja), izboljšanje zaščite žvižgačev, okrepitev upravljanja s korupcijskimi tveganji ter izboljšavami na področju preiskav in pregona korupcije.

Novembra 2025 je v Strasbourgu potekalo prvo srečanje držav članic mreže, ki se ga je udeležila tudi predstavnica Komisije. Na srečanju je razprava potekala o področjih, kjer bi državam članicam prišla prav podpora. Slovenijo v tem kontekstu zanima nadaljnji razvoj na področju lobiranja, premoženjskega stanja (predvsem z vidika digitalnih orodij) in vrtljivih vrat.

5.4 Sodelovanje v okviru EU in evropskih mrež

5.4.1 Sodelovanje z Evropsko komisijo

Kot že prejšnja leta, smo tudi v 2025 aktivno sodelovali pri oblikovanju poročila Evropske komisije o vladavini prava v Sloveniji. T. i. protikorupcijski okvir je namreč eno izmed štirih ključnih področjih pravne države, ki ga EK preučuje v državah članicah (poleg pravosodnega sistema, pluralnosti medijev in drugih institucionalnih vprašanj). Sodelovanje poteka tako ustno, na virtualnih sestankih, kot prek pisnih odgovorov na vprašanja.

5.4.2 Mreža Evropske unije proti korupciji (ENAC)

Evropska komisija je vzpostavila Mrežo Evropske unije proti korupciji (ENAC) v letu 2023 kot prvi korak k prizadevanjem za oblikovanje učinkovite skupne evropske protikorupcijske strategije z namenom pridobivanja informacij kot tudi za širjenje znanja in dobrih praks na posameznih področjih boja proti korupciji v državah EU.

V letu 2025 je ENAC organiziral dve srečanji, prvo v obliki delavnice v juniju 2025 na temo mehanizmov za zmanjševanje stopnje korupcije, s posebnim poudarkom na javnih naročilih, športu, gradbeništvu, zdravstvu in javnih financah. Drugo srečanje pa je potekalo v obliki plenarnega sestanka na temo konkurenčnosti in korupcije, dobrih praks EU držav v boju proti korupciji, priložnosti EU financiranja ter izsledkov raziskav o korupciji.

5.4.3 Strokovna skupina Evropske komisije za implementacijo direktive s področja zaščite prijaviteljev

V 2025 se je delo Strokovne skupine Evropske komisije za implementacijo evropske direktive s področja zaščite prijaviteljev osredotočalo okoli finančnega mehanizma Evropske unije TSI, s katerim bi lahko države zaprosile za finančna sredstva za strokovno pomoč pri oblikovanju sistema zaščite prijaviteljev. Glede na to, da ima sistem zaščite prijaviteljev že vzpostavljen, se Slovenija ni odločila za kandidiranje za sredstva. Obenem pa je Strokovna skupina EK posredovala tudi vprašalnik UNODC na temo vzpostavljenih mehanizmov za zaščito prijaviteljev, na katerega smo odgovorili na Komisiji.

5.4.4 Evropska mreža za etiko javnega sektorja (ENPE)

Mreža ENPE poleg Komisije združuje še njej primerljive organe iz Francije, Avstrije, Belgije, Španije, Italije, Hrvaške, Grčije, Češke, Litve, Malte, Slovaške, Romunije, Portugalske, Cipra in Madžarske ter Evropskega ombudsmana. Mreži predseduje predsednik italijanskega ANAC.

Komisija se je v letu 2025 udeležila virtualnega sestanka in letna konference, ki je potekala oktobra 2025 v Budimpešti. Konferenca je bila kot običajno v dveh delih, prvi je bil namenjen širšemu tematskemu sklopu, letos nasprotju interesov in tehnološkim inovacijam pri upravljanju s tveganji za le-to, drugi del pa je bil namenjen letnemu srečanju članic ENPE, s poudarkom na predstavitvi praks komunikacije z javnostjo ter načinov ozaveščanja o nekaterih mehanizmih za preprečevanje korupcije. Predstavitve je izvedla namestnica predsednika Komisije.

5.4.5 Organizacija evropskih partnerjev v boju proti korupciji (EPAC)

EPAC združuje več kot 90 protikorupcijskih organizacij (in nacionalnih institucij za nadzor policije) iz vseh evropskih držav. Pod njegovo okrilje spada tudi Evropska mreža kontaktnih točk za boj proti korupciji (EACN – European Anti-Corruption Contact Network), ki je bila vzpostavljena s Sklepom Sveta 2008/852/PNZ, formalno pa ustanovljena 6. 11. 2009 na konferenci EPAC v Novi Gorici.

Zadnjih nekaj let je EPAC/EACN omogočal financiranje študijskih obiskov v okviru evropskega projekta izmenjave dobrih protikorupcijskih praks med evropskimi protikorupcijskimi institucijami (BACPE – Best Anti-Corruption Practice Exchange Project). Na Komisiji smo tako že

v 2024 prijavili izvedbo študijskega obiska italijanskega ANAC z namenom pridobitve izčrpnih informacij o nadgradnji njihovega IT sistema javnega prikaza podatkov o javnih naročilih (ANAC je namreč tudi organ, ki izvaja nadzor nad javnimi naročili). Po odobritvi vloge je delegacija Komisije obiskala ANAC februarja 2025 v Rimu, Italija. Ker je šlo za izmenjavo izkušenj, so ob poglobljenem vpogledu v IT sistem, ki ga ima ANAC za prikaz javnih naročil, predstavniki Komisije predstavili še slovenski Erar.

V projektu BACPE pa je Slovenija oziroma Komisija sodelovala tudi kot gostiteljica, saj sta nas za študijski obisk s pomočjo EPAC financiranja zaprosila avstrijski Biro za boj proti korupciji (BAK) ter romunsko ministrstvo za pravosodje. Na podlagi odobrenih sredstev je obisk avstrijskega BAK-a potekal v januarju 2025. Namen obiska je bila izmenjava informacij o aktivnostih, ki jih Komisija in BAK izvajata na področju vzgoje in izobraževanja, zato je bil del obiska organiziran na OŠ Prežihovega Voranca Maribor, kjer so se predstavniki BAK-a lahko v živo podučili o prenosu vsebin za krepitev integritete v izobraževalni sistem. Študijski obisk je bil podlaga za nadaljnje sodelovanje pri oblikovanju resolucije OZN na temo krepitev integritete otrok in mladih v vzgojno-izobraževalnih sistemih (več o resoluciji v poglavju o UNODC - Urad Združenih narodov za droge in kriminal).

Delegacija romunskega ministrstva za pravosodje se je na Komisiji mudila februarja 2025. Namen obiska je bila izmenjava informacij o aktivnostih in projektih Komisije in ministrstva na področju ozaveščanja javnosti in komuniciranja za javnostmi, vključno z družbenimi omrežji, kot tudi projekti za preprečevanje korupcije.

5.4.6 Mreža evropskih organov za integriteto in zaščito prijaviteljev (NEIWA)

Komisija je članica Mreže evropskih organov za integriteto in zaščito prijaviteljev (NEIWA – Network of European Integrity and Whistleblowing Authorities), ki služi kot platforma za izmenjavo dobrih praks in izkušenj, povezanih z implementacijo direktive EU za zaščito prijaviteljev. V letu 2025 so potekali redni sestanki mreže, namenjeni predstavitvam različnih pristopov za zagotavljanje notranjih poti za prijavo kršitev in zaščito prijaviteljev ter pripravi skupnih smernic na tem področju.

5.4.7 Evropska mreža regulatorjev lobiranja (ELRN)

Mreža že od leta 2018 predstavlja forum za razprave regulatorjev lobiranja iz držav članic EU, Velike Britanije in Registra za preglednost Evropske komisije. Članice se srečujejo na letnih srečanjih, sekretariat mreže (znotraj sekcije za lobiranje, ki deluje v okviru škotskega parlamenta) pa izdaja tudi novičnik z novostmi na tem področju.

Letno srečanje mreže ELRN je v 2025 potekalo v Ljubljani, v hotelu Union, organizirala pa ga je Komisija. Na srečanju so se člani ELRN seznanili z razvojem sistemov za regulacijo lobiranja v državah, kjer so bile pred kratkim uvedeni novi sistemi ali pa izvedene spremembe obstoječih sistemov regulacije lobiranja. V tem kontekstu so svojo izkušnjo predstavili predstavniki Nemčije, Hrvaške in Škotske. Obenem pa je imel predstavitev na srečanju tudi predstavnik slovenske nevladne organizacije CNVOS, ki je podal pogled na lobiranje oziroma njegovo regulacijo z zornega kota civilne družbe kot lobista.

5.4.8 Druge mednarodne aktivnosti Komisije

Udeležba na konferenci Globalne iniciative proti transnacionalnemu organiziranemu kriminalu (GI-TOC)

Predstavnica Komisije je na prošnjo Ministrstva za pravosodje izvedla predstavitev na konferenci Globalne iniciative proti transnacionalnemu organiziranemu kriminalu (Global Initiative against transnational organised crime – GITOC) na temo izkušenj in dosežkov protikorupcijskih organov.

Sestanek s predstavniki Evropske ljudske stranke

Aprila 2025 so se predstavniki Komisije odzvali povabilu Evropske ljudske stranke in se udeležili sestanka na temo stanja korupcije v Sloveniji. Predstavniki Komisije so na prošnjo predstavnikov EPP predstavili pooblastila in delovanje Komisije ter nekatere ugotovitve oziroma izsledke iz Resolucije o preprečevanju korupcije v Sloveniji in Letnega poročila Komisije za leto 2024.

6 DELOVANJE KOMISIJE

6.1 Zaposleni/kadri

Na dan 31. 12. 2025 smo imeli 47 zaposlenih, in sicer tri funkcionarje in 44 javnih uslužbencev, od tega dva zaposlena za določen čas v skladu z 72. členom Zakona o javnih uslužbencih³² (ZJU).

S 1. 1. 2025 je začel veljati nov Akt o sistemizaciji delovnih mest in nazivov, zaradi uveljavitve Zakona o skupnih temeljih sistema plač v javnem sektorju ter novega plačnega sistema. Septembra je bilo z novo spremembo Akta o sistemizaciji delovnih mest in nazivov povečano število delovnih mest pravni svetovalec svetnik v Kabinetu predsednika Komisije, Uradu Komisije in Sektorju za nadzor. S spremembo akta smo sistemizirali 105 delovnih mest, od tega tri funkcionarska, deset strokovno-tehničnih in 92 uradniških delovnih mest. V letu 2025 smo zaposlili pet javnih uslužbencev, enakemu številu javnih uslužbencev pa je delovno razmerje prenehalo na podlagi sporazuma o prenehanju delovnega razmerja.

NOE	Povprečna starost na dan 31. 12. 2025
Senat Komisije	45 let
Kabinet predsednika Komisije	46 let
Urad Komisije	40 let
Služba za operativo, Sektor za nadzor	39 let
Služba za operativo, Center za zaščito prijaviteljev	46 let
Center za razvoj in preventivo	48 let

Slika 25: Povprečna starost zaposlenih po NOE

Starost	Število zaposlenih - na dan 31. 12. 2025
20 - 29 let	6
30 - 39 let	10
40 - 49 let	24
50 - 59 let	4
60 - 69 let	3
SKUPAJ	47

Slika 26: Starostna struktura zaposlenih

³² Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E, 40/12 – ZUJF, 158/20 – ZIntPK-C, 203/20 – ZIUPOPĐVE, 202/21 – odl. US, 3/22 – ZDeb in 32/25 – ZJU-1

Izobrazbena struktura	Stanje na dan 31. 12. 2025
SREDNJA STROKOVNA	2
ekonomski tehnik	2
VISOKA STROKOVNA (1. bolonjska)	5
dipl. varstvoslovec	1
dipl. varstvoslovec informacijske varnosti	1
diplomant upravnih ved	1
diplomant kineziologije	1
dipl. obramboslovec	1
UNIVERZITETNA (2. bolonjska)	33
uni. dipl. pravnik	9
uni. dipl. ekonomist	2
uni. dipl. komunikolog	1
uni. dipl. novinar	2
uni. dipl. politolog	1
uni. dipl. varstvoslovec	4
uni. dipl. upravni organizator	1
magister upravnih ved	4
magister prava	2
magister managementa v upravi	1
magister varstvoslovja	4
magister politologije	1
magister sociologije	1
MAGISTER ZNANOSTI	5
DOKTOR ZNANOSTI	2
SKUPAJ	47

Slika 27: Izobrazbena struktura zaposlenih

6.2 Zaposlovanje

Kadrovski načrt za leto 2025 je ostal v enakem okviru kot kadrovski načrt za leto 2024 ter je predvidel zaposlitev 57 oseb, od tega tri funkcionarje, 51 javnih uslužbencev in tri zaposlene za določen čas v skladu z 72. členom ZJU.

Izvedli smo 15 postopkov za zaposlitev novih javnih uslužbencev, vsi postopki so bili do konca leta 2025 zaključeni, trije izbrani kandidati so z delovnim razmerjem na Komisiji začeli v letu 2026.

Vezano na izvedene postopke smo izvedli tri javne objave, od tega eno za strokovno tehnično delovno mesto, na podlagi katere smo zaposlili eno javno uslužbenko, dve javni objavi pa sta bili

objavljeni za uradniški delovni mesti za določen čas (čas nadomeščanja), obe sta se zaključili neuspešno.

Nadalje smo izvedli dvanajst javnih natečajev za uradniška delovna mesta, na podlagi katerih je bilo zaposlenih šest javnih uslužbencev, ostali javni natečaji so se zaključili neuspešno.

Ena oseba, ki je bila zaposlena za določen čas na uradniškem delovnem mestu v skladu z 72. členom ZJU, je bila na podlagi enega od javnih natečajev zaposlena za nedoločen čas.

Na področju informatike smo si kadrovsko pomoč za nemoteno delovanje informacijskih sistemov Komisije primorani zagotavljati z zunanjimi izvajalci. Smo pa v okviru enega od javnih natečajev zaposlili tudi analitika svetnika, ki pokriva področje optimizacije baz podatkov in vpeljava Microsoft BI analitike.

6.3 Finančni viri

		SPREJETI PRORAČUN 2025	VELJAVNI PRORAČUN 2025	REALIZACIJA 2025
1315	KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE	3.098.253	3.061.796	3.014.056
5432	Plače	2.248.453	2.215.216	2.203.020
4000	Plače in dodatki	1.683.700	1.612.491	1.601.987
4001	Regres za letni dopust	63.600	93.166	93.166
4002	Povračila in nadomestila	149.634	129.408	129.408
4003	Sredstva za delovno uspešnost	32.000	66.896	66.896
4004	Sredstva za nadurno delo	16.000	9.126	9.126
4009	Drugi izdatki zaposlenim	5.506	4.516	4.516
4010	Prispevek za pokojninsko in invalidsko zavarovanje	153.371	146.049	145.119
4011	Prispevek za zdravstveno zavarovanje	122.870	119.958	119.213
4012	Prispevek za zaposlovanje	1.040	1.424	1.417
4013	Prispevek za starševsko varstvo	1.733	1.691	1.680
4014	Prispevek za dolgotrajno oskrbo	0	7.232	7.232
4015	Premije kolek. dod. pokojn. zavarov., na podlagi ZKDPZJU	19.000	23.259	23.259
5435	Materialni stroški	670.000	668.000	662.250
4020	Pisarniški in splošni material in storitve	60.808	96.426	96.426
4021	Posebni material in storitve	29.000	21.286	21.036
4022	Energija, voda, komunalne storitve in komunikacije	60.100	62.691	62.064
4023	Prevozni stroški in storitve	9.600	15.089	13.604
4024	Izdatki za službena potovanja	21.500	22.208	21.184
4025	Tekoče vzdrževanje	185.677	99.541	98.622
4026	Poslovne najemnine in zakupnine	260.415	310.903	310.903
4029	Drugi operativni odhodki	42.900	39.856	38.411
5438	Investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov	172.300	172.300	142.787
4201	Nakup prevoznih sredstev	37.000	22.685	0
4202	Nakup opreme	35.100	73.535	73.047
4207	Nakup nematerialnega premoženja	100.200	76.079	69.740
221001	Financiranje nevladnih organizacij	5.000	6.000	6.000
4120	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam	5.000	6.000	6.000
7450	Stvarno premoženje - sredstva kupnine od prodaje državnega premoženja	2.500	280	0
4202	Nakup opreme	2.500	280	0

Slika 28: Proračun za leto 2025

V letu 2025 nam je bilo dodeljenih 3.098.253 evrov. Med letom smo na predlog Ministrstva za finance iz postavke plač in postavke za financiranje nevladnih organizacij prerazporedili sredstva v višini 34.237 evrov, in sicer v mesecu novembru 25.000 evrov in v mesecu decembru še 9237 evrov. Sredstva so bila namenjena Ministrstvu za vzgojo in izobraževanje za plače zaposlenih v osnovnih šolah in šolah s prilagojenim programom ter Zavodu za pokojninsko in invalidsko zavarovanje za izplačilo zimskega dodatka. Veljavni proračun je na dan 31. 12. 2025 tako znašal 3.061.796 evrov, pri čemer je bila realizacija proračuna 98,44 %, kar znaša 3.014.056 evrov.

Ostane sredstev na postavki plač v višini 12.196 evrov je iz naslova refundacij nadomestil plač za leto 2025, prejetih v letu 2026.

Namenska sredstva je Komisija v letu 2024 pridobila iz naslova kupnine od prodaje osnovnega sredstva v višini 461 evrov. Sredstva v letu 2025 niso bila porabljena v celoti in so bila v višini 281 evrov prenesena v proračun za tekoče leto.

6.3.1 Plače

Proračunska postavka 5432 je bila namenjena načrtovanju proračunskih sredstev za stroške dela. Za plače in dodatke smo porabili 1.601.987 evrov. Regres za letni dopust je bil zaposlenim izplačan v višini 63.112 evrov, zimski regres pa v višini 30.054 evrov. Strošek prevoza na delo in z dela ter strošek prehrane med delom je znašal 129.408 evrov. Redno delovno uspešnost smo javnim uslužbencem izplačevali mesečno, in sicer v skupni višini 30.161 evrov, za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela pa smo porabili 36.735 evrov. Za izplačilo nadurnega dela smo namenili sredstva v višini 9126 evrov. V letu 2025 so bile izplačane tri jubilejne nagrade v skupni višini 1596 evrov in nadomestilo za uporabo lastnih sredstev pri opravljanju dela na domu v višini 2920 evrov. Prispevki za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, zdravstveno zavarovanje, zaposlovanje, starševsko varstvo ter dolgotrajno oskrbo so znašali 274.662 evrov, premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja pa 23.259 evrov.

Dodatek	Znesek
Dodatek za delovno dobo	69.234
Položajni dodatek	12.284
Dodatek za doktorat	573
Dodatek za magisterij	1.549
Dodatek za mentorstvo	1.140

Slika 29: Izplačani dodatki

Plačni razred	Število zaposlenih na dan 31. 12. 2025
10	1
11	1
17	4
20	1
22	1
23	3
24	1
26	1
27	3
28	5
29	2
30	2
32	1
34	2
35	3
36	1
38	2
41	1
42	2
44	1
46	5
48	1
54	2
59	1
SKUPAJ	47

Slika 30: Zaposleni po plačnih razredih

6.3.2 Materialni stroški

Proračunska postavka 5435 je bila namenjena načrtovanju izdatkov za blago in storitve. Vsi realizirani materialni stroški so neposredno povezani z izvršenimi nalogami proračunskega uporabnika. Znotraj materialnih stroškov največji delež predstavlja najemnina za poslovne, parkirne in arhivske prostore, skupaj dobrih 35 % vseh materialnih stroškov Komisije. Preostanek sredstev smo porabili za pisarniški material in storitve čiščenja poslovnih prostorov, za stroške upravljanja in vzdrževanja, za stroške tiska in objav, za izvajanje notranjega revidiranja poslovanja, za reprezentanco, za storitve spremljanja medijev (kliping), za drobni inventar in zdravniške preglede zaposlenih, za psihološko testiranje kandidatov v postopkih zaposlovanja, za svetovanje v postopku javnega naročila, za usposabljanja iz področja varnosti in zdravja pri delu ter varstva pred požarom, za stroške stacionarne in mobilne telefonije ter poštno storitve, za stroške goriva in vzdrževanje službenih vozil, za stroške parkirnin in taksi prevozov, za stroške

službenih potovanj, za vzdrževanje komunikacijske in strežniške opreme ter vzdrževanje informacijskih sistemov, za vzdrževanje spletnega mesta, najem programske opreme, nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča in za storitve zagotavljanja varovanja in nespremenljivosti podatkov, za stroške organizacije dogodkov in strokovna izobraževanja zaposlenih, za sodne stroške ter za članarino za sodelovanje v delnem sporazumu Sveta Evrope GRECO. Na podlagi 17. člena ZIntPK enkrat letno objavimo razpis za financiranje projektov neprofitnih organizacij s področja dela Komisije za izvajanje usposabljanj, informiranj in ozaveščanja javnosti, organov javnega sektorja ter za prenašanje dobrih praks na področju uresničevanja namena ZIntPK. V letu 2025 smo razpis objavili že peto leto zapored in za financiranje projekta namenili 6000 evrov.

6.3.3 Investicije

Proračunska postavka 5438 je bila namenjena investicijam in investicijskemu vzdrževanju. V letu 2025 smo realizirali nakup opreme in licenc v skupni višini 142.787 evrov. Največ sredstev smo namenili za nadgradnjo in razvoj informacijskih sistemov Corruptio in Erar, ki sta ključna za zagotavljanje naših zakonskih obveznosti. Skupni strošek za ta namen je v letu 2025 znašal 63.080 evrov oziroma 44,18 % vseh investicijskih odhodkov. Preostanek sredstev smo porabili za nakup računalniške opreme v višini 34.947 evrov, za storitve zagotavljanja požarne pregrade in revizijske sledi v višini 13.998 evrov, za nakup diskov za strežniško sobo v višini 12.121 evrov, za nakup in montažo klimatske naprave v višini 4081 evrov, za nakup multifunkcijske naprave Konica Minolta v višini 3404 evrov, za nakup govorniškega pulta v višini 2841 evrov, za nakup mobilnih aparatov v višini 2804 evrov, za nadgradnjo spletnega mesta v višini 1281 evrov, za nakup programskih licenc, ki jih potrebujemo pri delu, v višini 1523 evrov ter za nakup druge opreme (kavni aparat, indukcijska plošča, spletne kamere in mikrofoni, licence za mobilno registracijo delovnega časa ter kontroler pristopnih pravic za strežniško sobo) v višini 2707 evrov. Z investicijami smo zagotovili nemoten delovni proces in izvajanje naših zakonskih pristojnosti.

6.4 Izobraževanja zaposlenih

Zaradi omejenih finančnih sredstev Komisija sredstva za izobraževanje usmerja predvsem v programe, ki so neposredno povezani z izpolnjevanjem zakonskih obveznosti oziroma pogojev za zasedbo delovnih mest javnih uslužbencev. Sem sodijo zlasti strokovni izpit iz upravnega postopka, usposabljanje in izpit iz varnosti pri delu ter požarne varnosti, usposabljanje za imenovanje v naziv, strokovni izpit za vodenje prekrškovnih postopkov ter druga obvezna usposabljanja, ki jih predpisuje zakonodaja. Poleg tega se sredstva namenjajo izobraževanjem, ki prispevajo k dvigu kakovosti in strokovnosti pri opravljanju nalog zaposlenih.

Komisija vsako leto sprejme **Načrt izobraževanja, izpopolnjevanja in usposabljanja zaposlenih**, ki temelji na analizi potreb po znanju in kompetencah ter na strateških ciljih organizacije. Izobraževanja so razvrščena v tri kategorije:

1. **Stalno strokovno izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje za vse zaposlene**, ki zajema teme, pomembne za celotno organizacijo (npr. integriteta, etika, upravni postopki, varnost pri delu).

2. **Stalno strokovno izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje po notranjih organizacijskih enotah oziroma področjih dela**, ki je namenjeno poglobljenemu razvoju znanj, potrebnih za specifične naloge posameznih oddelkov.
3. **Strokovno usposabljanje in izpopolnjevanje za novo zaposlene**, ki vključuje uvajalna izobraževanja, seznanitev z zakonodajo, internimi akti ter postopki dela na Komisiji.

Komisija si prizadeva, da se zaposleni udeležujejo izobraževanj, ki so neposredno povezana z njihovim delovnim področjem, ter programov, ki omogočajo pridobivanje dodatnih veščin, znanj in informacij za učinkovitejše strokovno delo in medsebojno sodelovanje. V ta namen omogočamo primarno dostop do brezplačnih izobraževanj, ki jih izvaja Ministrstvo za javno upravo v okviru Upravne akademije. Vzporedno zagotavljamo zaposlenim udeležbo na specifičnih strokovnih izobraževanjih, ki jih izvajajo ponudniki na trgu. Poleg tega dajemo poseben poudarek izobraževanjem, ki prispevajo k osebni in strokovni rasti zaposlenih ter k razvoju organizacijske kulture.

V letu 2025 je Komisija za izobraževanja namenila **5.283,09 evrov**, kar je bilo porabljeno za obvezna usposabljanja, strokovne seminarje ter dostop do spletnih izobraževalnih vsebin. Kljub omejenim sredstvom si na Komisiji prizadevamo zagotavljati kakovostne programe, ki podpirajo strokovni razvoj zaposlenih.

6.5 Analitika in informacijska tehnologija/varnost

6.5.1 Razvoj in vzdrževanje informacijskih sistemov Corruptio in Erar

V letu 2025 smo nadaljevali z razvojem in nadgradnjami informacijskih rešitev Komisije, pri čemer smo se osredotočili predvsem na stabilnost in uporabniško izkušnjo delovanja novih aplikacij.

Nova različica aplikacije Erar se je do konca leta izkazala kot stabilna in zanesljiva platforma za spremljanje tokov javnega denarja. Obisk spletne platforme je v letu 2025 dosegel vrh. Erar dnevno beleži več kot 300.000 zahtevkov, kar potrjuje njegovo stalno rast in pomembno vlogo v javnem prostoru. Številne novosti, med njimi prikaz institutov, za katere objavo določa ZIntPK, pregledne kartice subjektov, izboljšani grafični prikazi, napredni filtri ter modernizirana mobilna uporaba, so bili zelo dobro sprejeti. Uporabnikom smo nudili podporo ter pomoč pri razumevanju prikazanih vizualizacij in drugih funkcionalnosti aplikacije. S sprotnim sledenjem povratnim informacijam smo prepoznali najpogostejše izzive in v odgovor na to pripravili bolj razumljive prikaze, dodatna pojasnila, izboljšave v navigaciji ter prilagoditve, ki so uporabnikom olajšale iskanje in interpretacijo podatkov.

Pomemben kazalnik uspešnosti prenove je tudi bistveno povečanje obsega dostopnih podatkov. Analiza transakcij, ki jih aplikacija prikazuje, jasno kaže na rast transparentnosti: v obdobju od januarja 2003 do oktobra 2024 (E1), ki obsega približno 21,8 let, je novi Erar prikazoval 343,8 milijona transakcij, povprečno 15,8 milijona na leto. V novejšem, bistveno krajšem obdobju od oktobra 2015 do oktobra 2025 (E2), ki obsega desetletno obdobje, pa je bilo prikazanih že 255,8 milijona transakcij, povprečno 25,3 milijona na leto.

To pomeni, da se danes v Erarju vidi kar 60 % več transakcij na letni ravni kot v prejšnjem obdobju. Ob enaki ravni dostopnosti podatkov, kot jo omogoča novi Erar, bi se v prvem daljšem obdobju videlo več kot 550 milijonov transakcij. V krajšem obdobju E2 je tako razvidnih že 74 % vseh

transakcij iz dvakrat daljšega obdobja E1, kar dodatno potrjuje, da je Erar danes vsebinsko bogatejši, informacijsko obsežnejši in transparentnejši kot kadarkoli prej.

Leto 2025 je tako poleg prenove zaznamovalo predvsem uspešno izboljšanje podatkovnih tokov v sodelovanju s podatkovnimi viri (predvsem Upravo za javna plačila), povečana uporaba ter krepitev zaupanja javnosti. Rezultati dokazujejo, da prenovljeni Erar učinkovito podpira osrednje poslanstvo Komisije – zagotavljanje transparentnosti, odgovornosti ter nadzora nad porabo javnih sredstev.

Prav tako smo začeli uporabljati novo interno aplikacijo *Corruptio*, ki podpira zbiranje, obdelavo in vodenje podatkov po ZIntPK in ZZPri ter upravljanje postopkov Komisije. Aplikacijo smo uvedli v realno delovno okolje in s tem začeli s postopnim, hibridnim odkrivanjem potrebnih izboljšav in prilagoditev, ki se pokažejo šele ob dejanski uporabi. Na podlagi povratnih informacij zaposlenih smo oblikovali seznam funkcionalnih nadgradenj, s katerimi bomo zagotovili še boljše elektronsko poslovanje, učinkovitejše povezovanje podatkov ter višjo stopnjo avtomatizacije naših opravil in opravil zavezancem.

Razvit je bil tudi C2 Web (ali KPK profil), ki je namenjen elektronskemu oddajanju obrazcev zavezancem po ZIntPK in ZZPri na enotni vstopni točki s profili posameznega zavezanca (z izjemo zavezancev za poročanje premoženjskega stanja, kar ostaja na portalu e-Uprava). V svojem profilu bo zavezanec (fizična ali pravna oseba) lahko dostopal do podatkov o vseh oddanih obrazcih in s časovnico svojih obveznosti. Njegovo produkcijo načrtujemo v letu 2026.

Tudi v letu 2025 smo sodelovali z različnimi deležniki, med drugim z Ministrstvom za digitalno preobrazbo in njihovimi zunanjimi izvajalci, kar je omogočilo nadaljnji razvoj rešitev, ki ohranjajo visoko stopnjo razpoložljivosti in skladnosti z zakonodajo. Izvedli smo več tehničnih in vsebinskih usklajevalnih sestankov, na katerih smo obravnavali varnostne zahteve, usklajevanje tehničnih specifikacij, optimizacijo uporabniške izkušnje ter načrtovanje dolgoročne arhitekture skupnega podatkovnega modela. Zavest o tem, da je razvoj aplikacij dolgoročen in dinamičen proces, nas vodi v stalno prilagajanje tehnološkim in zakonodajnim spremembam ter sprotno načrtovanje izboljšav, ki bodo omogočale še bolj učinkovito delovanje Komisije.

6.5.2 Druge aktivnosti

Skozi celotno leto smo izvajali vzdrževanje, posodabljanje in dograjevanje informacijskega sistema Komisije. Z izvedenimi aktivnostmi smo zagotovili, da je sistem ostal stabilen, varen ter ažuren z vsemi zahtevanimi varnostnimi popravki. Zastarela in dotrajana oprema smo nadomestili in odstranili iz uporabe.

Zaradi potreb razvoja internih aplikacij je bilo v letu 2025 postavljenih veliko dodatnih virtualnih strežnikov, kar je povečalo obremenitev obstoječe infrastrukture ter zahtevo po dodatnih kapacitetah za varnostne kopije na NAS napravah, RAM modulih in diskovju na glavnem diskovnem sistemu IBM. Velik poudarek smo namenili varnosti sistema in podatkov, tako da smo vpeljali rešitve in zagotovili varnost vseh podatkov, ki se nahajajo pri nas. Nadgradili smo diskovno polje z dodatnimi SSD diski ter tako povečali razpoložljivo kapaciteto shranjevanja podatkov in zagotovili stabilnost kritičnih sistemov. Vpeljali smo požarne pregrade za potrebe internih komunikacij in pravil na internem omrežju, novo rešitev, ki zagotavlja varnostno kopiranje podatkov in replikacijo kriptiranih podatkov, kar predstavlja celovit pristop k zaščiti in pripravljenosti na krizne dogodke. Nadgradili smo tudi sistem za shranjevanje, analizo in

obdelavo log datotek, ki nam omogoča centralizirano spremljanje varnostnih dogodkov in proaktivno zaznavanje groženj. Varno povezavo za vsakodnevno spremljanje sistema smo vzpostavili vzporedno z dvofaktorsko avtentikacijo. S tem zagotavljamo varno oddaljeno povezavo internih ali zunanjih IT strokovnjakov v naše okolje. S tem bistveno zmanjšujemo tveganje nepooblaščenih dostopov.

V letu 2025 je bil izveden tudi varnostni pregled komunikacijskih prostorov in strežniških sob, ki je potrdil skladnost z varnostnimi standardi in predlagal dodatne izboljšave, ki jih bomo postopno vpeljevali v naslednjih letih.

Nadgradili smo M365 licence in vključili Copilot licence, ki prinašajo zaposlenim napredna pisarniška orodja. Nadgradnja predstavlja pomemben korak k digitalni modernizaciji in višji produktivnosti zaposlenih. Začeli smo tudi z uporabo licence Power BI, ki nam omogoča naprednejšo analitično obdelavo podatkov, vizualizacijo informacij ter učinkovitejše podporno odločanje na podlagi avtomatiziranih in grafično podprtih analiz.

6.6 Informacije javnega značaja

Vsakdo ima v skladu z Ustavo RS pravico, da pridobi informacijo javnega značaja. Ustavna določba 39. člena je konkretizirana v določbah Zakona o dostopu do informacij javnega značaja³³ (ZDIJZ) ter tudi v določbah ZIntPK in ZZPri, ki pomembno prispevajo k transparentnosti dela našega organa kot zavezanca po ZDIJZ, saj se na državljane prelaga del dolžnosti nadzora nad našim delom in hkrati daje na voljo kar nekaj pravnih sredstev za zagotovitev pravice izvedeti informacijo javnega značaja. Poleg določb ZDIJZ, ki določajo omejitve dostopa do informacij javnega značaja, je treba upoštevati tudi nekatere določbe ZIntPK. Slednji v drugem odstavku 23. člena določa, da se za dokumente, dosjeje, evidence in drugo dokumentarno gradivo iz postopka, ki ga izvajamo v zvezi s prijavo suma korupcije, do zaključka postopka pred našim organom ne uporabljajo določbe zakona, ki ureja dostop do informacij javnega značaja. Podatki o zaščitenem prijavitelju korupcije tudi po zaključku postopka niso informacija javnega značaja. Novela ZIntPK-C je določila še dodatno izjemo, in sicer da podatki o premoženjskem stanju in spremembah premoženjskega stanja zavezancev niso informacija javnega značaja, z izjemo podatkov o spremembah premoženjskega stanja poslancev državnega zbora, predsednika državnega sveta, predsednika republike, predsednika vlade, ministrov, državnih sekretarjev, poklicnih in nepoklicnih županov in podžupanov, članov sveta Banke Slovenije, funkcionarjev samostojnih in neodvisnih državnih organov, ki opravljajo naloge predstojnika organa ali njegovega namestnika, ter sodnikov ustavnega sodišča, ki so javno dostopni na naših spletnih straneh ves čas trajanja njihovega mandata in še eno leto po prenehanju opravljanja funkcije. Namen navedene izjeme je v krepitvi transparentnosti in zaupanja javnosti v nosilce javnih funkcij. Ravno transparentnost je nujni pogoj za ohranjanje in razvijanje koncepta odgovornosti nosilcev javnih funkcij, skrbnikov javnega interesa in oblastnih odločevalcev. Z vidika dostopa do informacij javnega značaja je ključen tudi šesti odstavek 6. člena ZZPri. Namen te določbe je zagotavljanje varstva identitete prijavitelja ter določitev izjem dostopa do dokumentov in drugega gradiva v zvezi z obravnavo prijave iz režima ZDIJZ, in sicer vse dokler postopek ni zaključen, po tem pa določa izjemo za pridobitev podatkov o identiteti prijavitelja, ki tudi po zaključku postopka s prijavo niso informacija

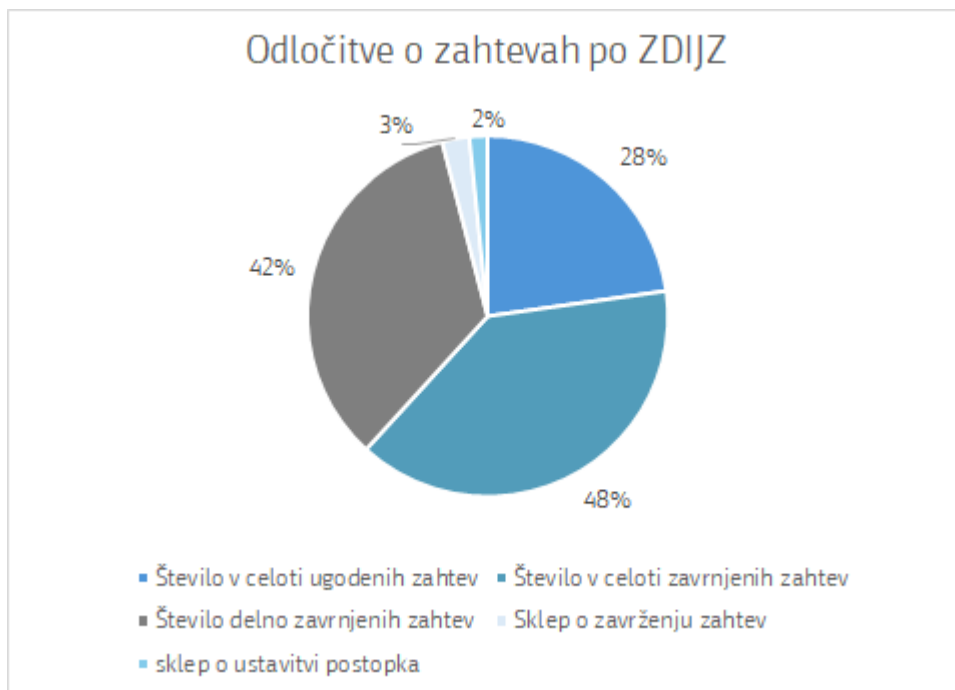
³³ Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15, 7/18, 141/22 in 40/25 – ZInfV-1.

javnega značaja. Podobno izjemo sicer določa tudi drugi odstavek 23. člena ZIntPK, a slednji zajema le postopke, ki jih izvajamo v zvezi s prijavo suma korupcije po 1. točki prvega odstavka 13. člena ZIntPK, določba šestega odstavka 6. člena ZZPri pa je širša, saj zajema tudi ostale postopke, ki jih v zvezi s prijavo vodimo po ZIntPK. Sicer pa določba šestega odstavka 6. člena ZZPri velja tudi v primeru, ko je dokumentarno gradivo odstopljeno drugemu organu v pristojno obravnavo.

6.6.1 Informacije javnega značaja v številkah

V letu 2025 smo na Komisiji odločali o skupno 123 zahtevah za dostop do informacij javnega značaja. Od tega smo v celoti ugodili 28 zahtevam, 48 zahtev smo v celoti zavrnil, v 42 primerih smo omogočili delni dostop, v preostalih petih zadevah pa smo sprejeli dva sklepa o ustavitvi postopka zaradi umika zahteve in tri sklepe o zavrženju zahteve, ker smo o zahtevku že sprejeli odločitev. V celoti smo zavrnil zahteve iz devetih razlogov, in sicer, da z informacijo nismo razpolagali (devet zahtev), informacija ne izvira iz delovnega področja organa (tri zahteve), poslovna skrivnost (tri zahteve), osebni podatki (šest zahtev), podatek, ki je bil pridobljen/sestavljen zaradi kazenskega pregona ali v zvezi z njim (pet zahtev), upravni postopek (pet zahtev), sodni postopek (tri zahteve), notranje delovanje (tri zahteve), varovanje podatkov o prijaviteljih (enajst zahtev).

Med najpogostejšimi razlogi, zaradi katerih smo zahtevo prosilca delno zavrnil, je bil razlog varstva osebnih podatkov, in sicer v 23 primerih, sledili so razlogi o varovanju podatkov o prijaviteljih (sedem zahtev), razlogi kazenskega pregona (štiri zahteve), upravni postopek (tri zahteve), notranje delovanje (tri zahteve), organ ne razpolaga z informacijo (ena zahteva) in poslovna skrivnost (ena zahteva).



Slika 31: Odločitve o zahtevah po ZDIJZ

Letno poročilo Komisije za preprečevanje korupcije 2025

Izdajatelj: Komisija za preprečevanje korupcije

Pri pripravi letnega poročila so sodelovali zaposleni na Komisiji in senat Komisije.

Lektoriranje: Maša Jesenšek, Barbara Eržen

Oblikovanje in prelom: Maša Jesenšek, Nina Wabra Jakič

Tisk: Prima IP, d. o. o.

Naklada: 6 izvodov

Ljubljana, april 2026

Letna poročila, Ocena stanja in druge publikacije Komisije za preprečevanje korupcije so objavljene tudi na spletnih straneh www.kpk-rs.si. Reproduciranje delov Poročila je dovoljeno z navedbo vira.

ISSN 2820-655X (tiskana različica)

ISSN 2820-6568 (spletna različica)



KPK REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE
KORUPCIJE

INTEGRITETA | ODGOVORNOST | TRANSPARENTNOST