

NAZIV ORGANA

Opomba: Vpišite naziv organa (brez ulice, hišne številke in kraja)

[Komisija za preprečevanje korupcije](#)

1. ŠTEVILO VSEH REŠENIH ZAHTEV NA PRVI STOPNJI V LETU 2023 (seštevek točk: 2., 3., 4. in 5.)

Opomba: Sem sodijo zahteve za dostop in ponovno uporabo, ki so bile vložene v preteklem letu glede na poročevalsko leto in rešene v poročevalskem letu (prenesene zadeve) in zahteve za dostop in ponovno uporabo, ki so bile vložene in rešene v poročevalskem letu (tekoče zadeve). V primeru pritožbe na Informacijskega pooblaščenca se upošteva zadnja odločitev organa. Pri postopkih po prvem odst. 21. člena ZDIJZ, ki se začnejo na zahtevo za prevladujoči javni interes ali na zahtevo za umik stopnje tajnosti, kjer odloča vlada, vrhovno sodišče ali svet samouprave lokalne skupnosti, podatke o končni odločitvi v letno poročilo navedejo slednje navedeni organi, ki so odločitev tudi sprejeli.

	Dostop	Ponovna uporaba
Skupno število vseh rešenih zahtev	68	0

2. ŠTEVILO VSEH V CELOTI UGODENIH ZAHTEV

Opomba: Zahtevi se ugotovi, tudi če se prosilca napoti na spletno mesto, kjer so informacije objavljene.

	Dostop	Ponovna uporaba
Število vseh v celoti ugodenih	15	0

3. ŠTEVILO VSEH V CELOTI ZAVRNJENIH ZAHTEV

	Dostop	Ponovna uporaba
--	--------	-----------------

Število VSEH V CELOTI zavrnjenih zahtev	11	0
Število RAZLOGOV, zaradi katerih je bila zahteva v celoti zavrnjena (seštevek vseh spodaj navedenih razlogov)	4	0
Organ ne razpolaga z informacijo		
Opomba: Zavrnitev zahteve za dostop kadar organ nima informacije.	3	0
Ni informacija javnega značaja (Arhivsko gradivo - črtaj arhivsko)		
Opomba: Zavrnitev zahteve za dostop, ker zahtevana informacija ne izvira iz delovnega področja organa (prvi odst. 4. člena ZDIJZ) oziroma gre za arhivsko gradivo (drugi odst. 4. člena ZDIJZ).	0	0
Tajni podatek	0	0
Poslovna skrivnost	0	0

Osebni podatek	1	0
Zaupnost statističnih poročevalskih enot	0	0
Zaupnosti davčnega postopka/davčna tajnost	0	0
Kazenski pregon/postopek s prekrški	2	0
Upravni postopek	0	0
Sodni postopek	0	0
Dokument v izdelavi	0	0
Naravna/kulturna vrednota	0	0
Notranje delovanje/dejavnost	0	0
Pravice intelektualne lastnine tretjih oseb (samo pri ponovni uporabi, šesti odstavek 6. člena ZDIJZ)	0	0

Podatek s katerim razpolagajo izvajalci javne službe javne radiotelevizije ali izvajalci ali izvajalci javne službe na področju izobraževalne, raziskovalne ali kulturne dejavnosti (samo pri ponovni uporabi, šesti odstavek 6.člena ZDIJZ)	0	0
Podatek za katerega drug zakon določa, da je dostopen samo upravičnim osebam (samo pri ponovni uporabi, šesti odstavek 6.člena ZDIJZ)	0	0
Dostop omejen strankam/udeležence postopka (prvi odstavek 5.a člena ZDIJZ)	0	0
Nadzorni postopki finančnih in zavarovalnih institucij (drugi odstavek 5.a člena ZDIJZ)	0	0

Varovanje tajnosti vira (tretji odstavek 5.a člena ZDIJZ)	0	0
Drugo (navedi);	5	0

4. ŠTEVILO VSEH DELNO ZAVRNJENIH ZAHTEV

	Dostop	Ponovna uporaba
Skupno število DELNO zavrjenih zahtev	37	0
Število RAZLOGOV, zaradi katerih je bila zahteva delno zavrjena (seštevek vseh spodaj navedenih razlogov) Opomba: V praksi prihaja do primerov, ko pri eni zahtevi za dostop obstoji več kot le en razlog za delno zavrnitev. Tukaj vpišite število razlogov, zaradi katerih so bile zahteve delno zavrjene.	5	0
Organ ne razpolaga z informacijo Opomba: Delna zavrnitev zahteve za dostop kadar organ nima informacije.	0	0

Ni informacija javnega značaja		
Opomba: Delna zavrnitev zahteve za dostop, ker del zahtevane informacije ne izvira iz delovnega področja organa (prvi odst. 4. člena ZDIJZ) oziroma gre za arhivsko gradivo (drugi odst. 4.člena ZDIJZ).	0	0
Tajni podatek	0	0
Poslovna skrivnost	0	0
Osebni podatek	25	0
Zaupnost statističnih poročevalskih enot	0	0
Zaupnosti davčnega postopka/davčna tajnost	0	0
Kazenski pregon/postopek s prekrški	2	0
Upravni postopek	1	0
Sodni postopek	0	0
Dokument v izdelavi	0	0
Naravna/kulturna vrednota	0	0

Notranje delovanje/dejavnost	1	0
Pravice intelektualne lastnine tretjih oseb (samo pri ponovni uporabi, šesti odstavek 6. člena ZDIJZ)	0	0
Podatek, s katerim razpolagajo izvajalci javne službe javne radiotelevizije ali izvajalci ali izvajalci javne službe na področju izobraževalne, raziskovalne ali kulturne dejavnosti (samo pri ponovni uporabi, šesti odstavek 6. člena ZDIJZ)	0	0
Podatek, za katerega drug zakon določa, da je dostopen samo upravičenim osebam (samo pri ponovni uporabi, šesti odstavek 6. člena ZDIJZ)	0	0

Dostop omejen strankam/udeležence postopka (prvi odstavek 5.a člena ZDIJZ)	0	0
Varovanje tajnosti vira (tretji odstavek 5.a člena ZDIJZ)	0	0
Drugo:	8	0

5. OSTALE KONČNE ODLOČITVE (ZAVRŽENE ZAHTEVE, ODSTOPLJENE ZAHTEVE, IZDAN SKLEP O USTAVITVI POSTOPKA, IPD.)

Opomba: Sem ne sodijo zadeve, ki so še v postopku reševanja.

	Dostop	Ponovna uporaba
Ostale končne odločitve	5	0

6. ŠTEVILO IZDANIH SKLEPOV ZA PODALJŠANJE ROKA ZA ODLOČITEV O ZAHTEVI (2. ODST. 24. ČLENA ZDIJZ)

0

7. ŠTEVILO ZARAČUNANIH DOSTOPOV IN PONOVNE UPORABE IJZ

Opomba: V kolikor je bila izdana zahteva za vnaprejšnji polog in prosilec pologa ni plačal, se to ne šteje za zaračunan dostop in se tudi ne zabeleži v tabelo.

	Dostop	Ponovna uporaba
Število zaračunanih dostopov in ponovne uporabe IJZ	0	0

8. OBSEG SKUPNO ZARAČUNANIH MATERIALNIH STROŠKOV ZA DOSTOP DO IJZ (34.člen ZDIJZ)

	Dostop
Obseg skupno zaračunanih materialnih stroškov za dostop do IJZ (34.člen ZDIJZ)	0

9. VIŠINA SREDSTEV, KI JIH JE ORGAN PRIDOBIL PRI ZARAČUNAVANJU CENE ZA PONOVNO UPORABO IJZ (34. a člen ZDIJZ)

	Ponovna uporaba
Višina sredstev, ki jih je organ pridobil pri zaračunavanju cene za ponovno uporabo IJZ (34. a člen ZDIJZ)	0

10. ŠTEVILO VSEH VLOŽENIH PRITOŽB NA INFORMACIJSKEGA POOBLAŠČENCA

	Dostop	Ponovna uporaba
1. Število vseh vloženih pritožb na Informacijskega Pooblaščenca (seštevek točk: 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 in 1.6)	2	0

1.1 Število vloženih pritožb zoper odločbe, s katerimi je bila zahteva delno ali v celoti zavrnjena oziroma zoper sklep o zavrženju	2	0
1.2 Število prejetih pozivov zaradi molka organa s strani Informacijskega pooblaščenca	0	0
1.3 Posredovana informacija ni IJZ, ki jo je prosilec zahteval (četrti odst. 25. člena ZDIJZ)	0	0
1.4 IJZ ni bila posredovana na zahtevan način (27. člen ZDIJZ)	0	0
1.5 Število vloženih pritožb na Informacijskega pooblaščenca zoper stroške postopke	0	0
1.6 Število vloženih pritožb stranskega udeleženca na Informacijskega pooblaščenca	0	0

11. ŠTEVILO VSEH IZDANIH SKLEPOV IN ODLOČB INFORMACIJSKEGA POOBLAŠČENCA V POROČEVALSKEM LETU (SEŠTEVEK TOČK: 2.1, 2.2, 2.3, 2.4)

	Dostop	Ponovna uporaba
2.1 Število sklepov o zavrženju pritožb Informacijskega pooblaščenca	1	0
2.2. Število odločb, s katerimi je bilo v celoti ugodeno pritožbi	0	0
2.3 Število odločb, s katerimi je bilo pritožbi delno ugodeno oziroma je bila pritožba delno zavrnjena	1	0
2.4 Število odločb o zavrnitvi pritožb v celoti	1	0

12. ŠTEVILO VSEH VLOŽENIH TOŽB NA ODLOČITVE INFORMACIJSKEGA POOBLAŠČENCA

	S strani organa	S strani prosilca
Število	0	1

V primeru, da imate težave pri odločanju o zahtevah, označite težave, razloge oz. označite potrebe po dodatnem usposabljanju.

Možnih je več odgovorov

- Težave pri obrazložitvah izjem
- Težave pri anonimizaciji
- Usposabljanje s področja ZDIJZ

- Usposabljanje s področja ZUP
- Usposabljanje v zvezi z Registrom zavezancev za informacije javnega značaja (eRZIIZ);
- Usposabljanje v zvezi z odpiranjem podatkov javnega sektorja in portalom OPSI

Vaši predlogi oziroma komentarji v zvezi z izvajanjem ZDIJZ.

Komisija za preprečevanje korupcije, upošteva, da vašega odgovora na predloge, ki smo jih podali v preteklih poročilih, nismo prejeli, ponovno podajamo naslednje predloge oziroma komentarje v zvezi z izvajanjem določb ZDIJZ: 1) Razmerje med ZDIJZ, ZMed in ZIntPK Dne 17. 11. 2020 je začel veljati Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 158/20; v nadaljevanju: ZIntPK-C), ki na novo ureja predstavitev naših odločitev. V šestem odstavku 11. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20 in 3/22 – ZDeb); v nadaljevanju: ZIntPK) je namreč določeno, da lahko svoje ugotovitve in druge odločitve v zvezi s postopki, ki jih vodimo po zakonu in ki se nanašajo na funkcionarja, uradnika na položaju, poslovodno osebo in člana organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja ali na pravno osebo, predstavimo javnosti z objavo na svoji spletni strani ali na drug primeren način, in sicer po preteku roka za vložitev tožbe v upravnem sporu, če ta ni vložena, oziroma po odločitvi sodišča v upravnem sporu. Hkrati sedmi odstavek 11. člena ZIntPK določa, da ne glede na prejšnji odstavek lahko izdamo sporočilo za javnost o zaključku našega postopka, ki vsebuje navedbo subjekta iz šestega odstavka tega člena, navedbo o vrsti postopka, ki smo ga je vodili, ter odločitev, zoper katero je bila vložena tožba v upravnem sporu. Sedmi odstavek 11. člena ZIntPK tudi določa, da sporočilo za javnost ne sme razkrivati dejanskega stanja. Po prejemu nekaterih vprašanj s strani medijev, postavljenih po uveljavitvi ZIntPK-C, smo v praksi zaznali določena neskladja med določbami ZIntPK, ki urejajo javno objavo, ter določbami Zakona o medijih (Uradni list RS, št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08 – ZPOMK-1, 77/10 – ZSFCJA, 90/10 – odl. US, 87/11 – ZAVMS, 47/12, 47/15 – ZZSDT, 22/16, 39/16, 45/19 – odl. US, 67/19 – odl. US in 82/21), ko smo medijem dolžni posredovati odgovore v zvezi z postopki, ki jih vodimo, in Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 72/14 – skl. US, 19/15 – odl. US, 102/15, 32/16, 7/18 in 141/22; v nadaljevanju: ZDIJZ), v primeru vloženih zahtev po ZDIJZ. Namreč, v primeru, da se rok za vložitev tožbe zoper našo odločitev v določenem primeru še ni iztekel, zahteva po ZDIJZ za pridobitev te odločitve pa je bila že vložena, bi z razkritjem informacij, ki jih zahteva prosilec po ZDIJZ (ker bi bila lahko odločitev po ZDIJZ sprejeta še pred iztekom vložitev tožbe) lahko kršili določbe šestega in sedmega odstavka 11. člena ZIntPK, oziroma bi lahko razkrili podatke, ki bi škodovali interesom sodnega postopka. Vežano na navedeno situacijo ugotavljamo, da določbe ZIntPK v določenih delih urejajo izjeme dostopa do informacij javnega značaja (npr. drugi odstavek 23. člena ZIntPK, četrti odstavek 46. člena ZIntPK, štirinajsti odstavek 75.b člena ZIntPK), a ne tudi za navedeni primer. Glede na opisano situacijo predlagamo, da Ministrstvo za javno upravo preuči razmerja med navedenimi zakoni in kot organ, pristojen za sistemsko izvajanje ZDIJZ, skupaj z deležniki, poišče primerno rešitev, ki bo omogočala učinkovito uresničevanje pravic oseb v zvezi z navedenimi pravnimi podlagami. 2) Sodelovanje funkcionarjev oziroma javnih us-

lužbencev v ti. »desk review« postopkih Za primer t.im. »desk review« postopka navajamo situacijo, ko npr. funkcionar ali javni uslužbenec kot nacionalni ekspert sodeluje pri ocenjevanju implementacije izvajanja Konvencije Združenih narodov proti korupciji (UNCAC konvencija). Slednje poteka v okviru mehanizma, ki so ga vzpostavili Združeni narodi. Pred obiskom države morajo funkcionarji oziroma javni uslužbenci opraviti t.im. »desk review« postopek oziroma pregled samoocelitve, zakonodaje in raznih poročil. V skladu z Mehanizmom za pregled izvajanja UNCAC konvencije, ki je javno dostopen na https://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/Publications/ReviewMechanism-BasicDocuments/Mechanism_for_the_Review_of_Implementation_-_Basic_Documents_-_E.pdf, je poročilo o ocenjevanju države zaupne narave. Hkrati morajo funkcionarji oziroma javni uslužbenci v vlogi nacionalnega eksperta kot zaupne ohraniti vse informacije, ki so jih pridobili v okviru postopka ocenjevanja države članice. ZDIJZ v 6. členu določa izjeme za dostop do informacij javnega značaja, pri čemer ni jasno, ali zajemajo tudi situacijo, ko, na podlagi mednarodnih obveznosti, funkcionarji oziroma javni uslužbenci udeležijo določenih aktivnosti (konkretno ocenjevanja druge države) in se na ta način seznanijo z informacijami, ki se nanašajo na druge države članice, pri čemer gre za zaupne informacije, ki se jih ne sme razkrivati nepooblaščenim osebam. Te informacije oziroma dokumenti lahko postanejo del dokumentarnega gradiva organa v okviru katerega funkcionar opravlja funkcijo oziroma je javni uslužbenec v delovnem razmerju, in s tem predmet zahteve po ZDIJZ, a med izjemami, kot ji določa 6. člena ZDIJZ, take informacije oziroma dokumenti niso zajeti. Glede na navedeno, predlagamo, da Ministrstvo za javno upravo kot organ, pristojen za sistemsko izvajanje ZDIJZ, preuči situacijo, in pristopi k pripravi dopolnitev besedila določb ZDIJZ.

3) Racionalizacija postopka po ZDIJZ V Republiki Sloveniji je pravica vsakogar, da pridobi informacijo javnega značaja, ki je ustavna kategorija. Ustava RS v 39. členu to pravico uvršča v kategorijo človekovih pravic in temeljnih svoboščin, ki omogoča vpogled v delovanje državnih organov in s tem nadzor nad njihovim delovanjem, odraža samo bistvo demokracije. Obveščenos državljani je nujen pogoj za učinkovito uveljavljanje vrste pravic in svoboščin, na primer pravice do sodelovanja pri urejanju javnih zadev (44. člen Ustave RS); pravice do peticije (45. člen Ustave RS); pravice do zakonodajne iniciative in zakonodajnega referendum (88. in 90. člen Ustave RS). Iz omenjene ustavne določbe torej izhaja obveznost državnih organov, da vsakomur omogočijo dostop do informacije javnega značaja, za katero ima v zakonu utemeljen pravni interes, razen v primerih, ki jih določa zakon. Menimo, da bi bilo lahko izvrševanje pravice do informacije javnega značaja bolj učinkovito, s poenostavitvijo postopka po ZDIJZ, poleg možnosti obravnave neformalne zahteve, in sicer tako, da v primeru, ko se prosilec odpove pravici do pritožbe, obrazložitev odločbe ne bi bila potrebna, prosilcu pa se odločba in zahtevana dokumentacija posreduje v e-obliki, po e-pošti. Namen opisanega postopka bi, poleg dviga standarda do hitrega dostopa do zahtevane informacije, znižal tudi stroške njenega posredovanja (odpade strošek vročanja po ZUP), racionaliziral delovne obveznosti uslužbencev organa in s tem razbremenil delo organa ter tudi delo pritožbenega organa v primerih, ko zoper morebitno izdano odločbo ne bi bilo vloženo pravno sredstvo. Opisana racionalizacija bi imela za posledico tudi povečanje transparentnosti dela organa, zavezanca po ZDIJZ, in posledično nadzor javnosti nad njegovim delom, s čimer se standarda odgovornosti in integritete organa, zavezanca po ZDIJZ, dvigneta na višji nivo.

Datum zadnjega ažuriranja kataloga informacij javnega značaja organa.

18.12.2023

Ime in priimek predstojnika organa.

[dr. Robert Šumi](#)

Ime in priimek uradne osebe, ki je pripravila letno poročilo ter njena telefonska številka.

[Milena Podjed Fabjančič, 01 400 57 10](#)

E-mail uradne osebe, ki je pripravila poročilo.

(npr. janez.novak@gmail.com)

milena.podjed-fabjancic@kpk-rs.si