



Številka: 06211-69/2023/33 42107

Datum: 5. 12. 2025

Na podlagi drugega odstavka 11. člena in 9. točke prvega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri, v nadaljevanju: ZIntPK) ter 40. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21; v nadaljevanju Poslovnik) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: senat Komisije) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, Martina Divjak, namestnica predsednika, in David Lapornik, namestnik predsednika, v zadevi št. 06211-69/2023, vodeni zaradi suma kršitve določb o nasprotju interesov dr. Jurija Kočarja, v funkciji poslovodne osebe (ravnatelja) Gimnazije Moste, na 64. seji 5. 12. 2025 sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

Dr. Jurij Kočar, v funkciji poslovodne osebe Gimnazije Moste, se je s tem, ko je

- kot ravnatelj Gimnazije Moste (uradna oseba) 1. 9. 2023 izdal obvestilo št. 013-2/2021/9 o razveljavitvi odločitve komisije za izbiro kandidata za razpisano delovno mesto učitelja geografije ter nato kljub svoji izločitvi iz postopka 12. 9. 2023 izdal sklep št. 60323-33/2023/17 o imenovanju komisije za izbiro kandidata za razpisano delovno mesto učitelja geografije in sklep št. 100-4/2023/47 o izbiri kandidatke Marjane Majdič Kočar, s katero je 15. 9. 2023 sklenil Pogodbo o zaposlitvi za določen čas št. 100-4/2023/47,

znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, kot ga opredeljuje 11. točka 4. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV

A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

- 1 Komisija je postopek ugotavljanja obstoja dejanskega nasprotja interesov uradne osebe pričela na podlagi prijave o sumu nasprotja interesov na Gimnaziji Moste. Iz

- 2 Komisija je podatke, relevantne za konkreten postopek, pridobila z vpogledi v javno dostopne baze podatkov¹, za določena pojasnila pa je zaprosila tudi šolo.
- 3 Iz pridobljene dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:
- Gimnazija Moste je 8. 8. 2023 na spletnih straneh Zavoda RS za zaposlovanje objavila razpis za prosto delovno mesto učitelja geografije. Ravnatelj dr. Jurij Kočar je 16. 8. 2023 zaradi okoliščin nasprotja interesov
izdal sklep št. 60323-33/2023/4 o svoji izločitvi iz postopka izbire kandidata za razpisano delovno mesto, sklep pa je posredoval predsedniku Sveta Gimnazije Moste (v nadaljevanju: svet zavoda).
 - Istega dne je ravnatelj v dogovoru s predsednikom sveta zavoda s sklepom št. 60323/2023/5 s 16. 8. 2023 imenoval člane komisije za izbor kandidata za razpisano delovno mesto učitelja geografije. V komisijo je imenoval
(članica sveta Gimnazije Moste), (zaupnica SVIZ na Gimnaziji Moste) ter
(učiteljica).
 - Komisija za izbor kandidata je 21. 8. 2023 odprla prejete vloge, po pregledu pa ugotovila, da od petih prijavljenih kandidatov pogoje izpolnjujejo zgolj tri kandidatke
 -
 - Ravnatelj je 1. 9. 2023 na podlagi 49. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16 – popr., 25/17 – ZVaj, 123/21, 172/21, 207/21, 105/22 – ZZNŠPP, 141/22, 158/22 – ZDoh-2AA, 71/23, 22/25 – ZZZRO-1 in 48/25; v nadaljevanju: ZOFVI) izdal obvestilo št. 013-2/2021/9 o razveljavitvi odločitve komisije za izbiro kandidata za razpisano delovno mesto učitelja geografije, Gimnazija Moste pa je 4. 9. 2023 ponovno objavila razpis za prosto delovno mesto učitelja geografije.

¹ Aplikacija e-RISK DUNZ.

- Ravnatelj je 11. 9. 2023 ponovno izdal sklep² o svoji izločitvi iz postopka izbire kandidata za razpisano delovno mesto (zaradi družinskih vezi s prijavljeno kandidatko Marjano Majdič Kočar), sklep pa je posredoval predsedniku sveta zavoda.
- 12. 9. 2023 je ravnatelj izdal sklep št. 60323-33/2023/17 o imenovanju komisije za izbiro kandidata za razpisano delovno mesto učitelja geografije. V komisijo je imenoval Neli Srako (učiteljica geografije), mag. Mojco Orel (učiteljica kemije) ter Bojana Krpana (učitelj kemije). Istega dne je razpisna komisija pregledala prejete vloge, pri čemer je ugotovila, da od treh prijavljenih kandidatov pogoje izpolnjuje zgolj kandidatka Marjana Majdič Kočar. Zaradi navedenega je komisija za izbor kandidata ocenila, da dodatni razgovori z njo niso potrebni in jo izbrala kot najprimernejšo kandidatko za zaposlitev.
- Ravnatelj je 12. 9. 2023 izdal sklep št. 100-4/2023/47 o izbiri kandidatke Marjane Majdič Kočar za prosto delovno mesto učitelj geografije in o sklenitvi pogodbe o zaposlitvi.
- Ravnatelj dr. Jurij Kočar (kot poslovodna oseba Gimnazije Moste) in Marjana Majdič Kočar sta 15. 9. 2023 sklenila Pogodbo o zaposlitvi za določen čas št. 100-4/2023/47.

- 4 Komisija je dr. Jurija Kočarja (obravnavano osebo) s pisnim obvestilom³ 29. 8. 2025 seznanila, da je zoper njega uvedla postopek ugotavljanja obstoja dejanskega

² Sklep št. 60323-33/2023/16 z 11. 9. 2023.

³ Obvestilo je bilo vročeno 4. 9. 2025.

nasprotja interesov in njegovih posledic, 14. 10. 2025 pa mu je v izjasnitev posredovala Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru⁴. Obravnavana oseba se na omenjeni osnutek ni odzvala oziroma ni podala svoje izjasnitve.

B. RELEVANTNO PRAVO

- 5 ZIntPK v 6. točki 4. člena določa, da so »družinski člani« zakonec, otroci, posvojenci, starši, posvojitelji, bratje, sestre in osebe, ki s posameznikom živijo v skupnem gospodinjstvu ali v zunajzakonski skupnosti.
- 6 ZIntPK v 9. točki 4. člena določa, da so »uradne osebe« funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, uslužbenci zaposleni v Banki Slovenije, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.
- 7 ZIntPK v 11. točki 4. člena določa, da so »nasprotje interesov« okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanjega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.
- 8 ZIntPK v 12. točki 4. člena določa, da »zasebni interes osebe« iz prejšnje točke pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike.
- 9 ZIntPK v 37. členu določa, da mora biti uradna oseba v zvezi s svojo službo ali funkcijo pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in da se mu je dolžna izogniti. Uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem ugotovi obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog, navedene okoliščine nemudoma razkrije neposredno nadrejenemu ali od njega pooblaščenim osebam. Uradna oseba svoje službe ali funkcije in informacij, ki jih pridobi pri opravljanju svoje funkcije oziroma službe, ne sme uporabiti za to, da bi sebi ali komu drugemu uresničila nedovoljen zasebni interes.
- 10 ZIntPK v 38. členu določa, da mora uradna oseba takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, prenehati z delom v zadevi, razen če bi bilo nevarno odlašati, ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika. Nadrejena oseba oziroma predstojnik čim prej, najkasneje pa v petih dneh od prejema obvestila iz prejšnjega odstavka obrazloženo odloči, ali se uradno osebo izloči iz postopka

obravnavne in odločanja o zadevi, ali oseba nadaljuje z delom. Zoper to odločitev ni pravnega sredstva. Kadar je uradna oseba del kolektivnega organa, o njeni izločitvi v roku in na način iz prejšnjega odstavka odloči ta organ. Uradna oseba pri odločanju o lastni izločitvi ne sme sodelovati. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ odloči, da bo uradna oseba kljub nasprotju interesov nadaljevala z delom v zadevi, ji lahko da obvezujoče obrazložene usmeritve za ravnanje in odločanje, pri čemer mora zasledovati javni interes. Nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ sprejeto odločitev v petih dneh po njenem sprejemu posreduje Komisiji. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ o izločitvi ne odloči v roku iz drugega odstavka tega člena ali če uradna oseba nima nadrejene osebe oziroma predstojnika, uradna oseba o obstoju okoliščin nasprotja interesov v petih dneh obvesti Komisijo. Komisija v petih dneh od prejema obvestila odloči o obstoju oziroma neobstoju nasprotja interesov in o načinu izoginitve nasprotju interesov.

- 11 ZIntPK v 39. členu določa, da če obstaja sum, da je pri uradnem ravnanju uradne osebe obstajalo dejansko nasprotje interesov, lahko Komisija v roku dveh let od opravljenih uradnih dejanj uvede postopek ugotavljanja obstoja dejanskega nasprotja interesov in njegovih posledic. Če je na podlagi izvedenega postopka ugotovljen obstoj dejanskega nasprotja interesov, Komisija z ugotovitvami v konkretnem primeru seznani delodajalca uradne osebe in mu določi rok, v katerem jo je dolžan obvestiti o sprejetih ukrepih za odpravo posledic nasprotja interesov. Komisija lahko o ugotovitvah iz prejšnjega odstavka in o opustitvah ukrepov za dolžno izogibanje nasprotju interesov iz prejšnjega člena obvesti tudi nadzorni organ subjekta javnega sektorja, v okviru katerega deluje uradna oseba, in ga pozove, naj izvede ali odredi ukrepe za preprečitev ponovitve kršitve, glede na okoliščine konkretnega primera pa tudi ukrepe za uveljavljanje odgovornosti uradne osebe, njenega nadrejenega ali predstojnika.
- 12 ZIntPK v 40. členu določa, da določbe 37. do 39. člena tega zakona veljajo za vse uradne osebe po tem zakonu, razen kadar je izločitev uradne osebe urejena z zakonom, ki ureja kazenski postopek, z zakonom, ki ureja pravdni postopek, z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, ali z drugim zakonom, ki ureja izločitev iz odločanja v pravnem postopku. Določbe 37. do 39. člena tega zakona, ki veljajo za uradne osebe, se uporabljajo tudi za osebe, ki jih subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanje člane komisij, sveta, delovnih skupin ali drugih primerljivih teles, kadar ti opravljajo javne naloge oziroma naloge iz delovnega področja subjekta javnega sektorja.

C. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 13 V konkretnem primeru je nesporno ugotovljeno, da je dr. Jurij Kočar kot poslovodna oseba oziroma ravnatelj Gimnazije Moste izdal obvestilo št. 013-2/2021/9 o razveljavitvi odločitve komisije za izbiro kandidata za razpisano delovno mesto učitelja geografije, s katero je razveljavil odločitev komisije za izbor, ki je kot

najustreznejšo kandidatko za učiteljico geografije izbrala Na podlagi tega je bil objavljen nov javni razpis za to delovno mesto. V ponovljenem postopku se je dr. Jurij Kočar ponovno (s sklepom) izločil iz postopka, in po svoji izločitvi 12. 9. 2023 izdal sklep št. 60323-33/2023/17 o imenovanju komisije za izbiro kandidata za razpisano delovno mesto učitelja geografije ter istega dne še sklep št. 100-4/2023/47 o izbiri kandidatke Marjane Majdič Kočar za prosto delovno mesto učitelj geografije, s čimer je potrdil izbiro kandidatke Marjane Majdič Kočar. 15. 9. 2023 je z njo sklenil Pogodbo o zaposlitvi za določen čas št. 100-4/2023/47.

- 14 Dr. Jurij Kočar se je formalno (s sklepom) sicer res izločil iz postopka, vendar pa je kljub temu ves čas z različnimi dejanji aktivno posegal v potek razpisnega postopka oziroma je izvajal posamezna procesna dejanja, s katerimi je neposredno vplival na potek in rezultat tega postopka. Njegova izločitev je torej bila zgolj formalna, saj je po tem, ko se je s sklepom izločil, dejansko **izdal Obvestilo o razveljavitvi odločitve komisije za izbor, Sklep o imenovanju komisije za izbiro kandidata za razpisano delovno mesto učitelja geografije št. 60323-33/2023/17 z 12. 9. 2023, Sklep o izbiri kandidata za prosto delovno mesto učitelj geografije in o sklenitvi pogodbe o zaposlitvi št. 100-4/2023/47 z 12. 9. 2023** ter nato **sklenil oziroma podpisal Pogodbo o zaposlitvi št. 100-4/2023/47 s 15. 9. 2023 z Marjano Majdič Kočar.**
- 15 Z opisanim ravnanjem se je dr. Jurij Kočar znašel v okoliščinah, ki predstavljajo nasprotje interesov, pri tem pa ni ravnal skladno z določbami ZIntPK, ki uradni osebi nalagajo izločitev iz dela v zadevi (dejansko, ne zgolj formalno) ter pisno obveščanje nadrejenega oziroma predstojnika.
- 16 ZIntPK v 11. točki 4. člena nasprotje interesov opredeljuje kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanje člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Zasebni interes uradne osebe skladno z 12. točko 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike. Premoženjska korist zajema nepremičnine, premičnine oziroma kakršnokoli drugo korist, ki jo je mogoče denarno ovrednotiti (delovno razmerje, pogodbeno delo, sejnine, denarne nagrade, potovanja ipd.); nepremoženjska korist pa zajema druge oblike koristi, ki jih sicer ni mogoče neposredno denarno ovrednotiti, predstavljajo pa v konkretnem primeru dodano vrednost za prejemnika (usluge, priznanja, reference, status, funkcija, izobrazba ipd.).
- 17 Okoliščine, ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe, so lahko najrazličnejše in predstavljajo dejansko vprašanje, ki ga je treba vedno preverjati z vidika konkretnega primera. Enako velja za okoliščine, ki ustvarjajo videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje javnih nalog uradne osebe. Med najbolj tipičnimi oziroma pogostimi okoliščinami, ki lahko ustvarijo nasprotje interesov, so: **predlaganje in/ali**

glasovanje zase, za svojega družinskega člana ali drugo povezano (fizično ali pravno) osebo v postopkih, ki so kakorkoli povezani z dodeljevanjem ali pridobivanjem javnih sredstev, podpisovanje pogodb, s katerimi se pridobivajo javna sredstva, z družinskimi člani ali povezanimi osebami ipd. Gre torej za okoliščine, ki vplivajo ali pa ustvarjajo videz, da vplivajo, na dejanja uradne osebe na način, da ta svojih javnih nalog v konkretnem primeru ne opravlja objektivno in nepristransko.

- 18 Bistvena elementa, ki opredeljujeta nasprotje interesov, sta torej dva, izpolnjena pa morata biti kumulativno:
- zasebni interes uradne osebe (v konkretnem primeru je to zaposlitev in posledično premoženjska korist za družinskega člana), in
 - obstoj okoliščin (aktivna vloga v zaposlitvenem postopku in sklenitev pogodbe o zaposlitvi), ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe.
- 19 V konkretnem primeru sta izpolnjena oba pogoja. Zasebni interes uradne osebe je izkazan s tem, da je uradna oseba omogočila pridobitev premoženjske koristi v obliki sklenitve pogodbe o zaposlitvi za svojega družinskega člana. Pri tem je nesporen tudi obstoj okoliščin, ki kažejo na to, da *zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe*, saj je uradna oseba odločala o zadevah, ki se nanašajo na njenega družinskega člana.
- 20 Družinske vezi vedno predstavljajo povečano tveganje za nastanek nasprotja interesov, saj je ne glede na vse okoliščine – v primerih, kot je ta v konkretni zadevi – nemogoče zagotoviti objektivnost in nepristranskost odločanja uradne osebe. Od uradne osebe se zato pričakuje, da se v tovrstnih situacijah iz postopka v **celoti izloči** oziroma ravna, kot ji nalaga ZIntPK v 38. členu – takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, mora **prenehati z delom v zadevi**, razen če bi bilo nevarno odlašati, **ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov** najkasneje v roku treh delovnih dni **pisno obvestiti** svojega nadrejenega oziroma predstojnika. **Pri tem je pomembno, da je izločitev dejanska in ne zgolj formalna.** Nadrejena oseba oziroma predstojnik mora čim prej, najkasneje pa v petih dneh od prejema obvestila, obrazloženo odločiti, ali se uradno osebo izloči iz postopka obravnave in odločanja o zadevi ali naj oseba nadaljuje z delom. Zoper to odločitev ni pravnega sredstva. Kadar je uradna oseba del kolektivnega organa, o njeni izločitvi v roku odloči ta organ. Uradna oseba pri odločanju o lastni izločitvi ne sme sodelovati. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ odloči, da bo uradna oseba kljub nasprotju interesov nadaljevala z delom v zadevi, ji lahko da obvezujoče obrazložene usmeritve za ravnanje in odločanje, pri čemer mora zasledovati javni interes. Nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ sprejeto odločitev v petih dneh po njenem sprejemu posreduje Komisiji.
- 21 Uradna oseba mora biti v smislu 37. člena ZIntPK pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in storiti vse, da se mu izogne, svoje funkcije pa ne sme

uporabiti zato, da bi sebi ali komu drugemu uresničila kakšen nedovoljen zasebni interes.

- 22 Uradna oseba mora takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, prenehati z delom v zadevi, razen če bi bilo nevarno odlašati, ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika. Nadrejena oseba oziroma predstojnik čim prej, najkasneje pa v petih dneh od prejema obvestila iz prejšnjega odstavka obrazloženo odloči, ali se uradno osebo izloči iz postopka obravnave in odločanja o zadevi ali oseba nadaljuje z delom. Zoper to odločitev ni pravnega sredstva. Kadar je uradna oseba del kolektivnega organa, o njeni izločitvi v roku odloči ta organ. Uradna oseba pri odločanju o lastni izločitvi ne sme sodelovati. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ odloči, da bo uradna oseba kljub nasprotju interesov nadaljevala z delom v zadevi, ji lahko da obvezujoče obrazložene usmeritve za ravnanje in odločanje, pri čemer mora zasledovati javni interes. Nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ sprejeto odločitev v petih dneh po njenem sprejemu posreduje Komisiji.
- 23 Če obstaja verjetnost, da je pri uradnih ravnanjih uradnih oseb obstajalo nasprotje interesov, lahko Komisija v roku dveh let od opravljenih uradnih dejanj na podlagi prvega odstavka 39. člena ZIntPK uvede postopek ugotavljanja obstoja dejanskega nasprotja interesov in njegovih posledic.
- 24 V konkretni zadevi je na podlagi pridobljenih dejstev nesporno izkazano, da je dr. Jurij Kočar kot uradna oseba, kljub formalni izločitvi iz postopka izbire kandidata za razpisano delovno mesto učitelja geografije na Gimnaziji Moste, **aktivno posegal v potek tega postopka** – določil in imenoval je člane komisije za izbor kandidata, izdal je obvestilo, s katerim je razveljavil odločitev komisije za izbor kandidata za razpisano delovno mesto učitelja geografije in nato v ponovljenem postopku javnega razpisa ponovno (po svoji izločitvi iz postopka) določil in imenoval nove (druge) člane izbirne komisije ter podpisal sklep o izbiri in pogodbo o zaposlitvi z Marjano Majdič Kočar, Kljub svoji formalni izločitvi je dr. Jurij Kočar dejansko izvajal posamezna procesna dejanja, s katerimi je neposredno vplival na potek in rezultat postopka javnega razpisa, s čimer se je znašel v okoliščinah, ki predstavljajo nasprotje interesov, pri tem pa ni ravnal v skladu z dolžnim ravnanjem, kot ga za tovrstne primere uradnim osebam nalaga ZIntPK.

D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU

- 25 Dr. Jurij Kočar bi moral ob zaznavi okoliščin nasprotja interesov (družinske vezi s kandidatko za zaposlitev) **prenehati z delom v zadevi**, o tem **pisno obvestiti predsednika(-co) sveta zavoda** ter **počakati na njeno odločitev oziroma na odločitev sveta zavoda**. Pri tem je pomembno, da je **izločitev dejanska in ne zgolj formalna**, kar pomeni, da dr. Jurij Kočar po svoji izločitvi ne bi smel opravljati posameznih dejanj v tem postopku, kar vključuje razveljavitev odločitve komisije za

izbor, imenovanje članov nove komisije ter podpis pogodbe o zaposlitvi z izbrano kandidatko. V primerih, ko uradna oseba v okviru opravljanja javnih nalog sodeluje pri odločanju o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznika, ki je njen družinski član, je pričakovani standard ravnanja njena izločitev iz postopka. Zato se od predstojnika oziroma nadrejenega osebe pričakuje, da o izločitvi nemudoma odloči in za nadaljnje vodenje postopka pooblasti oziroma imenuje drugo primerno uradno osebo.

- 26 **Obravnavana oseba je kot poslovodna v celoti dolžna ravnati skladno z določbami ZIntPK, kar zajema tudi spoštovanje določb ZIntPK glede nasprotja interesov. Obstoje videza ali dejanskega nasprotja interesov namreč v osnovi zmanjšuje zaupanje, ki je ključni element za uspeh in uveljavljanje demokratičnega državnega sistema. Prepoznavanje okoliščin nasprotja interesov je pomemben preventivni dejavnik, saj lahko nastanek kršitve negativno vpliva ne le na integriteto in ugled posameznika, temveč tudi organa, pri katerem ta deluje. Posledično se zmanjša zaupanje v delo in ugled celotnega javnega sektorja, prav tako pa je neustrezno obvladovanje okoliščin nasprotja interesov lahko le korak do korupcije, zato je ustrezno ravnanje obravnavane osebe ključno in temeljno pri krepitvi pravne države.**

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve o konkretnem primeru je dopusten upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve teh ugotovitev o konkretnem primeru na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana oziroma na pristojni zunanji oddelek Upravnega sodišča RS. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti ali vloži pisno pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v dveh izvodih. Tožbi je potrebno priložiti tudi te ugotovitve o konkretnem primeru v izvirniku ali prepisu.

 dr. Robert Šumi
predsednik Komisije za preprečevanje
korupcije