



Številka: 06216-18/2022/29 32011

Datum: 30. 8. 2023

Na podlagi drugega odstavka 11. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri; v nadaljevanju: ZIntPK) ter 40. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija ali KPK) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, Simon Savski, namestnik predsednika, in David Lapornik, namestnik predsednika, v zadevi št. 06216-18/2022, vodeni zoper Jasno Gabrič, tedanjo županjo Občine Trbovlje, zaradi suma kršitve integritete pri najemanju odvetniških storitev na 29. seji dne 30. 8. 2023 sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

Ravnanje Jasne Gabrič, tedanje županje Občine Trbovlje,

s tem, ko je:

- dne 14. 5. 2019 in dne 24. 11. 2019 koristila odvetniške storitve Odvetniške družbe Pirc Musar & Lemut Strle, o.p., d.o.o. oziroma Pirc Musar & partnerji, o.p., d.o.o.¹ (v nadaljevanju: Odvetniška družba Pirc Musar) na podlagi danega zasebnega pooblastila z dne 13. 12. 2017, ki je v istem času že opravljala storitve za Občino Trbovlje, ter
- dne 9. 12. 2021 (ponovno) zasebno pooblastila Odvetniško družbo Pirc Musar za zastopanje, ki je v istem času že opravljala storitve za Občino Trbovlje,

predstavlja realno korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov, s čimer je ravnala v nasprotju s pričakovanim delovanjem in odgovornostjo odgovorne osebe subjekta javnega sektorja,

kar predstavlja kršitev integritete, kot jo je opredeljevalo besedilo 3. točke 4. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, ki se je uporabljalo v času posameznega zgoraj navedenega dogodka.²

OBRAZLOŽITEV

A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

- 1 Komisija je postopek preiskave³ zaradi suma kršitve integritete uradne osebe pričela na podlagi prijave z dne 31. 3. 2022. Iz prijave so izhajali očitki, da je Jasna Gabrič, tedanja županja Občine Trbovlje, za svoje zasebne spore in odvetniške storitve koristila odvetnika oziroma Odvetniško družbo Pirc Musar, s katero je imela Občine Trbovlje že sklenjeno pogodbo.

¹ Družba se je dne 11. 10. 2018 preimenovala iz Pirc Musar & partnerji, o.p., d.o.o. v Pirc Musar & Lemut Strle, o.p., d.o.o., nato pa dne 12. 12. 2022 ponovno v Pirc Musar & partnerji, o.p., d.o.o.

² Podrobneje pojasnjeno v točki B. RELEVANTNO PRAVO. Besedilo 3. točke 4. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije se po posameznih spremembah in dopolnitvah zakona ni spremenilo, zato se v nadaljevanju tega dokumenta za navedeno besedilo zakona uporablja kratica ZIntPK.

³ Postopek preiskave se pred Komisijo vodi pod št. 06216-18/2022.

- 2 Komisija je vpogledala v aplikacijo Erar glede morebitnih finančnih transakcij med Občino Trbovlje in Odvetniško družbo Pirc Musar. Ugotovljeno je bilo, da so bile med Občino Trbovlje in Odvetniško družbo Pirc Musar izvedene finančne transakcije, in sicer 21 transakcij v obdobju 23. 1. 2018 – 12. 1. 2022.
- 3 Komisija je podatke in dokumentacijo v okviru predhodnega preizkusa prijave⁴ na podlagi 16. člena ZIntPK pridobila od Občine Trbovlje ter iz javno dostopne aplikacije Erar. Komisija je prejela naslednjo dokumentacijo:
- Odgovor na zahtevo za posredovanje podatkov s strani Občine Trbovlje št. 060-3/2022-2 z dne 21. 4. 2022.⁵
 - Pooblastilo Občine Trbovlje Odvetniški družbi Pirc Musar z dne 8. 2. 2017, podpisano s strani tedanje županje Jasne Gabrič in žigosano s strani občine.
 - Pooblastilo Jasne Gabrič Odvetniški družbi Pirc Musar z dne 13. 12. 2017, podpisano s strani Jasne Gabrič.
 - Pooblastilo Občine Trbovlje Odvetniški družbi Pirc Musar z dne 9. 12. 2021, podpisano s strani tedanje županje Jasne Gabrič in žigosano s strani občine.
 - Pooblastilo Jasne Gabrič Odvetniški družbi Pirc Musar z dne 9. 12. 2021, podpisano s strani Jasne Gabrič.
 - Račun Odvetniške družbe Pirc Musar št. 2018-00115 z dne 24. 2. 2018 za namen: pregled dokumentacije v zadevi KPK in sestanek s stranko, v znesku 244,00 evrov. Prejemnik Občina Trbovlje.
 - Račun Odvetniške družbe Pirc Musar št. 2018-00280 z dne 9. 5. 2018 za namen: pregled dokumentacije, prejete od KPK, magnetograma, izjava ter pojasnila, v znesku 1.708,00 evrov. Prejemnik Občina Trbovlje.
 - Račun Odvetniške družbe Pirc Musar št. 2018-00249 z dne 26. 4. 2018 za namen: Pregled dokumentacije in sestanek na KPK (17. 4. 2018⁶), v znesku 878,40 evrov. Prejemnik Občina Trbovlje.
 - Račun Odvetniške družbe Pirc Musar št. 2019-00379 z dne 19. 5. 2019 za namen: zaslišanje pred KPK in priprava, v znesku 732,00 evrov. Prejemnik Občina Trbovlje.
 - Račun Odvetniške družbe Pirc Musar št. 2019-01018 z dne 24. 11. 2019 za namen: izjava glede osnutka ugotovitev KPK, v znesku 732,00 evrov. Prejemnik Občina Trbovlje.
 - Ostali prejeti računi so navedeni v tabeli 1.

Tabela 1: Prikaz plačanih računov s strani Občine Trbovlje za pravne storitve Odvetniški družbi Pirc Musar

Št. računa	Datum opravljene storitve	Rok plačila	Izvedeno plačilo	Znesek v evrih	Namen
2017-00675	19. 12. 2017	27. 12. 2017	23. 1. 2018	2.708,00	posvet s stranko, pravno mnenje odpoklica članov NS, 4 x demanti
2018-00001	5. 1. 2018	5. 2. 2018	5. 2. 2018	3.440,00	pravno mnenje glede ovadbe v zadevi Komunala, odgovor na tožbo
2018-00072	4. 2. 2018	6. 3. 2018	6. 3. 2018	1.000,40	odgovor na pritožbo
2018-00115	24. 2. 2018	26. 3. 2018	26. 3. 2018	244,00	KPK
2018-00223	10. 4. 2018	10. 5. 2018	10. 5. 2018	122,00	zadeva Pustoslemšek
2018-00249	26. 4. 2018	26. 5. 2018	30. 5. 2018	878,40	Pustoslemšek – pritožba, KPK
2018-00280	9. 5. 2018	8. 6. 2018	8. 6. 2018	1.708,00	KPK
2018-00387	5. 6. 2018	5. 7. 2018	5. 7. 2018	732,00	Pustoslemšek
2018-00494	6. 7. 2018	6. 8. 2018	6. 8. 2018	122,00	Pustoslemšek
2018-00672	1. 10. 2018	31. 10. 2018	31. 10. 2018	122,00	pregled člankov Delo, demanti
2018-00682	5. 10. 2018	5. 11. 2018	5. 11. 2018	390,40	demanti Delo
2018-00817	2. 12. 2018	1. 1. 2019	3. 1. 2019	244,00	demanti
2018-00853	10. 12. 2018	9. 1. 2019	9. 1. 2019	268,40	demanti Delo
2019-00193	15. 3. 2019	14. 4. 2019	15. 4. 2019	146,00	poizvedba na tožilstvo
2019-00274	12. 4. 2019	12. 5. 2019	13. 5. 2019	244,00	pregled sklepa o zavrženju ovadbe

⁴ Postopek predhodnega preizkusa prijave se je pred Komisijo vodil pod št. 06216-12/2022.

⁵ Evidentirano pod št. 06216-12/2022-5 in št. 06216-18/2022-1.

⁶ Dne 17. 4. 2018 je bil v zadevi št. 06215-3/2018 izveden vpogled v spis. Zapisnik o vpogledu v spis je evidentiran pod št. 06215-3/2018-6.

2019-00379	14. 5. 2019	18. 6. 2019	18. 6. 2019	732,00	KPK
2019-00631	2. 8. 2019	1. 9. 2019	3. 9. 2019	634,40	demanti
2019-00662	19. 8. 2019	18. 9. 2019	18. 9. 2019	244,00	demanti
2019-01018	24. 11. 2019	24. 12. 2019	24. 12. 2019	732,00	KPK
2021-00011	9. 1. 2021	8. 2. 2021	9. 2. 2021	1.464,00	mnenje odstop od pogodbe pred iztekom roka
2021-01129	12. 12. 2021	11. 1. 2022	12. 1. 2022	488,00	demanti

Vir: podatki iz aplikacije Erar⁷ in računi, izdani s strani Odvetniške družbe Pirc Musar Občini Trbovlje (računi, pridobljeni s strani Občine Trbovlje, ter dopis št. 060-3/2022-2 z dne 21. 4. 2022).

- 4 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:
- Občina Trbovlje je pooblastila Odvetniško družbo Pirc Musar dne 8. 2. 2017 in dne 9. 12. 2021.
 - Jasna Gabrič je pooblastila Odvetniško družbo Pirc Musar dne 13. 12. 2017 in dne 9. 12. 2021.
 - Pooblastili sta bili podeljeni ob sklenitvi pogodbe o poslovnem sodelovanju v letu 2017 in nato v letu 2021 ob preimenovanju Odvetniške družbe Pirc Musar.
 - Pooblastili nista bili preklicani.
 - V zadevi, ki jo je Komisija vodila pod opr. št. 06215-3/2018 zaradi suma kršitve integritete uradne osebe, je izjavo obravnavane osebe pripravila Odvetniška družba Pirc Musar, ki jo je Komisija prejela dne 10. 5. 2018.⁸
 - Dne 14. 5. 2019 je Odvetniška družba Pirc Musar posredovala dokumentacijo v zadevi št. 06215-3/2018.⁹
 - Odvetniška družba je zastopala Jasno Gabrič v postopku pred Komisijo na podlagi pooblastila z dne 13. 12. 2017 (knjiženo v spisu predmetne zadeve), ki ga je podpisala Jasna Gabrič. Pooblastilo nima žiga Občine Trbovlje, zato se smatra, da gre za zasebno pooblastilo fizične osebe.
 - Iz aplikacije Erar izhajajo naslednja plačila Občine Trbovlje odvetniški družbi, pri čemer so se navedeni računi nanašali na pregled in pripravo dokumentacije KPK:
 - Račun št. 2018-00115 v znesku 244,00 evrov (rok plačila: 26. 3. 2018), plačan dne 26. 3. 2018.
 - Račun št. 2018-00249 v znesku 878,40 evrov (rok plačila: 26. 5. 2018), plačan dne 30. 5. 2018.
 - Račun št. 2018-00280 v znesku 1.708,00 evrov (rok plačila: 8. 6. 2018), plačan dne 8. 6. 2018.
 - Račun št. 2019-00379 v znesku 732,00 evrov (rok plačila: 18. 6. 2019), plačan dne 18. 6. 2019.
 - Račun št. 2019-01018 v znesku 732,00 evrov (rok plačila: 24. 12. 2019), plačan dne 24. 12. 2019.

- 5 Komisija je obravnavani osebi v predmetni zadevi dne 1. 7. 2022¹⁰ posredovala Osnutek Ugotovitev o konkretnem primeru z dne 30. 6. 2022,¹¹ v zvezi s katerim se je obravnavana oseba dne 25. 7. 2022¹² izjasnila o navedbah glede dejanskega stanja oziroma podala svojo izjasnitev, v kateri je med drugim navedla, da ne drži, da je odvetniške storitve Odvetniške družbe Pirc Musar najemala v svojem zasebnem imenu in ne kot županja. Meni, da ne gre za kršitev in da je v postopkih sodelovala kot županja ter da ji je tudi kršitev integritete očitana kot županji in ne kot občanki Jasni Gabrič. Nadalje navaja, da je plačilo zadevnih storitev v okviru notranje kontrole na občini odobrila in podpisala direktorica občinske uprave, sicer pravnica, ki bi jo morala opozoriti v primeru spornih zadev. Navaja, da skladno s sodno prakso velja, da je ugled pravne osebe lahko okrnjen tudi zaradi neresničnih trditvev o fizičnih osebah, ki v pravni osebi opravljajo pomembno funkcijo (sklep Upravnega sodišča RS opr. št. II Ips 354/2009 z dne 13. 5. 2010). Kot županja je kot uradna oseba Odvetniško družbo Pirc Musar v imenu občine pooblastila za pripravo odziva na neresnična in za občino škodljiva pisanja v medijih, obenem pa tudi, da bi zaščitila svoj lasten ugled in dobro ime (kot županje). Vsekakor je zaščitila javni interes (po ohranjanju dobrega imena in ugleda občine ter odzivanju na neresnične navedbe v medijih), zaščita njenega osebnega interesa kot županje (da zaščiti tudi svoje dobro ime in ugled) pa po njenem mnenju ni bila v navzkrižju s tem javnim interesom, pač pa je z njim sovpadala. Neresnične trditve, ki so bile vsebovane v članku se namreč niso nanašale na Jasno Gabrič kot posameznico, pač pa nanjo kot županjo. Zatrjuje, da je pooblastilo, ki ga je podpisala osebno, bilo pravno gledano dano zanjo kot za fizično osebo – županjo, nanj pa za sodišče (kjer bi se postopek v primeru zavrnjenega demantija nadaljeval) nikoli v

⁷ <https://erar.si/transakcija/placnik/76295/prejemnik/6743404000#transakcije>

⁸ Evidentirano pod št. 06215-3/2018-7.

⁹ Evidentirano pod št. 06215-3/2018-18.

¹⁰ Evidentirano pod št. 06216-18/2022-10.

¹¹ Evidentirano pod št. 06216-18/2022-9.

¹² Evidentirano pod št. 06216-18/2022-13.

odvetniški družbi ne dodajajo dostavka: županja ter da pravno gledano torej vedno demanti pišejo v imenu pravne osebe in v imenu uradne osebe, ki je vpletena (glede na vsebino demantija). Zgolj iz pravne previdnosti bi se tudi tožba vlagala s strani obeh (občine in županje). Zato ne vidi razlogov za kakršnokoli nepravilnost. Na koncu ponovno poudarja, da Odvetniška družba Pirc Musar zastopa občino in županjo ter ne Jasne Gabrič osebno.

- 6 Komisija ne more slediti navedbam obravnavane osebe, da ne drži, da je odvetniške storitve Odvetniške družbe Pirc Musar najemala v svojem zasebnem imenu in ne kot županja, saj iz zgoraj navedene in v predmetnem postopku pridobljene dokumentacije jasno izhaja, da sta bili pooblastili z dne 13. 12. 2017 in z dne 9. 12. 2021 Odvetniški družbi Pirc Musar dani in podpisani s strani obravnavane osebe v zasebnem imenu in ne kot tedanje županje. Glede na dejstvo, da sta bili isti odvetniški družbi dani dve pooblastili in obe s strani obravnavane osebe v zasebnem imenu in ne kot tedanje županje, pa je po prepričanju Komisije jasno podana volja obravnavane osebe, da pooblastilo za zastopanje podeli v zasebnem imenu in ne kot tedanja županja. Pri tem Komisija še izpostavlja, da sta bili zadevni pooblastili dani Odvetniški družbi Pirc Musar za zastopanje po posameznih poimensko navedenih odvetnicah, ki pa so prava uke osebe in bi tako v primeru napačne podaje pooblastila za zastopanje v osebi na to opozorile pooblastiteljico. Tako po prepričanju Komisije ni nobenega dvoma, da je obe zadevni pooblastili z dne 13. 12. 2017 in z dne 9. 12. 2021 obravnavana oseba podala v zasebnem imenu in ne kot tedanja županja.
- 7 Komisija prav tako ne more slediti navedbam obravnavane osebe, da je plačilo zadevnih storitev v okviru notranje kontrole na občini odobrila in podpisala direktorica občinske uprave, sicer pravnica, ki bi jo morala opozoriti v primeru spornih zadev. Kot že zapisano, je pooblastili za zastopanje obravnavane osebe podala obravnavana oseba v zasebnem imenu in ne kot tedanja županja, presoja (ne)pravilnosti ravnanj direktorice občinske uprave pa niso predmet tega postopka. Prav tako gre po mnenju Komisije pri predmetnih navedbah za poskus prelaganja odgovornosti na drugo osebo (na direktorico občinske uprave), kar pa je smatrati zgolj za način zagovora obravnavane osebe v predmetni zadevi.
- 8 Glede sklicevanja obravnavane osebe na sklep Vrhovnega sodišča RS opr. št. II Ips 354/2009 z dne 13. 5. 2010, iz besedila katerega izhaja, da je ugled pravne osebe lahko okrnjen tudi zaradi neresničnih trditev o fizičnih osebah, ki v pravni osebi opravljajo pomembno funkcijo, Komisija pojasnjuje, da navedenemu ne oporeka, vendar pa opozarja, da ravnanje uradne osebe, ki zasebno pooblasti odvetnika, odvetniško pisarno ali odvetniško družbo, ki v istem času že opravlja storitve za subjekt, v katerem je ta oseba odgovorna oseba, predstavlja realno korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov in je zato v nasprotju s pričakovano integriteto funkcije ali službe po ZIntPK. Navedeno je podrobneje pojasnjeno v točki C. UGOTOVITVE KOMISIJE.
- 9 Komisija še pripominja, da zgolj, ker obravnavana oseba meni in zatrjuje, da v svojem ravnanju ne vidi nobenih nepravilnosti, še to ne pomeni, da teh ni. Komisija je namreč že dne 3. 7. 2012 izdala Sistemsko načelno mnenje glede nedovoljenih praks v javnem sektorju pri najemanju odvetniških storitev št. 06269-2/2012-1 (v nadaljevanju: načelno mnenje) iz katerega izhaja, da ravnanje odgovorne osebe subjekta javnega sektorja, ki zasebno pooblasti odvetnika, odvetniško pisarno ali odvetniško družbo, ki v istem času opravlja storitve za ta subjekt javnega sektorja, predstavlja realno korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov in je zato v nasprotju s pričakovano integriteto funkcije ali službe po ZIntPK.
- 10 Glede navedbe obravnavane osebe v zvezi z možnostjo ustne pojasnitve Komisija pojasnjuje, da je bil obravnavani osebi dne 23. 6. 2022¹³ posredovan odgovor, v katerem je bilo pojasnjeno, da lahko Komisija skladno z osmim odstavkom 13. člena ZIntPK obravnavano osebo povabi na sejo Komisije z namenom razjasnitve dodatnih okoliščin in izvede morebitne nadaljnje aktivnosti, potrebne za razjasnitev primera, in da bo Komisija obravnavano osebo skladno z določbami ZIntPK po potrebi tudi povabila na razgovor na sejo senata Komisije. Komisija je dne 18. 1. 2023¹⁴ obravnavano osebo pozvala, da sporoči, ali še vedno vztraja pri osebnem razgovoru in da bo termin razgovora oziroma seje senata Komisije določen naknadno, glede na morebitno izvedbo osebnega razgovora obravnavane osebe v zadevi št. 06216-25/2022. Obravnavana oseba je dne 23. 1. 2023¹⁵ sporočila oziroma izjavila, da

¹³ Evidentirano pod št. 06216-18/2022-7.

¹⁴ Evidentirano pod št. 06216-18/2022-15.

¹⁵ Evidentirano pod št. 06216-18/2022-16.

meni, da je v predmetni zadevi vsa stališča že zapisala v odgovorih, ki jih poslala Komisiji, in da zato po njenem mnenju osebni razgovor ni potreben.

- 11 Skladno z dvanajstim odstavkom 13. člena ZIntPK Komisija ne obravnava zadev, če je od dogodka, na katerega se zadeva nanaša, preteklo več kot pet let. Iz tega razloga je bilo treba Osnutek Ugotovitev o konkretnem primeru z dne 30. 6. 2022 ustrezno preoblikovati, pri tem pa je treba izpostaviti, da se dejansko stanje v predmetni zadevi ni spremenilo.
- 12 Komisija je obravnavani osebi v predmetni zadevi dne 20. 6. 2023¹⁶ posredovala Osnutek Ugotovitev o konkretnem primeru z dne 15. 6. 2023,¹⁷ v zvezi s katerim se je obravnavana oseba po svojem pooblaščenju dne 30. 6. 2023¹⁸ izjasnila o navedbah glede dejanskega stanja oziroma je podala svojo izjasnitev, v kateri je med drugim navedla, da je Osnutek Ugotovitev o konkretnem primeru z dne 15. 6. 2023 nepravilen in nezakonit. Obravnavana oseba zatrjuje, da ni delovala na način, ki bi predstavljal kakršnokoli korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov, ravnanje obravnavane osebe ni nikoli predstavljalo kršitve integritete, kot je opredeljeno v 3. točki 4. člena ZIntPK, saj ni šlo za ravnanje v njeni zasebni zadevi, temveč v službeni zadevi oziroma zadevi, povezani z njeno funkcijo. Navaja, da definicija integritete iz 3. točke 4. člena ZIntPK poudarja, da je integriteta povezana z delovanjem skladno z zakonodajo, v okviru pravno dopustnih ciljev ter skladno z etičnimi kodeksi. Integriteta zahteva, da se oblasti, funkcije in pooblastila uporabljajo na zakonit, etičen in transparenten način, pri čemer se je subjekt dolžan izogibati koruptivnim dejanjem, nepotizmu, zlorabi moči in drugim oblikam neetičnega ravnanja. Zatrjuje, da Komisija navedenega v Osnutku Ugotovitev o konkretnem primeru z dne 15. 6. 2023 ni ustrezno presodila.
- 13 Meni, da predmetno stališče Komisije, da ravnanje odgovorne osebe javnega sektorja, ki zasebno pooblasti odvetnika, odvetniško pisarno ali odvetniško družbo, ki v istem času že opravlja storitve za subjekt, v katerem je ta oseba odgovorna oseba, predstavlja realno korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov, ni in ne sme biti absolutno, in ga je treba presoati v vsakem primeru posebej, zlasti pa z vidika vprašanja, ali gre za pooblastilo, ki je v zvezi z javno funkcijo takšne osebe oziroma aktivnostmi, ki jih izvaja v javnem sektorju. Meni, da Komisija tega ni storila ter tako ni pravilno in celovito presodila vseh okoliščin konkretnega primera, posledično pa prišla do napačnih in nezakonitih ugotovitev. Meni, da je Komisija z zavzetim stališčem spregledala funkcijo obravnavane osebe, ki jo je ta imela v času podelitve pooblastila odvetniški družbe (bila je županja občine), kakor tudi interes, ki ga je obravnavana oseba tedaj s pooblastitvijo odvetniške družbe zasledovala. Ta ni predstavljal interesa obravnavane osebe iz njene zasebne sfere, temveč se je v celoti navezoval na njeno opravljanje funkcije uradne osebe (županje) v občini. V takšnih okoliščinah je bilo podeljeno pooblastilo odvetniški družbi, in sicer za zastopanje interesov občine in njene županje. Dejstvo, da je bila za zastopanje občine in njene županje pooblaščenca ista odvetniška družba nikakor ne predstavlja ravnanj kršitev integritete. Ravno nasprotno, gre za finančno in časovno utemeljeno, pravilno in ekonomično ravnanje uradne osebe, ki se je na neresnična in za občino ter tudi za županjo škodljiva pisanja, odzvala z angažiranjem pravnih strokovnjakov. Obravnavana oseba pri tem ni zasledovala oziroma ščitila lastnih zasebnih interesov, temveč je poleg interesov občine ščitila in varovala zgolj njene interese v funkciji županje, torej kot uradne osebe v sferi njenih službenih ravnanj, zaradi česar tudi stroškov vezanih na varovanje interesov županje obravnavana oseba ni bila dolžna nositi sama. Poudarja, da potrebe po ščititvi interesov kot županja sploh ne bi imela, če ne bi nastopala v funkciji županje občine. Interesi pravne osebe (občine) in obravnavane osebe kot funkcionarke si pri tem niso nasprotovali.
- 14 Obravnavana oseba se ponovno sklicuje na sklep Vrhovnega sodišča RS opr. št. II Ips 354/2009 z dne 13. 5. 2010, da je ugled pravne osebe lahko okrnjen zaradi neresničnih trditve o fizičnih osebah, ki v pravni osebi opravljajo pomembno funkcijo. Funkcija županje v občini nedvomno predstavlja pomembno funkcijo v pravni osebi. Pravna oseba kot umetna tvorba v zunanjem svetu nastopa prek fizičnih oseb, ki tvorijo njen personalni substrat. Predstava javnosti o ravni ugleda pravne osebe je zato nujno in neločljivo povezana s predstavo o ugledu teh fizičnih oseb. Neresnične trditve o teh fizičnih osebah (zlasti, če so povezane z njihovim položajem v pravni osebi) zato hkrati krnijo ugled fizičnih oseb in ugled pravne osebe. Meni, da je posameznik, ki opravlja pomembnejšo funkcijo v pravni osebi, upravičen hkrati braniti tako interese pravne osebe kot svoje lastne interese, ki izhajajo iz njegove funkcije v pravni osebi, in sicer s pomočjo istih pravnih

¹⁶ Evidentirano pod št. 06216-18/2022-25.

¹⁷ Evidentirano pod št. 06216-18/2022-24.

¹⁸ Evidentirano pod št. 06216-18/2022-26.

nadaljevanju: ZUP) in odloži objavo končnih ugotovitev do pravnomočnosti odločitve v upravnem sporu. Predlaga še, da Komisija prijavitelju v plačilo naloži stroške obravnavane osebe, nastale v predmetnem postopku. Prilaga stroškovnik.

- 17 Komisija ne more slediti navedbam obravnavane osebe, ko ta navaja, da ni delovala na način, ki bi predstavljal očitano ravnanje in ni predstavljalo kršitve integritete. Komisija nikakor ni spregledala funkcije obravnavane osebe, kajti če obravnavana oseba funkcije županje ne bi opravljala, do očitanih in ugotovljenih kršitev v predmetni zadevi ne bi prišlo. Pri tem obravnavana oseba priložnostno spregleda dejstvo, da se obravnavani osebi v predmetni zadevi očita kršitev integritete iz razlogov, da je zasebno pooblastila odvetniško družbo, ki je v istem času že opravljala storitve za občino, katere županja je v tem času bila obravnavana oseba ter da je obravnavana oseba koristila odvetniške storitve odvetniške družbe, ki je v istem času že opravljala storitve za občino, pri čemer se obravnavani osebi kršitev integritete očita zgolj za koriščenje storitev dne 14. 5. 2019 in dne 24. 11. 2019, torej za tiste storitve, ki se nanašajo na postopek pred Komisijo. Kakršnokoli (vsebinsko) sklicevanje na sklep Vrhovnega sodišča RS opr. št. II Ips 354/2009 z dne 13. 5. 2010 tako v predmetni zadevi ni relevantno in ni upoštevno, saj ne gre za primerljivo zadevo. Komisija pri tem še pripominja, da je UPRS glede odvetniških storitev že zavzelo enotno stališče, kot je to podrobneje pojasnjeno v točki C. UGOTOVITVE KOMISIJE.
- 18 Zmotno je prepričanje obravnavane osebe, da dejstvo, da je bila za zastopanje občine in njene županje pooblaščenca ista odvetniška družba nikakor ne predstavlja ravnanj kršitev integritete ter da gre za finančno in časovno utemeljeno, pravilno in ekonomično ravnanje uradne oziroma obravnavane osebe. Kot je to pojasnjeno v točki C. UGOTOVITVE KOMISIJE, se je sodna praksa že izrekla v zvezi z omejitvijo pravico do svobodne izbire odvetnika in da ta pravica ni absolutna. Posledično te pravice in kršitve integritete uradne osebe tudi ni mogoče utemeljiti s finančnega oziroma stroškovnega in časovnega vidika. V delu zadevnih ugotovitev, ko se obravnavani osebi očita kršitev integritete dne 14. 5. 2019 in dne 24. 11. 2019 koriščenja odvetniških storitev pa je ravno v ugotovljenem dejanskem stanju, da se interesi obravnavane osebe in občine razlikujejo. Namreč nemogoče je trditi, da je v interesu občine in v javnem interesu kršitev integritete uradne osebe, ki predstavlja in zastopa občino, da obravnavana oseba kot županja vrši pritisk na predsednika nadzornega sveta Javnega podjetja Komunala Trbovlje d.o.o. (v nadaljevanju: JP Komunala Trbovlje), ga sprašuje za katerega kandidata bo glasoval in mu sporoča, da naj glasuje za točno določenega kandidata, s čimer je posegla v neodvisnost delovanja in odločanja predsednika nadzornega sveta JP Komunala Trbovlje ter s tem kršila integriteto kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK. Navedeno je Komisija ugotovila v pravnomočnih Ugotovitvah v konkretnem primeru v zadevi št. 06215-3/2018. Komisija tako nikakor ne more slediti navedbam obravnavane osebe, da se je interes županje in občine v celoti prekrival ter da je osebni interes obravnavane osebe v vlogi županje kot funkcionarke sovpadal z javnim interesom.
- 19 Komisija pripominja, da ima Občina Trbovlje glede na podatke aplikacije Erar¹⁹ (že od vsaj januarja 2012 dalje) najete zunanje odvetniške storitve (Odvetnik Sašo Ostrožnik), torej tudi v istem času, ko je Občina Trbovlje najela in koristila odvetniške storitve Odvetniške družbe Pirc Musar. Komisija je tako prepričana, da se obravnavana oseba zaveda pravice do proste izbire najemanja in koriščenja odvetniških storitev, saj jih je Občina Trbovlje očitno tudi koristila.
- 20 Komisija zavrača vse navedbe in trditve obravnavane osebe, da je predmetni dokument nepravilen in nezakonit ter da dejansko stanje ni pravilno ugotovljeno oziroma ustrezno presojeno ali da konkretne situacije ni presojala celovito. Komisija je pravilno in celovito presodila vse okoliščine zadevnega primera ter na tej podlagi prišla do pravih in zakonitih ugotovitev. Navedeno je med drugim podrobneje pojasnjeno v točki C. UGOTOVITVE KOMISIJE, kar vključuje tudi sodno prakso USRS v primerljivih primerih. Posledično ni mogoče slediti pavšalnim navedbama obravnavane osebe, da sodbe, ki jih Komisija navaja za konkretni postopek niso uporabljive, saj ne gre za primerljive postopke.
- 21 Kakršnokoli trditve in mnenje obravnavane osebe, da je v predmetni zadevi ravnala pravilno in zakonito Komisija ocenjuje kot sprenevedanje obravnavane osebe. Kot že zapisano, zgolj, ker obravnavana oseba v svojem ravnanju ne vidi nobenih nepravilnosti, še to ne pomeni, da teh ni. Obravnavana oseba je funkcijo županje opravljala dva zaporedna mandata, torej v obdobju 2014 – 2022. Komisija je načelno mnenje glede nedovoljenih praks pri najemanju odvetniških storitev sprejela že

¹⁹ Iz aplikacije Erar (<https://erar.si/transakcija/placnik/76295/prejemnik/1286242000#transakcije>) izhaja, da je Občina Trbovlje kot plačnik v obdobju 3. 1. 2012 – 3. 7. 2023 odvetniku Sašu Ostrožniku kot prejemniku izvedla 133 nakazil v skupnem znesku 171.044,31 evrov, namen: pravne storitve in odvetniške storitve.

leta 2012. Obravnavana oseba bi tako zagotovo morala biti seznanjena z navedenim načelnim mnenjem Komisije, sicer pa obravnavana oseba niti ne zatrjuje, da z obstojem ali vsebino tega ne bi bila seznanjena.

- 22 Napačne so navedbe obravnavane osebe, da Komisija *na koncu* (pri čemer obravnavana oseba sploh ne navede, kaj točno razume kot *konec*) brez procesnih jamstev izdala končne ugotovitve, ki ne omogočajo vložitev zahteve za sodno varstvo, temveč zgolj tožbo v upravnem sporu, ki pa nima suspenzivnega učinka. Skladno s četrtilim odstavkom 13. člena ZIntPK Komisija v primeru suma kršitve integritete uradne osebe iz 2. točke prvega odstavka tega člena izda ugotovitve o konkretnem primeru, osnutek ugotovitev o konkretnem primeru pa pošlje obravnavani uradni osebi, ki se lahko v roku, ki ga Komisija določi glede na okoliščine obravnavane kršitve, vendar ne krajšem od treh dni, izjasni o navedbah glede dejanskega stanja.
- 23 Obravnavana oseba je bila o uvedbi postopka preiskave v predmetni zadevi obveščena z obvestilom²⁰ z dne 31. 5. 2022, v katerem je bila hkrati obveščena in poučena, da ima kot obravnavana oseba v postopku pravice (npr. podaja navedb, dopolnitev, pojasnil, predložitve listin in dokazov, dokaznih predlogov, izjasnitev, itd.), ki jih lahko izvaja skladno z določbami ZIntPK. Kot že navedeno, je obravnavana oseba v predmetnem postopku večkrat podala svoje navedbe in pojasnila glede očitanih kršitev, prav tako je na vročena osnutka ugotovitev o konkretnem primeru v predmetni zadevi podala izjasnitev. Skladno z drugim odstavkom 2. člena Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 107/09 – odl. US, 62/10, 98/11 – odl. US, 109/12, 10/17 – ZPP-E in 49/23; ZUS-1)²¹ je zoper Ugotovitve o konkretnem primeru kot oblastni akt Komisije zagotovljeno sodno varstvo v upravnem sporu, in sicer je mogoče vložiti pravno sredstvo v obliki tožbe v upravnem sporu.
- 24 Procesna jamstva oziroma sodno varstvo pravic proti odločitvi Komisije so obravnavani osebi v predmetnem postopku tako zagotovljena. Tako pa so obravnavani osebi zagotovljene tudi ustavne pravice iz 22., 23. in 25. člena URS. Pri čemer Komisija še pripominja, da je zahtevo za sodno varstvo mogoče podati zoper odločitev prekrškovnega organa v prekrškovnem postopku in je posledično zoper ugotovitve o konkretnem primeru kot upravnem aktu ni mogoče podati.
- 25 Prav tako so napačne navedbe obravnavane osebe, da sprožitve upravnega spora nima suspenzivnega učinka. Skladno s šestim odstavkom 11. člena ZIntPK lahko Komisija ugotovitve in druge odločitve v zvezi s postopki, ki jih vodi po tem zakonu in ki se nanašajo na funkcionarja, uradnika na položaju, poslovodno osebo in člana organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja ali na pravno osebo, predstavi javnosti z objavo na svoji spletni strani in na drug primeren način. Ugotovitve ali druge odločitve Komisija objavi po preteku roka za vložitev tožbe v upravnem sporu, če ta ni vložena, oziroma po odločitvi sodišča v upravnem sporu. Skladno s sedmim odstavkom 11. člena ZIntPK lahko Komisija ugotovitve in druge odločitve v zvezi s postopki, ki jih vodi po tem zakonu in ki se nanašajo na funkcionarja, uradnika na položaju, poslovodno osebo in člana organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja ali na pravno osebo, predstavi javnosti z objavo na svoji spletni strani in na drug primeren način. Ugotovitve ali druge odločitve Komisija objavi po preteku roka za vložitev tožbe v upravnem sporu, če ta ni vložena, oziroma po odločitvi sodišča v upravnem sporu.
- 26 Posledično pa tudi ni mogoče slediti predlogu obravnavane osebe po 221. členu ZUP, saj ugotovitve o konkretnem primeru niso začasna odločba.
- 27 Skladno s 6. alinejo petega odstavka 15.a člena ZIntPK obravnavana oseba sama nosi stroške pravnega zastopanja s strani pooblaščenca pred Komisijo.

B. RELEVANTNO PRAVO

- 28 Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljevanju: ZIntPK-UPB2), ki se je uporabljal v obdobju, ko sta bila storjena dogodka z dne 14. 5. 2019 in z dne 24. 11. 2019, je v 3.

²⁰ Evidentirano pod št. 06216-18/2022-2.

²¹ Upravni akt po tem zakonu je upravna odločba in drug javnopravni, enostranski, oblastveni posamični akt, izdan v okviru izvrševanja upravne funkcije, s katerim je organ odločil o pravici, obveznosti ali pravni koristi posameznika, pravne osebe ali druge osebe, ki je lahko stranka v postopku izdaje akta.

točki 4. člena določal, da je **integriteta** pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.

- 29 Skladno s 5. točko 4. člena ZIntPK-UPB2 so funkcionarji poslanci državnega zbora, člani državnega sveta, predsednik republike, predsednik vlade, ministri, državni sekretarji, sodniki ustavnega sodišča, sodniki, državni tožilci, **funkcionarji** v drugih državnih organih in samoupravnih **lokalnih skupnosti**, poslanci iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu, kjer njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z akti Evropskega parlamenta in drugi funkcionarji iz Slovenije v evropskih institucijah in drugih mednarodnih institucijah, generalni sekretar vlade, bivši funkcionarji, dokler prejema nadomestilo plače v skladu z zakonom, ter funkcionarji Banke Slovenije, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z zakonom, ki ureja Banko Slovenije in drugimi predpisi, ki obvezujejo Banko Slovenije.
- 30 Skladno z 10. točko 4. člena ZIntPK-UPB2 so uradne osebe **funkcionarji**, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.
- 31 Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 158/20; v nadaljevanju: novela ZIntPK-C) je izraze 4. člena ZIntPK-UPB2 sicer spremenil, vendar pa so izrazi »integriteta«, »funkcionarji« in »uradne osebe« na dan podelitve novega pooblastila dne 9. 12. 2021, v bistvenih delih glede predmetne zadeve ostali nespremenjeni.²²

C. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 32 Komisija se je v načelnem mnenju opredelila, da ravnanje odgovorne osebe subjekta javnega sektorja, ki zasebno pooblasti odvetnika, odvetniško pisarno ali odvetniško družbo, ki v istem času opravlja storitve za ta subjekt javnega sektorja, predstavlja realno korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov in je zato v nasprotju s pričakovano integriteto funkcije ali službe po ZIntPK.
- 33 V načelnem mnenju je posebej poudarjeno, da se s tem mnenjem ne posega v pravice in dolžnosti odvetnikov ter ne posega v obstoječo pravno ureditev ali stanovske standarde s področja delovanja odvetništva v delu, ki se nanaša na nasprotje interesov. Komisija je s ciljem odpravljanja korupcijskih tveganj in tveganj za nastanek nasprotja interesov v javnem sektorju ter skladno s svojimi pristojnostmi in mandatom želela **omejiti svobodo posameznika glede proste presoje pri izbiri odvetnika izključno in zgolj v primerih, ko ima ta posameznik status uradne osebe po ZIntPK in ko lahko pride javni interes v navzkrižje z zasebnimi interesi subjektov, ki so sicer glede na položaj oziroma funkcijo dolžni primarno zasledovati javni interes.**
- 34 Svoboda posameznika pri izbiri odvetnika ni brez omejitev, v določenih primerih je z zakonom omejena (bodisi na strani stranke bodisi na strani odvetnika) zaradi zaščite drugih pravno priznanih vrednot, omejevanja nasprotja interesov ter objektivnega in nepristranskega postopka. Med drugim take omejitve izhajajo tudi iz ZIntPK v delu, ki od funkcionarjev in javnih uslužbencev pričakuje odgovorno delovanje pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi. Ravnanje funkcionarja, poslovodne osebe oziroma druge uradne osebe, ki zasebno pooblasti odvetnika, odvetniško pisarno ali odvetniško družbo, ki v istem času že opravlja storitve za subjekt, v katerem je ta oseba odgovorna oseba, predstavlja realno korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov in je zato v nasprotju s pričakovano integriteto funkcije ali službe po ZIntPK.
- 35 Navedeno velja predvsem v primerih, ko odgovorna oseba subjekta javnega sektorja z odvetniki, ki že zastopajo subjekt javnega sektorja, sklepajo pooblastilna razmerja za zastopanje v zadevah, ki se tičejo izvajanja njihove službe (npr. odškodninski zahtevki v zvezi z opravljanjem službe, kazenske ovadbe v povezavi z zlorabo položaja ali pravic v službi,

²² Novela ZIntPK-C je med funkcionarje uvrstila tudi generalnega sekretarja vlade, generalnega sekretarja predsednika republike, šefa kabineta predsednika republike, namestnika generalnega sekretarja predsednika republike, svetovalca predsednika republike, generalnega sekretarja državnega zbora, sekretarja državnega sveta.

zastopanje pred različnimi nadzornimi organi ali parlamentarnimi preiskovalnimi komisijami ipd.). To pomeni, da odvetnik na eni strani zastopa (brani interese) subjekta javnega sektorja, na drugi strani pa zastopa (brani interese) odgovorne osebe tega istega subjekta, ki se je v določenih postopkih znašla zaradi svojih službenih ravnanj. Ker predstojnik organa javnega sektorja ni isto kot sam organ, so lahko interesi subjekta javnega sektorja in njegovega predstojnika v posameznem postopku tudi različni, kar predstavlja izrazito korupcijsko tveganje z vidika zaščite interesa koristi subjekta javnega sektorja. Do navedenega se je večkrat opredelilo tudi Upravno sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: UPRS).

- 36 UPRS je v sodbi opr. št. III U 161/2022-12 z dne 26. 1. 2023 zapisalo,²³ da je **zakonodajalec pojem integritete pustil vsebinsko odprt in prepustil njeno opredelitev tistim, ki pravno normo v praksi aplicirajo, tj. med drugim tako Komisija, kot tudi UPRS**. Slednje je glede odvetniških storitev že zavzelo enotno stališče, da že samo dejstvo, da odgovorna oseba javnega sektorja, ki zasebno pooblasti odvetnika, odvetniško pisarno ali odvetniško družbo, ki v istem času opravlja storitve za ta subjekt javnega sektorja, predstavlja tveganje za nastanek nasprotja interesov in s tem realno korupcijsko tveganje, kar je v nasprotju s pričakovano integriteto funkcije ali službe po ZIntPK.²⁴ Za obstoj oziroma nastanek realnega korupcijskega tveganja, ki se očita tožniku (v konkretnem primeru pa obravnavani osebi) torej zadošča, da je v postopku pred Komisijo, ki je tekel zoper tožnika (v konkretnem primeru pa zoper obravnavano osebo), zasebno pooblastil odvetniško pisarno, ki je v istem času opravljala storitve za občino, katere župan je (bil) tožnik. Sodišče je še poudarilo, da se ugotovitve v konkretnem primeru izrekajo tožniku (v konkretnem primeru pa obravnavani osebi) kot županu, od katerega se kot od funkcionarja pričakuje, da bo ravnal s pričakovano stopnjo integritete ter v tem pogledu storil vse, da se izogne nasprotju interesu med zasebnim in javnim, in je zato nesprejemljivo že tudi ravnanje, ki se tožniku (v konkretnem primeru pa obravnavani osebi) očita v konkretnem primeru.
- 37 V povezavi z določbo 1. člena ZIntPK, po katerem je temeljni cilj zakona krepitev pravne države, pomeni integriteta proaktiven in celosten pristop, ki ob pričakovanju, vrlini, poštenosti vključuje obveznost javnih funkcionarjev in javnih uslužbencev do vrednot pravne države. Zakon torej opredeljuje integriteto kot standard oziroma stanje na visoki ravni (samo)zavedanja odgovornosti in pripravljenosti posameznika, institucij in družbe za obvladovanje korupcije.²⁵
- 38 Sodna praksa pa se je že izrekla tudi v zvezi z omejitvijo pravice do svobodne izbire odvetnika.²⁶ Katerega odvetnika si pooblastitelj izbere, je stvar svobodne odločitve posameznika, ki temelji na medsebojnem zaupanju in je pomemben vidik pravice do obrambe v katerem koli postopku, katerega predmet je ugotavljanje kršitev dolžnega ravnanja, ni pa ta pravica absolutna.²⁷
- 39 UPRS je v sodbi opr. št. III U 84/2021-15 z dne 11. 10. 2021²⁸ pojasnilo, da je v vsebinskem smislu pravno relevantno zgolj to, da je postopek pred toženo stranko tekel zoper tožnika kot obravnavano osebo, in to, da je tožnik kot obravnavana oseba za zastopanje v tem postopku pooblastil odvetniško družbo, ki pa je v istem času in v istem postopku opravljala odvetniške storitve za javni zavod.
- 40 Iz obrazložitve sodbe UPRS v sodbi opr. št. I U 958/2021-16 z dne 30. 9. 2021 izhaja, da je za ugotovitev o možnem nasprotju interesov in s tem za realno korupcijsko tveganje bistveno, da so se odvetniške storitve s strani iste odvetniške družbe za tožnika (župana) in za občino opravliale v istem časovnem obdobju;²⁹ da za obstoj oziroma nastanek realnega korupcijskega tveganja, ki se očita tožniku, torej po omenjenem načelnem mnenju zadošča zasebno pooblastilo odvetniku,

²³ Glej 16. točko obrazložitve.

²⁴ Glej UPRS sodbe opr. št. I U 1726/2019-10 z dne 17. 9. 2020, opr. št. I U 958/2021-16 z dne 30. 9. 2021 in opr. št. III U 84/2021-15 z dne 11. 10. 2021.

²⁵ Tako Predlog Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, Poročevalec DZ št. 27/2010 z dne 26. 2. 2010; glej tudi UPRS sodba opr. št. III U 161/2022-12 z dne 26. 1. 2023 (16. točka obrazložitve).

²⁶ Glej UPRS sodbe opr. št. I U 1726/2019-10 z dne 17. 9. 2020 (18. točka obrazložitve) in opr. št. III U 84/2021-15 z dne 11. 10. 2021 (23. točka obrazložitve).

²⁷ Glej UPRS sodba opr. št. III U 161/2022-12 z dne 26. 1. 2023 (19. točka obrazložitve).

²⁸ Glej 24. točko obrazložitve.

²⁹ Glej 23. točko obrazložitve.

ki v istem času opravlja storitve za subjekt javnega sektorja, v konkretnem primeru za občino, ter da za kršitev (tj. obstoj realnega korupcijskega tveganja) predstavlja že dejstvo najema storitev.³⁰

- 41 Iz obrazložitve sodbe UPRS opr. št. I U 1726/2019-10 z dne 17. 9. 2020 izhaja, da je razlaga, da v okoliščinah, ko imata uradna oseba in oseba, katere predstavnik je (organ, op. p.), istega odvetnika, obstaja možnost nasprotja interesov, razumna in logična. To še posebej velja, kadar gre za zastopanje uradne osebe v postopku, ki se tiče opravljanja njene funkcije v subjektu javnega sektorja. Ker ravnanje odgovorne osebe predstavlja (vsaj možno) nasprotje zasebnega in javnega interesa, je dolžnost na strani odgovorne osebe, da se takemu (možnemu) nasprotju interesov izogne.³¹
- 42 Komisija se je v načelnem mnenju opredelila tudi do tveganja, ki nastane v primeru tovrstnih »dvojnih« pooblastilnih razmerij in je povezano s samim plačilom odvetniških storitev. Plačilo v okviru zasebnega pooblastilnega razmerja je stvar stranke in odvetnika, medtem ko gre pri plačilu za pravne storitve, opravljene po pooblastilu subjekta javnega sektorja, za javna sredstva.
- 43 Dodati je treba, da je bila v zadevi, ki jo je Komisija obravnavala pod opr. št. 06215-3/2018,³² obravnavana oseba tedanja županja Občine Trbovlje Jasna Gabrič. Ugotovitve o konkretnem primeru v zadevi št. 06215-3/2018 so pravnomočne.
- 44 Prejeta dokumentacija v predmetni zadevi utemeljuje sum, da ravnanje tedanje županje Jasne Gabrič, ki je zasebno pooblastila Odvetniško družbo Pirc Musar, ki je v istem času opravljala storitve za Občino Trbovlje, predstavlja realno korupcijsko tveganje za nastanek nasprotja interesov in je zato v nasprotju s pričakovano integriteto funkcije ali službe po ZIntPK.
- 45 V konkretnem primeru je Odvetniška družba Pirc Musar že leta 2017 opravljala odvetniške storitve za Občino Trbovlje na podlagi pooblastila z dne 8. 2. 2017 (posvet s stranko, pravno mnenje glede odpoklica članov nadzornega sveta, demantiji, pravno mnenje glede ovadbe v zadevi JP Komunala Trbovlje, odgovor na tožbo, odgovor na pritožbo). Pooblastilo z dne 8. 2. 2017 je podpisano s strani tedanje županje Jasne Gabrič in žigosano s strani občine. Nato je Jasna Gabrič kot fizična oseba zasebno pooblastila Odvetniško družbo Pirc Musar (pooblastilo z dne 13. 12. 2017) za zastopanje v zadevi, ki se nanaša na izvajanja njene službe, v postopku pred Komisijo (poseganje v neodvisnost nadzornega sveta v postopku imenovanja direktorja JP Komunala Trbovlje). Predmetno pooblastilo je podpisano zgolj s strani Jasne Gabrič (brez navedbe občine in brez žiga občine). Iz aplikacije Erar izhaja, da je račune za pregled in pripravo dokumentacije za Komisijo v celoti poravnala Občina Trbovlje.
- 46 V konkretnem primeru je bilo ugotovljeno, da je Odvetniška družba Pirc Musar storitve za občino opravljala na podlagi pooblastil za zastopanje v postopkih pred sodišči in na podlagi pogodbe, pri čemer je iz podatkov aplikacije Erar razvidno,³³ da je bila prva transakcija opravljena dne 23. 1. 2018, zadnja pa dne 12. 1. 2022.
- 47 Nato je obravnavana oseba (zaradi preimenovanja Odvetniške družbe Pirc Musar) dne 9. 12. 2021 ponovno pooblastila Odvetniško družbo Pirc Musar, in sicer enkrat kot tedanja županja (pooblastilo je podpisano s strani tedanje županje Jasne Gabrič in žigosano s strani občine) in enkrat kot fizična oseba (zasebna pooblastitev Odvetniške družbe Pirc Musar).

³⁰ Glej 25. točko obrazložitve.

³¹ Glej 16. točko obrazložitve.

³² Predmet postopka pred Komisijo je bil sum posega v neodvisnost delovanja nadzornega sveta JP Komunala Trbovlje v postopku izbire direktorja JP Komunala Trbovlje, in sicer posamezna ravnanja Jasne Gabrič, storjena v dneh 25. 9. 2017 - 29. 9. 2017, tj. do datuma, ko je nadzorni svet JP Komunala Trbovlje glasoval o izbiri kandidata za direktorja tega javnega podjetja. Eden od kandidatov za direktorja JP Komunala Trbovlje je bil Jože Pustoslemšek. Izbira direktorja JP Komunale Trbovlje je bila tudi predmet večjega števila kazenskih ovadb, iz katerih so izhajali razlogi za sum storitve kaznivih dejanj: zlorabe položaja ali zaupanja pri gospodarski dejavnosti po 240. členu Kazenskega zakonika (v nadaljevanju: KZ-1), overitve lažne vsebine po prvem odstavku 253. člena KZ-1, ponarejanja listin po prvem odstavku 251. člena KZ-1, kršitve proste odločitve volivcev po 151. členu KZ-1 in nevestnega dela v službi po 258. členu KZ-1. Državna tožilka Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani je dne 4. 4. 2019 s sklepom št. Kt/23040/2017/PL/za zavrгла kazenske ovadbe, ker ni podan utemeljen sum, da so osumljenci storili naznanjena kazniva dejanja.

³³ Kot je to razvidno tudi iz podatkov tabele 1 (točka A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE).

- 48 Komisija še pripominja, da nobeni od danih pooblastil ni bilo preklicanih. Kot že navedeno, Komisija ne obravnava zadev, ki so starejše od pet let. Vendar kljub temu, da je bilo pooblastilo z dne 8. 2. 2017 dano že leta 2017, je obravnavana oseba koristila odvetniške storitve Odvetniške družbe Pirc Musar na podlagi tega pooblastila. Pri čemer niso vsa posamezna dejanja koriščenja odvetniških storitev starejša od pet let. Obravnavana oseba danega pooblastila z dne 8. 2. 2017 ni preklicala in je torej bilo v veljavi vse do podaje pooblastila z dne 9. 12. 2021, ko je obravnavala oseba zadevni odvetniški družbi ponovno dala (novo) pooblastilo za zastopanje.
- 49 Torej je Občini Trbovlje Odvetniška družba Pirc Musar v istem času pravno svetovala glede odpoklica članov nadzornega sveta JP Komunala Trbovlje, pripravila pravno mnenje glede ovadbe v zadevi JP Komunala Trbovlje in pravno svetovala v vseh zadevah, ki so se nanašale na izbranega kandidata za direktorja JP Komunala Vrhnika Jožeta Pustoslemška. Prav tako je Jasna Gabrič najela isto odvetniško družbo za zastopanje pred Komisijo zaradi ravnanj, ki jih je sama storila v postopkih, povezanih z imenovanjem direktorja JP Komunala Trbovlje. Občina pa je poravnala popolnoma vse račune Odvetniške družbe Pirc Musar.
- 50 To pomeni, da je Odvetniška družba Pirc Musar na eni strani zastopala (branila interese) subjekta javnega sektorja – Občine Trbovlje, na drugi strani pa je zastopala (branila interese) odgovorne osebe istega subjekta, tedanje županje Jasne Gabrič, ki se je v postopku pred Komisijo znašla zaradi svojih službenih ravnanj. Torej zaradi težav, ki so se pojavile v postopku izbire direktorja JP Komunala Trbovlje in vsega nadaljnjega dogajanja, povezanega z izbranim kandidatom Jožetom Pustoslemškom, je Občina Trbovlje za pravno svetovanje pooblastila Odvetniško družbo Pirc Musar. Jasna Gabrič pa se je zaradi političnih vplivov na postopek izbire direktorja JP Komunala Trbovlje znašla tudi v postopku pred Komisijo kot obravnavana oseba, pri čemer je v tem postopku za njeno zastopanje pred Komisijo (zaradi vplivanja na postopek izbire direktorja JP Komunala) najela isto odvetniško družbo (tj. Odvetniška družba Pirc Musar), ki je že opravljala pravne storitve, svetovanja za občino v isti zadevi (postopek izbire direktorja JP Komunala).

D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU

- 51 Ustvarjanje korupcijskih tveganj Komisija ocenjuje kot ravnanje v nasprotju s pričakovano integriteto, ki je eden temeljnih etičnih standardov v javnem sektorju in ki jo od predstojnika, odgovorne ali poslovodne osebe organa javnega sektorja izrecno zahteva ZIntPK, prav tako se od njih pričakuje proaktivno ravnanje s ciljem odpravljanja korupcijskih tveganj.
- 52 Ravnanje obravnavane osebe, glede na zgoraj navedeno, ne predstavlja ravnanja v skladu s pričakovano integriteto funkcije funkcionarja lokalne skupnosti, od katerega se pričakuje zakonito in odgovorno ravnanje pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi, zaradi česar je Komisija odločila, kot izhaja iz izreka predmetnih ugotovitev. Obravnavana oseba bi lahko svojo skrb za zakonitost in transparentnost postopka preprosto pokazala na način, da bi za pravno zastopanje pred Komisijo v zadevi, ki je izvirala iz opravljanja njene tedanje funkcije kot županje, najela drugega odvetnika in ne odvetniške pisarne, ki že zastopa občino.
- 53 Vsi subjekti javnega, pa tudi zasebnega sektorja so ves čas delovanja dolžni slediti ne samo posameznim zakonskim normam, temveč tudi namenu in ciljem zakonov. ZIntPK s temeljnim namenom krepitev delovanja pravne države določa ukrepe in metode za preprečevanje korupcije ter za krepitev integritete, odgovornosti in transparentnosti, ki so predpogoj zakonitega, strokovnega in etičnega delovanja javnega sektorja ter vseh uradnih oseb. To velja tudi za župana, ki je funkcionar, in je zato še posebej pomembno, da z integritetnim, odgovornim in transparentnim ravnanjem predstavlja dober zgled, saj se od njega pričakuje še posebna skrbnost pri odpravljanju korupcijskih tveganj in pri krepitev integritete javnega sektorja.
- 54 Opozarjamo, da se s takšnimi ravnanji izniči načelo enakopravnosti in namen pravno reguliranih postopkov, ki naj bi zagotavljali objektivno presojo, krepijo pa se klientelizem, korupcijska tveganja in netransparentno odločanje v kadrovskih zadevah.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve o konkretnem primeru je dopusten upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve teh ugotovitev o konkretnem primeru na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana oziroma na pristojni zunanji oddelek Upravnega sodišča RS. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti ali vloži pisno pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v dveh izvodih. Tožbi je potrebno priložiti tudi te ugotovitve o konkretnem primeru v izvorniku ali prepisu.

David LAPORNIK
NAMESTNIK PREDSEDNIKA

