



KPK

REPUBLIKA SLOVENIJA

KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

INTEGRITETA | ODGOVORNOST | TRANSPARENTNOST

Številka: 06211-62/2023-12 32007
Datum: 7. 3. 2024

Na podlagi drugega odstavka 11. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 - ZZPri; v nadaljevanju: ZIntPK) ter 40. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21; v nadaljevanju Poslovnik) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, Simon Savski, namestnik predsednika in David Lapomik, namestnik predsednika, v postopku zaradi suma kršitev določb glede dolžnega izogibanja nasprotju interesov v postopku izvedbe Javnega natečaja za zasedbo prostega uradniškega delovnega mesta »VIŠJI SVETOVALEC« v občinski upravi Občine Divača, v zadevi 06211-62/2023, vodeni zoper uradno osebo Maria Benkoča (podžupana Občine Divača), na 12. seji 7. 3. 2024 sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

Podžupan Občine Divača Mario Benkoč se je s sodelovanjem v javnem natečaju za zasedbo prostega uradniškega delovnega mesta »VIŠJI SVETOVALEC« v občinski upravi Občine Divača, v katerem je bila izbrana Anu Kahuna, s katero ima osebne in poslovne stike, znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, kot ga opredeljuje 11. točka 4. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV

A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

- 1 Komisija je 19. 10. 2023 prejela prijavo, v kateri je bilo navedeno, da naj bi bila na Občini Divača zaposlena Anu Kahuna, ki je hkrati tudi soustanoviteljica zavoda Dobra pot, pri čemer naj bi podžupan Mario Benkoč, kot je sam priznal, navijal za njeno zaposlitev.
- 2 Na podlagi dokumentacije, pridobljene v predhodnem preizkusu prijave, je bil na 37. (dopisni) seji senata Komisije, ki je bila 10. 11. 2023, sprejet sklep, da se zoper uradno osebo, podžupana Občine Divača Benkoč Maria (v nadaljevanju: podžupan), uvede postopek ugotavljanja dejanskega obstoja nasprotja interesov. Obvestilo o uvedbi postopka ugotavljanja dejanskega obstoja nasprotja interesov je bilo podžupanu vročeno 15. 11. 2023.
- 3 Komisija je v fazi predhodnega preizkusa ter v preiskavi na podlagi 16. člena ZIntPK pridobila naslednjo dokumentacijo:
 - dokumentacijo Občine Divača št. 062-0003/2023-2 z vsemi prilogami navedenimi v dopisu, pridobljeno v zadevi, vodeni pod opr. št. 06210-389/2023¹,
 - izpis iz Poslovnega registra Slovenije (v nadaljevanju: AJPES), in sicer za zavod Dobra pot, zavod za kulturo in sonaravno delovanje, matična št.: 6824030000 (v nadaljevanju: zavod Dobra pot), Zavod Sopotniki, zavod za medgeneracijsko solidarnost, matična št.: 6588077000, in Jamarsko društvo Divača, matična št.: 5091357000 in

¹ Zadeva vodena pod opr. št. 06211-62/2023 se je v začetni fazi vodila pod opr. št. 06210-389/2023.

- izjasnitev obravnavane osebe z dne 7. 2. 2024.

Iz pridobljenih podatkov izhajajo naslednja ključna dejstva:

- Mario Benkoč je bil izvoljen za občinskega svetnika v mandatnem obdobju 2022-2026, 23. 12. 2022 pa je bil s Sklepom o imenovanju št. 032-0015/2022-1 imenovan za podžupana Občine Divača²;
- **Mario Benkoč je od 21. 3. 2015 družbenik zavoda Dobra pot³;**
- Mario Benkoč je bil do 28. 11. 2022 član Sveta zavoda Dobra Pot;
- 17. 3. 2023 je Občina Divača na uradni strani občine in na Zavodu RS za zaposlovanje objavila javni natečaj za zasedbo prostega uradniškega delovnega mesta »VIŠJI SVETOVALEC« v občinski upravi Občine Divača (v nadaljevanju: javni natečaj). Rok za prijavo kandidatov je potekel 28. 3. 2023;
- županja Občine Divača je za vodenje izbirnega postopka imenovala natečajno komisijo v sestavi: Iztok Felicijan – predsednik, **Mario Benkoč – član** in Romana Derenčin – članica;
- pravočasno prejetih prijav za navedeno delovno mesto je bilo 8, pri čemer je bilo ugotovljeno, da je 5 kandidatov poslalo popolne prijave, 2 kandidata sta posredovala nepopolni prijavi in 1 kandidat ni izpolnjeval pogojev. Po dopolnitvah je bilo ugotovljeno, da je 7 kandidatov posredovalo popolne prijave;
- merila in metode za izbiro so bili določeni že v samem natečaju, natečajna komisija pa je podrobnejša merila za izbiro ter metode za preverjanje usposobljenosti in znanja kandidatov sprejela 17. 3. 2023;
- iz priloge Poročila o izvedbi natečajnega postopka št. 110-0002/2023-25 z dne 17. 4. 2023 »Potek razgovorov s posameznim kandidatom in točkovanje za posameznega kandidata« je razvidno, da so kandidatko Anu Kahuna ocenjevali vsi trije člani razpisne komisije (tudi podžupan Mario Benkoč), kar je razvidno tudi iz podpisa podžupana na Ocenjevalnem listu kandidatke Anu Kahuna;
- po opravljenih ustnih razgovorih je natečajna komisija na podlagi izpolnjevanja formalnih ter doseženih točk v izbirnem postopku ugotovila, da je bila najustreznejša in najbolj strokovno usposobljena kandidatka za zasedbo prostega uradniškega delovnega mesta Anu Kahuna, ki ji je bil izdan Sklep o izbiri. Pogodba o zaposlitvi št. 100-0016/2023-4 je bila podpisana 3. 5. 2023;
- **Anu Kahuna je od 21. 3. 2015 družbenica zavoda Dobra pot⁴.**

- 4 Na podlagi teh dejstev je senat Komisije na 1. seji dne 11. 1. 2024 sprejel Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, ki je bil skladno s sedmim odstavkom 13. člena ZIntPK posredovan v izjasnitev obravnavani osebi. Osnutek je bil obravnavani osebi vročen 25. 1. 2024.
- 5 Obravnavana oseba Mario Benkoč je 7. 2. 2024 Komisiji posredoval pisno izjasnitev, v kateri je navedel, da je soustanovitelj Zavoda Dobra pot, ki deluje predvsem na področju kulture in okolja, v okviru katerega je 3 leta brezplačno pravno svetoval občanom Občine Divača in Hrpelje-Kozina, prav tako je bil član Sveta zavoda do 28. 11. 2022, ko je podal izstopno izjavo. Zavod Dobra pot je neprofitna in prostovoljna organizacija, pri čemer operativno in dejansko delovanje spremlja Svet zavoda, katerega član je bil do 28. 11. 2022, ko je podal odstopno izjavo, četudi je bil od konca leta 2018 neaktiven, saj se je v tistem obdobju v zavodu zaposlila direktorica zavoda, ki je nato vodila vse aktivnosti zavoda in peljala slednjega naprej v profesionalizacijo nevladne organizacije. Prav tako ima Zavod Dobra pot v statutu zapisano, da se v primeru prenehanja zavoda, po poravnavi vseh obveznosti, njegovo premoženje prenese na drugo nevladno organizacijo z enakim ali podobnim namenom ali na nepridobitno pravno osebo javnega prava. V postopku zaposlitve Anu Kahuna je bil s strani županje imenovan kot član natečajne komisije, ki je štela 3 člane. Komisija je izbirala kandidate glede na vnaprej pripravljena merila in vprašanja, vsem kandidatom je postavila enaka vprašanja, ki so bila precej zahtevna, prav zaradi tega, da se na prosto delovno mesto zaposli osebo, ki bo najbolje opravljala delovne obveznosti iz svojega dela, ter nato odgovore tudi točkovala. Komisija je nato izbrala kandidata, ki je prejel največ točk. Svojo vlogo v komisiji je opravil profesionalno in znotraj svojih pooblastil, prav tako njegov glas v komisiji ni vplival na mnenje drugih članov komisije in tudi ni mogel pomeniti večine. Ko je izvedel, da je med kandidati za delovno mesto Anu Kahuna, je ustno obvestil županjo in predsednika komisije, da Anu Kahuna pozna in da sta že sodelovala.
- 6 V zvezi z osnutkom ugotovitev o konkretnem primeru Komisije meni, da očitnega nasprotja interesov ni bilo, saj je v komisiji deloval znotraj profesionalnih in moralnih vrednot. Res je, da je poznal Anu Kahuna od prej in da sta

² Vir: Sklep o imenovanju podžupana Občine Divača št. 032-0015/2022-1 z dne 23. 12. 2022.

³ Vir: AJPES.

⁴ Vir: AJPES.

soustanovitelja zavoda, spremljal je njeno delo in videl, da se je izkazala na mnogih področjih, te njene vrline, kompetence, znanja in izkušnje je prepoznala celotna komisija, zato ji je tudi namenila največ točk. Stik, ki ga v osnutku omenja Komisija, je z Anu Kahuna obstajal v preteklosti.

- 7 Komisija je skrbno preučila navedbe obravnavane osebe in se do njih tudi opredelila.
- 8 Mario Benkoč je v svoji izjavi navedel oziroma potrdil, da je soustanovitelj Zavoda Dobra pot, katerega po podatkih, pridobljenih iz AJPEA, je tudi Anu Kahuna, pri čemer je Komisija mnenja, da soustanoviteljstvo oziroma družbeništvo med osebama izkazuje njun interes oziroma pripadnost vrednotam, delu oziroma dejavnosti, za katerega je bil ustanovljen zavod, in pri čemer ti stiki niso omejeni zgolj na poslovne, ampak tudi na osebne stike, česar Mario Benkoč v svoji izjavi ni zanikal (obstoje poslovnih in osebnih stikov).
- 9 Izjava o tem, da njegov glas v komisiji ni vplival na mnenje drugih članov komisije in da ni mogel pomeniti večine, ni bistvenega pomena za obstoj morebitnega nasprotja interesov, saj pri presoji obstoja nasprotja interesov ni pomemben končni rezultat (za presojo morebitnega obstoja nasprotja interesov je irelevantno, ali je bil na koncu izbran kandidat, ki ga je ocenjeval član komisije, ki bi skladno z določbami ZIntPK moral pisno obvestiti o morebitnih okoliščinah nasprotja interesov). Pri ocenjevanju vseh kandidatov je šlo za ocenjevanje vsakega kandidata posebej s strani vsakega člana komisije, pri čemer iz Poročila o izvedbi natečajnega postopka št. 110-0002/2023-25 z dne 17. 4. 2023 ni bilo moč zaslediti, da bi imel kateri izmed članov komisije odločilni glas. Vsak član komisije oziroma, širše, vsaka uradna oseba po določbah ZIntPK mora biti pri svojem delu pozorna na vse relevantne okoliščine (zasebne interese), ki bi lahko vplivale na njihovo nepristransko in objektivno opravljanje njihovih nalog, in če te okoliščine nastopijo med opravljanjem dela, so dolžne o tem pisno obvestiti nadrejeno osebo, predstojnika oziroma predsednika kolektivnega organa, pri čemer sam rezultat ni bistvenega pomena pri presoji morebitnega obstoja nasprotja interesov.
- 10 Prav tako je navedel, da ko je izvedel, da je med kandidati za delovno mesto tudi Anu Kahuna, ustno o tem obvestil županjo ter predsednika komisije⁵, da Anu Kahuna pozna in da sta že sodelovala, kar dokazuje, da je podžupan v zvezi s prijavo oziroma obravnavo kandidatke Anu Kahuna že sam zaznal morebitno nasprotje interesov, vendar v zvezi s tem ni ustrezno postopal, kar je v nadaljevanju pojasnjeno v obrazložitvi predmetnega dokumenta.

B. RELEVANTNO PRAVO

- 11 *ZIntPK v 9. točki 4. člena določa, da so »uradne osebe« funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, uslužbenci zaposleni v Banki Slovenije, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.*
- 12 *ZIntPK v 5. točki 4. člena določa, da so »funkcionarji« poslanci državnega zbora, člani državnega sveta, predsednik republike, predsednik vlade, ministri, državni sekretarji, sodniki ustavnega sodišča, sodniki, državni tožilci, generalni sekretar vlade, generalni sekretar predsednika republike, šef kabineta predsednika republike, namestnik generalnega sekretarja predsednika republike, svetovalec predsednika republike, generalni sekretar državnega zbora, sekretar državnega sveta, funkcionarji v drugih državnih organih in samoupravnih lokalnih skupnosti (v nadaljnjem besedilu: lokalne skupnosti), poslanci iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu, kjer njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z akti Evropskega parlamenta in drugi funkcionarji iz Slovenije v evropskih institucijah in drugih mednarodnih institucijah, če jih tja napoti Republika Slovenija ter člani sveta Banke Slovenije, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z zakonom, ki ureja Banko Slovenije in drugimi predpisi, ki obvezujejo Banko Slovenije.*
- 13 *ZIntPK v 11. točki 4. člena določa, da so »nasprotje interesov« okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanjega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.*

⁵ Prvi odstavek 38. člena ZIntPK določa, da mora uradna oseba takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, prenehati z delom v zadevi, razen če bi bilo nevarno odlašati, ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika, pri čemer ustno obvestilo ne zadosti zakonskim okvirjem izogibanja nasprotju interesov, je pa lahko olajševalna okoliščina in morebitnem preiskovnem postopku.

- 14 ZIntPK v 12. točki 4. člena določa, da »zasebni interes osebe« iz prejšnje točke pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike.
- 15 ZIntPK v 37. členu določa, da mora biti uradna oseba v zvezi s svojo službo ali funkcijo pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in da se mu je dolžna izogniti. Uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem ugotovi obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog, navedene okoliščine nemudoma razkrije neposredno nadrejenemu ali od njega pooblaščenim osebam. Uradna oseba svoje službe ali funkcije in informacij, ki jih pridobi pri opravljanju svoje funkcije oziroma službe, ne sme uporabiti za to, da bi sebi ali komu drugemu uresničila nedovoljen zasebni interes.
- 16 ZIntPK v 38. členu določa, da mora uradna oseba takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, prenehati z delom v zadevi, razen če bi bilo nevarno odlašati, ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika. Nadrejena oseba oziroma predstojnik čim prej, najkasneje pa v petih dneh od prejema obvestila iz prejšnjega odstavka obrazloženo odloči, ali se uradno osebo izloči iz postopka obravnave in odločanja o zadevi, ali oseba nadaljuje z delom. Zoper to odločitev ni pravnega sredstva. Kadar je uradna oseba del kolektivnega organa, o njeni izločitvi v roku in na način iz prejšnjega odstavka odloči ta organ. Uradna oseba pri odločanju o lastni izločitvi ne sme sodelovati. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ odloči, da bo uradna oseba kljub nasprotju interesov nadaljevala z delom v zadevi, ji lahko da obvezujoče obrazložene usmeritve za ravnanje in odločanje, pri čemer mora zasledovati javni interes. Nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ sprejeto odločitev v petih dneh po njenem sprejemu posreduje Komisiji. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ o izločitvi ne odloči v roku iz drugega odstavka tega člena ali če uradna oseba nima nadrejene osebe oziroma predstojnika, uradna oseba o obstoju okoliščin nasprotja interesov v petih dneh obvesti Komisijo. Komisija v petih dneh od prejema obvestila odloči o obstoju oziroma neobstoju nasprotja interesov in o načinu izognitve nasprotju interesov.
- 17 ZIntPK v 39. členu določa, da če obstaja sum, da je pri uradnem ravnanju uradne osebe obstajalo dejansko nasprotje interesov, lahko Komisija v roku dveh let od opravljenih uradnih dejanj uvede postopek ugotavljanja obstoja dejanskega nasprotja interesov in njegovih posledic. Če je na podlagi izvedenega postopka ugotovljen obstoj dejanskega nasprotja interesov, Komisija z ugotovitvami v konkretnem primeru seznani delodajalca uradne osebe in mu določi rok, v katerem jo je dolžan obvestiti o sprejetih ukrepih za odpravo posledic nasprotja interesov. Komisija lahko o ugotovitvah iz prejšnjega odstavka in o opustitvah ukrepov za dolžno izogibanje nasprotju interesov iz prejšnjega člena obvesti tudi nadzorni organ subjekta javnega sektorja, v okviru katerega deluje uradna oseba, in ga pozove, naj izvede ali odredi ukrepe za preprečitev ponovitve kršitve, glede na okoliščine konkretnega primera pa tudi ukrepe za uveljavljanje odgovornosti uradne osebe, njenega nadrejenega ali predstojnika.
- 18 ZIntPK v 40. členu določa, da določbe 37. do 39. člena tega zakona veljajo za vse uradne osebe po tem zakonu, razen kadar je izločitev uradne osebe urejena z zakonom, ki ureja kazenski postopek, z zakonom, ki ureja pravdni postopek, z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, ali z drugim zakonom, ki ureja izločitev iz odločanja v pravnem postopku. Določbe 37. do 39. člena tega zakona, ki veljajo za uradne osebe, se uporabljajo tudi za osebe, ki jih subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanje člane komisij, sveta, delovnih skupin ali drugih primerljivih teles, kadar ti opravljajo javne naloge oziroma naloge iz delovnega področja subjekta javnega sektorja.
- 19 Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 11/18 – ZSPDSLS-1; v nadaljevanju: ZLS) v prvem odstavku 34.a člena določa, da so člani občinskega sveta, župan in podžupan občine občinski funkcionarji.

C. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 20 V konkretnem primeru je bilo ugotovljeno, da je bil podžupan Občine Divača Mario Benkoč 17. 3. 2023 imenovan v natečajno komisijo za vodenje izbirnega postopka javnega natečaja za zasedbo uradniškega delovnega mesta »Višji svetovalec« v občinski upravi Občine Divača, v katerem je bila izbrana Anu Kahuna. Na podlagi vpogleda v AJPES je bilo

ugotovljeno, da sta podžupan in izbrana kandidatka Anu Kahuna soustanovitelja oziroma družbenika zavoda Dobra pot⁶, pri čemer je moč sklepati, da soustanoviteljstvo oziroma družbeništvo v zavodu ustvarja osebne in poslovne stike med njima, zaradi česar je razumno pričakovati, da je podžupanov zasebni/osebni interes oziroma interes osebe, s katero ima osebne in poslovne stike, vplival na nepristransko izvajanje nalog v razpisni komisiji za izvedbo izbirnega postopka javnega natečaja.

- 21 Soustanoviteljstvo oziroma družbeništvo med osebama izkazuje njun interes oziroma pripadnost vrednotam, delu oziroma dejavnosti, za katerega je bil ustanovljen zavod, pri čemer po mnenju Komisije ti stiki niso omejeni zgolj na poslovne, ampak tudi na osebne stike. Akt o ustanovitvi je instrument, ki omogoča sodelovanje fizičnih oseb pri uresničevanju njihovih interesov. Gre za skupne cilje, ki jih družbeniki zasledujejo, z aktom o ustanovitvi⁷ pa določijo pravice in obveznosti – s sklenitvijo Akta o ustanovitvi se med družbeniki (ustanovitelji) vzpostavi pogodbeno oziroma poslovno razmerje, kar izkazuje tesnejšo intenziteto poslovnih stikov. Pri osebnih stikih je pomembna predvsem intenziteta, in sicer ali gre za osebe, ki so si med seboj naklonjene, si zaupajo, imajo pogoste stike, in je na podlagi takih povezav mogoče argumentirano trditi, da bi druga drugi v uradnih postopkih dajale prednost oziroma se druga do druge ne bi bile zmožne opredeljevati objektivno in nepristransko, kar se toliko bolj kaže tudi pri prepletanju osebnih in poslovnih stikov, predvsem pri soustanovitvi zavoda, kjer so poleg poslovnih stikov prisotni tudi osebni stiki (predvsem zaupanje v osebo, s katero soustanoviš zavod), zaradi katerih se osebe odločijo za ustanovitev zavoda. Poleg tega Mario Benkoč v svoji izjasnitvi z dne 7. 2. 2024 obstoja poslovnih in osebnih stikov ni zanikal. V času izvedbe javnega natečaja za zasedbo prostega uradniškega delovnega mesta naj bi o tem, da je med kandidati za prosto delovno mesto tudi Anu Kahuna, ustno obvestil županjo ter predsednika komisije, in sicer, da Anu pozna in da sta že sodelovala, kar dokazuje, da je podžupan v zvezi s prijavo oziroma obravnavo kandidatke Anu Kahuna sam zaznal morebitno nasprotje interesov.
- 22 Bistvena elementa, ki opredeljujeta nasprotje interesov⁸, sta dva (izpolnjena morata biti kumulativno):
- zasebni interes osebe s katero ima uradna oseba osebne in poslovne stike (v konkretnem primeru je to izbira kandidatke na javnem natečaju ter v nadaljevanju sklenitev pogodbe o zaposlitvi), in
 - obstoj okoliščin (osebni in poslovni stik), ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe.
- 23 Uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem ugotovi obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog, navedene okoliščine razkrije neposredno nadrejenemu ali od njega pooblaščenim osebam, in sicer mora takoj prenehati z delom v zadevi, razen če bi bilo nevarno odlašati in o okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika oziroma kadar gre za kolektivni organ predsednika tega kolektivnega organa. Če uradna oseba nima nadrejene osebe oziroma predstojnika, uradna oseba o obstoju okoliščin nasprotja interesov obvesti Komisijo za preprečevanje korupcije.
- 24 V postopku je bilo ugotovljeno, da podžupan ob seznanitvi z okoliščino, da je ena izmed kandidatk za prosto delovno mesto družbenica in soustanoviteljica zavoda, katerega soustanovitelj in družbenik je tudi podžupan sam, o tej okoliščini ni v roku treh delovnih dni pisno seznanil svojega nadrejenega oziroma predstojnika (v konkretnem primeru predsednika natečajne komisije), s čimer je ravnal v nasprotju z določbami 38. člena ZIntPK. Podžupan kot uradna oseba je lahko

⁶ Zavod Dobra pot je bil vpisan v sodni register 7. 4. 2015, podžupan in Anu Kahuna sta vstopila kot družbenika oziroma soustanovitelja 21. 3. 2015. (Vir: AJPES).

⁷ Akt o ustanovitvi zasebnega zavoda je temeljni akt zavoda, ki ureja njegovo poslovanje ter razmerja med ustanovitelji.

⁸ ZIntPK v 11. točki 4. člena opredeljuje nasprotje interesov kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa vpliva ali ustvarja videz, da vpliva, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Zasebni interes uradne osebe po 12. točki 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične osebe ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne in politične stike. Premoženjska korist zajema nepremičnine, premičnine oziroma kakršno koli drugo korist, ki jo je mogoče denarno ovrednotiti (delovno razmerje, pogodbeno delo, sejinine, denarne nagrade,...); nepremoženjska korist pa zajema druge oblike koristi, ki jih sicer ni mogoče denarno ovrednotiti, predstavljajo pa v konkretnem primeru dodano vrednost za prejemnika (usluge, priznanja, reference, status, funkcija, izobrazba ...).

oseba z visoko stopnjo integritete, ki bi svojo nalogo v natečajni komisiji kljub tej okoliščini opravila zakonito in objektivno, torej enako kot oseba, pri kateri ni podano nasprotje interesov, pa vendar se je ta oseba zaradi okoliščin, ki dajejo videz, da ni nepristranska in objektivna dolžna izločiti iz oprave dejanj oziroma ravnati skladno z zakonom.

- 25 Obstoje obeh elementov, ki opredeljujeta nasprotje interesov (zasebni interes osebe, s katero ima uradna oseba osebne in poslovne stike (t. j. pridobitev nepremoženjske in premoženjske koristi fizične osebe) in obstoj okoliščin (osebni in poslovni stik), ki ustvarjajo videz, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe), je razlog, zaradi katerega bi podžupan moral ravnati skladno s določbami 37. člena ZIntPK in o teh okoliščinah najkasneje v roku treh delovnih dni skladno s prvim odstavkom 38. člena ZIntPK pisno obvestiti predsednika natečajne komisije, kar pa v konkretnem primeru ni bilo storjeno.

D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU

- 26 Podžupan bi se moral okoliščinam, ki so ustvarile nasprotje interesov, izogniti tako, da bi ob seznanitvi z okoliščino, da je ena izmed kandidatov za prosto delovno mesto družbenica in soustanoviteljica zavoda, katerega soustanovitelj in družbenik je tudi podžupan sam, o tej okoliščini v roku treh delovnih dni pisno seznaniti svojega nadrejenega oziroma predstojnika (v konkretnem primeru predsednika natečajne komisije), ki bi o tej okoliščini oziroma morebitni izločitvi skupaj s preostalimi člani natečajne komisije⁹ odločil najkasneje v petih dneh od prejema obvestila.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve o konkretnem primeru je dopusten upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve teh ugotovitev o konkretnem primeru na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana oziroma na pristojni zunanji oddelek Upravnega sodišča RS. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti ali vloži pisno pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v dveh izvodih. Tožbi je potrebno priložiti tudi te ugotovitve o konkretnem primeru v izvirniku ali prepisu.


David LAPORNIK
NAMESTNIK PREDSEDNIKA

⁹ Tretji odstavek 38. člena ZIntPK določa, da kadar je uradna oseba del kolektivnega organa o njeni izločitvi odloči ta organ. Uradna oseba pri odločanju o lastni izločitvi ne sme sodelovati.