



Številka: 06211-24/2023/60 42132

Datum: 8. 4. 2025

Na podlagi drugega odstavka 11. člena in 9. točke prvega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri, v nadaljevanju: ZIntPK) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: senat Komisije) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, Martina Divjak, namestnica predsednika, in David Lapornik, namestnik predsednika, v zadevi št. 06211-24/2023, vodeni zaradi suma kršitev določb glede dolžnega izogibanja nasprotju interesov pri imenovanju članov nadzornega sveta Komunalnega podjetja Logatec, d.o.o., zoper Klemna Stoševskega, uradno osebo (občinskega svetnika Občine Logatec), na 15. seji 8. 4. 2025 sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

Klemen Stoševski, občinski svetnik Občine Logatec, se je s tem, ko je:

kot član občinskega sveta Občine Logatec na 2. redni seji, ki je potekala 12. 1. 2023, pri 2. točki dnevnega reda »Mandatne zadeve« glasoval za sklep o imenovanju predstavnikov ustanovitelja v nadzorni svet javnega podjetja Komunalnega podjetja Logatec, d.o.o., pri čemer je bil med predlaganimi kandidati on sam,

znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, kot ga opredeljuje 11. točka 4. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV

A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

- 1 Komisija za preprečevanje korupcije (Komisija) je 9. 5. 2023 prejela prijavo glede suma kršitev določb ZIntPK o nasprotju interesov pri imenovanju članov v nadzorni svet javnega podjetja in članov sveta javnih zavodov. Iz prijave so izhajali očitki, da sta na seji KMVVI in na seji občinskega sveta pri razpravi in glasovanju sodelovala občinska svetnika Občine Logatec, ki sta bila sama kandidata za člana nadzornega sveta Javnega podjetja Komunalno podjetje Logatec, d.o.o., Tržaška cesta 27, 1370 Logatec, matična št.: 5827558000 (v nadaljevanju: Komunalno podjetje Logatec, d.o.o.),
- 2 Na podlagi dokumentacije, pridobljene v predhodnem preizkusu, je bil na 30. seji senata Komisije 22. 8. 2024 sprejet sklep, da se zoper uradno osebo, Klemna Stoševskega, uvede postopek preiskave ugotavljanja dejanskega obstoja nasprotja interesov in njegovih posledic.
- 3 Komisija je v fazi predhodnega preizkusa na podlagi 16. člena ZIntPK pridobila naslednjo dokumentacijo:
 - dopis Občine Logatec št. 231-2/2023-2 s 17. 8. 2023,
 - dopis Občine Logatec št. 231-2/2023-7 z 29. 11. 2023,
 - dopis Občine Logatec št. 231-2/2023-10 z 8. 1. 2024,
 - zapisnik 2. redne seje občinskega sveta št. 013-11/2022-24 s 3. 2. 2023 (z videoposnetkom seje).
- 4 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:
 - Klemen Stoševski je občinski svetnik Občine Logatec, svojo funkcijo je nastopil 14. 12. 2022;
 - Klemen Stoševski se na 2. redni seji občinskega sveta Občine Logatec, ki je bila 12. 1. 2023, ni izločil iz glasovanja pri 2. točki dnevnega reda: Mandatne zadeve, tj. 8. sklepa – imenovanje predstavnikov ustanovitelja v nadzorni svet Komunalnega podjetja Logatec, ter o okoliščinah nasprotja interesov (da je eden izmed kandidatov on sam) ni pisno obvestil predstojnika, tj. župana;
 - 10. člen Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunalnega podjetja Logatec (24. 2. 2011, v nadaljevanju: Odlok) določa, da so organi vodenja in nadzora javnega podjetja skupščina, nadzorni svet in direktor;
 - Občinski svet Občine Logatec na podlagi 11. člena Odloka opravlja naloge kot ustanovitelja in kot skupščina javnega podjetja, in sicer med drugim imenuje in odpokliče člane NS;
 - prvi odstavek 12. člena Odloka določa, da NS sestavlja šest (6) članov, dva (2) člana v NS izvoli svet delavcev v skladu z zakonom, ki ureja sodelovanje delavcev

pri upravljanju, in o izvolitvi seznaniti skupščino, štiri (4) člane pa imenuje skupščina.

- 5 Senat Komisije je na 4. seji 24. 1. 2025 sprejel Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, ki je bil obravnavani osebi posredovan v izjasnitev. Obravnavani osebi je bil osnutek v izjasnitev vročen 6. 2. 2025.
- 6 Komisija je 7. 2. 2025 od obravnavane osebe prejela izjasnitev, v kateri navaja, da so gradivo za 2. točko dnevnega reda 2. redne seje občinskega sveta Občine Logatec, ki je potekala 12. 1. 2023, prejeli naknadno, tj. 10. 1. 2023, spremembo oziroma dopolnitev gradiva pa dan kasneje, 11. 1. 2023. Iz prejetega gradiva je izhajalo, da bo potekalo devet (ločenih) glasovanj, kasneje pa se je na sami seji sprejel proceduralni predlog, da se v tej točki glasuje v paketu. Navaja, da ni bila pozorna na zajete sklepe oziroma da je preslišala celotno besedilo predlaganega sklepa. Ker je glasovanje pred štirimi leti potekalo na podoben način, glasovalo se je namreč v paketu, ampak za vsak odbor posebej (namesto o vsakem članu ločeno), je bila mnenja, da bo »paketno glasovanje« potekalo na enak način. Če bi glasovanje o članih za nadzorni svet Komunalnega podjetja Logatec, d.o.o., potekalo ločeno, bi se glasovanja zagotovo vzdržala oziroma bi se iz njega umaknila. Nikakor ni glasovala zaradi kakršnekoli osebne koristi ali želje po njej. Dodaja, da so tudi ostali člani občinskega sveta glasovali zase pri imenovanju za člane različnih občinskih odborov oziroma komisij. Poudarja, da njen glas ni bil odločilen in da bi sklep ne glede na njeno glasovanje ostal sprejet, saj je bil rezultat glasovanja 15 za in šest proti. Priznava, da ni nikogar pisno obvestila o morebitnem nasprotju interesov.
- 7 Komisija pojasnjuje, da mora biti v skladu s prvim odstavkom 37. člena ZIntPK uradna oseba v zvezi s svojo funkcijo pozorna na vsako nasprotje interesov in se mu je dolžna izogniti. Odgovornost za izogibanje nasprotju interesov je torej v prvi vrsti na uradni osebi (sama najprej zazna in prepozna okoliščine nasprotja interesov). To pomeni, da morajo uradne osebe, med katere sodijo tudi člani občinskih svetov, ko ugotovijo nasprotje interesov ali zgolj možnost, da bi do njega prišlo, o tem takoj obvestiti svojega predstojnika in prenehati z delom v predmetni zadevi, ne glede na to, ali ostali člani občinskega sveta ravnajo enako ali ne. Tako bi obravnavana oseba ob zaznavi okoliščin nasprotja interesov, tj. že ob prejemu gradiva za to točko dnevnega reda (oziroma najkasneje pred obravnavo predmetne točke na sami seji), morala obvestiti župana občine o okoliščinah nasprotja interesov ter počakati na odločitev občinskega sveta. Bistvena elementa nasprotja interesov, ki morata biti izpolnjena, sta zasebni interes uradne osebe in obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. V konkretnem primeru so bile ugotovljene okoliščine nasprotja interesov (tj. glasovanje zase), prav tako je bil izkazan zasebni interes obravnavane osebe, saj samo imenovanje v nadzorni odbor javnega podjetja predstavlja vsaj njeno nepremoženjsko korist (npr. referenco). Dejstvo, da glas obravnavane osebe ni bil odločilen oziroma da bi bil predlog kandidatov za člane nadzornega sveta Komunalnega podjetja Logatec, d.o.o., glede na rezultat glasovanja sprejet tudi v primeru, če obravnavana oseba ne bi glasovala, ni relevantno, saj to dejstvo obravnavani osebi pred glasovanjem ni bilo znano in ne izključuje njene

odgovornosti, da ravna po določbah ZIntPK o nasprotju interesov. Prav tako dejstvo, da je glasovanje potekalo v paketu skupaj z ostalimi imenovanji v različne občinske odbore in komisije, ne izključuje odgovornosti obravnavane osebe dolžnega ravnanja po določbah ZIntPK o nasprotju interesov.

B. RELEVANTNO PRAVO

- 8 ZIntPK v 9. točki 4. člena določa, da so »uradne osebe« funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, uslužbenci zaposleni v Banki Slovenije, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.
- 9 ZIntPK v 5. točki 4. člena določa, da so »funkcionarji« poslanci državnega zbora, člani državnega sveta, predsednik republike, predsednik vlade, ministri, državni sekretarji, sodniki ustavnega sodišča, sodniki, državni tožilci, generalni sekretar vlade, generalni sekretar predsednika republike, šef kabineta predsednika republike, namestnik generalnega sekretarja predsednika republike, svetovalec predsednika republike, generalni sekretar državnega zbora, sekretar državnega sveta funkcionarji v drugih državnih organih in samoupravnih lokalnih skupnosti (v nadaljnjem besedilu: lokalne skupnosti), poslanci iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu, kjer njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z akti Evropskega parlamenta, in drugi funkcionarji iz Slovenije v evropskih institucijah in drugih mednarodnih institucijah, če jih tja napoti Republika Slovenija, ter člani sveta Banke Slovenije, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z zakonom, ki ureja Banko Slovenije, in drugimi predpisi, ki obvezujejo Banko Slovenije.
- 10 Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K; v nadaljevanju: ZLS) v prvem odstavku 34.a člena določa, da so člani občinskega sveta, župan in podžupan občine občinski funkcionarji.
- 11 ZIntPK v 11. točki 4. člena določa, da so »nasprotje interesov« okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanjega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.
- 12 ZIntPK v 12. točki 4. člena določa, da »zasebni interes osebe« iz prejšnje točke pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike.
- 13 ZIntPK v 37. členu določa, da mora biti uradna oseba v zvezi s svojo službo ali funkcijo pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in da se mu je dolžna izogniti. Uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem ugotovi

obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog, navedene okoliščine nemudoma razkrije neposredno nadrejenemu ali od njega pooblaščenim osebam. Uradna oseba svoje službe ali funkcije in informacij, ki jih pridobi pri opravljanju svoje funkcije oziroma službe, ne sme uporabiti za to, da bi sebi ali komu drugemu uresničila nedovoljen zasebni interes.

- 14 ZIntPK v 38. členu določa, da mora uradna oseba takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, prenehati z delom v zadevi, razen če bi bilo nevarno odlašati, ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika. Nadrejena oseba oziroma predstojnik čim prej, najkasneje pa v petih dneh od prejema obvestila iz prejšnjega odstavka, obrazloženo odloči, ali se uradno osebo izloči iz postopka obravnave in odločanja o zadevi ali oseba nadaljuje z delom. Zoper to odločitev ni pravnega sredstva. Kadar je uradna oseba del kolektivnega organa, o njeni izločitvi v roku in na način iz prejšnjega odstavka odloči ta organ. Uradna oseba pri odločanju o lastni izločitvi ne sme sodelovati. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ odloči, da bo uradna oseba kljub nasprotju interesov nadaljevala z delom v zadevi, ji lahko da obvezujoče obrazložene usmeritve za ravnanje in odločanje, pri čemer mora zasledovati javni interes. Nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ sprejeto odločitev v petih dneh po njenem sprejemu posreduje Komisiji. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ o izločitvi ne odloči v roku iz drugega odstavka tega člena ali če uradna oseba nima nadrejene osebe oziroma predstojnika, uradna oseba o obstoju okoliščin nasprotja interesov v petih dneh obvesti Komisijo. Komisija v petih dneh od prejema obvestila odloči o obstoju oziroma neobstoju nasprotja interesov in o načinu izogibanja nasprotju interesov.
- 15 ZIntPK v 39. členu določa, da če obstaja sum, da je pri uradnem ravnanju uradne osebe obstajalo dejansko nasprotje interesov, lahko Komisija v roku dveh let od opravljenih uradnih dejanj uvede postopek ugotavljanja obstoja dejanskega nasprotja interesov in njegovih posledic. Če je na podlagi izvedenega postopka ugotovljen obstoj dejanskega nasprotja interesov, Komisija z ugotovitvami v konkretnem primeru seznani delodajalca uradne osebe in mu določi rok, v katerem jo je dolžan obvestiti o sprejetih ukrepih za odpravo posledic nasprotja interesov. Komisija lahko o ugotovitvah iz prejšnjega odstavka in o opustitvah ukrepov za dolžno izogibanje nasprotju interesov iz prejšnjega člena obvesti tudi nadzorni organ subjekta javnega sektorja, v okviru katerega deluje uradna oseba, in ga pozove, naj izvede ali odredi ukrepe za preprečitev ponovitve kršitve, glede na okoliščine konkretnega primera pa tudi ukrepe za uveljavljanje odgovornosti uradne osebe, njenega nadrejenega ali predstojnika.
- 16 ZIntPK v 40. členu določa, da določbe 37. do 39. člena tega zakona veljajo za vse uradne osebe po tem zakonu, razen kadar je izločitev uradne osebe urejena z zakonom, ki ureja kazenski postopek, z zakonom, ki ureja pravdni postopek, z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, ali z drugim zakonom, ki ureja izločitev iz odločanja v pravnem postopku. Določbe 37. do 39. člena tega zakona, ki veljajo za uradne osebe, se uporabljajo tudi za osebe, ki jih subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanje člane

komisij, sveta, delovnih skupin ali drugih primerljivih teles, kadar ti opravljajo javne naloge oziroma naloge iz delovnega področja subjekta javnega sektorja.

C. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 17 Na podlagi pridobljenih dejstev in dokazov v predhodnem preizkusu je bilo ugotovljeno, da je obravnavana oseba Klemen Stoševski občinski svetnik Občine Logatec ter s tem uradna oseba po ZIntPK, saj 9. točka 4. člena ZIntPK kot uradne osebe opredeljuje funkcionarje, uradnike na položaju in druge javne uslužbenke, uslužbenke zaposlene v Banki Slovenije, poslovodne osebe in člane organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.
- 18 Občinski svet Občine Logatec je 12. 1. 2023 na 2. redni seji pri 2. točki dnevnega reda »Mandatne zadeve« obravnaval in glasoval o 8. sklepu, s katerim se je imenovalo predstavnike ustanovitelja v nadzorni svet Komunalnega podjetja Logatec, d.o.o., pri čemer je bil med predlaganimi kandidati tudi Klemen Stoševski. ZA sklep je glasovalo 15 članov, PROTI je glasovalo šest članov (prisotnih je bilo 21 članov). Klemen Stoševski se iz glasovanja ni izločil.
- 19 37. člen ZIntPK predpisuje dolžnost uradne osebe, da mora biti v zvezi s svojo službo ali funkcijo pozorna na vsako nasprotje interesov in da se mu je dolžna izogniti. Uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem ugotovi obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog, je dolžna te okoliščine nemudoma razkriti neposredno nadrejenemu ali od njega pooblaščenim osebam. Uradna oseba svoje službe ali funkcije in informacij, ki jih pridobi pri opravljanju svoje funkcije oziroma službe, ne sme uporabiti za to, da bi sebi ali komu drugemu uresničila nedovoljen zasebni interes.
- 20 ZIntPK nasprotje interesov opredeljuje kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanjega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog (11. tč. 4. člena).
- 21 Bistvena elementa nasprotja interesov, ki morata biti izpolnjena, sta zasebni interes uradne osebe in obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.
- 22 Zasebni interes skladno z 12. točko 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike. Premoženjska korist zajema nepremičnine, premičnine oziroma kakršnokoli drugo korist, ki jo je mogoče denarno ovrednotiti (delovno razmerje, pogodbeno delo, sejnine, denarne nagrade, potovanja ipd.); nepremoženjska korist pa

zajema druge oblike koristi, ki jih sicer ni mogoče neposredno denarno ovrednotiti, predstavljajo pa dodano vrednost za prejemnika (prednost, usluge, priznanja, reference, status, funkcija, izobrazba, privilegiran položaj, pozitivno mnenje ipd.).

- 23 V konkretnem primeru je bilo ugotovljeno, da je občinski svetnik Klemen Stoševski na 2. redni seji občinskega sveta Občine Logatec, ki je potekala 12. 1. 2023, pri 2. točki dnevnega reda »Mandatne zadeve« glasoval za sklep o imenovanju predstavnikov ustanovitelja v nadzorni svet Komunalnega podjetja Logatec, d.o.o., pri čemer je bil med predlaganimi kandidati za predstavnika ustanovitelja on sam. Obravnavana oseba je s svojim ravnanjem (tj. z glasovanjem zase) na seji občinskega sveta ravnala na način, s katerim so se ustvarile okoliščine nasprotja interesov.
- 24 Glasovanje zase sodi med najbolj tipične okoliščine, ki ustvarijo nasprotje interesov, zato bi obravnavana oseba morala vedeti, da je oziroma da bo s takšnim ravnanjem vzbudila dvom v objektivnost in nepristranskost postopka imenovanja predstavnikov ustanovitelja v nadzorni svet Komunalnega podjetja Logatec, d.o.o. Ta okoliščina je poleg zasebnega interesa uradne osebe (tj. pridobitev nepremoženjske oziroma premoženjske koristi) razlog, zaradi katerega bi obravnavana oseba morala ravnati skladno s določbami 37. člena ZInPK in o teh okoliščinah najkasneje v roku treh delovnih dni od njihove zaznave skladno s prvim odstavkom 38. člena ZIntPK pisno obvestiti svojega predstojnika, česar pa v konkretnem primeru obravnavana oseba ni storila.
- 25 V postopku je bilo ugotovljeno, da obravnavana oseba pred obravnavo oziroma glasovanjem pri 2. točki dnevnega reda 2. redne seje občinskega sveta Občine Logatec ni prenehala z delom v zadevi, prav tako o okoliščinah, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih nalog, ni pisno obvestila svojega nadrejenega oziroma predstojnika (v konkretnem primeru predsedujočega kolektivnemu organu), s čimer je ravnala v nasprotju z določbami 38. člena ZIntPK.

D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU

- 26 Obravnavana oseba na seji občinskega sveta Občine Logatec ne bi smela glasovati o predlaganih kandidatih za predstavnike ustanovitelja v nadzorni svet Komunalnega podjetja Logatec, d.o.o., ampak bi morala ob zaznavi okoliščin nasprotja interesov, tj. ob prejemu gradiva za sejo oziroma najkasneje pred obravnavo predmetne točke na sami seji, o teh okoliščinah pisno obvestiti predsedujočega kolektivnemu organu, tj. župana, ter počakati na odločitev kolektivnega organa, tj. občinskega sveta.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve o konkretnem primeru je dopusten upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve teh ugotovitev o konkretnem primeru na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana oziroma na pristojni zunanji oddelek Upravnega sodišča RS. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti ali vloži pisno pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v dveh izvodih. Tožbi je potrebno priložiti tudi te ugotovitve o konkretnem primeru v izvirniku ali prepisu.

David Lapornik

namestnik predsednika Komisije
za preprečevanje korupcije



Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.