



Številka: 06216-26/2022/26 42104

Datum: 30. 3. 2026

Na podlagi prvega odstavka 11. člena in tretjega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri, v nadaljevanju: ZIntPK) senat Komisije za preprečevanje korupcije v sestavi Martina Divjak, namestnica predsednika, in mag. Aleš Kocjan, namestnik predsednika, sprejema naslednje

NAČELNO MNENJE

Ravnanje odgovornih oseb, ki pospešeno zaključujejo postopke izven predpisanih pravil pred prenehanjem svojega mandata, da bi omogočili pridobitev koristi sebi ali komu drugemu, ustreza definiciji korupcije, kot jo opredeljuje 1. točka 4. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV

- 1 Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) je na podlagi obravnave prijave, ki se je nanašala na nepravilnosti pri postopkih dodeljevanja pravic oziroma sredstev gospodarskim subjektom zaznala ravnanja, ki ustrezajo definiciji korupcije kot jo opredeljuje 1. točka 4. člena ZIntPK, zato na podlagi tretjega odstavka 13. člena ZIntPK izdaja in javno objavlja pričujoče načelno mnenje, v katerem se je na načelni ravni opredelila do ugotovljenega ravnanja. Konkretno zadevo pa je Komisija v obravnavo odstopila policiji.
- 2 V obravnavanem primeru je Komisija preučila obširno dokumentacijo, ki jo je prejela od subjekta javnega sektorja v povezavi s postopkom dodeljevanja pravic določenim gospodarskim subjektom ob zaključku mandata odgovornih oseb tega subjekta.
- 3 Postopki dodeljevanja pravic potekajo v skladu z določenimi pravili, pri čemer so imenovane strokovne komisije, ki imajo jasno določene naloge in pristojnosti. V skladu s temi vodijo tudi postopke. V prvi fazi postopka se pri dodeljevanju pravic določenim gospodarskim subjektom ocenijo vloge v skladu s sprejetimi merili in kriteriji. Na podlagi odločitve strokovne komisije se pripravi ustrezen akt, ki ga pozneje v drugi fazi potrdijo vsi pristojni v skladu z internimi pravilniki. Šele na ta način je lahko pravilno in zakonito sprejeta končna odločitev.

- 4 Tako Komisija kot nadzor revizijske službe, ki je pregledala celoten postopek, sta zaznala, da so bili v prvi fazi postopki vodeni pravilno in v skladu z veljavnimi predpisi, med tem ko je v drugi fazi revizija pokazala nepravilnosti.
- 5 Zaradi bližajočega konca mandata odgovornih oseb organa in želje po zaključku postopka, je upravne akte o dodelitvi pravic za določene gospodarske subjekte v drugi fazi pripravila neznana oseba, javnemu uslužbencu pa jih je v celoti spisane po elektronski pošti predzadnji dan mandata poslala odgovorna oseba organa. Javni uslužbenec jih je nato poslal v interno e-potrjevanje. Na teh upravnih aktih pa je bil kot avtor naveden drugi javni uslužbenec. Ne en ne drugi javni uslužbenec pa nista bila člana strokovne komisije, niti ni bilo razvidno, da bi katerikoli izmed njiju imel pristojnosti v okviru konkretnega postopka dodeljevanja pravic.
- 6 Ugotovljeno je bilo, da so bili pripravljene upravni akti v potrjevanje posredovani mimo notranje pristojne organizacijske enote, čeprav bi takšne akte v skladu z internim pravilnikom morala potrditi. Kljub temu, da gradiva notranja organizacijska enota ni potrdila, pa ga je potrdila pravna služba. Finančna služba je na pomanjkljivost opozorila in gradivo potrdila pod pogojem, da ga potrdi tudi pristojna notranja organizacijska enota, tako kot to določa interni pravilnik o finančnem poslovanju.
- 7 Revizija je tudi pokazala, da zaradi časovnega pritiska in priprave upravnih aktov o dodelitvi pravic na zgoraj opisani način, vsi izbrani gospodarski subjekti v drugi fazi niso bili obravnavani enakopravno, saj so bile določene vloge obravnavane prednostno pred vlogami drugih gospodarskih subjektov. Odgovorna oseba organa je upravne akte podpisala zadnji dan mandata.
- 8 Komisija sicer poudarja, da se pooblastila odgovorne osebe organa pred iztekom mandata oziroma opravljanja funkcije v ničemer ne razlikujejo od pooblastil, ki jih ima ob nastopu in v času trajanja mandata. Mora pa tudi ob koncu oziroma pred koncem mandata postopati prav tako skrbno kot med njim oziroma funkcije oz. položaja ne sme uporabiti za to, da bi mimo določenih pravil pospešil posamezne procesne in predpisane postopke v subjektu javnega sektorja, ki ga vodi, zgolj zato, da odločanja ne bi prepusti svojemu nasledniku, ki bi lahko v skladu z novo vizijo in programom dela sprejel drugačno odločitev v povezavi s konkretnimi postopki.
- 9 Ne gre prezreti tudi dejstva, da so subjekti javnega sektorja pri izdanih upravnih aktih zavezani k spoštovanju temeljnih načel obligacijskega prava kot načelo vestnosti in poštenja, prepovedi zlorabe pravic, dolžnosti izpolnitve obveznosti in prepoved povzročanja škode, zato jih v skladu z izdanimi akti zavezujejo tudi obveznosti, ki jih ni mogoče pozneje izpodbijati.
- 10 Od odgovornih oseb organa, se pričakuje odgovorno ravnanje pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi. Odgovorna oseba organa bi se na podlagi znanj in prakse vodenja, lahko in tudi morala zavedati potrebne skrbnosti v tovrstnih primerih ter postopati v skladu s pričakovano integriteto. S takšnimi ravnanji se izniči enakopravnost in namen pravno reguliranih postopkov, ki naj bi zagotavljali objektivni postopek.

- 11 Odgovorna oseba organa je s tem, ko je zadnji dan mandata podpisala upravne akte zgolj določenim gospodarskim subjektom mimo internih pravil, ustvarila okoliščine, ki ustrezajo definiciji korupcije, kot jih opredeljuje 1. točka 4.člena ZIntPK.

Senat Komisije je na podlagi vpogleda v vsebino zadeve na 15. seji 30. 3. 2026 sprejel sklep, da se v zadevi 06216-26/2022 sprejme načelno mnenje

Senat Komisije je odločal v sestavi: Martina Divjak, namestnica predsednika, in mag. Aleš Kocjan, namestnik predsednika.

Odločitev je bila sprejeta soglasno.

Martina Divjak

namestnica predsednika Komisije
za preprečevanje korupcije