



Številka: 06210-355/2025/15 42108

Datum: 29. 8. 2025

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) je v okviru svojih pristojnosti v postopku zaradi suma kršitve določb Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri; v nadaljevanju: ZIntPK) obravnavala očitke o domnevno spornem ravnanju rektorja Univerze v Ljubljani, v povezavi s postopkom za izvolitev dekanov/dekanj članic Univerze v Ljubljani. Komisija je med postopkom ugotovila korupcijska tveganja in zato Univerzi v Ljubljani na podlagi 8. alineje prvega odstavka 12. člena ZIntPK izdaja naslednje

PRIPOROČILO

Zaradi zaznanih korupcijskih tveganj v povezavi s postopkom za izvolitev dekanov/dekanj članic se Univerzi v Ljubljani priporoči, da preuči, ali je potrebna natančnejša ureditev postopka volitev dekana, zlasti glede pristojnosti organov, pogojev za kandidiranje in morebitnega pravnega varstva zoper odločitve volilne komisije, in ali bi bilo treba v statutu univerze navesti, kakšna je pravna narava aktov glede razlage statuta, ki jo sprejmejo komisije, ustanovljene na podlagi statuta (zavezujoča/nezavezujoča).

OBRAZLOŽITEV:

Komisija je postopek zaradi suma kršitve integritete in nasprotja interesov zoper rektorja Univerze v Ljubljani (v nadaljevanju: UL), v povezavi s postopkom za izvolitev dekanov/dekanj (v nadaljevanju: dekana) Fakultete za upravo (v nadaljevanju: FU) UL pričela na podlagi prijave.

V okviru predhodnega preizkusa prijave je bilo ugotovljeno, da je rektor 13. 12. 2024 vse dekane in tajnike članic pozval k začetku postopka za imenovanje dekana. Senat FU UL je na seji 26. 2. 2025 sprejel sklep o začetku postopka za izvolitev dekana za mandatno

obdobje 2025–2029 in imenoval volilno komisijo za izvedbo postopka volitev. V roku za oddajo prijav sta prispeli dve prijavi. Volilna komisija FU je ugotovila, da prijavljena kandidatka na dan oddaje prijave ne izpolnjuje pogojev, določenih v 4. členu Pravilnika o kandidiranju in volitvah dekana FU (v nadaljevanju: Pravilnik), ki določa, da je za dekana fakultete lahko izvoljen visokošolski učitelj, ki je na univerzi zaposlen za polni delovni čas, od tega na delovnem mestu visokošolskega učitelja za najmanj polovični delovni čas. Dekan opravlja naloge dekana na delovnem mestu visokošolskega učitelja. Posledično je volilna komisija sprejela sklep, da pogoje za dekana FU izpolnjuje Statutarna komisija je na pobudo glavnega tajnika UL glede izpolnjevanja pogoja za kandidiranje in za izvolitev na mesto dekana na svoji 1. izredni seji 26. 3. 2025 opravila razpravo in sprejela sklep: *»Šteje se, da posameznik izpolnjuje pogoje zaposlitve na delovnem mestu visokošolskega učitelja, tudi če je slednje v mirovanju zaradi opravljanja funkcije v okviru Univerze v Ljubljani, saj gre za mirovanje pri istem delodajalcu. Statusa mirovanje ne gre interpretirati skladno s 53. členom Zakona o delovnih razmerjih, ki govori o suspenzu pogodbe o zaposlitvi.«*

Komisija ugotavlja, da so volitve dekana FU UL potekale skladno z Zakonom o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/12 – uradno prečiščeno besedilo, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 109/12, 85/14, 75/16, 61/17 – ZUPŠ, 65/17, 175/20 – ZIUOPDVE, 57/21 – odl. US, 54/22 – ZUPŠ-1, 100/22 – ZSZUN, 102/23 in 56/25 – ZViS-1; ZViS) in Statutom UL (Uradni list RS, št. 4/17, 56/17, 56/17, 14/18, 39/18, 57/18, 66/18, 10/19, 22/19, 36/19, 47/19, 82/20, 104/20, 168/20, 54/21, 97/21, 159/21, 162/21, 163/21 – popr., 202/21, 39/22, 49/22, 60/22, 135/22, 156/22, 64/23, 77/23, 77/23, 112/23, 12/24, 30/24, 39/24, 60/24 in 22/25; v nadaljevanju: Statut) ter Pravilnikom. V konkretnem primeru Komisija ugotavlja, da so določila Statuta, ki se nanašajo na izpolnjevanje pogoja za dekana, nejasna. Prvi odstavek 69. člena Statuta sicer določa, da je za dekana lahko izvoljen visokošolski učitelj, ki je na univerzi zaposlen za polni delovni čas, od tega na delovnem mestu visokošolskega učitelja za najmanj polovični delovni čas, vendar si mnenja o tolmačenju tega določila nasprotujejo, kar nakazuje na nejasnost same določbe. Na eni strani je volilna komisija FU UL v postopku ugotavljanja izpolnjevanja pogoja za dekana z dvema pravnima mnenjema zavzela stališče, da prijavljena kandidatka pogoja zaposlitve za najmanj polovični delovni čas na delovnem mestu visokošolskega učitelja ne izpolnjuje. Po drugi strani pa je Statutarna komisija, ki je skladno s tretjim odstavkom 203. člena Statuta pristojna za razlago Statuta, sprejela sklep, da prijavljena kandidatka navedeni pogoj izpolnjuje. Volilna komisija FU zatrjuje, da navedeni sklep Statutarne komisije članicam UL ni bil posredovan. Ob tem je prav tako treba izpostaviti, da UL nima sprejetega določila, na podlagi katerega bi rektor moral izdati sklep o imenovanju dekana v določenem roku po izvolitvi. Prav tako kandidat za dekana zoper zapisnik volilne komisije nima nikakršnega pravnega varstva. Pravno varstvo je mogoče šele zoper izdan sklep o imenovanju dekana. V postopku volitev dekana se torej pojavljajo določene nejasnosti, ki se potrjujejo tudi s tem, da glavni tajnik UL Statutarno komisijo zaproša za podatek, kako nadaljevati s postopkom volitev dekana na članici, če komisija ugotovi, da prijavljena kandidatka izpolnjuje pogoje za dekana. Volilna komisija FU UL med drugim navaja, da je mnenje Statutarne komisije nezavezujoče mnenje, ki mu volilna komisija kot neodvisen in samostojen organ v postopku volitev ni zavezana slediti, kljub določilu Statuta in mnenju Statutarne komisije, da je tolmačenje Statutarne komisije

zavezujoče na ravni celotne Univerze v Ljubljani (za vse članice ter za vse zaposlene in študente).

Komisija ugotavlja, da so določila aktualnega Statuta, ki določajo, kdo je lahko izvoljen za dekana članice, premalo natančna, ne zagotavljajo ustreznega pravnega varstva med samim postopkom volitev, ampak šele po izdanem sklepu o imenovanju dekana. V konkretnem primeru je prišlo tudi do različnega tolmačenja samega določila Statuta glede tega, kdaj se šteje, da je posameznik na univerzi zaposlen za najmanj polovični delovni čas na delovnem mestu visokošolskega učitelja. Hkrati določila Statuta ne vsebujejo roka, v katerem bi moral rektor izdati sklep o imenovanju dekana. Prav tako so si nasprotujoča mnenja tako Volilne komisije FU UL na eni strani, ki navaja, da je mnenje Statutarne komisije nezavezujoče mnenje, ki mu volilna komisija kot neodvisen in samostojen organ v postopku volitev ni zavezana slediti, na drugi strani pa Statutarna Komisija meni, da je tolmačenje Statutarne komisije zavezujoče na ravni celotne Univerze v Ljubljani (za vse članice ter za vse zaposlene in študente).

Komisija je preventivni organ s področja preprečevanja korupcije, zato je dolžna, kadar zazna tveganja za nastanek korupcije, sprejeti ustrezna priporočila in predlagati ukrepe za njihovo odpravo. Tveganja za nastanek korupcije so lahko tako na normativni ravni (nedorečeni zakoni, podzakonski akti in občinski predpisi) kot tudi v sami izvedbeni fazi, ko npr. posamezni državni/občinski organi izvajajo svoje zakonske pristojnosti ali pri izvajanju gospodarskih javnih služb, ki so zaupane javnim podjetjem. Komisija je v okviru obravnave konkretnega primera ugotovila korupcijska tveganja glede postopkov za izvolitev dekana članic UL, zato naslovnemu organu izdaja predmetna priporočila.

Senat Komisije je na podlagi vpogleda v vsebino zadeve na 40. seji 29. 8. 2025 sprejel sklep, s katerim so se predmetna priporočila sprejela.

UL se naproša, da Komisijo v roku treh mesecev od prejema tega Priporočila obvesti o aktivnostih oziroma izvedenih ukrepih.

David Lapornik

namestnik predsednika Komisije
za preprečevanje korupcije

