



Številka: 06216-33/2022/29 32009

Datum: 30. 8. 2023

Na podlagi drugega odstavka 11. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20 in 3/22 – ZDeb; v nadaljevanju: ZIntPK), 2. točke prvega odstavka 13. člena ZIntPK ter 40. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21; v nadaljevanju Poslovník) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: senat Komisije) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, Simon Savski, namestnik predsednika in David Lapornik, namestnik predsednika, v zadevi št. 06216-33/2022, vodeni zaradi suma kršitve integritete Radovana Cerjaka, člana nadzornega sveta Slovenske tiskovne agencije, d.o.o., Ljubljana (v nadaljevanju: NS STA), na 29. seji dne 30. 8. 2023. 2023 sprejema naslednje

### UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

#### **Ravnanje Radovana Cerjaka, člana NS STA,**

ko je na 7. seji NS STA, ki je potekala 8. 3. 2021, po predhodnem ustnem obvestilu Mladena Terčelja, predsednika NS STA, da so vse pogodbe z naročniki tržnih storitev, torej tudi pogodba s časopisom Dnevnikom, označene kot poslovna skrivnost in pred odločanjem ter sprejemom kakršnegakoli sklepa NS o pobudi za pridobitev omenjene pogodbe in načinu seznanitve/vpogleda, vzel mapo s pogodbo in aneksom, ki sta bila označena kot poslovna skrivnost, in zapustil sejo,

ni bilo v skladu s pričakovanjem in odgovornostjo, ki se od njega zahteva skladno z 28. členom Poslovnika o delu NS STA z dne 11. 12. 2019,

kar predstavlja kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.

### OBRAZLOŽITEV

#### **A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE**

- 1 Komisija je postopek preiskave zaradi suma kršitve integritete uradne osebe pričela na podlagi prijave št. 06210-144/2022-1 z dne 14. 6. 2022. V prijavi je bilo navedeno, da je Radovan Cerjak ukradel dokument, označen kot poslovna skrivnost, in ga razkril v javnosti. Navedena je bila še povezava na članek, objavljen na 24ur.com, z naslovom »Bo vlada zamenjala nadzornika STA, ki je razkril zaupni dokument?«.
- 2 Na podlagi dokumentacije, pridobljene v predhodnem preizkusu prijave, je bil na 40. dopisni seji senata Komisije, ki je bila 27. 10. 2022, sprejet sklep, da se zoper obravnavano osebo Radovana Cerjaka, člana NS STA, odpre preiskava pod klasifikacijsko številko 06216 zaradi suma kršitve integritete uradne osebe, kot jo določa 3. točka 4. člena ZIntPK. Obvestilo o uvedbi postopka preiskave je bilo obravnavani osebi vročeno 10. 11. 2022.
- 3 Komisija je v fazi predhodnega preizkusa in v preiskavi na podlagi 16. člena ZIntPK pridobila naslednjo dokumentacijo:
  - zapisnik 7. redne seje NS STA, ki je potekala 8. 3. 2021, knjižen pod zap. št. 06210-144/2022-4 in 06216-33/2022-2,

- zapisnik 8. redne seje NS STA, ki je potekala 26. 4. 2021, knjižen pod zap. št. 06210-144/2022-10 in 06216-33/2022-2,
  - Poslovnik o delu NS STA, sprejet na 7. redni seji NS STA z dne 8. 3. 2021, knjižen pod zap. št. 06210-144/2022-13 in 06216-33/2022-2,
  - Poslovnik o delu NS STA, sprejet na 1. redni seji dne 11. 12. 2019, knjižen pod zap. št. 06210-144/2022-17 in 06216-33/2022-2,
  - Priporočilo Združenja nadzornikov Slovenije (v nadaljevanju: ZNS) glede ukrepanja nadzornega sveta v primeru protipravnega razkritja poslovne skrivnosti družbe s strani članov nadzornega sveta z dne 21. 9. 2021, knjižen pod zap. št. 06210-144/2022-10 in 06216-33/2022-2,
  - odgovore, ki jih je ZNS 29. 3. 2021 posredoval STA, knjiženi pod zap. št. 06210-144/2022-18 in 06216-33/2022-2,
  - odgovor STA z dne 12. 5. 2023, knjižen pod zap. št. 06216-33/2022-21 in
  - odgovor Mladena Terčelja, predsednika NS STA z dne 14. 5. 2023, knjižen pod zap. št. 06216-33/2022-22.
- 4 Komisija je tudi vpogledala v javno dostopne podatke<sup>1</sup>, vpogledala v Poslovni register Slovenije za STA in 10. 3. 2023 na 11. seji senata Komisije opravila razgovor z obravnavno osebo.
- 5 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:
- Iz zapisnika<sup>2</sup> 7. redne seje NS STA, ki je potekala 8. 3. 2021, na kateri so bili prisotni Mladen Terčelj, predsednik NS STA, mag. Aleksander Igljčar, namestnik predsednika NS STA, Jernej Šmajdek, član NS STA, Jure Brankovič, član NS STA, Radovan Cerjak, član NS STA, Bojan Veselinovič, direktor STA.

izhaja, da je Mladen Terčelj pred odločanjem o dnevnem redu navzoče spomnil, da je Radovan Cerjak 3. 3. 2021, po že poslanem vabilu na sejo, zahteval, i) da se mu na tej seji posredujejo podatki o višini mesečnih plač vseh zaposlenih na STA z navedbo njihovih osnovnih plač in vseh pripadajočih dodatkov za obdobje zadnjih dveh let, ii) da se odgovorna oseba za pripravo podpiše pod zbrane podatke in s tem jamči za njihovo točnost, iii) da se mu predloži kopija pogodbe, ki jo ima s STA sklenjen časopis Dnevnik, in pojasnilo direktorja, ali je resnična navedba v medijih, da naj bi za to časopisno hišo veljal cenik, ki odstopa od veljavnega cenika, ki je bil dan članom na vpogled na prejšnji seji NS STA in iv) da se odgovorna oseba za pripravo podpiše pod zbrane podatke in s tem jamči za njihovo točnost. Iz zapisnika izhaja, da je direktor sporočil, da lahko podatke posredujejo na seji in da je Mladen Terčelj v skladu s predpisi, ki urejajo delo nadzornikov, vsem članom odgovoril, da bo NS STA na podlagi Zakona o gospodarskih družbah, Akta o ustanovitvi STA in Poslovnika o delu NS STA o tem odločal s sklepom pod 6. točko dnevnega reda. V nadaljevanju je pojasnil, da po 28. členu Poslovnika o delu NS STA odloča s sklepi, ki veljajo z dnem sprejetja na seji. Dodal je, da je Radovan Cerjak že pred sejo zahteval, da se mu posredujejo zahtevani podatki, vendar mora biti o zahtevi po kakršnikoli informaciji s strani posameznega člana sprejet sklep NS STA. Povedal je še, da bodo s sklepom določili tudi način za pregledovanje podatkov in listin in ob tem določili ukrepe za njihovo varovanje. Dodal je, da bo pri določanju dnevnega reda predlagal, da se 6. točka dnevnega reda preimenuje v Razpravo o pobudah za pridobitev podatkov o plačah STA in pogodbe s časopisom Dnevnik. Nadalje je Mladen Terčelj povedal, da ga je glede pogodbe s časopisom Dnevnik direktor obvestil, da so vse pogodbe z naročniki tržnih storitev STA označene kot poslovna skrivnost in bo vpogled vanjo opravljen na tej seji pod točko 6 dnevnega reda. Radovan Cerjak je v nadaljevanju predlagal umik 6. točke v celoti, in sicer dokler nadzorniki nimajo na voljo podatkov, o katerih se razpravlja pri posamezni točki, saj da o gradivu ne more razpravljati, če ga nima. Povedal je še, da za naslednjo sejo dodatno zahteva še primerjalno pogodbo, ki jo ima STA sklenjeno s časnikoma Večer in Delo. Hkrati je zahteval tudi cenik. Zahteval je še, da naj se mu dokumenti dostavijo na enak način kot vse drugo gradivo, saj so po njegovem mnenju gradiva ustrezno zaščitena z geslom. Ponovil je, da zaradi vsega navedenega zahteva

<sup>1</sup> <https://nova24tv.si/slovenija/politika/video-nadzornik-sta-cerjak-ena-izmed-pogodb-je-sklenjena-izrazito-na-skodo-sta-nastala-gospodarska-skoda-dosega-najmanj-cetrtilijona-evrov/>

<sup>2</sup> Knjižen pod zap. št. 06210-144/2022-4.

umik te točke z dnevnega reda ter umestitev te točke na dnevni red takrat, ko bodo gradivo imeli na voljo. Povedal je še, da se bo obrnil na določene institucije z informacijo, da nadzora na tak način, brez dokumentacije, ne more opravljati. Izrazil je prepričanje, da lahko vsak član NS STA zahteva kakršnokoli dokumentacijo in da o tem ne more odločati večina članov, saj vsak nadzornik odgovarja s svojim premoženjem. Mladen Terčelj je povedal, da je dokumentacija za 6. točko pripravljena, da gre vendarle za osebne podatke vseh zaposlenih na STA in da jih mora upravljalec predati z opredeljenim namenom, ker je dolžan posamezniku na zahtevo pojasniti komu jih je predal in s kakšnim namenom. Pod točko 6 je potekala razprava o pobudah za pridobitev podatkov o plačah na STA in pogodbe s časopisom Dnevnik. Najprej so govorili o zahtevanih podatkih o plačah in o načinu pregledovanja pripravljenih podatkov o plačah ter nato sprejeli dva sklepa. V drugem delu te točke dnevnega reda je Mladen Terčelj prešel k zahtevi Radovana Cerjaka v zvezi s kopijo pogodbe, ki jo ima STA sklenjeno s časopisom Dnevnik. Povedal je, da so člani med gradivi, prejetimi na sami seji, dobili odgovore na vprašanja,

direktorjem jamči, da so podatki točni. Nadalje je

povedal, da ga je glede pogodb z naročniki tržnih storitev direktor STA obvestil, da so vse, torej tudi pogodba s časopisom Dnevnikom označene kot poslovna skrivnost. Povedal je, da bo vsak od članov dobil po en izvod pogodb s pripadajočimi aneksi, ki jih ima STA sklenjene s časopisom Dnevnik, da bodo lahko opravili vpogled v dokument z oznako poslovna skrivnost. Pojasnil je, da bo vsak član mapo po opravljenem vpogledu vrnil. Iz zapisnika nadalje izhaja, da je medtem ko je Mladen Terčelj predstavljal uvodna pojasnila o pogodbi s časopisom Dnevnik, vsakemu od članov NS STA na seji že izročila mapo pogodb STA s časopisom Dnevnik z oznako poslovna skrivnost. V tistem trenutku, še pred dokončanjem uvodnih pojasnil Mladena Terčelja, pa je član NS STA Radovan Cerjak njemu izročeno mapo z dokumenti pospravil v svojo torbo in zapustil sejo. Po njegovem odhodu s seje, ki jo je zapustil še preden bi NS STA kot celota odločal o sklepu v zvezi z njegovo zahtevo po pridobitvi kopije pogodb med STA in časopisom Dnevnik, je Mladen Terčelj predlagal, da se o tej pobudi razpravlja na prihodnji seji. Vsi drugi člani so prejeto dokumentacijo z oznako poslovna skrivnost v mapah vrnili. Nadalje je bil pod 7. točko dnevnega reda sprejet sklep, da NS STA sprejme predlagane spremembe 32. in 33. člena Poslovnika o delu NS STA in da se čistopis celotnega poslovnika pošlje članom NS v elektronski obliki.

- Iz zapisnika<sup>3</sup> 8. redne seje NS STA, ki je potekala 26. 4. 2021, na kateri so bili prisotni Mladen Terčelj, mag. Aleksander Igličar, Jernej Šmajdek, Jure Brankovič, Radovan Cerjak (delno – odšel po glasovanju o zapisniku 7. redne seje), Bojan Veselinovič, (k točkam 3, 4 in 5), (k točkama 3 in 4), (k točkama 3, 4 in 5) in Darko Branilovič, pooblaščen revizor in direktor družbe Valuta, d.o.o. (k točki 3), med drugim izhaja, da je NS STA pregledal in potrdil zapisnik ter sklepe 7. redne seje z dne 8. 3. 2021 in se seznanil z izvajanjem sklepov. V zvezi s potrditvijo dopolnjenega zapisnika 7. redne seje je predsednik NS STA na seji še povedal: da je bilo dejanje Radovana Cerjaka nedopustno in v nasprotju z vsemi pravili korporativnega upravljanja ter predpisi, ki urejajo delovanje NS STA; da tudi mnenje, ki so ga člani NS STA po sklepu z 2. nujne seje pridobili s strani ZNS in ga prejeli z elektronsko pošto 15. 3. 2021, nato pa še 29. 3. 2021 z odgovori na dodatne dileme, ki jih je načel Radovan Cerjak, pritrjuje odločitvi, da mora o vsaki zahtevi posameznega člana po informaciji odločati NS STA kot celota - s sklepom; da pred odhodom Radovana Cerjaka s seje tudi še ni bil sprejet noben sklep glede pobude za pridobitev pogodbe STA s časopisom Dnevnik; da so vsi drugi člani po odhodu Radovana Cerjaka s seje zanje pripravljene izvode pogodb s časopisom Dnevnik vrnili tako, da se je točka dnevnega reda končala brez sprejetja sklepa v zvezi s pogodbo Dnevnik-STA.
- Iz javno dostopnega članka<sup>4</sup> izhaja, da je Radovan Cerjak izjavil, da je dve pogodbi vzel s seboj, preštudiral, in ko je videl vsebino, mu je postalo jasno, zakaj je tak problem pogodbo izročiti. Prepričan je, da je pogodba sklenjena na izrazito škodo STA in da je po njegovi oceni zaradi take pogodbe STA nastala gospodarska škoda v višini vsaj četr milijona evrov. Te pogodbe je dostavil na institucijo oziroma na naslove, za katere meni, da so za tovrstno stvar pristojni.
- Iz Poslovnega registra Slovenije za STA izhaja, da so člani organa nadzora Jure Brankovič, Aleksander Igličar, Mladen Terčelj, Radovan Cerjak in Gregor Jože Mlakar.

<sup>3</sup> Knjižen pod zap. št. 06210-144/2022-10.

<sup>4</sup> <https://nova24tv.si/slovenija/politika/video-nadzornik-sta-cerjak-ena-izmed-pogodb-je-sklenjena-izrazito-na-skodo-sta-nastala-gospodarska-skoda-dosega-najmanj-četrt-milijona-evrov/>

- Na podlagi vpogleda v Poslovni register Slovenije za STA izhaja, da je Radovan Cerjak član NS STA od 29. 9. 2020.
- Dne 10. 3. 2023 je senat Komisije opravil razgovor z Radovanom Cerjakom, ki je med drugim povedal, da je kmalu po nastopu funkcije člana NS STA ugotovil, da tam ne more doseči nič, saj so štirje člani NS STA vedno glasovali nasprotno od njega. Povedal je, da se je v medijih kmalu po njegovem imenovanju problematizirala pogodba o zaposlitvi direktorja STA. Predlagal je, da se pogodba da članom NS STA na vpogled in da se priloži kot gradivo za sejo, da bodo o njej lahko razpravljali. Predmetna pogodba ni bila kot gradivo dana na sejo, se je pa sprejel sklep, da jo bodo dobili na vpogled. Ko je bil sprejet ta sklep, so jo dobili, vendar ni prišel dlje kot do 15. člena, ko mu jo je direktor STA vzel, v zapisnik pa se je zapisalo, da so se seznanili s pogodbo. Poudaril je, da se na tak način ne da vršiti nadzora. Povedal je, da so bili tudi zapisniki NS STA svojstveni, saj jih je napisala glavna sekretarka, potem pa jih je posredovala direktorju v popravek, ki jih je tudi preoblikoval. Običajno je bil tako popravljen zapisnik tudi sprejet s štirimi glasovi za in enemu proti. V zvezi s 7. sejo NS STA, ki je potekala 8. 3. 2021, je povedal, da je slišal za govornice o nekih čudnih popustih, ki naj bi jih STA dajala točno določenim medijem. Na seji poprej je o tem povprašal direktorja STA in zahteval, da se NS STA da ta pogodba v pregled. Želel je, da bi jo dobili pred sejo, da bi lahko potem o njej razpravljali. Pojasnil je, da se na način, da se nek dokument dobi na seji zgolj na vpogled, ne da razpravljati. V gradivu za 7. sejo NS STA te pogodbe ni bilo. Na 7. seji NS STA je, pred glasovanjem, da je omenjena pogodba izročena na vpogled, direktor STA očitno naredil napako in razdelil pogodbo. Ko jo je dobil, je ugotovil, da je ogromno nekih členov in aneksov. Domneval je, da je to dokument, ki ga kot član NS STA lahko dobi in ga ima. Ker je takrat imel neke druge obveznosti, se je opravičil, vstal in povedal, da jo bo preučil in o njej razpravjal na naslednji seji. Kaj so sprejeli po njegovem odhodu, njega ne zadeva, saj ga takrat ni bilo. Povedal je, da ni kršil ničesar. Pogodbo je legalno dobil. Naslednji dan ga je poklical novinar RTV in ga vprašal, ali lahko pokomentira dejstvo, da je ukradel pogodbo in anekse, sklenjene med Dnevnikom in STA. Povedal mu je, da ni ničesar ukradel, in ga vprašal, od kod ve, da gre za pogodbo med STA in Dnevnikom. Sam ni nikomur povedal, za kako pogodbe gre, kdo jo je podpisal in kakšna je njena vsebina. Domneva, da je to izdal nekdo, ki ga je že pred tem blatil v medijih. Kasneje so ga poklicali iz neke komercialne TV, da bi podal intervju. V njem je povedal le to, da je bila STA oškodovana vsaj za 250.000,00 EUR, ni pa omenjal ne vsebine pogodbe in ne s kom je bila podpisana. Ta pogodba, s katero je Dnevnik dobil kar velik komercialni popust, je bila prva tovrstna pogodba, ki jo je STA podpisala. Podpisal jo je Borut Veselinovič, ki je prišel iz Dnevnika na STA, in sicer nekaj mesecev po prihodu na STA. Dnevnik je bil edini, ki je takrat imel tak popust. Ne Delo in ne Večer takega popusta nista imela. Podal je tudi kazensko ovadbo na Nacionalni preiskovalni urad, ki jo je zavrgel iz razloga, da so komercialni popusti v domeni vsake gospodarske družbe. Nato je bila zoper njega vložena kazenska ovadba zaradi izdaje poslovne skrivnosti, ki jo je tožilstvo zavrglo. Tudi Odvetniška zbornica je obravnavala prijavo zoper njega in izdala mnenje, da njegovo ravnanje ni bilo v skladu s Kodeksom odvetniške poklicne etike. Predmetnega mnenja ni mogel izpodbijati na Upravnem sodišču. Ponovno je poudaril, da ni naredil nič narobe, in pojasnil, da če je nekdo naredil napako in mu mislil predhodno izročiti ta dokument, potem pa naknadno sprejeti neke sklepe, je to njegova stvar. Na vprašanje, ali je takoj, ko je pogodbo dobil, opazil, da je označena kot poslovna skrivnost, je povedal, da je to opazil šele doma. Ko je pogodbo dobil in videl, mu je bilo jasno, da toliko členov ne more v dveh minutah pregledati. Radovan Cerjak je na seji predložil elektronska sporočila z dne 15. 4. 2021, 16. 4. 2021 in 18. 4. 2021 ter prepis njegovega intervjuja z dne 12. 3. 2021<sup>5</sup>.
- STA je dne 12. 5. 2023 poslal pojasnilo, da nima sprejetega pravilnika, ki bi urejal varovanje poslovne skrivnosti.
- Mladen Terčelj je v odgovoru z dne 14. 5. 2023 pojasnil, da je običajen način vpogleda NS STA v listine, ki so označene kot poslovna skrivnost, ta, da se sprejme sklep o načinu vpogleda v listine in prejemnike opozori na varovanje poslovne skrivnosti, še pred razkritjem takih listin.

6 Na 19. seji senata Komisije, ki je potekala 26. 5. 2023, je bil sprejet osnutek ugotovitev o konkretnem primeru št. 06216-33/2022/24 ter posredovan obravnavani osebi v izjasnitev.

<sup>5</sup> Gre za intervju na Novi24TV z naslovom "Nadzornik STA Cerjak: Ena izmed pogodb je sklenjena izrazito na škodo STA, nastala gospodarska škoda dosega najmanj četr milijona evrov!"



- 7 Komisija je 30. 6. 2023 prejela izjasnitev obravnavane osebe, iz katere izhaja, da so bili v anonimni prijavi očitki, da je dokument ukradla in o tem obvestila javnost, osnutek ugotovitev o konkretnem primeru oziroma njegov izrek pa ne odražata tega, kar se v kazenskem pravu označuje s pojmom identitete med obtožbo in sodbo. Opozarja, da bi se izrek lahko nanašal le na očitek anonimne prijave, o kateri se je imela možnost izreči. Meni, da je dejanje, ko je po zakonitem prejemu sporne pogodbe zapustila sejo, treba gledati v drugačni luči. Od članov nadzornega sveta se v prvi vrsti pričakuje, da svoje delo opravljajo pošteno, vestno in strokovno. Izrek osnutka ugotovitev o konkretnem primeru ne pojasnjuje, kako lahko član nadzornega sveta v njem deluje, če mu gradivo ni omogočeno preštudirati na način, da bi o njem lahko argumentirano razpravljali. Izrek tudi ne pojasnjuje, ali je tako ravnanje tedanjega poslovodstva skladno s 3. točko 4. člena ZIntPK. Meni, da njeno ravnanje, ki je bilo storjeno z namenom, da se na razpravo res dobro pripravi z ustreznim študijem materialov, ni in ne more predstavljati kršitve integritete. Kot nepravilen ocenjuje tudi zaključek Komisije, da se je zavedala dolžnosti, ki ji jo nalaga 28. člen Poslovnika NS STA, in da je nekdo očitno naredil napako in razdelil pogodbo. Meni, da je Komisija njeno izjavo na seji senata Komisije dne 10. 3. 2023 popolnoma napačno interpretirala, saj je želela zgolj poudariti, da seji je ravno z razdelitvijo dokumenta (pri čemer predhodno ni bil sprejet noben sklep oziroma se je slednji sprejel potem, ko je sama zapustil sejo) omogočila podrobna seznanitev z dokumentom (pri čemer anonimni prijavitelj tega najbrž ni želel), kar pa je lahko naredila šele potem, ko ga je temeljito preštudirala. Vztraja, da je bila to njena osnovna dolžnost, kar pa osnutek ugotovitev o konkretnem primeru popolnoma spregleda.
- 8 Komisija pojasnjuje, da ZIntPK pojma objektivne identitete, ki pomeni, da je sodba vezana na dejanje, kot je opisano v obtožbi, ne vsebuje in so navedbe obravnavne osebe v tej smeri brezpredmetne. Tedaj veljavni Poslovník o delu NS STA, sprejet na 1. redni seji 11. 12. 2019, je v 28. členu jasno določal, da NS sprejema svoje odločitve v obliki pisnih sklepov, ki veljajo z dnem sprejetja na seji. NS STA bi lahko predmetno določbo tudi spremenil, če je po mnenju članov NS STA bilo ugotovljeno, da je to treba. Glede izreka osnutka ugotovitev o konkretnem primeru Komisija dodaja, da skladno s četrtem odstavkom 13. člena ZIntPK, Komisija izda ugotovitve o konkretnem primeru, ki vsebujejo opis dejanskega stanja, oceno kršitve uradne osebe z vidika krepitve integritete in v primeru ugotovljenih nepravilnosti pojasnilo, kakšno bi bilo pričakovano ravnanje. Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru Komisija pošlje obravnavani uradni osebi, ki se lahko v roku, ki ga Komisija določi glede na okoliščine obravnavane kršitve, vendar ne krajšem od treh dni, izjasni o navedbah glede dejanskega stanja. Ob pošiljanju osnutka obravnavani osebi se jo obvesti, da bo njen odgovor objavljen skupaj z ugotovitvami o konkretnem primeru. Vse navedeno je bilo v obravnavani zadevi tudi storjeno. Glede napačne interpretacije izjave obravnavane osebe pa Komisija pojasnjuje, da slednja izhaja iz zvočnega posnetka seje senata Komisije z dne 10. 3. 2023, ki ga je obravnavana oseba tudi prejela.

## **B. RELEVANTNO PRAVO**

- 9 ZIntPK v 3. točki 4. člena določa, da je »integriteta« pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.
- 10 ZIntPK v 9. točki 4. člena določa, da so »uradne osebe« funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, uslužbenci zaposleni v Banki Slovenije, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.
- 11 Prvi odstavek 13. člena ZIntPK določa, da lahko Komisija na lastno pobudo, na podlagi prijave pravne ali fizične osebe uvede postopek zaradi suma korupcije, ki ne obsega kršitev iz 2. do 13. točke tega odstavka, suma kršitve integritete uradne osebe, suma kršitve obveznosti vključitve protikorupcijske klavzule v pogodbo, suma kršitve dolžnosti pridobitve izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika ter o gospodarskih subjektih, za katere se glede na določbe zakona, ki ureja gospodarske družbe, šteje, da so povezane družbe s ponudnikom, suma kršitve določb o zaščiti prijaviteljev, suma opravljanja nezdržljive funkcije, dejavnosti ali članstva, suma kršitve pri sprejemanju daril, suma kršitev določb o prepovedi oziroma omejitvah poslovanja, suma kršitve določb o nasprotju interesov, suma kršitve dolžnosti prijave premoženjskega stanja, suma nesorazmernega povečanja premoženja, suma kršitve določb o lobiranju in suma kršitve dolžnosti, povezanih z izdelavo načrta integritete.

- 12 Deveta alineja 18. člena Akta o ustanovitvi STA (Uradni list, št. 27/12; v nadaljevanju: Akta o ustanovitvi STA) določa, da lahko NS od direktorja zahteva kakršne koli informacije, potrebne za izvajanje nadzora.
- 13 Drugi odstavek 20. člena Akta o ustanovitvi STA<sup>6</sup> določa, da se za člane NS smiselno uporabljajo določbe o skrbnosti in odgovornosti kot jih za člane organov vodenja oziroma nadzora v delniških družbah določa zakon, ki ureja gospodarske družbe.
- 14 Tedaj veljavni Poslovnik o delu NS STA<sup>7</sup>, sprejet na 1. redni seji dne 11. 12. 2019, je v 28. členu določal, da NS sprejema svoje odločitve v obliki pisnih sklepov, ki veljajo z dnem sprejetja na seji.

### C. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 15 Na podlagi preučitve zbrane dokumentacije Komisija ugotavlja, da je 8. 3. 2021, potekala 7. redna seja NS STA, na kateri je Mladen Terčelj pred odločanjem o dnevnem redu navzoče spomnil, da je Radovan Cerjak 3. 3. 2021, po že poslanem vabilu na sejo, med drugim zahteval, da se mu predloži kopija pogodbe, ki jo ima s STA sklenjen časopis Dnevnik, in pojasnilo direktorja, ali je resnična navedba v medijih, da naj bi za to časopisno hišo veljal cenik, ki odstopa od veljavnega cenika, ki je bil dan članom na vpogled na prejšnji seji NS STA. Mladen Terčelj je pojasnil, da je direktor sporočil, da lahko podatke posredujejo na seji in vsem nadzornikom NS STA povedal, da bo NS STA na podlagi Zakona o gospodarskih družbah, Akta o ustanovitvi STA in Poslovnika o delu NS STA o tem odločal s sklepom pod 6. točko dnevnega reda. V zvezi z navedenim je pojasnil, da po 28. členu Poslovnika o delu NS STA slednji odloča s sklepi, ki veljajo z dnem sprejetja na seji, in da bodo s sklepom določili tudi način za pregledovanje podatkov in listin ter določili ukrepe za njihovo varovanje. Mladen Terčelj je tako uvodoma kot pod točko 6 dnevnega reda pojasnil, da ga je glede pogodbe s časopisom Dnevnik direktor obvestil, da so vse pogodbe z naročniki tržnih storitev STA označene kot poslovna skrivnost in bo vpogled vanjo opravljen na seji pod točko 6 dnevnega reda. Radovan Cerjak je v nadaljevanju predlagal umik 6. točke v celoti, in sicer dokler nadzorniki nimajo na voljo podatkov, o katerih se razpravlja pri posamezni točki, saj da o gradivu ne more razpravljati, če ga nima. Povedal je še, da za naslednjo sejo dodatno zahteva še primerjalno pogodbo, ki jo ima STA sklenjeno s časnikoma Večer in Delo. Hkrati je zahteval tudi cenik. Zahteval je še, da naj se mu dokumenti dostavijo na enak način kot vse drugo gradivo, saj so po njegovem mnenju gradiva ustrezno zaščitena z geslom. Pod točko 6 dnevnega reda je potekala razprava o pobudah za pridobitev podatkov o plačah na STA in pogodbe s časopisom Dnevnik. Najprej so govorili o zahtevanih podatkih o plačah in o načinu pregledovanja pripravljenih podatkov o plačah ter nato sprejeli dva sklepa. V drugem delu te točke dnevnega reda je Mladen Terčelj prešel k zahtevi Radovana Cerjaka v zvezi s kopijo pogodbe, ki jo ima STA sklenjeno s časopisom Dnevnik. Povedal je, da so člani med gradivi, prejetimi na sami seji, dobili odgovore na vprašanja, ki jih je pripravil direktorjem jamči, da so podatki točni. Na tem mestu je ponovno opozoril, da so vse, torej tudi pogodba s časopisom Dnevnik, označene kot poslovna skrivnost in pojasnil, da bo vsak od članov dobil po en izvod pogodbe s pripadajočimi aneksi, ki jih ima STA sklenjene s časopisom Dnevnik, da bodo lahko opravili vpogled v dokument z oznako poslovna skrivnost, in da mora vsak član mapo po opravljenem vpogledu vrniti. Iz zapisnika izhaja, da je medtem ko je Mladen Terčelj predstavljal uvodna pojasnila o pogodbi s časopisom Dnevnik, vsakemu od članov NS STA na seji že izročila mapo pogodb STA s časopisom Dnevnik z oznako poslovna skrivnost. V tistem trenutku, še pred dokončanjem uvodnih pojasnil Mladena Terčelja, pa je član NS STA Radovan Cerjak njemu izročeno mapo z dokumenti pospravil v svojo torbo in zapustil sejo. Po njegovem odhodu s seje, ki jo je zapustil, še preden bi NS STA kot celota odločal o sklepu v zvezi z njegovo zahtevo po pridobitvi kopije pogodb med STA in časopisom Dnevnik, je Mladen Terčelj predlagal, da se o tej pobudi razpravlja na prihodnji seji. Vsi drugi člani so prejeto dokumentacijo z oznako poslovna skrivnost v mapah vrnili sekretarki.

<sup>6</sup> Enako določa tudi 11. odstavek 12. člena Zakon o Slovenski tiskovni agenciji (Uradni list RS, št. 50/11 in 36/21).

<sup>7</sup> Enako določbo vsebuje tudi Poslovnik o delu NS STA, sprejet na 7. redni seji dne 8. 3. 2021. Omenjeni Poslovnik o delu NS STA v 36. členu določa, da začne veljati z dnem, ko ga sprejme NS. Glede na to, da je bila razprava o pobudah za pridobitev podatkov o plačah na STA in pogodbe s časopisom Dnevnik obravnavna pod točko 6, potrditev sprememb 32. in 33. člena Poslovnika o delu NS STA pa pod točko 7, je za ta postopek relevanten Poslovnik o delu NS STA z dne 11. 12. 2019.

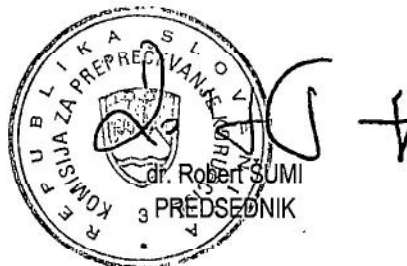
- 16 Radovan Cerjak je na 11. seji senata Komisije povedal, da je na 7. seji NS STA, ki je potekala 8. 3. 2021, pred glasovanjem, da je omenjena pogodba izročena na vpogled, direktor STA očitno naredil napako in razdelil pogodbo. Ob prejemu je ugotovil, da vsebuje ogromno nekih členov in aneksov, ter domneval, da je to dokument, ki ga kot član NS STA lahko dobi in ga ima. Ker je takrat imel neke druge obveznosti, se je opravičil, vstal in povedal, da jo bo preučil in o njej razpravljajal na naslednji seji. Povedal je, da kar so sprejeli po njegovem odhodu, njega ne zadeva, saj ga takrat ni bilo. Menil je, da ni kršil ničesar in da je pogodbo legalno dobil. Pojasnil je, da če je nekdo naredil napako in mu mislil predhodno izročiti dokument, potem pa naknadno sprejeti neke sklepe, je to njegova stvar. Da je pogodba označena kot poslovna skrivnost, je opazil šele doma.
- 17 Komisija ugotavlja, da je Radovan Cerjak na 7. seji NS STA, ki je potekala 8. 3. 2021, po predhodnem ustnem obvestilu Mladena Terčelja, da so vse pogodbe z naročniki tržnih storitev, torej tudi pogodba s časopisom Dnevnik, označene kot poslovna skrivnost in pred odločanjem ter sprejemom kakršnegakoli sklepa NS o pobudi za pridobitev omenjene pogodbe in načinu seznanitve/vpogleda, vzel mapo s pogodbo ter aneksom, ki sta bila označena kot poslovna skrivnost, in zapustil sejo. Njegovo ravnanje ni bilo v skladu s pričakovanjem in odgovornostjo, ki se od njega zahteva skladno z 28. členom Poslovnika o delu NS STA z dne 11. 12. 2019, saj NS STA pred njegovim odhodom še ni sprejel nobenega sklepa o tem, na kakšen način se bodo listine pregledovale, kar predstavlja kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK. Predmetni Poslovnik o delu NS STA ureja delovanje nadzornega sveta in določa pravno dopustne cilje, v skladu s katerimi morajo vsi člani nadzornega sveta delovati.
- 18 Mladen Terčelj je v povezavi z delovanjem NS STA 14. 5. 2023 posredoval pojasnilo, da je običajen način vpogleda NS STA v listine, ki so označene kot poslovna skrivnost, ta, da se sprejme sklep o načinu vpogleda v listine in prejemnike opozori na varovanje poslovne skrivnosti še pred razkritjem takih listin.
- 19 Da se je Radovan Cerjak zavedal dolžnosti, ki mu jo nalaga 28. člen Poslovnika o delu NS STA z dne 11. 12. 2019, kaže tudi njegova izjava na 11. seji senata Komisije, ko je povedal, da je direktor STA očitno naredil napako in razdelil pogodbo, ter da če je nekdo naredil napako in mu mislil predhodno izročiti dokument, potem pa naknadno sprejeti neke sklepe, je to njegova stvar. Iz njegovega pojasnila tako jasno izhaja, da se je zavedal potrebnosti sprejetja sklepa NS o pobudi za pridobitev omenjene pogodbe in načinu seznanitve/vpogleda.
- 20 Prav tako Komisija v postopku ni sledila pojasnilom Radovana Cerjaka, da naj bi šele doma opazil, da gre za pogodbo označeno kot poslovna skrivnost, saj iz zapisnika jasno izhaja, da je Mladen Terčelj uvodoma kot pod točko 6 dnevnega reda ustno pojasnil, da so vse pogodbe z naročniki tržnih storitev STA označene kot poslovna skrivnost.

#### **D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU**

- 21 Ravnanje Radovana Cerjaka, člana STA, glede na zgoraj navedeno, ne predstavlja ravnanja v skladu s pričakovano integriteto člana nadzornega organa, od katerega se pričakuje zakonito in odgovorno ravnanje pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi, zaradi česar je Komisija odločila, kot izhaja iz izreka predmetnih ugotovitev.
- 22 Radovan Cerjak bi se moral vzdržati vsakršnih ravnanj, ki pomenijo ravnanje v nasprotju s poslovníkom, ki ureja delovanje nadzornega sveta in določa pravno dopustne cilje, v skladu s katerimi morajo vsi člani nadzornega sveta delovati.
- 23 Vsi subjekti javnega in zasebnega sektorja so ves čas delovanja dolžni slediti ne samo posameznim zakonskim normam, temveč tudi namenu in ciljem zakonov. ZIntPK s temeljnim namenom krepitve delovanja pravne države določa ukrepe in metode za preprečevanje korupcije ter za krepitev integritete, odgovornosti in transparentnosti, ki so predpogoj zakonitega, strokovnega in etičnega delovanja javnega sektorja ter vseh uradnih oseb. To velja tudi za člane nadzornih organov, ki naj z integritetnim, odgovornim in transparentnim ravnanjem predstavljajo dober zgled, saj se od njih pričakuje skrbnost pri odpravljanju korupcijskih tveganj in pri krepitvi integritete javnega sektorja.

## POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve o konkretnem primeru je dopusten upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve teh ugotovitev o konkretnem primeru na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana oziroma na pristojni zunanji oddelek Upravnega sodišča RS. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti ali vloži pisno pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v dveh izvodih. Tožbi je potrebno priložiti tudi te ugotovitve o konkretnem primeru v izvorniku ali prepisu.



Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.