REPUBLIKA SLOVENIJA
KPK KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
INTEGRITETA | ODGOVORNOST | TRANSPARENTNOST

Podpisnik:Martina Divjak
Izdajatelj:Republika Slovenija
Št. certifikata:7c 1f c5 af 00 00 00 00 56 7e 99
Potek veljavnosti:05.09.2029
Čas podpisa:08:26, 16.09.2026
Ref. št. dokumenta:0071 - 1 / 2026 - 65

Številka: 0071-1/2026/65 41106

Datum: 16. 9. 2026

Republika Slovenija

Ministrstvo za pravosodje

gp.mp@gov.si

ZADEVA: Odziv Komisije za preprečevanje korupcije na Predlog Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o sodelovanju državnega tožilstva, policije in drugih pristojnih državnih organov in institucij pri odkrivanju in pregonu storilcev kaznivih dejanj ter delovanju specializiranih in skupnih preiskovalnih skupin, EVA 2026-2030-0053

Zveza: dopis številka: 007-142/2026/2 (01102) s 27. 8. 2026

Spoštovani,

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) je 28. 8. 2026 s strani Ministrstva za pravosodje prejela poziv k pregledu Predloga Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o sodelovanju državnega tožilstva, policije in drugih pristojnih državnih organov in institucij pri odkrivanju in pregonu storilcev kaznivih dejanj ter delovanju specializiranih in skupnih preiskovalnih skupin, EVA 2026-2030-0053 (v nadaljevanju: Predlog uredbe), ki je bil objavljen na eDemokraciji[1] z datumom 28. 8. 2026 z možnostjo oddaje komentarjev do 29. 9. 2026.

Na podlagi opravljenega pregleda vam Komisija na podlagi dvanajste alineje prvega odstavka 12. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 –

[1] https://e-uprava.gov.si/si/drzava-in-druzba/e-demokracija/predlogi-predpisov/predlog-predpisa.html?id=19356&lang=si

uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri; v nadaljevanju: ZIntPK) podaja odziv na Predlog uredbe.

Komisija je gradivo pregledala izključno z vidika očitnih korupcijskih tveganj, ki bi neposredno in nedvoumno izhajala iz besedila predlaganih določb, ter z vidika institutov, ki jih ureja ZIntPK, zlasti nasprotja interesov, nezdružljivosti funkcij, omejitev poslovanja, sprejemanja daril, lobiranja in načrtov integritete. Pregled ni obsegal ugotavljanja drugih korupcijskih tveganj ali korupcijskih tveganj, ki bi se lahko pokazala pri izvajanju predpisov v praksi, niti presoje siceršnje pravne, sistemske, strokovne, finančne ali izvedbene ustreznosti Predloga uredbe. Komisija v okviru tako opravljenega pregleda k Predlogu uredbe nima pripomb.

Na podlagi poziva Ministrstva za pravosodje pa v nadaljevanju podaja predloge za izboljšanje učinkovitega sodelovanja državnega tožilstva, policije in drugih pristojnih državnih organov in institucij pri odkrivanju in pregonu storilcev kaznivih dejanj ter delovanja specializiranih in skupnih preiskovalnih skupin, ki ga ureja Uredba o sodelovanju državnega tožilstva, policije in drugih pristojnih državnih organov in institucij pri odkrivanju in pregonu storilcev kaznivih dejanj ter delovanju specializiranih in skupnih preiskovalnih skupin (Uradni list RS št. 83/10, 28/21 in 87/22, v nadaljevanju: Uredba).

Namen predlogov Komisije je zagotoviti pravočasno in usklajeno obravnavo povezanih zadev ob hkratni ohranitvi samostojnosti organov ter zakonskih omejitev izmenjave podatkov. Komisija meni, da bi takšna ureditev zmanjšala tudi tveganje netransparentnega ali selektivnega vključevanja organov v sodelovanje.

K 18. členu Uredbe

Prvi in drugi odstavek 18. člena omogočata državnemu tožilcu usmerjanje Komisije z obveznimi navodili za potrebe kazenskega pregona. Tretji odstavek dopušča zavrnitev navodila zaradi nezakonitega posega v izvirne pristojnosti, četrti in peti odstavek urejata obveščanje in izjemo glede vključevanja izvršilne oblasti, šesti odstavek pa zagotavlja strokovno avtonomijo in neodvisnost Komisije. Komisija meni, da je potrebno določbe dopolniti z jasnejšimi omejitvami usmerjanja ter natančnejšo ureditvijo zavrnitve navodila.

Komisija predlaga vsebinsko dopolnitev:

- tretjega odstavka v smeri, da naj bo obvezno navodilo pisno in obrazloženo ter naj vsebuje pravno podlago, namen in obseg zahtevanega sodelovanja. Izrecno naj se omogoči obrazložena zavrnitev tudi dela navodila - npr. za primere, ko bi to le delno posegalo v zakonsko zagotovljeno samostojnost in neodvisnost državnega organa ali institucije (Komisije);

- šestega odstavka v smeri, da se poleg strokovne avtonomije izrecno zavaruje samostojnost Komisije pri odločanju v njenih postopkih. Določi naj se, da usmerjanje samo po sebi ne pomeni pravne podlage za posredovanje zakonsko varovanih podatkov ali razkritje identitete zaščitenih prijaviteljev.

K 24., 25 Uredbe

Komisija predlaga podrobnejšo opredelitev meril za presojo potrebe po ustanovitvi specializirane preiskovalne skupine v okviru pogojev iz drugega odstavka 160.a člena Zakona o kazenskem postopku (Uradni list RS ššt. 176/21 – uradno prečiščeno besedilo, 96/22 – odl. US, 2/23 – odl. US, 89/23 – odl. US, 53/24, 93/25 – ZNUZJV in 10/26 – ZKOM, v nadaljevanju ZKP).

Predlagamo strokovni razmislek na podlagi predhodno izvedenih analiz in usklajevanj z vsemi ključnimi deležniki glede:

- izrecne ureditve možnosti, da lahko Komisija in drugi pristojni organi podajo obrazloženo pobudo za presojo ustanovitve specializirane preiskovalne skupine po uradni dolžnosti;
- določitve obveznosti vodje pristojnega državnega tožilstva, da na pobudo pisno in obrazloženo odgovori v nekem roku (npr. 15 dni) ter obveznost, da pobudnika obvesti tudi o končnem izidu postopka ustanovitve;
- določitve meril in kriterijev v povezavi z obvezno ustanovitvijo skupine, ki bi predstavljali tudi merila za obvezno obrazloženo presojo ustanovitve skupine, zlasti na primer: zahtevnost zadeve, obravnava istih ali povezanih dejstev oziroma postopkov pri več organih, potreba po različnih strokovnih znanjih in usklajenem izvajanju ukrepov.

Za določitev primerov, v katerih bi bila ustanovitev skupine obvezna, naj se preuči tudi dopolnitev 160.a člena ZKP, v kolikor te materije ni dopustno urediti z Uredbo.

Komisija zato poziva pripravljavca, da vse zgoraj predlagane dopolnitve in spremembe upošteva.

Sklepno Komisija še pojasnjuje, da podani odziv ne pomeni splošne potrditve ustreznosti vseh ostalih predlaganih rešitev in ne izključuje možnosti poznejšega odziva Komisije, če bi bile določbe spremenjene ali dopolnjene oziroma če bi na podlagi dodatnih informacij naknadno zaznala konkretna korupcijska tveganja ali druga vprašanja iz svoje pristojnosti.

Komisija dodatno tudi seznanja, da je z namenom zagotavljanja transparentnosti, sledljivosti in kakovosti zakonodajnega postopka oziroma priprave predpisov 8. 7. 2026 sprejela priporočila[2], ki naj jih pripravljavec upošteva pri nadaljnji pripravi in usklajevanju Predloga uredbe ter tudi ostalih predpisov iz pristojnosti ministrstva.

S spoštovanjem,

Martina Divjak

[2] https://www.kpk-rs.si/storage/uploads/65803e27-1311-4b52-8fa0-a35887310898/Sistemska_priporocila.pdf

namestnica predsednice Komisije
za preprečevanje korupcije

Poslano:

- naslovniku (po e-pošti).