



Številka: 06211-29/2025/20 42025

Datum: 30. 3. 2026

Na podlagi drugega odstavka 11. člena in 9. točke prvega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri, v nadaljevanju: ZIntPK) ter 40. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21; v nadaljevanju: Poslovník) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: senat Komisije) v sestavi: Martina Divjak, namestnica predsednika, in mag. Aleš Kocjan, namestnik predsednika, v zadevi št. 06211-29/2025, vodeni zaradi suma določb ZIntPK glede dolžnega izogibanja nasprotju interesov pri imenovanju članov Sveta javnega zavoda Center urbane kulture Kino Šiška zoper Danila Šarića, uradne osebe (mestnega svetnika Mestne občine Ljubljana), na 15. seji 30. 3. 2026 sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

Danilo Šarić, mestni svetnik Mestne občine Ljubljana, se je s tem,

ko je kot član Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana na 12. seji Mestnega sveta dne 25. 3. 2025 pri 4. točki dnevnega reda – Kadrovske zadeve glasoval za »*Predlog sklepa o imenovanju štirih članov MÖL v Svet javnega zavoda Center urbane kulture Kino Šiška*«, pri čemer je bil med predlaganimi kandidati on sam,

znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, kot ga opredeljuje 11. točka 4. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV

A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

- 1 Komisija za preprečevanje korupcije (Komisija) je prejela prijavo z očitki o kršitvi določb ZIntPK o nasprotju interesov, in sicer naj bi Danilo Šarić, mestni svetnik

Mestne občine Ljubljana (v nadaljevanju: MOL), na 12. seji Mestnega sveta MOL, ki je potekala 25. 3. 2024, glasoval sam zase pri predlogu sklepa o imenovanju štirih članov MOL v Svet javnega zavoda Center urbane kulture Kino Šiška.

- 2 Komisija je v fazi predhodnega preizkusa na podlagi 16. člena ZIntPK pridobila naslednjo dokumentacijo:
 - zapisnik 12. seje Mestnega sveta MOL št. 90000-2/2024-59 z 22. 4. 2025,
 - glasovanje Mestnega sveta MOL na 12. seji Mestnega sveta z 25. 3. 2024 o predlogu sklepa o imenovanju štirih članov MOL v Svet javnega zavoda Center urbane kulture Kino Šiška,
 - sklep o imenovanju štirih članov MOL v Svet javnega zavoda Center urbane kulture Kino Šiška št. 014-27/2024-2 z 25. 3. 2024,
 - dopis MOL št. 062-11/2025-2 z 8. 9. 2025.
- 3 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:
 - Danilo Šarić je mestni svetnik MOL, funkcijo je nastopil 23. 2. 2023;
 - Danilo Šarić je kot mestni svetnik na 12. seji Mestnega sveta MOL, ki je potekala 25. 3. 2024, v okviru 4. točke dnevnega reda – Kadrovske zadeve glasoval za sprejem *Predloga sklepa o imenovanju štirih članov MOL v Sveta javnega zavoda Center urbane kulture Kino Šiška*, pri čemer je bil kot kandidat predlagan on sam (ZA je glasovalo 28 svetnikov, PROTI je glasovalo 7 svetnikov);
 - MOL v dopisu št. 062-11/2025-2 z 8. 9. 2025 navaja, da ne razpolagajo s pisno seznanitvijo Danila Šarića o okoliščinah nasprotja interesov.
- 4 Na podlagi dokumentacije, pridobljene v predhodnem preizkusu prijave, je bil na 59. seji senata Komisije 12. 11. 2025 sprejet sklep, da se zoper uradno osebo, Danila Šarića, uvede postopek ugotavljanja obstoja dejanskega nasprotja interesov in njegovih posledic. Obvestilo o uvedbi postopka ugotavljanja dejanskega obstoja nasprotja interesov je bilo obravnavani osebi vročeno 19. 11. 2025.
- 5 Senat Komisije je na 9. seji 12. 2. 2026 sprejel Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, ki je bil obravnavani osebi vročen 26. 2. 2026.
- 6 Obravnavana oseba se je 3. 3. 2026 izjasnila o navedbah glede dejanskega stanja. V svoji izjavi navaja, da je pri opravljanju funkcije mestnega svetnika ravnala v dobri veri, vestno in transparentno ter v prepričanju, da je bilo njeno ravnanje v konkretnih okoliščinah skladno z ustaljeno prakso odločanja Mestnega sveta. Pojasnjuje, da je Mestni svet v obravnavanem primeru odločal z notnim kadrovskim sklepom o več kandidatih za člane sveta javnega zavoda, pri čemer je glasovanje potekalo kolektivno o celotnem predlogu kandidatov. Po navedbah obravnavane osebe njen glas objektivno ni mogel vplivati na izid glasovanja, saj je bil sklep sprejet z večino (28 glasov ZA, 7 PROTI), zato njen glas ni bil odločilen niti potreben za sprejem odločitve. Po njenem mnenju zato ni moglo priti

do dejanskega vpliva na nepristranskost odločanja ali do situacije, v kateri bi si z glasovanjem zagotovila položaj. Ob tem navaja, da ni imela namena pridobiti osebne koristi ali vplivati na odločitev organa v svojo korist ter da bi se v primeru jasneje izraženih okoliščin, ki bi kazale na potrebo po izločitvi, iz odločanja izločila. Pri prihodnjem opravljanju funkcije bo posebej pozorna na morebitne situacije, ki bi lahko vzbujale videz nasprotja interesov. Predlaga, da Komisija pri končni presoji zadeve upošteva vse okoliščine primera, zlasti neodločilnost njenega glasu, dejstvo, da je šlo za enoten kadrovski sklep o več kandidatih, odsotnost dejanskega vpliva na izid ter njeno siceršnje vestno in transparentno opravljanje funkcije.

- 7 Komisija pojasnjuje, da dejstvo, da glas obravnavane osebe ni bil odločilen oziroma ni imel vpliva na izid glasovanja, ni relevantno, saj to dejstvo obravnavani osebi pred glasovanjem ni bilo znano in ne izključuje njene odgovornosti, da ravna po določbah ZIntPK o nasprotju interesov. Ne glede na to, da je obravnavana oseba menila, da ravna skladno z ustaljeno prakso Mestnega sveta, ostaja njena odgovornost za upoštevanje določb ZIntPK nespremenjena. Tudi dejstvo, da je šlo za enoten kadrovski sklep in da je glasovanje zajemalo vse kandidate, ne izključuje njene odgovornosti glede dolžnega ravnanja po teh določbah. Glasovanje zase sodi med najbolj tipične okoliščine, ki ustvarijo nasprotje interesov, zato bi obravnavana oseba morala vedeti, da bo s takšnim ravnanjem vzbudila dvom v objektivnost in nepristranskost celotnega postopka predmetnega imenovanja. V konkretnem primeru so bile ugotovljene okoliščine nasprotja interesov (tj. glasovanje zase), pri čemer je bil izkazan tudi zasebni interes obravnavane osebe, saj imenovanje v svet javnega podjetja predstavlja vsaj njeno nepremoženjsko korist, vključno z možnostjo pridobivanja referenc in sodelovanja pri odločanju o vprašanih iz pristojnosti sveta javnega zavoda. Komisija poudarja, da okoliščine, ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe, lahko nastopajo v najrazličnejših oblikah in jih je treba vedno preverjati z vidika konkretnega primera. Zato siceršnje vestno in transparentno opravljanje funkcije mestnega svetnika, kot ga navaja obravnavana oseba, ni relevantno pri ugotavljanju obstoja dejanskega nasprotja interesov in njegovih posledic v postopku, ki ga vodi Komisija.

B. RELEVANTNO PRAVO

- 8 ZIntPK v 9. točki 4. člena določa, da so »uradne osebe« funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, uslužbenci zaposleni v Banki Slovenije, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.
- 9 ZIntPK v 5. točki 4. člena določa, da so »funkcionarji« poslanci državnega zbora, člani državnega sveta, predsednik republike, predsednik vlade, ministri, državni sekretarji, sodniki ustavnega sodišča, sodniki, državni tožilci, generalni sekretar vlade, generalni sekretar predsednika republike, šef kabineta predsednika republike, namestnik generalnega sekretarja predsednika republike, svetovalec predsednika republike,

generalni sekretar državnega zbora, sekretar državnega sveta funkcionarji v drugih državnih organih in samoupravnih lokalnih skupnosti (v nadaljnjem besedilu: lokalne skupnosti), poslanci iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu, kjer njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z akti Evropskega parlamenta, in drugi funkcionarji iz Slovenije v evropskih institucijah in drugih mednarodnih institucijah, če jih tja napoti Republika Slovenija, ter člani sveta Banke Slovenije, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z zakonom, ki ureja Banko Slovenije, in drugimi predpisi, ki obvezujejo Banko Slovenije.

- 10 Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLSL-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US, 102/24 – ZLV-K in 83/25 – ZOL; v nadaljevanju: ZLS) v prvem odstavku 34.a člena določa, da so člani občinskega sveta, župan in podžupan občine občinski funkcionarji.
- 11 ZIntPK v 11. točki 4. člena določa, da so »nasprotje interesov« okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanje člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.
- 12 ZIntPK v 12. točki 4. člena določa, da »zasebni interes osebe« iz prejšnje točke pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike.
- 13 ZIntPK v 37. členu določa, da mora biti uradna oseba v zvezi s svojo službo ali funkcijo pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in da se mu je dolžna izogniti. Uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem ugotovi obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog, navedene okoliščine nemudoma razkrije neposredno nadrejenemu ali od njega pooblaščenim osebam. Uradna oseba svoje službe ali funkcije in informacij, ki jih pridobi pri opravljanju svoje funkcije oziroma službe, ne sme uporabiti za to, da bi sebi ali komu drugemu uresničila nedovoljen zasebni interes.
- 14 ZIntPK v 38. členu določa, da mora uradna oseba takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, prenehati z delom v zadevi, razen če bi bilo nevarno odlašati, ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika. Nadrejena oseba oziroma predstojnik čim prej, najkasneje pa v petih dneh od prejema obvestila iz prejšnjega odstavka, obrazloženo odloči, ali se uradno osebo izloči iz postopka obravnave in odločanja o zadevi ali oseba nadaljuje z delom. Zoper to odločitev ni pravnega sredstva. Kadar je uradna oseba del kolektivnega organa, o njeni izločitvi v roku in na način iz prejšnjega odstavka odloči ta organ. Uradna oseba pri odločanju o lastni izločitvi ne sme sodelovati. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ odloči, da bo uradna oseba kljub nasprotju interesov nadaljevala z delom v zadevi, ji lahko da

obvezujoče obrazložene usmeritve za ravnanje in odločanje, pri čemer mora zasledovati javni interes. Nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ sprejeto odločitev v petih dneh po njenem sprejemu posreduje Komisiji. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ o izločitvi ne odloči v roku iz drugega odstavka tega člena ali če uradna oseba nima nadrejene osebe oziroma predstojnika, uradna oseba o obstoju okoliščin nasprotja interesov v petih dneh obvesti Komisijo. Komisija v petih dneh od prejema obvestila odloči o obstoju oziroma neobstoju nasprotja interesov in o načinu izogitve nasprotju interesov.

- 15 ZIntPK v 39. členu določa, da če obstaja sum, da je pri uradnem ravnanju uradne osebe obstajalo dejansko nasprotje interesov, lahko Komisija v roku dveh let od opravljenih uradnih dejanj uvede postopek ugotavljanja obstoja dejanskega nasprotja interesov in njegovih posledic. Če je na podlagi izvedenega postopka ugotovljen obstoj dejanskega nasprotja interesov, Komisija z ugotovitvami v konkretnem primeru seznanjeni delodajalca uradne osebe in mu določi rok, v katerem jo je dolžan obvestiti o sprejetih ukrepih za odpravo posledic nasprotja interesov. Komisija lahko o ugotovitvah iz prejšnjega odstavka in o opustitvah ukrepov za dolžno izogibanje nasprotju interesov iz prejšnjega člena obvesti tudi nadzorni organ subjekta javnega sektorja, v okviru katerega deluje uradna oseba, in ga pozove, naj izvede ali odredi ukrepe za preprečitev ponovitve kršitve, glede na okoliščine konkretnega primera pa tudi ukrepe za uveljavljanje odgovornosti uradne osebe, njenega nadrejenega ali predstojnika.
- 16 ZIntPK v 40. členu določa, da določbe 37. do 39. člena tega zakona veljajo za vse uradne osebe po tem zakonu, razen kadar je izločitev uradne osebe urejena z zakonom, ki ureja kazenski postopek, z zakonom, ki ureja pravdni postopek, z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, ali z drugim zakonom, ki ureja izločitev iz odločanja v pravnem postopku. Določbe 37. do 39. člena tega zakona, ki veljajo za uradne osebe, se uporabljajo tudi za osebe, ki jih subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanje člane komisij, sveta, delovnih skupin ali drugih primerljivih teles, kadar ti opravljajo javne naloge oziroma naloge iz delovnega področja subjekta javnega sektorja.

C. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 17 Na podlagi pridobljenih dejstev in dokazov je bilo ugotovljeno, da je obravnavana oseba član Mestnega sveta MOL ter s tem uradna oseba po ZIntPK, saj 9. točka 4. člena ZIntPK kot uradne osebe opredeljuje funkcionarje, uradnike na položaju in druge javne uslužbence, uslužbence zaposlene v Banki Slovenije, poslovodne osebe in člane organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.
- 18 V konkretnem primeru je bilo ugotovljeno, da je Mestni svet MOL na svoji 12. seji 25. 3. 2024 v sklopu 4. točke dnevnega reda – Kadrovske zadeve obravnaval in glasoval o sprejemu predloga sklepa o imenovanju štirih članov MOL v Sveta zavoda Center urbane kulture Kino Šiška. Med predlaganimi kandidati je bila tudi obravnavana oseba. ZA sklep

je glasovalo 28 svetnikov, PROTI je glasovalo 7 svetnikov.

- 19 Uradna oseba mora biti skladno s 37. členom ZIntPK pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in storiti vse, da se mu izogne, svoje funkcije pa ne sme uporabiti zato, da bi sebi ali komu drugemu uresničila kakšen nedovoljen zasebni interes.
- 20 ZIntPK nasprotje interesov opredeljuje kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanjega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog (11. tč. 4. člena).
- 21 Zasebni interes skladno z 12. točko 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike. Premoženjska korist zajema nepremičnine, premičnine oziroma kakršnokoli drugo korist, ki jo je mogoče denarno ovrednotiti (delovno razmerje, pogodbeno delo, sejnine, denarne nagrade, potovanja ipd.); nepremoženjska korist pa zajema druge oblike koristi, ki jih sicer ni mogoče neposredno denarno ovrednotiti, predstavljajo pa dodano vrednost za prejemnika (prednost, usluge, priznanja, reference, status, funkcija, izobrazba, privilegiran položaj, pozitivno mnenje ipd.).
- 22 Bistvena elementa, ki opredeljujeta nasprotje interesov, sta torej dva, izpolnjena pa morata biti kumulativno:
 - zasebni interes uradne osebe (v konkretnem primeru članstvo v Svetu javnega zavoda Center urbane kulture Kino Šiška) in
 - obstoj okoliščin (glasovanje o samem sebi), ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe.
- 23 V konkretnem primeru sta izpolnjena oba pogoja. Zasebni interes uradne osebe je pridobitev funkcije oziroma članstvo tega posameznika v svetu javnega zavoda, ki predstavlja nepremoženjsko korist (reference, možnost soodločanja o določenih vprašanjih iz pristojnosti sveta javnega zavoda), nesporen pa je tudi obstoj okoliščin, ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe, in sicer v smislu, da je uradna oseba glasovala o sebi oziroma odločala o zadevi, ki se nanaša na njo samo.
- 24 V konkretnem primeru je bilo ugotovljeno, da je obravnavana oseba na 12. seji Mestnega sveta MOL, ki je potekala 25. 3. 2024, v sklopu 4. točke dnevnega reda – Kadrovske zadeve glasovala za sprejem sklepa, s katerim je bila imenovana za člana Sveta javnega zavoda Center urbane kulture Kino Šiška. Obravnavana oseba je s svojim ravnanjem (tj. z glasovanjem zase) na seji Mestnega sveta MOL ravnala na način, s katerim so se ustvarile okoliščine nasprotja interesov.

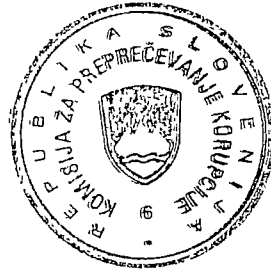
- 25 Glasovanje zase sodi med najbolj tipične okoliščine, ki ustvarijo nasprotje interesov, zato bi obravnavana oseba morala vedeti, da je oziroma da bo s takšnim ravnanjem vzbudila dvom v objektivnost in nepristranskost postopka imenovanja članov Sveta javnega zavoda Center urbane kulture Kino Šiška. Ta okoliščina je poleg zasebnega interesa uradne osebe (tj. pridobitev članstva v javnem zavodu Center urbane kulture Kino Šiška) razlog, zaradi katerega bi obravnavana oseba morala ravnati skladno s določbami 37. člena ZIntPK in o teh okoliščinah najkasneje v roku treh delovnih dni od njihove zaznave skladno s prvim odstavkom 38. člena ZIntPK pisno obvestiti svojega predstojnika, česar pa v konkretnem primeru obravnavana oseba ni storila.
- 26 V postopku je bilo ugotovljeno, da obravnavana oseba pred obravnavo oziroma glasovanjem pri 4. točki dnevnega reda 12. seje Mestnega sveta MOL ni prenehala z delom v zadevi, prav tako o okoliščinah, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih nalog, ni pisno obvestila svojega nadrejenega oziroma predstojnika (v konkretnem primeru predsedujočega kolektivnemu organu), s čimer je ravnala v nasprotju z določbami 38. člena ZIntPK.

D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU

- 27 **Obravnavana oseba bi morala ob zaznavi okoliščin nasprotja interesov (ob prejemu gradiva za 12. sejo Mestnega sveta MOL oziroma najkasneje pred obravnavo 4. točke na sami seji) prenehati z delom v zadevi, o okoliščinah nasprotja interesov (da je med predlaganimi kandidati za člana Sveta javnega zavoda Center urbane kulture Kino Šiška) pisno obvestiti kolektivni organ (predsedujočega oziroma preostale člane Mestnega sveta MOL) ter počakati na njihovo odločitev. Prav tako bi morala obravnavana oseba na seji Mestnega sveta MOL pri točki, kjer se je obravnavalo njeno imenovanje v Svet javnega zavoda, zapustiti prostor, kjer je potekala seja, saj se s tem zmanjša tudi korupcijsko tveganje nedovoljenega vpliva na odločevalce v konkretni zadevi.**
- 28 **Obravnavana oseba je kot občinski funkcionar v celoti dolžna ravnati skladno z določbami ZIntPK, kar zajema tudi spoštovanje določb ZIntPK glede nasprotja interesov. Obstoje videza ali dejanskega nasprotja interesov namreč v osnovi zmanjšuje zaupanje, ki je ključni element za uspeh in uveljavljanje demokratičnega državnega sistema. Prepoznavanje okoliščin nasprotja interesov je pomemben preventivni dejavnik, saj lahko nastanek kršitve negativno vpliva ne le na integriteto in ugled posameznika, temveč tudi organa, pri katerem ta deluje. Posledično se zmanjša zaupanje v delo in ugled celotnega javnega sektorja, prav tako pa je neustrezno obvladovanje okoliščin nasprotja interesov lahko le korak do korupcije, zato je ustrezno ravnanje obravnavane osebe ključno in temeljno pri krepitvi pravne države.**

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve o konkretnem primeru je dopusten upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve teh ugotovitev o konkretnem primeru na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana oziroma na pristojni zunanji oddelek Upravnega sodišča Republike Slovenije. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti ali vloži pisno pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v dveh izvodih. Tožbi je potrebno priložiti tudi te ugotovitve o konkretnem primeru v izvorniku ali prepisu.



6.
mag. Aleš Kocjan
namestnik predsednika Komisije za
preprečevanje korupcije