KPK REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
INTEGRITETA | ODGOVORNOST | TRANSPARENTNOST

Podpisnik:Martina Divjak
Izdajatelj:Republika Slovenija
Št. certifikata:7c 1f c5 af 00 00 00 00 56 7e 99
Potek veljavnosti:05.09.2029
Čas podpisa:08:14, 02.10.2026
Ref. št. dokumenta:0071 - 1 / 2026 - 70

Številka: 0071-1/2026/70 41106

Datum:2. 10. 2026

Republika Slovenija

Ministrstvo za notranje zadeve in javno upravo

gp.mnzju@gov.si

ZADEVA: Odziv Komisije za preprečevanje korupcije na Predloga zakona o spremembi Zakona o organiziranosti in delu v policiji, EVA 2026-1720-0015-ponovno strokovno usklajevanje

Zveza: vaš dopis št. IPP 007-305/2026/31, z dne 25. 9. 2026.

Spoštovani,

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) je 29. 9. 2026 s strani Ministrstva za notranje zadeve in javno upravo prejela poziv k pregledu novega Predloga zakona o spremembi Zakona o organiziranosti in delu v policiji, EVA 2026-1720-0015 (v nadaljevanju: Predlog).

Uvodoma se vam zahvaljujemo, da ste nam gradivo posredovali v ponovni pregled. Na podlagi opravljenega pregleda vam Komisija na podlagi dvanajste alineje prvega odstavka 12. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri; v nadaljevanju: ZIntPK) podaja odziv na prejeti Predlog. Komisija je gradiva pregledala izključno z vidika očitnih korupcijskih tveganj, ki bi neposredno in nedvoumno izhajala iz besedila predlaganih določb, ter z vidika institutov, ki jih ureja ZIntPK, zlasti nasprotja interesov, nezdružljivosti funkcij, omejitev poslovanja, sprejemanja daril, lobiranja in načrtov integritete. Pregled ni

obsegal ugotavljanja drugih korupcijskih tveganj ali korupcijskih tveganj, ki bi se lahko pokazala pri izvajanju predpisov v praksi, niti presoje siceršnje pravne, sistemske, strokovne, finančne ali izvedbene ustreznosti Predloga. V okviru tako opravljenega preglede Komisija k Predlogu nima pripomb.

Navedeno ne pomeni splošne potrditve ustreznosti predlaganih rešitev in ne izključuje možnosti poznejšega odziva Komisije, če bi bile določbe spremenjene ali dopolnjene oziroma če bi Komisija na podlagi dodatnih informacij naknadno zaznala konkretna korupcijska tveganja ali druga vprašanja iz svoje pristojnosti.

Komisija je z namenom zagotavljanja transparentnosti, sledljivosti in kakovosti zakonodajnega postopka oziroma priprave predpisov 8. 7. 2026 sprejela priporočila[1], med katerimi je Vladi, Državnem zboru in Državnemu svetu priporočila, med drugim tudi spoštovanje poslovniških rokov za pripravo predpisov. V 7. točki uvoda Predloga datum objave na portalu eDemokracija ni naveden. Poslovnik vlade v četrtem odstavku 9. člena glede sodelovanja javnosti določa, da je rok za odziv javnosti 30 do 60 dni od objave na spletnih straneh. Predlagatelj naj zato jasno opredeli različico gradiva in obdobje obravnave, na katero se navedeni prikaz nanaša, ter zagotovi sledljiv prikaz prejetih pripomb in njihovega upoštevanja oziroma razlogov za neupoštevanje. Komisija poudarja, da sta pravočasna, vsebinsko celovita in vključujoča strokovna ter javna obravnava temeljni predpostavki legitimnega, transparentnega in kakovostnega zakonodajnega postopka, zato poziva, da predlagatelj zagotavlja spoštovanje poslovniških rokov za sodelovanje javnosti. Le ustrezno načrtovan in voden postopek priprave predpisa, ki omogoča pravočasno seznanitev z njegovo vsebino, argumentirano obravnavo pripomb ter njihovo sledljivo vključitev oziroma obrazloženo zavrnitev, lahko zagotovi strokovno utemeljene in z vidika javnega interesa kakovostne normativne rešitve. Komisija prav tako priporoča, da se za vsebinsko spremenjene oziroma dodane rešitve zagotovi ustrezna možnost strokovnega in javnega odziva (na primer sprememba šestega odstavka 73. člena ter nova 73.a in 73.b člen).

Tudi v novem gradivu je predlagana obravnava Predloga po skrajšanem postopku. Glede izbire samih postopkov je Komisija priporočila, da naj se predpisi sprejemajo po tem rednem postopku[2], nujni in **skrajšani postopek naj se uporabljata izjemoma z jasno navedenimi argumenti**. Iz gradiva Predloga izhaja, da predlagane spremembe in dopolnitve prinašajo rešitve, ki spreminjajo zapis šestega odstavka 73. člena ZODPol, nova 73. a člena in 73.b člena ZODPol, ki normirajo posebne oblike organizacije dela, ki bi se lahko v praksi uporabljale (oziroma policistom izjemoma odrejale) le toliko časa in v takšnem obsegu, kot bi bilo to nujno potrebno za izvedbo konkretne naloge, pri čemer namen ureditve nikakor ni trajno spreminjanje splošnega sistema delovnega časa policistov, temveč zagotavljanje pravne podlage za učinkovito izvedbo posebej zahtevnih operativnih nalog, kadar jih z običajnimi organizacijskimi ukrepi ni mogoče ustrezno izvesti. Zaradi pomanjkanja kadrov med policisti se s predlagano spremembo 43. člena ZODPol širi pogoje za zasedbo delovnega mesta policist. Po mnenju Komisije takšne vsebinske spremembe niso zgolj manj zahtevne spremembe zakona. Menimo, da takšna vsebinska

[1] https://www.kpk-rs.si/storage/uploads/65803e27-1311-4b52-8fa0-a35887310898/Sistemska_priporocila.pdf
[2] Glej v opombi št. 1.

sprememba posega v način urejanja delovnopravnih institutov za policiste, ki izvajajo posebne in zahtevnejše operativne naloge ter v pogoje za opravljanje poklica policista. **Predlagatelju predlaga naj zato v točki V. konkretno utemelji, zakaj te rešitve šteje za manj zahtevne spremembe,** oziroma predlaga obravnavo po rednem postopku. Komisija predlaga strokovni razmislek, da se pred njegovim sprejetjem izvede ustrezna strokovna in javna razprava, v katero se vključijo tudi reprezentativni sindikati in drugi ključni deležniki. Pri tem naj se spoštujejo poslovniški roki iz Poslovnika vlade.

Komisija ugotavlja tudi,[3] da Predlog ne naslavlja enega od priporočil GRECO (Skupina držav proti korupciji pri Svetu Evrope), ki od Slovenije zahteva, da vzpostavi posebne mehanizme za preprečevanje in obvladovanje nasprotij interesov po tem, ko policisti zapustijo policijsko organizacijo (priporočilo xiv).[4] GRECO je namreč v Ocenjevalnem poročilu za Slovenijo (glej odstavek od 199. dalje) opozoril, da obstaja zgolj ena omejitev glede zaposlitve nekdanjih policistov, potem ko zapustijo policijske vrste, in sicer v Zakonu o detektivski dejavnosti, ki določa, da morata, preden lahko policisti začnejo opravljati delo zasebnih detektivov, preteči vsaj dve leti od prenehanja opravljanja nalog policista. GRECO opozarja, da je tudi upokojene uradnike treba spremljati v smislu zaposlitve po upokojitvi, da se preprečijo morebitni neprimerni premiki v zasebni sektor, ki bi lahko ustvarili nasprotja interesov. Izziv je, da se doseže ustrezno ravnovesje, pri tem pa so pomembni trije cilji, in sicer (1) zagotavljanje, da se posebne informacije, pridobljene med opravljanjem javne službe, ne zlorabijo, (2) zagotavljanje, da na izvrševanje pooblastil policista ne vpliva osebna korist, vključno z upanjem oziroma pričakovanjem zaposlitve v prihodnosti, ter (3) zagotavljanje, da se dostop in stiki zdajšnjih in nekdanjih policistov ne uporabljajo za neupravičene koristi policistov ali drugih oseb. GRECO je ugotovil, da je omenjena omejitev iz Zakona o detektivski dejavnosti preveč omejena v obsegu, saj ne zajame vseh scenarijev nasprotij interesov, ki bi se lahko pojavili in se pojavljajo v praksi. V poročilu je GRECO tudi izpostavil primere, ko je vodstvo iz policije zapustilo organizacijo in sprejelo delovno mesto pri komercialnih ali drugih organih s sorodstvenimi dejavnostmi. Zato je Slovenijo pozval s priporočilom, da uredi to področje. Na Komisiji ugotavljamo, da ZODPol še vedno ne vsebuje določb o preprečevanju nasprotja interesov po odhodu iz policijske organizacije, kot je to urejeno v določbah Zakona o detektivski dejavnosti (ZDD-2). Podaljševanje zatečene situacije predstavlja korupcijsko tveganje, saj detektivska dejavnost ni edina, kjer lahko nekdanji policisti uporabljajo informacije in vedenja o delovanju policije, ki so jih pridobili tekom dela v policiji. Situacija ne predstavlja zgolj korupcijskega tveganja, temveč tudi varnostno tveganje za iznos postopkov dela policije, ki lahko pomenijo motno v delovanju same policije. Izvedba tega priporočila (xiv) je zatorej ključnega pomena tudi za nemoteno delovanje policije. Za izvedbo tega poročila bi bilo treba v ZODPol dodati splošno določbo o izogibanju nasprotju interesov po izstopu iz policije, ki bi lahko obsegala, po vzoru tujih praks, obvezno informiranje predhodnega delodajalca (torej, policije) o novem delodajalcu in naravi delovnega mesta, ki ga bo nekdanji policist zasedal, obvezno dolžno izogibanje nasprotju interesov, kar bi vključevalo tudi prepoved uporabe informacij,

[3] Enako kot v odzivu Komisije št. 0071-1/2025/25 z dne 25. 3. 2025, dopisu št. 0071-1/2026/47 s 3. 8. 2026 in dopisu št. 0071-1/2026/59 s 3. 9. 2026.
[4] Glej GRECO Ocenjevalno poročilo za Slovenijo, objavljeno na spletni strani https://rm.coe.int/petiocenjevalni-krog-preprecevanje-korupcije-in-spodbujanje-integrite/16807912aa

pridobljenih znotraj policije, omejitev ali prepoved zaposlitve za določeno obdobje pri delodajalcih, za katere obstaja tveganje, da bi, zaradi opravljanje lastnih dejavnosti, izkoristili informacije o delovanju in delu v policiji. **Komisija pri vključitvi navedenega GRECO priporočila vztraja in zaproša, da se predlagatelj do njega vsebinsko opredeli.**

S spoštovanjem,

Martina Divjak

namestnica predsednice Komisije
za preprečevanje korupcije

Poslano:

- naslovniku (po e-pošti).