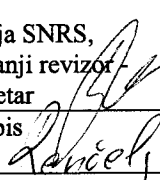
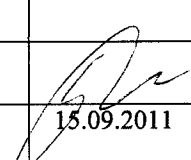
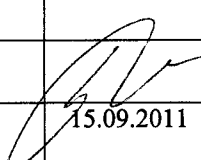


Številka zadeve: 404-36/2011-RP-4

Datum: 15.09.2011

**REVIZIJSKO POROČILO**

**notranje revizije poslovanja**  
**Komisije za preprečevanje korupcije**  
**v obdobju od 01.01.2009 do 30.06.2011**

Pripravila		Pregledal		Odobril	
Notranja revizorka – podsekretarka	Karmen RENČELJ	Vodja SNRS, notranji revizor - sekretar	Uroš ŠTUHEC	Vodja SNRS, notranji revizor - sekretar	Uroš ŠTUHEC
Vodja SNRS, notranji revizor - sekretar	Uroš ŠTUHEC				
Podpis		Podpis		Podpis	
Datum	14.09.2011	Datum	15.09.2011	Datum	15.09.2011

## KAZALO

<b>1</b>	<b>UVOD</b>	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>PREGLED</b>	<b>6</b>
<b>2.1</b>	<b>Interni akti, ki urejajo področje poslovanja Komisije za preprečevanje korupcije</b>	<b>12</b>
2.1.1	<i>Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest</i>	13
2.1.2	<i>Pravilnik o pripravi in praktičnem usposabljanju</i>	14
2.1.3	<i>Pravilnik o uporabi službene telekomunikacijske, tehnične in strojne opreme</i>	14
2.1.4	<i>Navodilo o finančnem poslovanju</i>	15
2.1.5	<i>Navodilo o rokih hranjenja dokumentarnega gradiva</i>	15
2.1.6	<i>Pravilnik o javnem naročanju</i>	16
2.1.7	<i>Navodilo za izvajanje postopkov prodaje in uničenja odpisane računalniške ter ostale električne oziroma elektronske opreme</i>	17
2.1.8	<i>Pravilnik o uporabi službenih avtomobilov</i>	17
2.1.9	<i>Sklep o povračilu stroškov zunanjim sodelavcem</i>	17
<b>2.2</b>	<b>Plače zaposlenih v Komisiji za preprečevanje korupcije v obdobju od 01.01.2009 do 30.06.2011</b>	<b>18</b>
2.2.1		18
2.2.2		22
2.2.3	<i>Petretič Demšar Breda</i>	23
2.2.4	<i>Fürst Barbara</i>	24
2.2.5	<i>Stanter Simona</i>	25
2.2.6	<i>Černivec Aleš</i>	26
2.2.7	<i>Stare Darko</i>	27
2.2.8	<i>Šteharnik Ferdinand</i>	27
2.2.9	<i>Beliš Mojca</i>	28
<b>2.3</b>	<b>Plačila za opravljena dela po podjemnih pogodbah v Komisiji za preprečevanje korupcije v obdobju od 01.01.2009 do 30.06.2011</b>	<b>29</b>
2.3.1	<i>Odredbi za plačilo – nakazilo št. 1315-09-00107 in št. 1315-09-00133</i>	29
2.3.2	<i>Odredbi za plačilo – nakazilo št. 1315-09-00123 in št. 1315-09-00291</i>	30
2.3.3	<i>Odredbi za plačilo – nakazilo št. 1315-09-00062 in št. 1315-09-00087</i>	32
2.3.4	<i>Odredbi za plačilo – nakazilo št. 1315-10-00157 in št. 1315-10-00205</i>	33
2.3.5	<i>Odredba za plačilo – nakazilo št. 1315-10-00104</i>	34
2.3.6	<i>Odredba za plačilo – nakazilo št. 1315-10-00104</i>	35
2.3.7	<i>Odredba za plačilo – nakazilo št. 1315-11-00168</i>	36
2.3.8	<i>Odredba za plačilo – nakazilo št. 1315-11-00170</i>	37
<b>2.4</b>	<b>Stroški, nastali s službenimi potmi zaposlenih v Komisiji za preprečevanje korupcije v obdobju od 01.01.2009 do 30.06.2011</b>	<b>38</b>
2.4.1	<i>Odredba za plačilo - nakazilo št. 1315-09-00088</i>	38
2.4.2	<i>Odredba za plačilo - nakazilo št. 1315-09-00292</i>	38
2.4.3	<i>Odredbe za plačilo - nakazilo št. 1315-09-00161, 1315-09-00380, 1315-10-00291, 1315-10-00100, 1315-10-00101, 1315-10-00100, 1315-10-00187, 1315-10-00397, 1315-11-00294, 1315-11-00265, 1315-11-0000293, 1315-11-00191</i>	39
<b>2.5</b>		<b>40</b>
<b>2.6</b>	<b>Javna naročila v letu 2009</b>	<b>41</b>
2.6.1	<i>Proračunska postavka 5435 (Materialni stroški)</i>	41
2.6.1.1	<i>Zaporedna številka javnega naročila: pogodba z dne 20.03.2008 – storitve poslovnega najema rabljenega osebnega vozila</i>	41
2.6.1.2	<i>Zaporedna številka javnega naročila: pogodba z dne 15.05.2009 – storitve najema poslovnih prostorov</i>	42
2.6.1.3	<i>Zaporedna številka javnega naročila: Naročilnica št. 13/2009 – nabava IT opreme</i>	43
2.6.1.4	<i>Zaporedna številka javnega naročila: Pogodba z dne 29.12.2008 – storitev raziskave</i>	44

2.6.1.5	Zaporedna številka javnega naročila: Naročilnica št. 21/2009 – nabava blaga za reprezentanco	44
2.6.1.6	Zaporedna številka javnega naročila: Naročilnica št. 74/2009 – nabava blaga za reprezentanco	45
2.6.1.7	Zaporedna številka javnega naročila: Naročilnica št. 72/2009 – nabava opreme	46
2.6.1.8	Zaporedna številka javnega naročila: Naročilnica št. 66/2009 – nabava USB ključev	46
2.6.1.9	Zaporedna številka javnega naročila: Naročilnica št. 65/2009 – nabava seminarskih torb	47
2.6.1.10	Zaporedna številka javnega naročila: Naročilnica št. 77B/2009 – nabava službene obleke	47
2.6.1.11	Zaporedna številka javnega naročila: Naročilnica št. 67/2009 – nabava ur	48
2.6.1.12	Zaporedna številka javnega naročila: Pogodba z dne 17.04.2009 – storitve najema parkirnih prostorov	49
2.6.1.13	Zaporedna številka javnega naročila: Naročilnica št. 51/2009 – nabava zastave s podstavkom	49
2.6.2	Proračunska postavka 5438 (Investicije in investicijsko vzdrževanje)	49
2.6.2.1	Zaporedna številka javnega naročila: Naročilnica št. 37/2009 – nabava pisarniškega pohištva	49
2.6.2.2	Zaporedna številka javnega naročila: Pogodba z dne 22.09.2009 – nabava računalniške opreme	51
2.6.2.3	Splošni ugotovitvi za izvedene postopke nabav blaga, storitev ali gradenj v letu 2009	52
<b>2.7</b>	<b>Javna naročila v obdobju od 01.01.2010 do 30.06.2011</b>	<b>53</b>
2.7.1	Proračunska postavka 5435 (Materialni stroški)	53
2.7.1.1	Zaporedna številka javnega naročila: pogodba št. 109-1/2009-10 – storitve izobraževanja	53
2.7.1.2	Zaporedna številka javnega naročila: pogodba št. 14-401-7/2009-6 – storitve raziskave	53
2.7.1.3	Zaporedna številka javnega naročila: naročilnica št. N1315-11-0010 – storitev izdelave načrta interiera	53
2.7.1.4	Zaporedna številka javnega naročila: pogodba št. N1315-10-100030 – storitev čiščenja poslovnih prostorov	54
2.7.1.5	Evidenčna številka odredbe: 1315-10-00170-0001 – storitve raziskave	54
2.7.1.6	Zaporedna številka javnega naročila: pogodba št. 1315-10-100014 – storitve najema osebnega vozila	54
2.7.1.7	Zaporedna številka javnega naročila: pogodba št. 1315-10-100014 – storitve izvedbe sporazumne prekinitve najemne pogodbe	54
2.7.1.8	Zaporedna številka javnega naročila: naročilnica št. N1315-11-0024 – storitve izvedbe zvočne izolacije	55
2.7.1.9	Zaporedna številka javnega naročila: pogodba št. 0031-1-1/2010-9 – storitve najema poslovnih prostorov	55
2.7.1.10	Zaporedna številka javnega naročila: pogodba št. 0031-1/2010-22 – storitve najema skladiščnih prostorov	55
2.7.2	Proračunska postavka 5438 (Investicije in investicijsko vzdrževanje)	56
2.7.2.1	Zaporedna številka javnega naročila: pogodba št. 003-1/2011-22 – storitve prenove poslovnih prostorov	56
2.7.2.2	Zaporedna številka javnega naročila: naročilnica št. N1315-10-0051 – nabava strežnikov računalniške opreme	56
2.7.2.3	Zaporedna številka javnega naročila: pogodba št. 109-1/2011-5 – nabava rabljenega osebnega vozila	56
2.7.2.4	Zaporedna številka javnega naročila: naročilnica št. N1315-10-0053 – nabava strojne računalniške opreme	56
2.7.2.5	Zaporedna številka javnega naročila: naročilnica št. N1315-10-0013 – nabava opreme za videokonferenčni sistem	57
2.7.2.6	Zaporedna številka javnega naročila: naročilnica št. N1315-10-0043 – nabava prenosnika	57
2.7.2.7	Splošna ugotovitev za izvedene postopke nabav blaga, storitev ali gradenj v obdobju od 01.01.2010 do 30.06.2011	57
<b>3</b>	<b>MNENJE</b>	<b>58</b>

## **PREJEMNIKI REVIZIJSKEGA POROČILA z dne 15.09.2011**

- **mag. Goran Klemenčič**, predsednik Komisije za preprečevanje korupcije,
- Skupna notranje revizijska služba Generalnega sekretariata Vlade RS.

# 1 UVOD

Skupna notranje revizijska služba Generalnega sekretariata Vlade Republike Slovenije (v nadaljevanju: SNRS) je na podlagi Sklepa o izvedbi notranje revizije (0019-1/2011-5 z dne 22.07.2011) pristopila dne 25.07.2011 k izvajanju revizijskega nadzora v Komisiji za preprečevanje korupcije.

V nadaljevanju je prišlo do uvodnega revizijskega sestanka med predstavniki Komisije za preprečevanje korupcije in SNRS, na katerem so bila dogovorjena izhodišča in cilji za izvršitev revizijskega nadzora. Revizijski cilj je ocenitev poslovanja Komisije za preprečevanje korupcije, s poudarkom na delovanju organizacijskega, kadrovskega, finančnega in nabavnega sistema, ter zagotovitev skladnosti z veljavno zakonodajo. Revizijski pregled je potekal na Komisiji za preprečevanje korupcije od 25.07.2011 do 14.09.2011, v času katerega je bil predsednik Komisije za preprečevanje korupcije, mag. Goran Klemenčič.

Revizijski nadzor v Komisiji za preprečevanje korupcije sta izvajala notranja revizorja Renčelj Karmen in Štuhec Uroš. Revizor je v ta namen pregledal dokumentacijo o poslovanju v obdobju od 01.01.2009 do 30.06.2011, in sicer interne akte, ki urejajo področje notranje organiziranosti, nabav in finančnega poslovanja Komisije za preprečevanje korupcije, celotno dokumentacijo o obračunanih (ter v vzorec izbranih) plačah zaposlenih, celotno dokumentacijo o izvršenih (ter v vzorec izbranih) službenih poteh, celotno dokumentacijo o izvedenih (ter v vzorec izbranih) plačilih fizičnim osebam za opravljeno delo po podjemnih pogodbah, ter celotno dokumentacijo o izvedenih (ter v vzorec izbranih) javnih naročilih skupaj s pripadajočimi dokumenti (sklenjene pogodbe, naročilnice, dobavnice, zapisnike o prevzemu osnovnih sredstev, itd).

V skladu s 100. členom Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 45/2010, 26/2011 in 43/2011) je za vzpostavitev in delovanje ustreznega sistema finančnega poslovanja in kontrol ter notranjega revidiranja odgovoren predstojnik proračunskega uporabnika, le-ta pa je prav tako odgovoren za zavrnitev ali sprejem predlaganih ukrepov in priporočil SNRS, medtem ko SNRS ni odgovorna za dejavnosti, ki jih revidira. Revizijsko poročilo je izdano v skladu z zakoni in predpisi, usmeritvami za državno notranje revidiranje ter internimi akti SNRS.

## Cilji

Revizijski cilj je ocenitev izvrševanja notranjih kontrol vzpostavljenih s strani vodstva Komisije za preprečevanje korupcije za:

- zagotovitev skladnosti z veljavno zakonodajo;
- zagotovitev skladnosti z internimi akti;
- zagotavljanje integritete in zanesljivosti informacij ter podatkov;
- doseg ciljev Komisije za preprečevanje korupcije.

## 2 PREGLED

Revizor je na podlagi vzorca, ki je bil določen nestatistično, pregledal naslednja področja poslovanja Komisije za preprečevanje korupcije v obdobju od 01.01.2009 do 30.06.2011:

- a) zakonita poraba proračunskih sredstev za plače in službena potovanja v Komisiji za preprečevanje korupcije;
- b) zakonita poraba proračunskih sredstev za plačila fizičnim osebam, in sicer za opravljena dela po podjemnih pogodbah v Komisiji za preprečevanje korupcije;
- c) izvedba postopkov oddaje javnih naročil v skladu z zakonskimi predpisi;
- d) sklepanje pogodb med naročnikom in izvajalci (oziroma izdaja naročilnic) ter izvedba plačil izvajalcem v skladu z zakonskimi in podzakonskimi predpisi in na podlagi le-teh sprejeti interni akti v Komisiji za preprečevanje korupcije, ter zakonita in racionalna poraba proračunskih sredstev.

Revizor je v okviru revizije poslovanje Komisije za preprečevanje korupcije tako izbral vzorec izdatkov za plače zaposlenih, vzorec izdatkov za službena potovanja zaposlenih, vzorec izdatkov za plačila fizičnim osebam za opravljena dela po podjemnih pogodbah v Komisiji za preprečevanje korupcije, na podlagi katerih je pregledal celotno dokumentacijo, ki je bila podlaga za izplačilo omenjenim izdatkom. Revizor je prav tako oblikoval vzorec izdatkov za nabave blaga, storitev ali gradenj, v okviru katerega je bila pregledana celotna dokumentacija, to je izveden postopek oddaje javnega naročila, razpisna dokumentacija, ponudbe, predračuni, naročilnice, pogodbe, dobavnice materiala oziroma izjave, da so bila dela opravljena v skladu s pogodbo, ter računi in odredbe za plačilo - nakazilo.

### **Vzorec zaposlenih, ki so prejeli plačo, oziroma sklenili pogodbo o zaposlitvi v obdobju od 01.01.2009 do 30.06.2011**

Revizor je na osnovi prejete dokumentacije pripravil vzorec zaposlenih, ki so v obdobju od 01.01.2009 do 30.06.2011 prejeli plačo, oziroma sklenili pogodbe o zaposlitvi s Komisijo za preprečevanje korupcije, ter pregledal posamezna plačila za v vzorec izbrane zaposlene skupaj z vso pripadajočo dokumentacijo. Na dan 01.07.2011 je bilo v Komisiji za preprečevanje korupcije 31 zaposlenih (od tega trije funkcionarji).

Tabela 1: Zaposleni v Komisiji za preprečevanje korupcije, izbrani v vzorec

Zap. št.	Javni uslužbenec
1	Beliš Mojca
2	
3	Černivec Aleš
4	Demšar Petretič Breda
5	Fürst Barbara
6	
7	Stanter Simona
8	Stare Darko
9	Šteharik Ferdinand

**Vzorec stroškov, nastalimi v zvezi z opravljenimi službenimi potmi posameznih zaposlenih v obdobju od 01.01.2009 do 30.06.2011**

Na podlagi poročila o izvedenih plačilih posameznim zaposlenim v zvezi z opravljenimi službenimi potmi ter s potjo povezanimi stroški je revizor pregledal v vzorec zajeto pripadajočo dokumentacijo. Iz programa Mferac (modul DPS-06-49 Poraba proračunskih sredstev v obdobju) je razvidno, da je Komisija za preprečevanje korupcije v proračunskem letu 2009 izplačala 7.893,96 EUR (z DDV) sredstev z namenom povračila stroškov, nastalimi v zvezi z opravljenimi službenimi potmi zaposlenih (konto 4024 Izdatki za službena potovanja), v letu 2010 je izplačala 11.531,74 EUR (z DDV) sredstev, medtem ko je v obdobju od 01.01.2011 do 30.06.2011 za ta namen izplačala 5.807,99 EUR (z DDV) sredstev.

Tabela 2: Vzorec izvedenih plači povračil stroškov, nastalih v zvezi z opravljenimi službenimi potmi zaposlenih v Komisiji za preprečevanje korupcije v obdobju od 01.01.2009 do 30.06.2011

Zap. št.	Upravičenec	Odredbe za plačilo (št.)	FEP (št.)	Skupni znesek plačil (v EUR)	Opis
1	Blagojević Sandra	1315-09-00088-0001	1315-09-005435	115,14	Udeležba na konferenci
2	Fuerst Barbara	1315-09-00292-0001	1315-09-005435	378,46	Udeležba na konferenci
3	Klančnik Igor	1315-09-00380-0001	1315-09-005435	65,56	Poslovni sestanek
4	Prah Roman	1315-09-00161-0001	1315-09-005435	409,98	Udeležba na sestanku
5	Berčič Romana	1315-10-00291-0001, -0002, -0003, -0004, -0005	1315-10-005435	735,15	Zasedanje del. skupine
6	Blagojević Sandra	1315-10-00100-0001	1315-10-005435	157,85	Izdelava načrta int.
7	Klančnik Igor	1315-10-00101-0001	1315-10-005435	334,70	Izdelava načrta int.
8	Šalomon Gorazd	1315-10-00187-0001, -0002, -0003, -0004, -0005, -0006	1315-10-005435	773,92	Sestanka OECD
9	Šteharik Ferdinand	1315-10-00397-0001, -0002	1315-10-005435	176,44	Udeležba na konferenci
10	Habjan Vida	1315-11-00294-0001	1315-11-005435	60,50	Obisk avstr. protikorup.
11	Klemenčič Goran	1315-11-00265-0001, -0002	1315-11-005435	261,25	OECD 50th Anniversary
12	Kulevska Črepinko Jana	1315-11-00293-0001, -0002	1315-11-005435	110,50	Obisk avstr. protikorup.
13	Škrbec Jure	1315-11-00191-0001, -0002, -0003, -0004	1315-11-005435	248,30	Udeležba na zasedanju

**Vzorec plačil za opravljena dela po podjemnih pogodbah v obdobju od 01.01.2009 do 30.06.2011**

Na podlagi poročila o izvedenih plačilih posameznim fizičnim osebam v zvezi z opravljenim delom po podjemnih pogodbah je revizor pregledal v vzorec zajeto pripadajočo dokumentacijo. Iz programa Mferac (modul DPS-06-49 Poraba proračunskih sredstev v obdobju) je razvidno, da je Komisija za preprečevanje korupcije v proračunskem letu 2009 izplačala 50.419,39 EUR (z DDV) sredstev za opravljena dela po podjemnih pogodbah (podkonto 402902 Plačila po podjemnih pogodbah), v letu 2010 pa 27.548,41 EUR (z DDV) sredstev, medtem ko je v obdobju od 01.01.2011 do 30.06.2011 izplačala 22.752,27 EUR (z DDV) sredstev.

Tabela 3: Vzorec plačil izvedenih za opravljeno delo posameznikov v Komisiji za preprečevanje korupcije na podlagi podjemnih pogodb sklenjenih v obdobju od 01.01.2009 do 30.06.2011

Zap. št.	Upravičenec	Odredbe za plačilo (št.)	FEP (št.)	Znesek plačila (v EUR)	Opis
1	Beliš Mojca	1315-09-00107-0001, -0002, -0003, -0004, -0005	1315-09-100008	2.201,70	Pog. o delu od 01.03.
2	Beliš Mojca	1315-09-00133-0001, -0002, -0003, -0004, -0005	1315-09-100015	1.102,98	Pog. o delu od 01.05.
3	Šušteršič Zlatan	1315-09-00123-0001, -0002, -0003, -0004, -0005	1315-09-100007	3.300,40	Pogodba o delu
4	Šušteršič Zlatan	1315-09-00291-0001, -0002, -0003, -0004, -0005	1315-09-100038	1.102,98	Pogodba o delu
5	Vučko Mojca	1315-09-00062-0001, -0002, -0003, -0004, -0005	1315-09-100003	2.201,70	Pog. o delu od 05.01.
6	Vučko Mojca	1315-09-00087-0001, -0002, -0003, -0004, -0005	1315-09-100009	1.102,98	Pog. o delu od 05.03.
7	Jejčič Sašo	1315-10-00157-0001, -0002, -0003, -0004, -0005	1315-10-100013	2.201,77	Pogodba o delu
8	Jejčič Sašo	1315-10-00205-0001, -0002, -0003, -0004, -0005	1315-10-100023	1.103,05	Pogodba o delu
9	Šušteršič Zlatan	1315-10-00104-0001, -0002, -0003, -0004, -0005	1315-10-100003	2.201,77	Pogodba o delu
10	Volmut Ljubinko	1315-10-00300-0001, -0002, -0003, -0004, -0005	1315-10-100028	2.201,77	Pogodba o delu
11	Šušteršič Zlatan	1315-11-00168-0001, -0002, -0003, -0004, -0005	1315-11-100010	1.103,17	Reševanje prijav
12	Uлага Natalija	1315-11-00170-0001, -0002, -0003, -0004, -0005	1315-11-100005	1.356,73	Vzpost. in dop.



**Vzorec izvedenih nabav blaga, storitev ali gradenj v obdobju od 01.01.2009 do 30.06.2011**

Revizor je oblikoval tudi vzorce izvedenih nabav oziroma postopkov oddaje javnih naročil, in sicer so v spodnjih tabelah predstavljeni omenjeni vzorci za naslednji proračunske postavke, in sicer PP 5435 - Materialni stroški ter PP 5438 - Investicije in investicijsko vzdrževanje. Iz programa Mferac (modul DPS-06-49 Poraba proračunskih sredstev v obdobju) je razvidno, da je Komisija za preprečevanje korupcije v proračunskem letu 2009 iz proračunske postavke 5435 – Materialni stroški izplačala 431.017,06 EUR (z DDV) sredstev (od tega zneska odpade na konto 4026 – Poslovne najemnine in zakupnine 193.094,62 EUR (z DDV)), medtem ko je v istem letu iz proračunske postavke 5438 – Investicije in investicijsko vzdrževanje izplačala 55.657,44 EUR (z DDV) sredstev.

Vzorci izvedenih plačil oziroma nabav v obdobju od 01.01.2009 do 31.12.2009 so spodaj navedeni po posameznih proračunskih postavkah:

a.) Proračunska postavka 5435 (Materialni stroški)

Tabela 4: Vzorec izvedenih nabav v letu 2009 - plačilo izvedeno iz PP 5435)

Zap. št.	Upravičenec	Odredba za plačilo – nakazilo (št.)	FEP (št.)	Znesek plačila (v EUR)	Opis	Konto
1	Astec d.o.o.	1315-09-00135-0001	1315-09-005435	5.978,90	Nakup akt. IT opreme	4020
2	Fakulteta za družbene vede	1315-09-00074-0001	1315-09-100004	11.016,00	Izvedba raziskave	
3	Mercator d.d.	1315-09-00159-0001	1315-09-005435	294,30	Blago po izbiri	
4	Simčič Marjan s.p.	1315-09-00324-0001	1315-09-005435	1.440,00	Chardonay za konf.	
5	D&G d.o.o.	1315-09-00317-0001	1315-09-005438	638,58	Nakup rezaln.-+	
6	Amix d.o.o.	1315-09-00312-0001	1315-09-005435	1.011,60	Seminarski USB ključ	4021
7	Eurotrade Commerce d.o.o.	1315-09-00308-0001	1315-09-005435	667,00	Seminarska torbe	
8	Moda Titan d.o.o.	1315-09-00351-0001	1315-09-005435	838,80	Službena obleka	
9	Steklarna Rogaška d.d.	1315-09-00316-0001	1315-09-005435	2.215,19	Za konf. ure	
10	Tolo d.d.	1315-09-00366-0001	1315-09-005435	369,36	Marmorni podstavek	
11	AMZS Rent d.o.o.	1315-09-0028-0003	1315-08-100009	674,80	Pogodba o najemu	4023
12	Kapitalska družba d.d.	1315-09-00183-0001	1315-09-100024	28.083,00	Najemnine	4026
13	Kapitalska družba d.d.	1315-09-00298-0001	1315-09-100043	960,00	Najemnina park. prost.	
14	Kapitalska družba d.d.	1315-09-00158-0001, -0002, -0003	1315-09-100024	480,00	Najemnine park. prost.	

b.) Proračunska postavka 5438 (Investicije in investicijsko vzdrževanje)

Tabela 5: Vzorec izvedenih nabav v letu 2009 - plačilo izvedeno iz PP 5438)

Zap. št.	Upravičenec	Odredba za plačilo – nakazilo (št.)	FEP (št.)	Znesek plačila (v EUR)	Opis	Konto
1	FMC d.o.o.	1315-09-00273-0001	1315-09-100039	27.936,02	Nakup rač.	4202
2	Matjažič Matjaž s.p.	1315-09-00239-0001	1315-09-100033	2.112,00	Pisarniško pohištvo	

Iz programa Mferac (modul DPS-06-49 Poraba proračunskih sredstev v obdobju) je razvidno, da je Komisija za preprečevanje korupcije v proračunskem letu 2010 iz proračunske postavke 5435 – Materialni stroški izplačala 565.642,72 EUR (z DDV) sredstev (od tega zneska odpade na konto 4026 – Poslovne najemnine in zakupnine 289.282,83 EUR (z DDV)), medtem ko je v istem letu iz proračunske postavke 5438 – Investicije in investicijsko vzdrževanje izplačala 16.178,16 EUR (z DDV) sredstev. V obdobju od 01.01.2011 do 30.06.2011 pa je iz proračunske postavke 5435 – Materialni stroški Komisija za preprečevanje korupcije izplačala 267.920,73 EUR (z DDV) sredstev (od tega zneska odpade na konto 4026 – Poslovne najemnine in zakupnine 125.582,67 EUR (z DDV)), iz proračunske postavke 5438 – Investicije in investicijsko vzdrževanje pa 44.089,45 EUR (z DDV) sredstev.

Vzorci izvedenih plačil oziroma nabav v obdobju od 01.01.2010 do 30.06.2011 so spodaj navedeni po posameznih proračunskih postavkah:

a.) Proračunska postavka 5435 (Materialni stroški)

Tabela 6: Vzorec izvedenih nabav v obdobju od 01.01.2010 do 30.06.2011- plačilo izvedeno iz PP 5435)

Zap. št.	Upravičenec	Odredba za plačilo – nakazilo (št.)	FEP (št.)	Znesek plačila (v EUR)	Opis	Konto
1	Šuligoj Mateja s.p.	1315-11-00157-0001	1315-11-005435	2.352,00	Izdelava načrta int.	4020
2	Urbanija Jože	1315-11-00016-0001	1315-10-100030	367,20	Čiščenje posl. prost.	
3	Fakulteta za družbene vede	1315-10-00071-0001	1315-10-100002	5.508,00	Izvedba raziskave	4021
4	Valicon d.o.o.	1315-10-00170-0001	1315-10-100022	3.840,00	Raziskava	
5	Avtohiša d.o.o.	1315-10-00335-0001	1315-10-100014	596,00	Poslovni najem	4023
6	Avtohiša d.o.o.	1315-10-00336-0001	1315-10-100014	1.192,01	Strošek sporazum.	
7	Vovk Saša s.p.	1315-11-00109-0001	1315-11-005435	2.191,20	Zvočna izolacija	4025
8	Kapitalska družba d.d.	1315-11-00011-0001	1315-10-100021	19.211,86	Najemnina	4026
9	Slovenska cestna podjetja d.o.o.	1315-11-00172-0001	1315-11-100012	306,78	Najem skladišč.	
10	Berlitz Slovenija d.o.o.	1315-10-00137-0001	1315-10-100012	3.031,80	Izobraž.	4029

b.) Proračunska postavka 5438 (Investicije in investicijsko vzdrževanje)

Tabela 7: Vzorec izvedenih nabav v obdobju od 01.01.2010 do 30.06.2011- plačilo izvedeno iz PP 5438

Zap. št.	Upravičenec	Odredba za plačilo – nakazilo (št.)	FEP (št.)	Znesek plačila (v EUR)	Opis	Konto
1	Autodelta d.o.o.	1315-11-00084-0001	1315-11-100008	15.650,00	Nakup rablj. vozila	4201
2	FMC d.o.o.	1315-10-00365-0001	1315-10-005438	3.629,90	Nakup strojne rač.	4202
3	Liko Pris d.o.o.	1315-10-00383-0001	1315-10-005438	2.380,80	Nakup strežnikov	
4	Perftech d.o.o.	1315-10-00126-0001	1315-10-005438	2.603,88	Oprema za videokonf.	
5	Big Bang d.o.o.	1315-11-00204-0001	1315-11-005438	1.049,98	Macbook Pro	
6	Milek Roman s.p.	1315-11-00263-0001	1315-11-100022	16.708,04	Prenova posl. prost.	4205

## **2.1 Interni akti, ki urejajo področje poslovanja Komisije za preprečevanje korupcije**

Celotno poslovanje Komisije za preprečevanje korupcije je urejeno z zakonskimi in internimi predpisi, ki jih zaposleni uporabljajo pri svojem delu oziroma se po njih ravnaajo. V ta namen je revizor pregledal naslednje interne akte:

- Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Komisiji za preprečevanje korupcije s prilogo (št. 001-9/2011-5, veljavnost od 12.03.2011);
- Pravilnik o delovnem času v Komisiji za preprečevanje korupcije (št. 001-8/2011/1-21, veljavnost od 03.02.2011);
- Sklep o določitvi kriterijev za določanje letnega dopusta iz naslova delovne uspešnosti (št. 001-9/2011-8, veljavnost od 25.03.2011);
- Sklep o izpolnjevanju določenih pogojev za zasedbo delovnega mesta (št. 001-9/2011-7, veljavnost od 18.03.2011);
- Sklep o uvrstitvi delovnih mest javnih uslužbencev Komisije za preprečevanje korupcije v plačne razrede (št. 001-9/2011-2, veljavnost od 12.02.2011);
- Sklep o določitvi uradnih ur za poslovanje s strankami (št. 001-8/2011-4 z dne 19.04.2011);
- Sklep o določitvi uradnih ur za sprejemanje telefonskih in osebnih prijav (št. 001-8/2011-4 z dne 19.04.2011);
- Pravilnik o ukrepih za varovanje dostojanstva zaposlenih v Komisiji za preprečevanje korupcije (št. 001-20/2011/1, veljavnost od 26.05.2011);
- Pravilnik o pripravi in praktičnem usposabljanju v Komisiji za preprečevanje korupcije (št. 001-17/2011-1, veljavnost od 14.06.2011);
- Navodilo o opravljanju občasnega dela dijakov in študentov na Komisiji za preprečevanje korupcije s prilogama (št. 001-15/2011-1, veljavnost od 07.03.2011);
- Pravilnik o varovanju osebnih podatkov v Komisiji za preprečevanje korupcije s prilogama (št. 001-7/2011/1, veljavnost od 04.02.2011);
- Sklep o določitvi oseb, odgovornih za posamezno zbirko osebnih podatkov v Komisiji za preprečevanje korupcije in določitvi oseb, ki zaradi narave dela obdelujejo osebne podatke v posameznih zbirkah osebnih podatkov (št. 001-7/2011/3 z dne 06.04.2011);
- Navodilo o evidentiranju in izročanju daril javnih uslužbencev (št. 001-22/2011/1, veljavnost od dne 29.06.2011);
- Pravilnik o uporabi službene telekomunikacijske, tehnične in strojne opreme Komisije za preprečevanje korupcije s prilogami (št. 001-12/2011-1, veljavnost od 18.02.2011);
- Sklep o uvrstitvi delovnih mest javnih uslužbencev Komisije za preprečevanje korupcije v plačne razrede (št. 001-9/2011-2, veljavnost od 12.02.2011);
- Pravilnik o napredovanju uradnikov v nazive (št. 001-3/2009-11, veljavnost od 21.08.2010);
- Pravilnik o opravljanju dela na domu Komisije za preprečevanje korupcije (št. 001-3/2009-10, veljavnost od 21.05.2010);
- Navodilo o lastni dejavnosti Komisije za preprečevanje korupcije s prilogo (št. 001-3/2009-11, veljavnost od 10.09.2010);
- Navodilo o finančnem poslovanju Komisije za preprečevanje korupcije s prilogama (št. 001-3/2009-2, veljavnost od 13.11.2009);
- Sklep o povračilu stroškov zunanjim sodelavcem Komisije za preprečevanje korupcije (št. 001-3/2009-1, veljavnost od 04.11.2009);

- Sklep o tolmačenju Uredbe o stroških reprezentance (Uradni list RS, št. 35/09 in 38/09);
- Pravilnik za določitev meril in postopkov za določitev dela plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v Komisiji za preprečevanje korupcije (št. 11-011-1/2009, veljavnost od 29.01.2009);
- Pravilnik o povračilu stroškov prevoza na delo in z dela (št. 001-8/2004-2, veljavnost od 01.12.2006);
- Navodilo o rokih hranjenja dokumentarnega gradiva (veljavnost od 19.12.2008);
- Pravilnik o povračilu stroškov prevoza na delo in z dela (št. 001-8/2004-1, veljavnost od 14.10.2004);
- Pravilnik o javnem naročanju s prilogami (št. 001-1/2008-1, veljavnost od 30.01.2008);
- Pravilnik o izobraževanju (št. 001-7/2004-1, veljavnost od 13.10.2004);
- Navodilo za izvajanje postopkov prodaje in uničenja odpisane računalniške ter ostale električne oziroma elektronske opreme s prilogama s prilogama (št. 001-1/2006-1, veljavnost od 04.07.2006);
- Pravilnik o kriterijih, na podlagi katerih funkcionarjem in delavcem pripada nadomestilo za ločeno življenje (št. 001-4/2004-1, veljavnost od 13.10.2004);
- Pravilnik o določitvi osnove in višine nadomestila plač za čas odsotnosti z dela zaradi bolezni ali poškodbe, ki ni povezana z delom (št. 001-9/2004-1, veljavnost od 13.10.2004);
- Pravilnik o uporabi službenih avtomobilov (št. 001-6/2004-1, veljavnost od 13.10.2004);
- Poslovnik o delu Komisije za pritožbe iz delovnega razmerja pri Komisiji za preprečevanje korupcije (št. 1212-1/2010-1 z dne 09.09.2010);
- Hišni red poslovnega objekta Dunajska 56, Dunajska 58, Kržičeva 3 (veljavnost od maja 2000).

Na podlagi pregleda interni aktov navedenih zgoraj revizor podaja ugotovitev, da so le-ti v skladu z zakonskimi in podzakonskimi predpisi, kljub temu pa so spodaj navedene posamezne ugotovitve oziroma priporočila revizorja, ob upoštevanju katerih bi Komisiji za preprečevanje korupcije omogočale preglednejše poslovanje oziroma bi zagotavljale nižjo stopnjo verjetnosti napak pri delovanju notranjih kontrol.

### ***2.1.1 Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest***

#### ***Ugotovitev revizorja***

V Aktu o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Komisiji za preprečevanje korupcije s priložo (št. 001-9/2011-5) ni določbe o delovnih mestih, kjer se lahko opravlja tudi delo na domu, kljub temu da je Komisija za preprečevanje korupcije dne 05.05.2010 sprejela interni akt Pravilnik o opravljanju dela na domu Komisije za preprečevanje korupcije (št. 001-3/2009-10 z dne 05.05.2010).

***Priporočilo:*** Komisija za preprečevanje korupcije naj do konca leta 2011 pripravi spremembo oziroma dopolnitev omenjenega internega akta.

***Pojasnilo Komisije za preprečevanje korupcije:***

***Komisija za preprečevanje korupcije trenutno nima zaposlenih, ki opravljajo delo na domu.***

### **2.1.2 Pravilnik o pripravništvu in praktičnem usposabljanju**

#### ***Ugotovitev revizorja***

V četrtem odstavku 12. člena Pravilnika o pripravništvu in praktičnem usposabljanju v Komisiji za preprečevanje korupcije (št. 001-17/2011-1) je določeno, da o prenehanju veljavnosti pogodbe o opravljanju volonterskega pripravništva odloča na predlog mentorja predsednik Komisije za preprečevanje korupcije. Revizor je mnenja, da bi lahko omenjeno pravico predstojnika Komisije za preprečevanje korupcije omenjeni akt določal drugače, in sicer: »O prenehanju veljavnosti pogodbe odloča predsednik Komisije, lahko tudi na predlog mentorja.«

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj do konca leta 2011 pripravi spremembo oziroma dopolnitev omenjenega internega akta.

#### ***Ugotovitev revizorja***

V 18. členu Pravilnika o pripravništvu in praktičnem usposabljanju v Komisiji za preprečevanje korupcije (št. 001-17/2011-1) je med drugim določeno, da komisija, ki jo imenuje predsednik Komisije za preprečevanje korupcije sprejme tudi ugotovitev o (ne)uspešnem zaključku pripravništva. Revizor je mnenja, da ker gre v tem primeru s stališča pripravnika za veliko odgovornost komisije o opravljenem delu in morebitni nadaljnji zaposlitvi, bi lahko Komisija za preprečevanje korupcije bolj natančno opredelila število članov v omenjeni komisiji, izobrazbo le-teh, ter soglasno odločanje o uspešnem oziroma neuspešnem zaključku pripravništva.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj do konca leta 2011 pripravi spremembo oziroma dopolnitev omenjenega internega akta.

### **2.1.3 Pravilnik o uporabi službene telekomunikacijske, tehnične in strojne opreme**

#### ***Ugotovitev revizorja***

V tretjem in četrtem odstavku 9. člena Pravilnika o uporabi službene telekomunikacijske, tehnične in strojne opreme Komisije za preprečevanje korupcije (št. 001-12/2011-1) je zapisan naziv enega izmed mobilnih operaterjev. Revizor je mnenja, da je potrebno v omenjenih določbah nadomestiti konkreten naziv (op. rev.: v tem primeru Mobitel) z določbo »izbrani mobilni operater«.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj do konca leta 2011 pripravi spremembo oziroma dopolnitev omenjenega internega akta.

#### ***Ugotovitev revizorja***

Iz drugega odstavka 8. člena Pravilnika o uporabi službene telekomunikacijske, tehnične in strojne opreme Komisije za preprečevanje korupcije (št. 001-12/2011-1) ni razvidno, katera oseba je odgovorna, da se o tatvini ali izgubi obvesti izbranega operaterja mobilne telefonije.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj do konca leta 2011 pripravi spremembo oziroma dopolnitev omenjenega internega akta.

#### **2.1.4 Navodilo o finančnem poslovanju**

##### ***Ugotovitev revizorja***

Odgovornosti priprave listin, preverjanja listin ter odobritve listin določene v Navodilu o finančnem poslovanju Komisije za preprečevanje korupcije (št. 001-3/2009-2) je potrebno v celoti uskladiti z Aktom o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Komisiji za preprečevanje korupcije s prilogo (št. 001-9/2011-5).

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj do konca leta 2011 pripravi spremembo oziroma dopolnitev omenjenega internega akta.

##### ***Ugotovitev revizorja***

Revizor je mnenja, da bi lahko Komisija za preprečevanje korupcije v Navodilu o finančnem poslovanju (št. 001-3/2009-2) ločila naloge in odgovornosti javnega uslužbenca, odgovornega za skrbništvo pogodbe, ter javnega uslužbenca, odgovornega za pripravo oziroma izvedbo postopka oddaje javnega naročila.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj do konca leta 2011 pripravi spremembo oziroma dopolnitev omenjenega internega akta.

##### ***Ugotovitev revizorja***

Iz 23. člena Navodila o finančnem poslovanju (št. 001-3/2009-2) je razvidna odgovornost priprave pogodb («Generalni sekretariat na predlog javnega uslužbenca, ki je zadolžen za izvedbo naročila»). Revizor je mnenja, da je priprava pogodb ključnega pomena za določitev vseh pravic in obveznosti obeh pogodbenih partnerjev, zato bi bilo smiselno, da pogodbo pripravi in pregleda več javnih uslužbencev, in sicer javni uslužbenec, odgovoren za vodenje postopka oddaje javnega naročila, ter javni uslužbenec, odgovoren za skrbništvo pogodbe, medtem ko tako pripravljeno pogodbo nato parafira javni uslužbenec, odgovoren za pravni pregled pogodbe.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj do konca leta 2011 pripravi spremembo oziroma dopolnitev omenjenega internega akta.

#### **2.1.5 Navodilo o rokih hranjenja dokumentarnega gradiva**

##### ***Ugotovitev revizorja***

Pravna podlaga za izdajo Navodila o rokih hranjenja dokumentarnega gradiva (z dne 18.12.2008), to je Navodila za določanje rokov hranjenja dokumentarnega gradiva organov javne uprave (Uradni list RS, št. 81/2005), ni več veljavna, saj je zdaj v veljavi Pravilnik o določanju rokov hranjenja dokumentarnega gradiva (Uradni list RS, št. 52/2009), s katerim je potrebno uskladiti omenjeno navodilo.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj do konca leta 2011 pripravi spremembo oziroma dopolnitev omenjenega internega akta.

## 2.1.6 Pravilnik o javnem naročanju

### *Ugotovitev revizorja*

Pravilnik o javnem naročanju v določenih določbah (npr. 5. člen, 7. člen), ki govorijo o mejnih vrednosti izvedbe postopka oddaje javnega naročila, ni v skladu s spremembami Zakona o javnem naročanju – ZJN-2 (Uradni list RS, št. 16/2008, 19/2010, 18/2011).

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj do konca leta 2011 pripravi spremembo oziroma dopolnitev omenjenega internega akta.

### *Ugotovitev revizorja*

V 6. členu pravilnika je določeno, da preverjanje cen za izvedbo nabave v določenih primerih ni potrebno (naročila knjig, publikacij, itd). Revizor je mnenja, da je potrebno omenjeno določbo črtati, saj je preverjanje cene (spletno, elektronsko, telefonsko, itd) eno izmed temeljnih načel gospodarnega obnašanja.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj do konca leta 2011 pripravi spremembo oziroma dopolnitev omenjenega internega akta.

### *Ugotovitev revizorja*

V petem odstavku 8. člena pravilnika je določena sklenitev neposredne pogodbe v primeru, če se ne pridobi nobene ponudbe ali če nobena od prejetih ponudb ni pravočasna, sprejemljiva, pravilna in primerna. Revizor je mnenja, da bi bilo v takem primeru potrebno izvesti nov postopek oddaje javnega naročila oziroma postopek s pogajanja s potencialnim ponudnikom, zato bi lahko Komisija za preprečevanje korupcije omenjeno določbo črtala iz pravilnika.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj do konca leta 2011 pripravi spremembo oziroma dopolnitev omenjenega internega akta.

### *Ugotovitev revizorja*

Iz 9. člena pravilnika je razvidna določba priprave osnutka pogodbe s strani ponudnika. Revizor je mnenja, da je zaradi vključitve vseh pravic in obveznosti smiselna priprava pogodbe v vseh primerih zgolj s strani naročnika (osnutek pogodbe s strani ponudnika je lahko naročniku zgolj v pomoč pri sestavi le-te), zato bi lahko Komisija za preprečevanje korupcije omenjeno določbo črtala iz pravilnika.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj do konca leta 2011 pripravi spremembo oziroma dopolnitev omenjenega internega akta.



### **2.1.7 Navodilo za izvajanje postopkov prodaje in uničenja odpisane računalniške ter ostale električne oziroma elektronske opreme**

#### ***Ugotovitev revizorja***

Pravna podlaga za izdajo Navodila za izvajanje postopkov prodaje in uničenja odpisane računalniške ter ostale električne oziroma elektronske opreme, to je Uredba o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin (Uradni list RS, št. 12/2003), ni več veljavna. V času revizijskega pregleda je v veljavi Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/2010), s katerim je potrebno uskladiti omenjeno navodilo.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj do konca leta 2011 pripravi spremembo oziroma dopolnitev omenjenega internega akta.

### **2.1.8 Pravilnik o uporabi službenih avtomobilov**

#### ***Ugotovitev revizorja***

V tretjem odstavku 7. člena pravilnika je določeno, da pogodbo o stalni osebni uporabi službenega avtomobila sklene s Komisijo za preprečevanje korupcije predsednik Komisije za preprečevanje korupcije. Iz omenjene odločbe ni razvidno, kdo je podpisnik omenjene pogodbe na strani Komisije za preprečevanje korupcije.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj do konca leta 2011 pripravi spremembo oziroma dopolnitev omenjenega internega akta.

### **2.1.9 Sklep o povračilu stroškov zunanjim sodelavcem**

#### ***Ugotovitev revizorja***

V tretjem odstavku III. točke Sklepa o povračilu stroškov zunanjim sodelavcem Komisije za preprečevanje korupcije je določeno, da se lahko izjemoma zunanjemu sodelavcu povrnejo stroški prevoza v višjem razredu od ekonomskega, kadar gre za nujno potovanje, ki ga ni bilo mogoče vnaprej načrtovati in zato potovanje v ekonomskem razredu iz objektivnih razlogov ni možno. Revizor je mnenja, da je potrebno omenjeni odstavek črtati iz omenjenega sklepa.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj do konca leta 2011 pripravi spremembo oziroma dopolnitev omenjenega internega akta.

## **2.2 *Plače zaposlenih v Komisiji za preprečevanje korupcije v obdobju od 01.01.2009 do 30.06.2011***

Revizor je pregledal celotno dokumentacijo, ki se nanaša na obračun plač zaposlenih vzetih v vzorec, in sicer dokumentacijo, ki je podlaga za obračun oziroma izplačilo plač, to je sistemizacijo delovnih mest, pogodbe o zaposlitvi (z vsemi pripadajočimi aneksi), odločbe oziroma sklepe o napredovanju (s pripadajočimi ocenjevalnimi listi), izjave o prevozu na delo in iz dela, evidenco prisotnosti in odsotnosti, potrdila o pridobljeni izobrazbi, itd.

### **2.2.1**

### **2.2.3 Petretič Demšar Breda**

Revizor je pregledal pogodbo o zaposlitvi z vsemi pripadajočimi aneksi, ter vso ostalo pripadajočo dokumentacijo (izdane odločbe, sklepe, potrdila o izobrazbi, izjave, itd), ki je podlaga za obračun plače javne uslužbenke.

#### ***Ugotovitev revizorja***

Iz dokumenta Odločba o imenovanju v naziv višji svetnik (št. 11-1/2010-11 z dne 30.07.2010) ter dokumenta Aneks št. 10 k pogodbi o zaposlitvi št. 100-11/2005/1 z dne 01.01.2005 (št. 11-1/2010-13 z dne 30.07.2010) je razvidna premestitev zaposlene na delovno mesto generalni sekretar (šifra DM: 1100) iz delovnega mesta generalni sekretar (šifra DM: 1021), in sicer se je premestitev izvedla na podlagi 7. člena Uredbe o napredovanju uradnikov v nazive. Revizor je mnenja, da je Komisija za preprečevanje korupcije z izdajo omenjene odločbe kršila 7. člen Uredbe o napredovanju uradnikov v nazive, saj iz le-tega jasno izhaja, da je razlog napredovanja premestitev na zahtevnejše delovno mesto. Pri tem pa je iz obeh Aktov o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest (št. 21-001-3/2009-4 z dne 11.01.2010 in št. 001-3/2010-3 z dne 19.07.2010) pred in po omenjeni odločbi razvidno, da gre pri premestitvi omenjene zaposlene za isto delovno mesto ter iste delovne naloge (načrtovanje, organiziranje, usmerjanje in nadzorovanje del v generalnem sekretariatu, vodenje projektnih skupin za najzahtevnejše in ključne projekte, koordiniranje nalog v zvezi z mednarodnim sodelovanjem, opravljanje drugih najzahtevnejših nalog, zagotavljanje oziroma neposredna pomoč pri zagotavljanju razvoja komisije, druge naloge po naročilu predsednika komisije).

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije mora pri odločitvah o napredovanju posameznih zaposlenih zagotavljati kontrole pri pripravi, pregledu in odobritvi napredovanj (v nazive oziroma plačne razrede) v skladu z zakonskimi predpisi.

*Pojasnilo Komisije za preprečevanje korupcije:*

*Premestitev javne uslužbenke je posledica odločitve tedanjega predsednika Komisije za preprečevanje korupcije, in sicer po mnenju odgovorne osebe iz razloga izredno povečanega obsega dela, novo zaposlenih, sprejetja Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, in s tem posledično novih nalog (zakonsko je določil obilo novih nalog, novih področij dela ter pristojnosti – povečanje števila vzpostavljanja in vodenja novih evidenc, spremljanje in načrtovanje novih nalog ter organiziranje in usmerjanje dela Komisije za preprečevanje korupcije). Po mnenju odgovorne osebe je opis delovnih nalog in vnos nalog pri posameznih delovnih mestih koordiniral in nadziral nekdanji predsednik Komisije za preprečevanje korupcije.*

#### **Ugotovitev revizorja**

Iz dokumenta Sklep o dodelitvi službenega mobilnega telefona (št. 007-1/2010-36 z dne 02.11.2010) ni razvidnega merila zaradi katerega je bil zaposleni dodeljen službeni mobilni telefon. V dokumentu so zgolj taksativno naštetá vsa merila določena v internem aktu.

**Priporočilo:** V skladu z internim aktom Komisije za preprečevanje korupcije naj bo razlog odobritve službenega mobilnega telefona razviden iz sklepa izdanega zaposlenemu.

#### **Ugotovitev revizorja**

Iz predložene dokumentacije ni razvidne ocene delovne uspešnosti za leto 2010 oziroma opravljenega letnega pogovora s strani nadrejenega za zaposleno. Po pojasnilu odgovorne osebe o neopravljenem letnem pogovoru s strani nadrejenega, predstavlja omenjeno dejanje kršitev 105. člena Zakona o javnih uslužbencih, kjer je jasno določeno, da mora nadrejeni vsaj enkrat letno opraviti razgovor z javnim uslužbencem, ter tako posledično tudi podati oceno delovne uspešnosti.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije mora izvajati ocenjevanje zaposlenih v skladu z zakonskimi predpisi, in sicer naj neposredno nadrejeni enkrat letno (do zakonskega roka) opravi razgovor s podrejenimi, ter poda oceno o delovni uspešnosti le-teh.

### **2.2.4 Fürst Barbara**

Revizor je pregledal celotno dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo obračuna oziroma plačila plače (za mesec marec 2011) zaposlene Fürst Barbare. Prav tako pa je bila pregledana pogodba o zaposlitvi z vsemi pripadajočimi aneksi, vse izdane odločbe, sklepi, potrdila o izobrazbi, izjave, itd.

#### **Ugotovitev revizorja**

Iz dokumenta Sklep o določitvi plačila delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela javne uslužbenke (št. 11-109-1/2009-2 z dne 26.08.2009) je razvidno, da je predstojnik odobril plačilo delovne uspešnosti za obdobje od 01.09.2009 do 30.09.2010. Revizor ugotavlja, da je bil izdajo omenjenega sklepa kršen prvi odstavek 22e. člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju, saj je v le-tem jasno določeno, da pisno odločitev o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela

sprejme predstojnik za posamezni mesec, medtem ko je iz omenjenega sklepa razvidno, da je bilo odobreno plačilo za obdobje enega leta. Iz omenjenega je moč sklepati, da je predstojnik že vnaprej predvideval, da bo zaposlena pri dodatnem obsegu dela tudi delovno uspešna.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije mora ob izdaji sklepov o določitvi plačila delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dosledno spoštovati 22e. člen Zakona o sistemu plač v javnem sektorju, ter mesečno odločati o delovni uspešnosti posameznega javnega uslužbenca iz naslova povečanega obsega dela.

*Pojasnilo Komisije za preprečevanje korupcije:*

*Komisija za preprečevanje korupcije od 01.10.2010 dalje nikomur od zaposlenih ni določila plačila delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela.*

#### ***Ugotovitev revizorja***

Iz dokumenta Sklep o dodelitvi službenega mobilnega telefona (št. 007-1/2010-30-21 z dne 02.11.2010) ni razvidnega merila zaradi katerega je bil zaposlenemu dodeljen službeni mobilni telefon. V dokumentu so zgolj taksativno naštetja vsa merila določena v internem aktu.

**Priporočilo:** V skladu z internim aktom Komisije za preprečevanje korupcije naj bo razlog odobritve službenega mobilnega telefona razviden iz sklepa izdanega zaposlenemu.

#### ***Ugotovitev revizorja***

Iz dokumenta Obračun plače za mesec marec 2011 je razviden podatek o stalnem bivališču zaposlene, medtem ko ni razvidnega začasnega bivališča, iz katerega zaposlena tudi prihaja na delo, ter za katerega prejema plačilo povračila stroškov na in iz dela (dokument Izjava o uveljavljanju povračila stroškov za prevoz na delo in iz dela z dne 12.03.2010).

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj vnese veljavno začasno bivališče, iz katerega se zaposlena vozi na in z dela, v program za obračun plač.

### ***2.2.5 Stanter Simona***

Revizor je pregledal celotno dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo obračuna oziroma plačila plače (za mesec marec 2011) zaposlene Stanter Simone. Prav tako pa je bila pregledana pogodba o zaposlitvi z vsemi pripadajočimi aneksi, vse izdane odločbe, sklepi, potrdila o izobrazbi, izjave, itd.

#### ***Ugotovitev revizorja***

Iz dokumenta Sklep o določitvi dodatka za mentorstvo (št. 11-8/2009-16 z dne 31.08.2010) je razvidno, da zaposleni pripada dodatek za mentorstvo (v višini 20% urne postavke osnovne plače) v obdobju od 01.04.2010 do 31.01.2011, in sicer za čas uvajanja volonterske pripravnice. Po mnenju revizorja je z izdajo sklepa, ki določa dodatek javni uslužbenki za mentorstvo volonterski pripravnici, Komisija za preprečevanje korupcije kršila prvi odstavek 36. člena Kolektivne pogodbe za javni sektor, kjer je jasno določeno, da javnemu uslužbencu, ki je ob svojem rednem delovnem času določen za uvajanje pripravnikov, specializantov in delavcev na usposabljanju, pripada za vsako, s programom oziroma z normativom določeno mentorsko uro, dodatek za mentorstvo. Po mnenju revizorja je v tem členu jasno zapisano, da

gre za pripravnike (glej tudi 106. člen ZJU) in ne volonterske pripravnike. Prav tako je iz omenjene določbe razvidno, da 36. člen Kolektivne pogodbe za javni sektor taksativno našteva krog oseb (to je delavci na usposabljanju), za katerih uvajanje mentorjem pripada dodatek.

Revizor je tako mnenja, da glede na to, da javnemu uslužbencu, ki je mentor volonterskemu pripravniku, ki pa ni pripravnik (z njim ni sklenjena pogodba o zaposlitvi), ter tako tudi ni delavec na usposabljanju (Razlaga Kolektivne pogodbe za javni sektor – 36. člen (Uradni list RS, št. 48/2009)), ne pripada dodatek za mentorstvo. Revizor zgolj dodaja, da bi bila kljub morda drugačnemu mnenju ministrstva za javno upravo etično sporna dodelitev omenjenega dodatka javnim uslužbencem (mentorjem volonterskim pripravnikom), saj na drugi strani delodajalec ni zavezan volonterskemu pripravniku za njegovo delo plačati niti enega samega evra iz proračunskih sredstev - glede na omenjeno dejstvo je dodeljevanje dodatka za mentorstvo lahko vzvod tudi za višanje plač javnih uslužbencev.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj pridobi mnenje ministrstva za javno upravo v zvezi z omenjenim vprašanjem. Revizor priporoča v primeru prejema drugačnega mnenja s strani omenjenega ministrstva, seznanitev javnih uslužbencev (mentorjev volonterskih pripravnikov) z obema mnenjema ter morebitno sporazumno (ne)dodelitev omenjenega dodatka. V primeru enakega mnenja ministrstva za javno upravo in revizorja pa razveljavitev sklepa o določitvi dodatka za mentorstvo javnim uslužbencem, ki so mentorji volonterskim pripravnikom, ter prenehanja z nadaljnjim izplačevanjem omenjenega dodatka.

### 2.2.6 Černivec Aleš

Revizor je pregledal celotno dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo obračuna oziroma plačila plače (za mesec marec 2011) zaposlenemu Černivec Alešu. Prav tako pa je bila pregledana pogodba o zaposlitvi z vsemi pripadajočimi aneksi, vse izdane odločbe, sklepi, potrdila o izobrazbi, izjave, itd.

#### **Ugotovitev revizorja**

Iz pregledane dokumentacije je razvidno, da je delodajalec šele po že sklenjeni pogodbi o zaposlitvi (št. 11-13/2009 z dne 29.10.2009) na pobudo zaposlenega priznal dodatek za znanstveni magisterij, čeprav je bila izobrazba zaposlenega (življenjepis, potrdilo Fakultete za upravo z dne 14.05.2008) razvidna že ob postopku izbire. Tako je delodajalec dne 21.12.2009 ponudil zaposlenemu v podpis aneks (št. 11-13/2009-3) k osnovni pogodbi o zaposlitvi, iz katerega je razvidno, da je upravičen do dodatka za znanstveni magisterij od dneva nastopa dela dalje (01.12.2009).

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj pri sklepanju pogodb o zaposlitvi z zaposlenimi zagotavlja kontrole pri pripravi, pregledu in odobritvi le-teh, in sicer morajo iz pogodb izhajati vse pravice in obveznosti v skladu z zakonskimi predpisi.

### ***Ugotovitev revizorja***

Iz obrazcev, potrebnih za ocenjevanje kandidata, ki se je udeležil razgovora v zvezi z javnim natečajem za zasedbo delovnega mesta, niso razvidni nazivi posameznih članov natečajne komisije (razviden je zgolj nečitljiv podpis posameznih članov).

***Priporočilo:*** Komisija za preprečevanje korupcije naj pri vodenju natečajnega postopka zagotavlja kontrolo izpolnitve vseh spremeljajočih obrazcev v skladu z zakonskimi in internimi predpisi, predvsem pa naj bo iz vsake ocene za posameznega kandidata razvidno, kateri član natečajne komisije je podal oceno.

### ***2.2.7 Stare Darko***

Revizor je pregledal pogodbo o zaposlitvi z vsemi pripadajočimi aneksi, ter vso ostalo pripadajočo dokumentacijo (izdane odločbe, sklepe, potrdila o izobrazbi, izjave, itd), ki je podlaga za obračun plače javnega uslužbenca.

### ***Ugotovitev revizorja***

Iz dokumenta Sklep o dodelitvi službenega mobilnega telefona ni razvidnega merila zaradi katerega je bil zaposlenemu dodeljen službeni mobilni telefon. V dokumentu so zgolj taksativno naštetja vsa merila določena v internem aktu.

***Priporočilo:*** V skladu z internim aktom Komisije za preprečevanje korupcije naj bo razlog odobritve službenega mobilnega telefona razviden iz sklepa izdanega zaposlenemu.

### ***2.2.8 Šteharik Ferdinand***

Revizor je pregledal celotno dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo obračuna oziroma plačila plače (za mesec marec 2011) zaposlenemu Štehariku Ferdinandu. Prav tako pa je bila pregledana pogodba o zaposlitvi z vsemi pripadajočimi aneksi, vse izdane odločbe, sklepi, potrdila o izobrazbi, izjave, itd.

### ***Ugotovitev revizorja***

Iz personalne mape zaposlenega in programa Mferac (Kadrovska evidenca) je razvidno, da je zaposleni navedel drug kraj, iz katerega se vozi na delo in iz dela, kot pa je njegovo stalno bivališče, prav tako pa je zaposleni prejemal povračilo stroškov za enotedenski prevoz iz kraja, od koder se vozi na delo in iz dela, v kraj stalnega bivanja in nazaj. Ker je iz obračuna plač posameznika razvidno, da je prejema omenjeno plačilo že dalj časa, revizor ugotavlja, da gre v skladu z 12. členom Zakona o prijavi prebivališča (Uradni list RS, 9/2001, 39/2006, 59/2006-UPB1, 111/2007) za začasno prebivališče zaposlenega. V omenjeni določbi je namreč zapisana obveznost posameznika, ki se nastani ali začasno prebiva izven naselja stalnega oziroma začasnega prebivališča v objektih, kot so počitniške hiše, stanovanja in drugi objekti, mora pristojnemu organu prijaviti oziroma odjaviti začasno prebivališče, če namerava v tem naselju prebivati več kot 60 dni.

***Priporočilo:*** Komisija za preprečevanje korupcije naj pridobi od zaposlenega novo Izjavo o uveljavljanju povračila stroškov za prevoz na delo (vpis začasnega bivališča), ter preneha z izplačevanjem povračila stroškov prevoza iz začasnega v stalno bivališče in nazaj.

### **2.2.9 Beliš Mojca**

Revizor je pregledal celotno dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo obračuna oziroma plačila plače (za mesec marec 2011) zaposlene Beliš Mojce. Prav tako pa je bila pregledana pogodba o zaposlitvi z vsemi pripadajočimi aneksi, vse izdane odločbe, sklepi, potrdila o izobrazbi, izjave, itd.

#### ***Ugotovitev revizorja***

Revizor s pregledom obračuna oziroma plačila plače zaposlene ter ostale pripadajoče dokumentacije (pogodba o zaposlitvi s pripadajočimi aneksi, itd) ni odkril nepravilnosti.



## **2.3 Plačila za opravljena dela po podjemnih pogodbah v Komisiji za preprečevanje korupcije v obdobju od 01.01.2009 do 30.06.2011**

### **2.3.1 Odredbi za plačilo – nakazilo št. 1315-09-00107 in št. 1315-09-00133**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila (odredba za plačilo – nakazilo št. 1315-09-00107) opravljenega dela v obdobju od 01.03.2009 do 30.04.2009 po podjemni pogodbi sklenjeni z **Beliš Mojca**. Komisija za preprečevanje korupcije je izvedla plačilo v vrednosti **2.201,70 EUR** (z vključenim DDV). Prav tako je revizor pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila (odredba za plačilo – nakazilo št. 1315-09-00133) opravljenega dela v obdobju od 01.05.2009 do 31.05.2009 po podjemni pogodbi sklenjeni z omenjeno. Komisija za preprečevanje korupcije je izvedla plačilo v vrednosti **1.102,98 EUR** (z vključenim DDV).

#### ***Ugotovitev revizorja***

Sklenjeni podjemni pogodbi (št. 11-1010-2/2008-6 z dne 02.03.2009 in št. 11-1010-2/2008-9 z dne 05.05.2009) imata po mnenju revizorja elemente delovnega razmerja. V točki I. obeh omenjenih pogodb je določeno, da bo Beliš Mojca opravljala naslednja dela in naloge (v času od 01.03.2009 do 30.04.2009 oziroma v času od 01.05.2009 do 31.05.2009): - pomoč poslovni sekretarki komisije, analiza sprejetih prijav korupcije, sodelovanje z EPAC (European Partners against Corruption), ter drugo po odredbi predsednika.

Iz obeh pogodb, sklenjenih za istovrstna dela, je tako razvidno, da gre za razmerje med zaposleno in delodajalcem, v katerem se je zaposlena prostovoljno vključila v organiziran delovni proces Komisije za preprečevanje korupcije in v njem za plačilo, osebno in nepretrgano opravljala delo po navodilih in pod nadzorom delodajalca. Komisija za preprečevanje korupcije je tako kršila drugi odstavek 11. člena Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 42/2002 in 103/2007). Ob tem pa je potrebno še opozoriti, da se v skladu z 619. členom Obligacijskega zakonika (Uradni list RS, št. 83/2001, 32/2004, 40/2007) podjemna pogodba sklepa predvsem v primeru občasnih oziroma začasnih del, ko ne obstajajo elementi delovnega razmerja, oziroma ko gre za dela, kot so izdelava ali popravilo kakšne stvari, telesno ali umsko delo, ki ne sodi v organiziran delovni proces delodajalca.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije mora zagotavljati skladnost sklenjenih podjemnih pogodb z veljavno zakonodajo, ter pri sklepanju le-teh s fizičnimi osebami upoštevati, da gre za pogodbo, ki ne ustvarja trajnega razmerja, obveznost iz te pogodbe pa preneha, ko je opravljen posel, ki je z njo dogovorjen.

#### ***Pojasnilo Komisije za preprečevanje korupcije:***

*Komisija za preprečevanje korupcije je s sprejetim kadrovskim načrtom povečala število rednih zaposlitev ter tako bistveno zmanjšala obseg sklenjenih podjemnih pogodb z zunanjimi sodelavci.*

### ***Ugotovitev revizorja***

V obeh pogodbah (št. 11-1010-2/2008-6 z dne 02.03.2009 in št. 11-1010-2/2008-9 z dne 05.05.2009) ni določenega skrbnika pogodbe, ni določene proračunske postavke (konta), iz katere bo plačilo izvršeno, ni določbe o roku plačila s strani Komisije za preprečevanje korupcije, prav tako pa delodajalec od izvajalke v pogodbi ni zahteval nobenega poročila o delu oziroma roka za oddajo poročila.

***Priporočilo:*** Komisija za preprečevanje korupcije mora zagotavljati skladnost sklenjenih podjemnih pogodb z veljavno zakonodajo, ter v le-teh določiti vse pomembne elemente vzpostavitve obligacijskega razmerja med izvajalcem dela in Komisijo za preprečevanje korupcije.

*Pojasnilo Komisije za preprečevanje korupcije:*

*Komisija za preprečevanje korupcije je v novjših podjemnih pogodbah (od leta 2010 dalje) upoštevala vse pomembnejše določbe, ki jih mora taka pogodba vsebovati v skladu z zakoni in predpisi.*

### **2.3.2 Odredbi za plačilo – nakazilo št. 1315-09-00123 in št. 1315-09-00291**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila (odredba za plačilo – nakazilo št. 1315-09-00123) opravljenega dela v obdobju od 21.02.2009 do 20.05.2009 po podjemni pogodbi sklenjeni s **Šušteršič Zlatanom**. Komisija za preprečevanje korupcije je izvedla plačilo v vrednosti **3.300,40 EUR** (z vključenim DDV). Prav tako je revizor pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila (odredba za plačilo – nakazilo št. 1315-09-00291) opravljenega dela v obdobju od 21.09.2009 do 20.12.2009 po podjemni pogodbi sklenjeni z omenjenim. Komisija za preprečevanje korupcije je izvedla plačilo v vrednosti **1.102,98 EUR** (z vključenim DDV).

### ***Ugotovitev revizorja***

Sklenjeni podjemni pogodbi (št. 11-109-2/2007-15 z dne 20.02.2009 in št. 11-109-11/2007-18 z dne 21.09.2009) imata po mnenju revizorja elemente delovnega razmerja. V točki I. obeh omenjenih pogodb je določeno, da bo Šušteršič Zlatan opravljal naslednja dela (na sedežu naročnika v okviru rednega delovnega časa) in naloge v času od 21.02.2009 do 20.05.2009 oziroma v času od 21.09.2009 do 20.12.2009: - analiziral sprejete prijave sumov koruptivnega ravnanja, pripravljaj predloge za njihovo rešitev in izdeloval ustrezne dokumente.

Iz obeh podjemnih pogodb, sklenjenih za istovrstna dela, ter glede na kontinuirano delo razvidno iz ostalih podjemnih pogodb omenjenega zaposlenega, je tako razvidno, da gre za razmerje med zaposlenim in delodajalcem, v katerem se je zaposleni prostovoljno vključil v organiziran delovni proces Komisije za preprečevanje korupcije in v njem za plačilo, osebno in nepretrgano opravljal delo po navodilih in pod nadzorom delodajalca. Komisija za preprečevanje korupcije je tako kršila drugi odstavek 11. člena Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 42/2002 in 103/2007). Ob tem pa je potrebno še opozoriti, da se v skladu z 619. členom Obligacijskega zakonika (Uradni list RS, št. 83/2001, 32/2004, 40/2007) podjemna pogodba sklepa predvsem v primeru občasnih oziroma začasnih del, ko ne obstajajo elementi delovnega razmerja, oziroma ko gre za dela, kot so izdelava ali popravilo kakšne stvari, telesno ali umsko delo, ki ne sodi v organiziran delovni proces delodajalca.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije mora zagotavljati skladnost sklenjenih podjemnih pogodb z veljavno zakonodajo, ter pri sklepanju le-teh s fizičnimi osebami upoštevati, da gre za pogodbo, ki ne ustvarja trajnega razmerja, obveznost iz te pogodbe pa preneha, ko je opravljen posel, ki je z njo dogovorjen.

*Pojasnilo Komisije za preprečevanje korupcije:*

*Komisija za preprečevanje korupcije je s sprejetim kadrovskim načrtom povečala število rednih zaposlitev ter tako bistveno zmanjšala obseg sklenjenih podjemnih pogodb z zunanjimi sodelavci.*

#### **Ugotovitev revizorja**

V obeh podjemnih pogodbah (št. 11-109-2/2007-15 z dne 20.02.2009 in št. 11-109-11/2007-18 z dne 21.09.2009) ni določenega skrbnika pogodbe, ni določene proračunske postavke (konta), iz katere bo plačilo izvršeno, ni določbe o roku plačila s strani Komisije za preprečevanje korupcije, prav tako pa delodajalec od izvajalca v pogodbi ni zahteval nobenega poročila o delu oziroma roka za oddajo poročila.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije mora zagotavljati skladnost sklenjenih podjemnih pogodb z veljavno zakonodajo, ter v le-teh določiti vse pomembne elemente vzpostavitve obligacijskega razmerja med izvajalcem dela in Komisijo za preprečevanje korupcije.

*Pojasnilo Komisije za preprečevanje korupcije:*

*Komisija za preprečevanje korupcije je v novejših podjemnih pogodbah (od leta 2010 dalje) upoštevala vse pomembnejše določbe, ki jih mora taka pogodba vsebovati v skladu z zakoni in predpisi.*

#### **Ugotovitev revizorja**

Izvajalec Zlatan Šušteršič je pripravil, naročnik pa podpisal, poročilo o delu (dokument Poročilo o delu od 21.02.2009 do 21.05.2009) en dan pred zaključkom del (podjemna pogodba št. 11-109-2/2007-15 z dne 20.02.2009), in sicer je bilo poročilo podpisano dne 19.05.2009 zaključek del, razviden iz omenjene pogodbe, pa je bil dne 20.05.2009.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj zagotovi izvajanje kontrole verodostojnih listin za izplačilo predloženih s strani izvajalca, in sicer naj oseba, odgovorna za skrbništvo pogodbe, pregleda in v primeru morebitnih napak oziroma nepravilnosti tudi zavrne predloženo poročilo o opravljenem delu.

### **2.3.3 Odredbi za plačilo – nakazilo št. 1315-09-00062 in št. 1315-09-00087**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila (odredba za plačilo – nakazilo št. 1315-09-00062) opravljenega dela v obdobju od 05.01.2009 do 04.03.2009 po podjemni pogodbi sklenjeni z **Vučko Mojco**. Komisija za preprečevanje korupcije je izvedla plačilo v vrednosti **2.201,70 EUR** (z vključenim DDV). Prav tako je revizor pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila (odredba za plačilo – nakazilo št. 1315-09-00087) opravljenega dela v obdobju od 05.03.2009 do 04.04.2009 po podjemni pogodbi sklenjeni z omenjeno. Komisija za preprečevanje korupcije je izvedla plačilo v vrednosti **1.102,98 EUR** (z vključenim DDV).

#### ***Ugotovitev revizorja***

Sklenjeni podjemni pogodbi (št. 11-106-1/2008-7 z dne 05.01.2009 in št. 11-106-1/2008-8 z dne 02.03.2009) imata po mnenju revizorja elemente delovnega razmerja. V točki I. obeh omenjenih pogodb je določeno, da bo Vučko Mojca opravljala naslednja dela (na sedežu naročnika) in naloge v času od 05.01.2009 do 04.03.2009 oziroma v času od 05.03.2009 do 04.04.2009: - računovodska in z njimi povezana knjigovodska opravila.

Iz obeh podjemnih pogodb, sklenjenih za istovrstna dela, ter glede na kontinuirano delo razvidno iz ostalih podjemnih pogodb omenjene zaposlene, je tako razvidno, da gre za razmerje med zaposleno in delodajalcem, v katerem se je zaposlena prostovoljno vključila v organiziran delovni proces Komisije za preprečevanje korupcije in v njem za plačilo, osebno in nepretrgano opravljala delo po navodilih in pod nadzorom delodajalca. Komisija za preprečevanje korupcije je tako kršila drugi odstavek 11. člena Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 42/2002 in 103/2007). Ob tem pa je potrebno še opozoriti, da se v skladu z 619. členom Obligacijskega zakonika (Uradni list RS, št. 83/2001, 32/2004, 40/2007) podjemna pogodba sklepa predvsem v primeru občasnih oziroma začasnih del, ko ne obstajajo elementi delovnega razmerja, oziroma ko gre za dela, kot so izdelava ali popravilo kakšne stvari, telesno ali umsko delo, ki ne sodi v organiziran delovni proces delodajalca.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije mora zagotavljati skladnost sklenjenih podjemnih pogodb z veljavno zakonodajo, ter pri sklepanju le-teh s fizičnimi osebami upoštevati, da gre za pogodbo, ki ne ustvarja trajnega razmerja, obveznost iz te pogodbe pa preneha, ko je opravljen posel, ki je z njo dogovorjen.

#### ***Pojasnilo Komisije za preprečevanje korupcije:***

*Komisija za preprečevanje korupcije je s sprejetim kadrovskim načrtom povečala število rednih zaposlitev ter tako bistveno zmanjšala obseg sklenjenih podjemnih pogodb z zunanjimi sodelavci.*

#### ***Ugotovitev revizorja***

V obeh podjemnih pogodbah (št. 11-106-1/2008-7 z dne 05.01.2009 in št. 11-106-1/2008-8 z dne 02.03.2009) ni določenega skrbnika pogodbe, ni določene proračunske postavke (konta), iz katere bo plačilo izvršeno, ni določbe o roku plačila s strani Komisije za preprečevanje korupcije, prav tako pa delodajalec od izvajalca v pogodbi ni zahteval nobenega poročila o delu oziroma roka za oddajo poročila.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije mora zagotavljati skladnost sklenjenih podjemnih pogodb z veljavno zakonodajo, ter v le-teh določiti vse pomembne elemente vzpostavitve obligacijskega razmerja med izvajalcem dela in Komisijo za preprečevanje korupcije.

*Pojasnilo Komisije za preprečevanje korupcije:*

*Komisija za preprečevanje korupcije je v novejših podjemnih pogodbah (od leta 2010 dalje) upoštevala vse pomembnejše določbe, ki jih mora taka pogodba vsebovati v skladu z zakoni in predpisi.*

#### **2.3.4 Odredbi za plačilo – nakazilo št. 1315-10-00157 in št. 1315-10-00205**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila (odredba za plačilo – nakazilo št. 1315-10-00157) opravljenega dela v obdobju od 05.03.2010 do 05.05.2010 po podjemni pogodbi sklenjeni z **Jejčič Sašem**. Komisija za preprečevanje korupcije je izvedla plačilo v vrednosti **2.201,77 EUR** (z vključenim DDV). Prav tako je revizor pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila (odredba za plačilo – nakazilo št. 1315-10-00205) opravljenega dela v obdobju od 06.05.2010 do 06.06.2010 po podjemni pogodbi sklenjeni z omenjenim. Komisija za preprečevanje korupcije je izvedla plačilo v vrednosti **1.103,05 EUR** (z vključenim DDV).

#### ***Ugotovitev revizorja***

Sklenjeni podjemni pogodbi (št. 11-1/2008-14 z dne 04.03.2010 in št. 11-1/2008-15 z dne 04.05.2010) imata po mnenju revizorja elemente delovnega razmerja. V točki I. obeh omenjenih pogodb je določeno, da bo Jejčič Sašo opravljal naslednja dela (v okviru rednega delovnega časa na sedežu naročnika) in naloge v času od 05.03.2010 do 05.05.2010 oziroma v času od 06.05.2010 do 06.06.2010: - analiziranje prejetih prijav sumov koruptivnega ravnanja, pripravljane predlogov za njihovo rešitev, ter izdelovanje ustreznih dokumentov. Iz obeh podjemnih pogodb, sklenjenih za istovrstna dela, ter glede na kontinuirano delo razvidno iz ostalih podjemnih pogodb omenjenega zaposlenega, je tako razvidno, da gre za razmerje med zaposlenim in delodajalcem, v katerem se je zaposleni prostovoljno vključil v organiziran delovni proces Komisije za preprečevanje korupcije in v njem za plačilo, osebno in nepretrgano opravljal delo po navodilih in pod nadzorom delodajalca. Komisija za preprečevanje korupcije je tako kršila drugi odstavek 11. člena Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 42/2002 in 103/2007). Ob tem pa je potrebno še opozoriti, da se v skladu z 619. členom Obligacijskega zakonika (Uradni list RS, št. 83/2001, 32/2004, 40/2007) podjemna pogodba sklepa predvsem v primeru občasnih oziroma začasnih del, ko ne obstajajo elementi delovnega razmerja, oziroma ko gre za dela, kot so izdelava ali popravilo kakšne stvari, telesno ali umsko delo, ki ne sodi v organiziran delovni proces delodajalca.

***Priporočilo:*** Komisija za preprečevanje korupcije mora zagotavljati skladnost sklenjenih podjemnih pogodb z veljavno zakonodajo, ter pri sklepanju le-teh s fizičnimi osebami upoštevati, da gre za pogodbo, ki ne ustvarja trajnega razmerja, obveznost iz te pogodbe pa preneha, ko je opravljen posel, ki je z njo dogovorjen.

*Pojasnilo Komisije za preprečevanje korupcije:*

*Komisija za preprečevanje korupcije je s sprejetim kadrovskim načrtom povečala število rednih zaposlitev ter tako bistveno zmanjšala obseg sklenjenih podjemnih pogodb z zunanjimi sodelavci.*

### ***Ugotovitev revizorja***

Iz prvega odstavka IV. točke podjemne pogodbe (št. 11-1/2008-14 z dne 04.03.2010) je razvidno, da bo naročnik izvršil plačilo na podlagi mesečnega poročila izvajalca. Po mnenju revizorja omenjena določba dejansko nalaga izvajalcu predložitev mesečnih poročil o delu, medtem ko je iz dokumentacije razvidno, da je izvajalec v tem primeru predložil dvomesečno poročilo o delu (dokument Poročilo o delu za obdobje od 05.03.2010 do 04.05.2010).

***Priporočilo:*** Komisija za preprečevanje korupcije naj zagotovi izvajanje kontrole verodostojnih listin za izplačilo predloženih s strani izvajalca, in sicer naj oseba, odgovorna za skrbništvo pogodbe, pregleda in v primeru morebitnih napak oziroma nepravilnosti tudi zavrne predloženo poročilo o opravljenem delu.

### ***Ugotovitev revizorja***

Dokument Predlog za podpis pogodb (podjemna pogodba št. 11-1/2008-14 z dne 04.03.2010) je bil s strani osebe, odgovorne za skrbništvo pogodbe, ter osebe, na delovnem mestu generalni sekretar, podpisan dne 08.03.2010, to je štiri dni po podpisu podjemne pogodbe.

***Priporočilo:*** Komisija za preprečevanje korupcije naj zagotovi izvajanje kontrole listin, potrebnih za pripravo ter odobritev podjemne pogodbe, in sicer naj oseba, odgovorna za skrbništvo pogodbe omenjene listine pripravi še pred pripravo, pregledom in odobritvijo podjemne pogodbe.

### ***2.3.5 Odredba za plačilo – nakazilo št. 1315-10-00104***

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila (odredba za plačilo – nakazilo št. 1315-10-00104) opravljenega dela v obdobju od 21.12.2009 do 20.03.2010 po podjemni pogodbi sklenjeni s **Šušteršič Zlatanom**. Komisija za preprečevanje korupcije je izvedla plačilo v vrednosti **2.201,77 EUR** (z vključenim DDV).

### ***Ugotovitev revizorja***

Sklenjena podjemna pogodba (št. 11-109-11/2007-19 z dne 22.12.2009) ima po mnenju revizorja elemente delovnega razmerja (glej tudi točko 2.3.2 osnutka revizijskega poročila). V točki I. omenjene pogodbe je določeno, da bo Šušteršič Zlatan opravljal naslednja dela (na sedežu naročnika v okviru rednega delovnega časa) in naloge v času od 21.12.2009 do 20.03.2010: - analiziral sprejete prijave sumov koruptivnega ravnanja, pripravljaj predloge za njihovo rešitev, ter izdeloval ustrezne dokumente.

Iz podjemne pogodbe ter glede na kontinuirano delo razvidno iz ostalih podjemnih pogodb omenjenega zaposlenega, je tako razvidno, da gre za razmerje med zaposlenim in delodajalcem, v katerem se je zaposleni prostovoljno vključil v organiziran delovni proces Komisije za preprečevanje korupcije in v njem za plačilo, osebno in nepretrgano opravljal delo po navodilih in pod nadzorom delodajalca. Komisija za preprečevanje korupcije je tako kršila drugi odstavek 11. člena Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 42/2002 in 103/2007). Ob tem pa je potrebno še opozoriti, da se v skladu z 619. členom Obligacijskega zakonika (Uradni list RS, št. 83/2001, 32/2004, 40/2007) podjemna pogodba sklepa predvsem v primeru občasnih oziroma začasnih del, ko ne obstajajo elementi delovnega razmerja, oziroma ko gre za dela, kot so izdelava ali popravilo kakšne stvari, telesno ali umsko delo, ki ne sodi v organiziran delovni proces delodajalca.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije mora zagotavljati skladnost sklenjenih podjemnih pogodb z veljavno zakonodajo, ter pri sklepanju le-teh s fizičnimi osebami upoštevati, da gre za pogodbo, ki ne ustvarja trajnega razmerja, obveznost iz te pogodbe pa preneha, ko je opravljen posel, ki je z njo dogovorjen.

*Pojasnilo Komisije za preprečevanje korupcije:*

*Komisija za preprečevanje korupcije je s sprejetim kadrovskim načrtom povečala število rednih zaposlitev ter tako bistveno zmanjšala obseg sklenjenih podjemnih pogodb z zunanji sodelavci.*

#### **Ugotovitev revizorja**

Podjemna pogodba (št. 11-109-11/2007-19 z dne 22.12.2009) je bila tako s strani Komisije za preprečevanje korupcije kot s strani izvajalca podpisana en dan po začetku izvajanja del (21.12.2009), ki je razviden iz prvega odstavka I. točke omenjene pogodbe.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj zagotovi izvajanje kontrole skladnosti podjemne pogodbe z veljavnimi predpisi (zakonskimi in internimi), ter zagotovi pripravo in odobritev podjemne pogodbe s strani odgovornih oseb še pred pričetkom del.

#### **Ugotovitev revizorja**

Iz prvega odstavka IV. točke podjemne pogodbe (št. 11-109-11/2007-19 z dne 22.12.2009) je razvidno, da bo naročnik izvršil plačilo na podlagi mesečnega poročila izvajalca. Po mnenju revizorja omenjena določba dejansko nalaga izvajalcu predložitev mesečnih poročil o delu, medtem ko je iz dokumentacije razvidno, da je izvajalec v tem primeru predložil dvomesečno poročilo o delu (dokument Poročilo o delu od 21.01.2010 do 21.03.2010 z dne 19.03.2010).

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj zagotovi izvajanje kontrole verodostojnih listin za izplačilo predloženih s strani izvajalca, in sicer naj oseba, odgovorna za skrbništvo pogodbe, pregleda in v primeru morebitnih napak oziroma nepravilnosti tudi zavrne predloženo poročilo o opravljenem delu.

### **2.3.6 Odredba za plačilo – nakazilo št. 1315-10-00104**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila (odredba za plačilo – nakazilo št. 1315-10-00300) opravljenega dela v obdobju od 01.08.2010 do 30.09.2010 po podjemni pogodbi sklenjeni z **Volmut Ljubinkom**. Komisija za preprečevanje korupcije je izvedla plačilo v vrednosti **2.201,77 EUR** (z vključenim DDV).

#### **Ugotovitev revizorja**

Sklenjena podjemna pogodba (št. 109-1/2008-11 z dne 21.07.2010) ima po mnenju revizorja elemente delovnega razmerja. V točki I. omenjene pogodbe je določeno, da bo Volmut Ljubinko opravljal naslednja dela (na sedežu naročnika v okviru rednega delovnega časa) in naloge v času od 01.08.2010 do 30.09.2010: - analiziral sprejete prijave sumov koruptivnega ravnanja, pripravljaj predloge za njihovo rešitev, ter izdeloval ustrezne dokumente.

Iz podjemne pogodbe je tako razvidno, da gre za razmerje med zaposlenim in delodajalcem, v katerem se je zaposleni prostovoljno vključil v organiziran delovni proces Komisije za preprečevanje korupcije in v njem za plačilo, osebno in nepretrgano opravljal delo po navodilih in pod nadzorom delodajalca. Komisija za preprečevanje korupcije je tako kršila

drugi odstavek 11. člena Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 42/2002 in 103/2007). Ob tem pa je potrebno še opozoriti, da se v skladu z 619. členom Obligacijskega zakonika (Uradni list RS, št. 83/2001, 32/2004, 40/2007) podjemna pogodba sklepa predvsem v primeru občasnih oziroma začasnih del, ko ne obstajajo elementi delovnega razmerja, oziroma ko gre za dela, kot so izdelava ali popravilo kakšne stvari, telesno ali umsko delo, ki ne sodi v organiziran delovni proces delodajalca.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije mora zagotavljati skladnost sklenjenih podjemnih pogodb z veljavno zakonodajo, ter pri sklepanju le-teh s fizičnimi osebami upoštevati, da gre za pogodbo, ki ne ustvarja trajnega razmerja, obveznost iz te pogodbe pa preneha, ko je opravljen posel, ki je z njo dogovorjen.

*Pojasnilo Komisije za preprečevanje korupcije:*

*Komisija za preprečevanje korupcije je s sprejetim kadrovskim načrtom povečala število rednih zaposlitev ter tako bistveno zmanjšala obseg sklenjenih podjemnih pogodb z zunanjimi sodelavci.*

#### **Ugotovitev revizorja**

Iz prvega odstavka IV. točke podjemne pogodbe (št. 109-1/2008-11 z dne 21.07.2010) je razvidno, da bo naročnik izvršil plačilo na podlagi mesečnega poročila izvajalca. Po mnenju revizorja omenjena določba dejansko nalaga izvajalcu predložitev mesečnih poročil o delu, medtem ko je iz dokumentacije razvidno, da je izvajalec v tem primeru predložil dvomesečno poročilo o delu (dokument Poročilo o delu za mesec avgust in september 2010 z dne 30.09.2010).

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj zagotovi izvajanje kontrole verodostojnih listin za izplačilo predloženih s strani izvajalca, in sicer naj oseba, odgovorna za skrbništvo pogodbe, pregleda in v primeru morebitnih napak oziroma nepravilnosti tudi zavrne predloženo poročilo o opravljenem delu.

#### **2.3.7 Odredba za plačilo – nakazilo št. 1315-11-00168**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila (odredba za plačilo – nakazilo št. 1315-11-00168) opravljenega dela v obdobju od 01.03.2011 do 30.04.2011 po podjemni pogodbi sklenjeni s **Šušteršič Zlatanom**. Komisija za preprečevanje korupcije je izvedla plačilo v vrednosti **1.103,17 EUR** (z vključenim DDV).

#### **Ugotovitev revizorja**

Sklenjena podjemna pogodba (št. 109-11/2007-29 z dne 21.02.2011) ima po mnenju revizorja elemente delovnega razmerja (glej tudi točki 2.3.2 in 2.3.5 osnutka revizijskega poročila). V točki I. omenjene pogodbe je določeno, da bo Šušteršič Zlatan opravljal naslednja dela in naloge v času od 01.03.2011 do 30.04.2011: - analiziral sprejete prijave sumov koruptivnega ravnanja, pripravljaj predloge za njihovo rešitev, ter izdeloval ustrezne dokumente.

Iz podjemne pogodbe je tako razvidno, da gre za razmerje med zaposlenim in delodajalcem, v katerem se je zaposleni prostovoljno vključil v organiziran delovni proces Komisije za preprečevanje korupcije in v njem za plačilo, osebno in nepretrgano opravljal delo po navodilih in pod nadzorom delodajalca. Komisija za preprečevanje korupcije je tako kršila drugi odstavek 11. člena Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 42/2002 in



103/2007). Ob tem pa je potrebno še opozoriti, da se v skladu z 619. členom Obligacijskega zakonika (Uradni list RS, št. 83/2001, 32/2004, 40/2007) podjemna pogodba sklepa predvsem v primeru občasnih oziroma začasnih del, ko ne obstajajo elementi delovnega razmerja, oziroma ko gre za dela, kot so izdelava ali popravilo kakšne stvari, telesno ali umsko delo, ki ne sodi v organiziran delovni proces delodajalca.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije mora zagotavljati skladnost sklenjenih podjemnih pogodb z veljavno zakonodajo, ter pri sklepanju le-teh s fizičnimi osebami upoštevati, da gre za pogodbo, ki ne ustvarja trajnega razmerja, obveznost iz te pogodbe pa preneha, ko je opravljen posel, ki je z njo dogovorjen.

*Pojasnilo Komisije za preprečevanje korupcije:*

*Komisija za preprečevanje korupcije je s sprejetim kadrovskim načrtom povečala število rednih zaposlitev ter tako bistveno zmanjšala obseg sklenjenih podjemnih pogodb z zunanjimi sodelavci.*

### **2.3.8 Odredba za plačilo – nakazilo št. 1315-11-00170**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila (odredba za plačilo – nakazilo št. 1315-11-00170) opravljenega dela v obdobju od 01.02.2011 do 31.03.2011 po podjemni pogodbi sklenjeni z **Uloga Natalijo**. Komisija za preprečevanje korupcije je izvedla plačilo v vrednosti **1.356,73 EUR** (z vključenim DDV).

#### ***Ugotovitev revizorja***

Iz prvega odstavka V. točke podjemne pogodbe (št. 109-1/2011-3 z dne 01.02.2011) je razvidno, da bo naročnik izvršil plačilo na podlagi mesečnega poročila izvajalca. Po mnenju revizorja omenjena določba dejansko nalaga izvajalcu predložitve mesečnih poročil o delu, medtem ko je iz dokumentacije razvidno, da je izvajalka v tem primeru predložila dvomesečno poročilo o delu (dokument Poročilo o opravljenem po pogodbi številka 1315-11-100005 z dne 31.03.2011).

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj zagotovi izvajanje kontrole verodostojnih listin za izplačilo predloženih s strani izvajalca, in sicer naj oseba, odgovorna za skrbništvo pogodbe, pregleda in v primeru morebitnih napak oziroma nepravilnosti tudi zavrne predloženo poročilo o opravljenem delu.

## **2.4 Stroški, nastali s službenimi potmi zaposlenih v Komisiji za preprečevanje korupcije v obdobju od 01.01.2009 do 30.06.2011**

Revizor je pregledal vso dokumentacijo v zvezi z v vzorec vzetimi stroški, nastalimi s službenimi potmi zaposlenih v Komisiji za preprečevanje korupcije, to je naloge za službeno potovanje v tujino, vozovnice, račune za nočitve, itd.

### **2.4.1 Odredba za plačilo - nakazilo št. 1315-09-00088**

Revizor je pregledal celotno dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila povračila stroškov, nastalimi s službeno potjo zaposlene Blagojević Sandre. Komisija za preprečevanje korupcije je izvedla plačilo v višini **115,14 EUR**.

#### **Ugotovitev revizorja**

K potnemu nalogu zaposlene ni bilo priloženega nobenega programa oziroma poročila o udeležbi na konferenci, ki se jo je udeležila zaposlena Blagojević Sandra.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj zagotovi izvajanje kontrol predložitve poročila o opravljeni službeni poti, in sicer morajo zaposleni, ki so opravili službeno pot, v skladu z internim predpisom (elektronsko ali pisno) predložiti poleg izpolnjenega naloga za službeno pot tudi omenjeno poročilo.

### **2.4.2 Odredba za plačilo - nakazilo št. 1315-09-00292**

Revizor je pregledal celotno dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila povračila stroškov, nastalimi s službeno potjo zaposlene Fürst Barbara. Komisija za preprečevanje korupcije je izvedla plačilo v višini **378,46 EUR**.

#### **Ugotovitev revizorja**

K potnemu nalogu zaposlene ni bilo priloženega nobenega programa oziroma poročila o udeležbi na konferenci, ki se jo je udeležila zaposlena Fürst Barbara.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj zagotovi izvajanje kontrol predložitve poročila o opravljeni službeni poti, in sicer morajo zaposleni, ki so opravili službeno pot, v skladu z internim predpisom (elektronsko ali pisno) predložiti poleg izpolnjenega naloga za službeno pot tudi omenjeno poročilo.

**2.4.3 Odredbe za plačilo - nakazilo št. 1315-09-00161, 1315-09-00380, 1315-10-00291, 1315-10-00100, 1315-10-00101, 1315-10-00100, 1315-10-00187, 1315-10-00397, 1315-11-00294, 1315-11-00265, 1315-11-0000293, 1315-11-00191**

Revizor je pregledal celotno dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila povračila stroškov, nastalimi s službeno potjo navedenih zaposlenih:

- Klančnik Igor: Komisija za preprečevanje korupcije je izvedla plačilo povračila stroškov v višini **65,56 EUR**;
- Berčič Romana: Komisija za preprečevanje korupcije je izvedla plačilo povračila stroškov v višini **735,15 EUR**;
- Blagojević Sandra: Komisija za preprečevanje korupcije je izvedla plačilo povračila stroškov v višini **157,85 EUR**;
- Klančnik Igor: Komisija za preprečevanje korupcije je izvedla plačilo povračila stroškov v višini **334,70 EUR**;
- Šalamon Gorazd: Komisija za preprečevanje korupcije je izvedla plačilo povračila stroškov v višini **773,29 EUR**;
- Habjan Vita: Komisija za preprečevanje korupcije je izvedla plačilo povračila stroškov v višini **60,55 EUR**;
- mag. Klemenčič Goran: Komisija za preprečevanje korupcije je izvedla plačilo povračila stroškov v višini **261,25 EUR**;
- Kulevska Črepinko Jana; Komisija za preprečevanje korupcije je izvedla plačilo povračila stroškov v višini **110,50 EUR**;
- Škrbec Jure: Komisija za preprečevanje korupcije je izvedla plačilo povračila stroškov v višini **248,30 EUR**;
- Prah Roman: Komisija za preprečevanje korupcije je izvedla plačilo povračila stroškov v višini **409,98 EUR**;
- Šteharik Ferdinand: Komisija za preprečevanje korupcije je izvedla plačilo povračila stroškov v višini **176,44 EUR**.

***Ugotovitev revizorja***

Revizor v zvezi z izvedbo plačil povračil stroškov zgoraj navedenim zaposlenim v Komisiji za preprečevanje korupcije ni odkril nepravilnosti.

## 2.6 Javna naročila v letu 2009

### 2.6.1 Proračunska postavka 5435 (Materialni stroški)

#### 2.6.1.1 Zaporedna številka javnega naročila: pogodba z dne 20.03.2008 – storitve poslovnega najema rabljenega osebnega vozila

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila storitve poslovnega najema rabljenega osebnega vozila. Izbrani ponudnik **AMZS d.d.** je izvedel storitev v vrednosti **674,80 EUR** (z DDV), medtem ko je znašala pogodbeno vrednost **16.252,00 EUR** (z DDV).

#### Ugotovitev revizorja

Komisija za preprečevanje korupcije je dne 20.03.2008 sklenila pogodbo o poslovnem najemu z družbo AMZS d.d., katere predmet je bil poslovni najem rabljenega osebnega vozila VW Passat 2.0 TDI Comfortline (leto izdelave 2006, 88.000 prevoženih kilometrov). Pogodba je bila sklenjena za obdobje 24 mesecev, zajemala pa je popolno storitev (amortizacija vozila, registracija, redni servisi, pnevmatike, nadomestno vozilo, članstvo AMZS), katere mesečna obračunska vrednost je bila 674,80 EUR (z DDV), oziroma skupna pogodbeno vrednost v višini 16.252,00 EUR (z DDV) in stroškom priprave posla v višini 56,90 EUR (z DDV). V omenjeni pogodbi je med drugim navedeno, da je maloprodajna vrednost vozila 14.223,13 EUR (z DDV). Informativna odkupna vrednost omenjenega vozila po izteku pogodbe pa znaša 5.786,45 EUR (z DDV).

Glede na pogodbeni obračun mesečnega zneska najema vozila lahko razčlenimo kalkulacije cene najemodajalca za obdobje 24 mesecev:

Tabela 8: Kalkulacija cene najemodajalca AMZS d.d. za (pogodbeno) obdobje 24 mesecev

Storitev	Cena na enoto (mesec) z DDV	Skupna pogodbeno cena na enoto (24 mesecev) z DDV
Amortizacija	443,23	10.637,57
Zavarovanje	75,37	1.808,93
Registracija	15,56	373,54
Vzdrževanje (redni servis in pnevmatike)	76,54	1.836,86
Nadomestno vozilo (8 dni/12 mesecev)	40,30	967,10
AMZS članstvo	5,80	139,10
Jockey service (dostava in prevzem nadom. vozila)	18	432
Strošek priprave posla (enkratno)		56,89
<b>SKUPAJ</b>		<b>16.252,00</b>

Omenjena kalkulacija zneska mesečnega oz. pogodbenega najema je bila izvedena za dopustno prevoženih 50.000 kilometrov, vsak dodatno prevožen kilometer pa se obračuna po ceni 0,216 EUR/km (z DDV).

Z omenjenim vozilom je bilo pogodbeno opredeljeno število kilometrov prekoračeno za 45.949 kilometrov, zaradi česar je bilo Komisiji za preprečevanje korupcije dodatno obračunano 9.924,98 EUR (z DDV).

Komisija je tako za 24 mesečni najem vozila plačala najemodajalcu skupno 26.176,98 EUR (z DDV), kar ustreza celotni maloprodajni vrednosti novega istega vozila (26.264,51 EUR - Vir: Cenik Porsche Slovenija 2007), ob tem pa bi bila vrednost lastnega vozila po 24 mesecih uporabe še vedno okrog cca. 14.000,00 EUR (Vir: sklenjena pogodba – podatki o vrednosti dve leti rabljenega vozila).

Iz navedenega je moč sklepati, da je bila odločitev o sklenitvi tovrstne pogodbe neracionalna.

Glede na dejstvo, da je bilo najeto vozilo že delno amortizirano in po navedbi najemodajalca vredno 14.223,13 EUR (z DDV), lahko ugotovimo, da je komisija za dvoletni najem vozila v navedeni vrednosti plačala 26.176,98 EUR (z DDV), kar je popolnoma negospodarno in nesmotrno trošenje proračunskih sredstev.

Komisija bi z nakupom vozila v vrednosti 14.223,13 EUR (z DDV) ob upoštevanju oziroma obračunani vrednosti stroškov registracije, servisiranja, nadomestnih vozil in pnevmatik v skupnem dvoletnem znesku 5.557,53 EUR (podatki izhajajo iz sklenjene pogodbe), ter upoštevanju informativni vrednosti vozila po 24 mesecih, dejansko porabila le približno 14.000,00 EUR.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije mora pri načrtovanju porabe proračunskih sredstev ves čas upoštevati smotrnost le-te, ter nato pri njeni izvedbi upoštevati temeljna načela ZJN-2.

#### **2.6.1.2 Zaporedna številka javnega naročila: pogodba z dne 15.05.2009 – storitve najema poslovnih prostorov**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila storitve najema poslovnih prostorov (Dunajska c. 56, Ljubljana). Izbrani ponudnik **Kapitalska družba pokojninskega in invalidskega zavarovanja d.d.** je izvedel storitev v vrednosti **28.083,00 EUR** (z DDV), ki predstavlja mesečni znesek najemnine.

#### **Ugotovitev revizorja**

Komisija za preprečevanje korupcije je dne 15.05.2009 sklenila najemno pogodbo s podjetjem Kapitalska družba pokojninskega in invalidskega zavarovanja d.d., katere predmet je bil najem poslovnih prostorov na naslovu Dunajska cesta 56 Ljubljana, v skupni izmeri 1.516,18 m<sup>2</sup>.

Zakon o javnem naročanju (ZJN-2) v šestem odstavku 18. člena sicer določa, da je najem nepremičnin izjema, za katero se zakon ne uporablja, vendar revizor kljub temu ne razpolaga z dokumentacijo, ki bi predstavljala ustrezno revizijsko sled najema poslovnih prostorov. Revizorju je bila predložena le pogodba s pripadajočimi aneksi.

### **2.6.1.3 Zaporedna številka javnega naročila: Naročilnica št. 13/2009 – nabava IT opreme**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila nabave IT opreme. Izbrani ponudnik **Astec d.o.o.** je dobavil blago v vrednosti **5.978,90 EUR** (z DDV).

#### ***Ugotovitev revizorja***

Iz računa (št. 2009/01000390 z dne 29.05.2009) dobavitelja Astec d.o.o. ni razvidnega podpisa osebe, odgovorne za nabavo blaga.

**Priporočilo:** Naročnik naj zagotovi izvajanje kontrole prejetih računov, in sicer tako da oseba, odgovorna za nabavo blaga, storitev ali gradenj pregleda pravilno izstavitev računa s strani dobavitelja oziroma izvajalca, ter s svojim podpisom (datum in naziv) potrdi izveden pregled.

#### ***Pojasnilo Komisije za preprečevanje korupcije:***

*Pri omenjenem računu ni razvidnega podpisa osebe odgovorne za nabavo blaga, ker je Navodilo o finančnem poslovanju stopilo v veljavo s 13.11.2009, spodaj napisani poslovni dogodki pa so se zgodili pred tem datumom.*

#### ***Ugotovitev revizorja***

V dokumentu Zahtevki za izdajo naročilnice (z dne 15.05.2009) in na Odredbi za plačilo – nakazilo (št. 1315-09-00135-0001 z dne 02.06.2009) je zapisana napačna proračunska postavka in konto, na katerem naj bi bila zagotovljena sredstva (Zahtevki: PP 5435-Materialni stroški in K 4024-Izdatki za službena potovanja), oziroma iz katerega je bila knjižena poraba sredstev (Odredba: PP-Materialni stroški in K 4020-Pisarniški in splošni material). Potrditev rezerviranih sredstev na zahtevku ter končno plačilo sredstev na odredbi bi moralo temeljiti na proračunski postavki 5438-Investicije in investicijsko vzdrževanje in kontu 4202-Nakup opreme, saj je iz računa (št. 2009/01000390) dobavitelja razvidna nabava IT opreme (Zahtevki: »2 kom LAN stikal, transiver, optični kabli«).

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj zagotovi izvajanje kontrole pravilnega knjiženja porabe sredstev, in sicer naj oseba, odgovorna za nabavo, predloži podrobno specifikacijo predmeta javnega naročila osebi, odgovorni za potrditev razpoložljivih sredstev, prav tako pa naj oseba, odgovorna za nabavo, predloži podrobno specificiran račun dobavitelja oziroma izvajalca, osebi, odgovorni za pripravo odredbe za plačilo – nakazilo.

#### ***Ugotovitev revizorja***

Iz dokumenta Naročilnica (št. 13/2009) ni razvidnega datuma izdaje naročilnice oziroma odobritve nabave.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj zagotovi izvajanje kontrole izpolnitve vseh pomembnih elementov listine za izvedbo nabave blaga, storitev ali gradenj, in sicer s strani osebe, odgovorne za pripravo naročilnice.

### ***Ugotovitev revizorja***

K dokumentaciji ni priloženega Zapisnika o izboru dobavitelja ter specifikacije, ki naj bi bila priloga k omenjenemu zapisniku. K dokumentaciji prav tako ni priložene ponudbe (št. PND-2009-256) dobavitelja, kot je razvidno iz računa (št. 2009/01000390 z dne 29.05.2009). Iz dokumentacije ni razvidno, ali so bile nabavljeni opremi dodeljene inventarne številke, ter ali je bil izdelan Zapisnik o prevzemu osnovnega sredstva. Prav tako k računu dobavitelja ni priložene nobene dobavnice o prejemu blaga.

***Priporočilo:*** Komisija za preprečevanje korupcije naj zagotovi izvajanje kontrole hrambe (elektronsko ali pisno) vseh pomembnih dokumentov, nastalih pri izvedbi posamezne nabave blaga, storitev ali gradenj, in sicer naj osebe, odgovorne za pripravo in izvedbo nabave arhivirajo v skladu z zakoni, predpisi in internimi akti vse dokumente, ki izkazujejo pravilnost izvedbe posameznih nabav.

#### ***2.6.1.4 Zaporedna številka javnega naročila: Pogodba z dne 29.12.2008 – storitev raziskave***

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila nabave izvedbe storitev raziskave »Stališča o korupciji«. Izbrani ponudnik **Fakulteta za družbene vede Ljubljana** je izvedel storitev v vrednosti **11.016,00 EUR** (z DDV).

### ***Ugotovitev revizorja***

Iz računa (št. 10900011) izvajalca Fakulteta za družbene vede ni razvidnega podpisa osebe, odgovorne za nabavo.

***Priporočilo:*** Naročnik naj zagotovi izvajanje kontrole prejetih računov, in sicer tako da oseba, odgovorna za nabavo blaga, storitev ali gradenj pregleda pravilno izstavitvev računa s strani dobavitelja oziroma izvajalca, ter s svojim podpisom (datum in naziv) potrdi izveden pregled.

### ***Pojasnilo Komisije za preprečevanje korupcije:***

*Pri omenjenem računu ni razvidnega podpisa osebe odgovorne za nabavo, ker je Navodilo o finančnem poslovanju stopilo v veljavo s 13.11.2009, spodaj napisani poslovni dogodki pa so se zgodili pred tem datumom.*

#### ***2.6.1.5 Zaporedna številka javnega naročila: Naročilnica št. 21/2009 – nabava blaga za reprezentanco***

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila nabave blaga za reprezentanco. Izbrani ponudnik **Mercator d.d.** je dobavil blago v vrednosti **294,30 EUR** (z DDV).

### ***Ugotovitev revizorja***

Iz računa (št. 000846 z dne 18.06.2009) dobavitelja Mercator d.d. ni razvidnega podpisa osebe, odgovorne za nabavo blaga.

***Priporočilo:*** Naročnik naj zagotovi izvajanje kontrole prejetih računov, in sicer tako da oseba, odgovorna za nabavo blaga, storitev ali gradenj pregleda pravilno izstavitvev računa s strani dobavitelja oziroma izvajalca, ter s svojim podpisom (datum in naziv) potrdi izveden pregled.

*Pojasnilo Komisije za preprečevanje korupcije:*

*Pri omenjenem računu ni razvidnega podpisa osebe odgovorne za nabavo blaga, ker je Navodilo o finančnem poslovanju stopilo v veljavo s 13.11.2009, spodaj napisani poslovni dogodki pa so se zgodili pred tem datumom.*

**2.6.1.6 Zaporedna številka javnega naročila: Naročilnica št. 74/2009 – nabava blaga za reprezentanco**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila nabave blaga za reprezentanco. Izbrani ponudnik **Simčič Marjan s.p.** je dobavil blago v vrednosti **1.440,00 EUR** (z DDV).

***Ugotovitev revizorja***

Iz računa (št. 000349/2009 z dne 06.11.2009) dobavitelja Simčič Marjan s.p. ni razvidnega podpisa osebe, odgovorne za nabavo blaga.

***Priporočilo:*** Naročnik naj zagotovi izvajanje kontrole prejetih računov, in sicer tako da oseba, odgovorna za nabavo blaga, storitev ali gradenj pregleda pravilno izstavitev računa s strani dobavitelja oziroma izvajalca, ter s svojim podpisom (datum in naziv) potrdi izveden pregled.

*Pojasnilo Komisije za preprečevanje korupcije:*

*Pri omenjenem računu ni razvidnega podpisa osebe odgovorne za nabavo blaga, ker je Navodilo o finančnem poslovanju stopilo v veljavo s 13.11.2009, spodaj napisani poslovni dogodki pa so se zgodili pred tem datumom.*

***Ugotovitev revizorja***

Iz dokumentacije je sicer razviden seznam udeležencev konference (EPAC – od 04.11.2009 do 06.11.2009), katerim je bilo dobavljeno blago namenjeno, ni pa razvidne natančnejše evidence komu je bilo blago dejansko podarjeno.

***Priporočilo:*** Komisija za preprečevanje korupcije naj vzpostavi kontrolo vodenja evidence protokolarnih daril ob dogodkih, katerih organizator je Slovenija, in sicer tako da oseba, odgovorna za vodenje evidence, zapiše vrsto, število in vrednost dobavljenega blaga ter poimenski seznam prejemnikov tega blaga oziroma hrambo morebitnih presežkov.



**2.6.1.7 Zaporedna številka javnega naročila: Naročilnica št. 72/2009 – nabava opreme**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila nabave uničevalca dokumentov. Izbrani ponudnik **D&G d.o.o.** je dobavil blago v vrednosti **638,58 EUR** (z DDV).

**Ugotovitev revizorja**

Iz računa (št. 468/09 z dne 03.11.2009) dobavitelja D&G d.o.o. ni razvidnega podpisa osebe, odgovorne za nabavo blaga.

**Priporočilo:** Naročnik naj zagotovi izvajanje kontrole prejetih računov, in sicer tako da oseba, odgovorna za nabavo blaga, storitev ali gradenj pregleda pravilno izstavitev računa s strani dobavitelja oziroma izvajalca, ter s svojim podpisom (datum in naziv) potrdi izveden pregled.

*Pojasnilo Komisije za preprečevanje korupcije:*

*Pri omenjenem računu ni razvidnega podpisa osebe odgovorne za nabavo blaga, ker je Navodilo o finančnem poslovanju stopilo v veljavo s 13.11.2009, spodaj napisani poslovniki dogodki pa so se zgodili pred tem datumom.*

**2.6.1.8 Zaporedna številka javnega naročila: Naročilnica št. 66/2009 – nabava USB ključev**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila nabave USB ključev. Izbrani ponudnik **Amix d.o.o.** je dobavil blago v vrednosti **1.011,60 EUR** (z DDV).

**Ugotovitev revizorja**

Iz računa (št. 00407-2009 z dne 30.10.2009) dobavitelja Amix d.o.o. ni razvidnega podpisa osebe, odgovorne za nabavo blaga.

**Priporočilo:** Naročnik naj zagotovi izvajanje kontrole prejetih računov, in sicer tako da oseba, odgovorna za nabavo blaga, storitev ali gradenj pregleda pravilno izstavitev računa s strani dobavitelja oziroma izvajalca, ter s svojim podpisom (datum in naziv) potrdi izveden pregled.

*Pojasnilo Komisije za preprečevanje korupcije:*

*Pri omenjenem računu ni razvidnega podpisa osebe odgovorne za nabavo blaga, ker je Navodilo o finančnem poslovanju stopilo v veljavo s 13.11.2009, spodaj napisani poslovniki dogodki pa so se zgodili pred tem datumom.*

**Ugotovitev revizorja**

Iz dokumentacije je sicer razviden seznam udeležencev konference (EPAC – od 04.11.2009 do 06.11.2009), katerim je bilo dobavljeno blago namenjeno, ni pa razvidne natančnejše evidence komu je bilo blago dejansko podarjeno.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj vzpostavi kontrolo vodenja evidence protokolarnih daril ob dogodkih, katerih organizator je Slovenija, in sicer tako da oseba, odgovorna za vodenje evidence, zapiše vrsto, število in vrednost dobavljenega blaga ter poimenski seznam prejemnikov tega blaga oziroma hrambo morebitnih presežkov.

**2.6.1.9 Zaporedna številka javnega naročila: Naročilnica št. 65/2009 – nabava seminarских torb**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila nabave seminarских torb. Izbrani ponudnik **Eurotrade Commerce d.o.o.** je dobavil blago v vrednosti **949,00 EUR** (z DDV).

**Ugotovitev revizorja**

Iz računa (št. 811217 z dne 29.10.2009) dobavitelja Eurotrade Commerce d.o.o. ni razvidnega podpisa osebe, odgovorne za nabavo blaga.

**Priporočilo:** Naročnik naj zagotovi izvajanje kontrole prejetih računov, in sicer tako da oseba, odgovorna za nabavo blaga, storitev ali gradenj pregleda pravilno izstavitev računa s strani dobavitelja oziroma izvajalca, ter s svojim podpisom (datum in naziv) potrdi izveden pregled.

*Pojasnilo Komisije za preprečevanje korupcije:*

*Pri omenjenem računu ni razvidnega podpisa osebe odgovorne za nabavo blaga, ker je Navodilo o finančnem poslovanju stopilo v veljavo s 13.11.2009, spodaj napisani poslovni dogodki pa so se zgodili pred tem datumom.*

**Ugotovitev revizorja**

Iz dokumentacije je sicer razviden seznam udeležencev konference (EPAC – od 04.11.2009 do 06.11.2009), katerim je bilo dobavljeno blago namenjeno, ni pa razvidne natančnejše evidence komu je bilo blago dejansko podarjeno.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj vzpostavi kontrolo vodenja evidence protokolarnih daril ob dogodkih, katerih organizator je Slovenija, in sicer tako da oseba, odgovorna za vodenje evidence, zapiše vrsto, število in vrednost dobavljenega blaga ter poimenski seznam prejemnikov tega blaga oziroma hrambo morebitnih presežkov.

**2.6.1.10 Zaporedna številka javnega naročila: Naročilnica št. 77B/2009 – nabava službene obleke**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila nabave službene obleke. Izbrani ponudnik **Moda Titan d.o.o.** je dobavil blago v vrednosti **838,80 EUR** (z DDV).

**Ugotovitev revizorja**

Iz dokumentacije ni razvidna Izjava o varnosti z oceno tveganja za leto 2009, to je v obdobju, ko je bila izvedena nabava službene obleke za zaposleno (delovno mesto: voznik funkcionarja).

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj v prihodnje v Izjavo o varnosti z oceno tveganja navede, na katerem delovnem mestu se izvajajo naloge, za katere zaposleni potrebujejo osebno varovalno obleko.

**Ugotovitev revizorja**

Iz računa (št. 2009-00126 z dne 24.11.2009) dobavitelja Moda Titan d.o.o. ni razvidnega podpisa osebe, odgovorne za nabavo blaga.

**Priporočilo:** Naročnik naj zagotovi izvajanje kontrole prejetih računov, in sicer tako da oseba, odgovorna za nabavo blaga, storitev ali gradenj pregleda pravilno izstavitev računa s strani dobavitelja oziroma izvajalca, ter s svojim podpisom (datum in naziv) potrdi izveden pregled.

**2.6.1.11 Zaporedna številka javnega naročila: Naročilnica št. 67/2009 – nabava ur**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila nabave ur. Izbrani ponudnik **Steklarna Rogaška d.d.** je dobavil blago v vrednosti **2.215,19 EUR** (z DDV).

**Ugotovitev revizorja**

Iz računa (št. 09-303-000077 z dne 04.11.2009) dobavitelja Rogaška Slatina d.d. ni razvidnega podpisa osebe, odgovorne za nabavo blaga.

**Priporočilo:** Naročnik naj zagotovi izvajanje kontrole prejetih računov, in sicer tako da oseba, odgovorna za nabavo blaga, storitev ali gradenj pregleda pravilno izstavitev računa s strani dobavitelja oziroma izvajalca, ter s svojim podpisom (datum in naziv) potrdi izveden pregled.

*Pojasnilo Komisije za preprečevanje korupcije:*

*Pri omenjenem računu ni razvidnega podpisa osebe odgovorne za nabavo blaga, ker je Navodilo o finančnem poslovanju stopilo v veljavo s 13.11.2009, spodaj napisani poslovni dogodki pa so se zgodili pred tem datumom.*

**Ugotovitev revizorja**

Iz dobavnice (št. 09-303-000077) dobavitelja Rogaška Slatina d.d. ni razvidnega podpisa osebe, odgovorne za prejem blaga.

**Priporočilo:** Naročnik naj zagotovi izvajanje kontrole prejetih dobavnic, in sicer tako da oseba, odgovorna za prejem blaga pregleda pravilno izstavitev obračunanih količin dostavljenega oziroma prejetega blaga s strani dobavitelja, ter s svojim podpisom (datum in naziv) potrdi izveden pregled.

**Ugotovitev revizorja**

Iz dokumentacije je sicer razviden seznam udeležencev konference (EPAC – od 04.11.2009 do 06.11.2009), katerim je bilo dobavljeno blago namenjeno, ni pa razvidne natančnejše evidence komu je bilo blago dejansko podarjeno.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj vzpostavi kontrolo vodenja evidence protokolarnih daril ob dogodkih, katerih organizator je Slovenija, in sicer tako da oseba, odgovorna za vodenje evidence, zapiše vrsto, število in vrednost dobavljenega blaga ter poimenski seznam prejemnikov tega blaga oziroma hrambo morebitnih presežkov.

**2.6.1.12 Zaporedna številka javnega naročila: Pogodba z dne 17.04.2009 – storitve najema parkirnih prostorov**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila storitev najema parkirnih prostorov. Izbrani ponudnik **Kapitalska družba d.d.** je izvedla storitev v vrednosti **480,00 EUR** (z DDV).

**Ugotovitev revizorja**

Revizor v zvezi z izvedbo naročila in plačila storitve najema parkirnih prostorov ni odkril nepravilnosti.

**2.6.1.13 Zaporedna številka javnega naročila: Naročilnica št. 51/2009 – nabava zastave s podstavkom**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila nabave zastave s podstavkom. Izbrani ponudnik **Tolo d.o.o.** je dobavil blago v vrednosti **369,36 EUR** (z DDV).

**Ugotovitev revizorja**

Revizor v zvezi z izvedbo naročila in plačila nabave zastave s podstavkom ni odkril nepravilnosti.

**2.6.2 Proračunska postavka 5438 (Investicije in investicijsko vzdrževanje)**

**2.6.2.1 Zaporedna številka javnega naročila: Naročilnica št. 37/2009 – nabava pisarniškega pohištva**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila nabave pisarniškega pohištva (konferenčne mize). Izbrani ponudnik **Matjažič Matjaž s.p.** je dobavil blago v vrednosti **2.112,00 EUR** (z DDV).

**Ugotovitev revizorja**

Iz predloženih ponudb je razvidno, da so le-te neprimerne. Ponudniki so ponujali konferenčne mize različnih dimenzij (op.rev.: iz dokumentacije ni razvidno, kakšni so bili pogoji oziroma tehnične specifikacije naročnika).

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije mora v primeru pridobitve neprimernih ponudb v skladu z 80. členom ZJN-2 postopek oddaje javnega naročila ustaviti (obvestiti ponudnike) in pričeti nov postopek.

### ***Ugotovitev revizorja***

Iz računa (št. 39 z dne 14.09.2009) dobavitelja Matjažič Matjaž s.p. ni razvidnega podpisa osebe, odgovorne za nabavo blaga.

**Priporočilo:** Naročnik naj zagotovi izvajanje kontrole prejetih računov, in sicer tako da oseba, odgovorna za nabavo blaga, storitev ali gradenj pregleda pravilno izstavitev računa s strani dobavitelja oziroma izvajalca, ter s svojim podpisom (datum in naziv) potrdi izveden pregled.

*Pojasnilo Komisije za preprečevanje korupcije:*

*Pri omenjenem računu ni razvidnega podpisa osebe odgovorne za nabavo blaga, ker je Navodilo o finančnem poslovanju stopilo v veljavo s 13.11.2009, spodaj napisani poslovni dogodki pa so se zgodili pred tem datumom.*

### ***Ugotovitev revizorja***

Naročnik je pri nabavi blaga izdal tako naročilnico (št. 37/2009) kot tudi podpisal pogodbo (z dne 20.08.2009), pri tem pa je bila naročilnica izdana 25.08.2009, to je pet dni po podpisu pogodbe.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj zagotovi izvajanje kontrole priprave in odobritve listin, ki so podlaga za izvedbo nabave, in sicer odgovorna oseba pripravi ter pošlje v odobritev ali naročilnico ali pogodbo.

### ***Ugotovitev revizorja***

V dokumentu Zahtevki za izdajo naročilnice (z dne 25.08.2009) je zapisana napačna proračunska postavka in konto, na katerem naj bi bila zagotovljena sredstva (PP 5435-Materialni stroški in K 4024-Izdatki za službena potovanja). Potrditev rezerviranih sredstev na zahtevku bi moralo temeljiti na proračunski postavki 5438-Investicije in investicijsko vzdrževanje in kontu 4202-Nakup opreme ter kontu 4020-Pisarniški material in storitve, saj je jasno razvidno, da je šlo za nakup računalniške opreme (investicija).

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj zagotovi izvajanje kontrole pravilnega knjiženja porabe sredstev, in sicer naj oseba, odgovorna za nabavo, predloži podrobno specifikacijo predmeta javnega naročila osebi, odgovorni za potrditev razpoložljivih sredstev, prav tako pa naj oseba, odgovorna za nabavo, predloži podrobno specificiran račun dobavitelja oziroma izvajalca, osebi, odgovorni za pripravo odredbe za plačilo – nakazilo.

### ***Ugotovitev revizorja***

Iz pogodbe (z dne 20.08.2009) s ponudnikom Matjažič Matjaž s.p. oziroma iz priloge k le-tej (Naročilnica z dne 20.08.2009) je razviden rok plačila, to je osem dni po izdaji računa, kar je v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračuna RS za obravnavano leto.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije naj zagotovi izvajanje kontrole dogovorjenih rokov plačil za sprejete obveznosti na podlagi pogodb, naročilnic, itd, in sicer tako s strani osebe, odgovorne za pripravo pogodbe oziroma naročilnice, kot osebe, odgovorne za pravni pregled pogodbe.

#### ***Ugotovitev revizorja***

Iz pogodbe (z dne 20.08.2009) je razvidno, da naročnik dobavitelju ni določil pogodbene kazni v primeru zamude dobavnih rokov.

***Priporočilo:*** Komisija za preprečevanje korupcije mora v vse pogodbe vedno vključiti določbe v zvezi z določitvijo višine pogodbenih kazni v primeru neizpolnjevanje dogovorjenih obveznosti.

#### ***2.6.2.2 Zaporedna številka javnega naročila: Pogodba z dne 22.09.2009 – nabava računalniške opreme***

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila nabave računalniške strojne opreme. Izbrani ponudnik **FMC d.o.o.** je dobavil blago v vrednosti **27.936,02 EUR** (z DDV).

#### ***Ugotovitev revizorja***

Iz računa (št. 09-300-002509 z dne 09.10.2009) dobavitelja FMC d.o.o. ni razvidnega podpisa osebe, odgovorne za nabavo blaga.

***Priporočilo:*** Naročnik naj zagotovi izvajanje kontrole prejetih računov, in sicer tako da oseba, odgovorna za nabavo blaga, storitev ali gradenj pregleda pravilno izstavitev računa s strani dobavitelja oziroma izvajalca, ter s svojim podpisom (datum in naziv) potrdi izveden pregled.

*Pojasnilo Komisije za preprečevanje korupcije:*

*Pri omenjenem računu ni razvidnega podpisa osebe odgovorne za nabavo blaga, ker je Navodilo o finančnem poslovanju stopilo v veljavo s 13.11.2009, spodaj napisani poslovni dogodki pa so se zgodili pred tem datumom.*

#### ***Ugotovitev revizorja***

Iz dokumentacije ni razvidno, kdo je prejel osebni oziroma prenosni računalnik (seznam javnih uslužbencev).

***Priporočilo:*** Komisija za preprečevanje korupcije mora poleg Zapisnika za evidentiranje opredmetenih osnovnih sredstev in neopredmetenih sredstev voditi tudi seznam (s podpisi) prejemnikov, katerim so bili dani v uporabo osebni oziroma prenosni računalniki.

### **2.6.2.3 Splošni ugotovitvi za izvedene postopke nabav blaga, storitev ali gradenj v letu 2009**

#### ***Ugotovitev revizorja***

Iz pregledane dokumentacije pri postopkih oddaje javnega naročila, katerih skupna nabavna vrednost je pod 20.000,00 EUR (brez DDV), ni razvidno, da bi naročnik zbiral ponudbe pri večjih dobaviteljih oziroma izvajalcih.

**Priporočilo:** Ne glede na dejstvo, da se za nabavo blaga in storitev do skupne nabavne vrednosti 20.000,00 EUR (brez DDV) ne uporablja določb ZJN-2, priporočamo informativno zbiranje ponudb več ponudnikov, kar se evidentira z uradnim zaznamkom o telefonskem povpraševanju, kopijo elektronske pošte ipd.

#### ***Ugotovitev revizorja***

Iz pregledane dokumentacije posameznih nabav, storitev ali gradenj je razvidno, da Komisija za preprečevanje korupcije ni bila vodena enotna evidenca izvedenih postopkov oddaje javnih naročil.

**Priporočilo:** Komisija za preprečevanje korupcije lahko uvede sistem vodenja enotne evidence izvedenih postopkov oddaje javnih naročila zaradi lažjega sledenja dogodkom v okviru posameznega plačila nabave blaga, storitev ali gradenj.

## **2.7 Javna naročila v obdobju od 01.01.2010 do 30.06.2011**

### **2.7.1 Proračunska postavka 5435 (Materialni stroški)**

#### **2.7.1.1 Zaporedna številka javnega naročila: pogodba št. 109-1/2009-10 – storitve izobraževanja**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila storitve izobraževanja (tečaj angleškega jezika). Izbrani ponudnik **Berlitz Slovenija d.o.o.** je izvedel storitev v vrednosti **3.031,80 EUR** (z DDV).

#### **Ugotovitev revizorja**

Revizor v zvezi z izvedbo naročila in plačila storitve izobraževanja ni odkril nepravilnosti.

#### **2.7.1.2 Zaporedna številka javnega naročila: pogodba št. 14-401-7/2009-6 – storitve raziskave**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila storitve raziskave »Stališča o korupciji«. Izbrani ponudnik **Fakulteta za družbene vede – Inštitut za družbene vede** je izvedel storitev v vrednosti **11.016,00 EUR** (z DDV).

#### **Ugotovitev revizorja**

Revizor v zvezi z izvedbo naročila in plačila storitve raziskave ni odkril nepravilnosti. Ne glede na dejstvo, da naročnik v omenjenem postopku ni bil zavezan k uporabi ZJN-2, je kljub temu smiselno izvedel določene postopke v skladu z ZJN-2. Izbran je bil sicer ponudnik, kateri ni podal najnižje ponudbene cene, a je ugotovitev predstavnika komisije o primernosti cenejšega ponudnika smiselna in verodostojna.

#### **2.7.1.3 Zaporedna številka javnega naročila: naročilnica št. N1315-11-0010 – storitev izdelave načrta interiera**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila storitve izdelave načrta interiera. Izbrani ponudnik **Šuligoj Mateja s.p.** je izvedel storitev v vrednosti **2.352,00 EUR** (z DDV).

#### **Ugotovitev revizorja**

Revizor v zvezi z izvedbo naročila in plačila storitve izdelave načrta interiera ni odkril nepravilnosti.



**2.7.1.4 Zaporedna številka javnega naročila: pogodba št. N1315-10-100030 – storitev čiščenja poslovnih prostorov**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila storitve rednega čiščenja poslovnih prostorov. Izbrani ponudnik **Urbanija Jože s.p.** je izvedel storitev v mesečni vrednosti **367,20 EUR** (z DDV).

**Ugotovitev revizorja**

Revizor v zvezi z izvedbo naročila in plačila storitve čiščenja poslovnih prostorov ni odkril nepravilnosti.

**2.7.1.5 Evidenčna številka odredbe: 1315-10-00170-0001 – storitve raziskave**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila storitve raziskave »Raziskava o gospodarskem in poslovnem okolju...«. Izbrani ponudnik **Valicon d.o.o.** je izvedel storitev v vrednosti **3.840,00 EUR** (z DDV).

**Ugotovitev revizorja**

Revizor v zvezi z izvedbo naročila in plačila storitve raziskave ni odkril nepravilnosti.

**2.7.1.6 Zaporedna številka javnega naročila: pogodba št. 1315-10-100014 – storitve najema osebne vozila**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila storitve najema osebne vozila Peugeot 407 2.0 HDI PREMIUM. Izbrani ponudnik **Avtohiša d.o.o.** je izvedel storitev v vrednosti **596,00 EUR** (z DDV), ki predstavlja mesečni znesek najema.

**Ugotovitev revizorja**

Revizor v zvezi z izvedbo naročila in plačila storitve najema osebne vozila ni odkril nepravilnosti.

**2.7.1.7 Zaporedna številka javnega naročila: pogodba št. 1315-10-100014 – storitve izvedbe sporazumne prekinitve najemne pogodbe**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila storitve izvedbe sporazumne prekinitve najema osebne vozila Peugeot 407 2.0 HDI PREMIUM. Izbrani ponudnik **Avtohiša d.o.o.** je izvedel storitev v vrednosti **1.192,01 EUR** (z DDV).

**Ugotovitev revizorja**

Revizor v zvezi z izvedbo naročila in plačila storitve izvedbe sporazumne prekinitve najemne pogodbe ni odkril nepravilnosti.

**2.7.1.8 Zaporedna številka javnega naročila: naročilnica št. N1315-11-0024 – storitve izvedbe zvočne izolacije**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila storitve zvočne izolacije pisarne predsednika Komisije za preprečevanje korupcije. Izbrani ponudnik **Vovk Saša s.p.** je izvedel storitev v vrednosti **2.191,20 EUR** (z DDV).

***Ugotovitev revizorja***

Revizor v zvezi z izvedbo naročila in plačila storitve izvedbe zvočne izolacije ni odkril nepravilnosti.

**2.7.1.9 Zaporedna številka javnega naročila: pogodba št. 0031-1-1/2010-9 – storitve najema poslovnih prostorov**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila storitve najema poslovnih prostorov. Izbrani ponudnik **Kapitalska družba d.d.** je izvedel storitev v vrednosti **19.211,86 EUR** (z DDV), ki predstavlja mesečni znesek najema.

***Ugotovitev revizorja***

Revizor v zvezi z izvedbo naročila in plačila storitve izvedbe najema poslovnih prostorov ni odkril nepravilnosti.

**2.7.1.10 Zaporedna številka javnega naročila: pogodba št. 0031-1/2010-22 – storitve najema skladiščnih prostorov**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila storitve najema skladiščnih prostorov (Dunajska cesta 56, Ljubljana). Izbrani ponudnik **Slovenska cestna podjetja d.o.o.** je izvedel storitev v vrednosti **306,78 EUR** (z DDV), ki predstavlja mesečni znesek najema.

***Ugotovitev revizorja***

Revizor v zvezi z izvedbo naročila in plačila storitve izvedbe najema skladiščnih prostorov ni odkril nepravilnosti.

## **2.7.2 Proračunska postavka 5438 (Investicije in investicijsko vzdrževanje)**

### **2.7.2.1 Zaporedna številka javnega naročila: pogodba št. 003-1/2011-22 – storitve prenove poslovnih prostorov**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila storitev prenove poslovnih prostorov (Dunajska cesta 56, Ljubljana). Izbrani ponudnik **Milek Roman s.p.** je izvedel storitev v vrednosti **16.708,04 EUR** (z DDV).

#### **Ugotovitev revizorja**

Revizor v zvezi z izvedbo naročila in plačila storitve prenove poslovnih prostorov ni odkril nepravilnosti.

### **2.7.2.2 Zaporedna številka javnega naročila: naročilnica št. N1315-10-0051 – nabava strežnikov računalniške opreme**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila nabave strežnikov. Izbrani ponudnik **Liko Pris d.o.o.** je dobavil blago v vrednosti **2.380,80 EUR** (z DDV).

#### **Ugotovitev revizorja**

Revizor v zvezi z izvedbo naročila in plačila nabave strežnikov ni odkril nepravilnosti.

### **2.7.2.3 Zaporedna številka javnega naročila: pogodba št. 109-1/2011-5 – nabava rabljenega osebnega vozila**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila nabave rabljenega osebnega vozila VW Passat. Izbrani ponudnik **Avtodelta d.o.o.** je dobavil blago v vrednosti **15.650,00 EUR** (z DDV).

#### **Ugotovitev revizorja**

Revizor v zvezi z izvedbo naročila in plačila nabave rabljenega osebnega vozila ni odkril nepravilnosti.

### **2.7.2.4 Zaporedna številka javnega naročila: naročilnica št. N1315-10-0053 – nabava strojne računalniške opreme**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila nabave strojne računalniške opreme. Izbrani ponudnik **FMC d.o.o.** je dobavil blago v vrednosti **3.629,90 EUR** (z DDV).

#### **Ugotovitev revizorja**

Revizor v zvezi z izvedbo naročila in plačila nabave strojne računalniške opreme ni odkril nepravilnosti.

**2.7.2.5 Zaporedna številka javnega naročila: naročilnica št. N1315-10-0013 – nabava opreme za videokonferenčni sistem**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila nabave opreme za videokonferenčni sistem. Izbrani ponudnik **Perftech d.o.o.** je dobavil blago v vrednosti **2.603,88 EUR** (z DDV).

**Ugotovitev revizorja**

Revizor v zvezi z izvedbo naročila in plačila nabave opreme za videokonferenčni sistem ni odkril nepravilnosti.

**2.7.2.6 Zaporedna številka javnega naročila: naročilnica št. N1315-10-0043 – nabava prenosnika**

Revizor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvedbo plačila nabave prenosnika (Macbook pro). Izbrani ponudnik **Big Bang d.o.o.** je dobavil blago v vrednosti **1.049,98 EUR** (z vključenim DDV).

**Ugotovitev revizorja**

Revizor v zvezi z izvedbo naročila in plačila nabave prenosnika ni odkril nepravilnosti.

**2.7.2.7 Splošna ugotovitev za izvedene postopke nabav blaga, storitev ali gradenj v obdobju od 01.01.2010 do 30.06.2011**

**Ugotovitev revizorja**

Iz pregledane dokumentacije pri posameznih postopkih oddaje javnega naročila, katerih skupna nabavna vrednost je pod 20.000,00 EUR (brez DDV), ni razvidno, da bi naročnik zbiral ponudbe pri večih dobaviteljih oziroma izvajalcih.

**Priporočilo:** Ne glede na dejstvo, da se za nabavo blaga in storitev do skupne nabavne vrednosti 20.000,00 EUR (brez DDV) ne uporablja določb ZJN-2, priporočamo informativno zbiranje ponudb več ponudnikov, kar se evidentira z uradnim zaznamkom o telefonskem povpraševanju, kopijo elektronske pošte ipd.

### 3 MNENJE

Na osnovi notranjerevizijskega pregleda, katerega je opravila SNRS, je podano mnenje, da je poslovanje Komisije za preprečevanje korupcije v skladu z zakonodajo in predpisi, ter da vzpostavljene notranje kontrole omenjenega državnega organa zagotavljajo pravilnost poslovanja, vendar smo kljub temu z notranjerevizijskim pregledom ugotovili določene nepravilnosti, za odpravo katerih so bila podana priporočila, ki naj jih Komisija za preprečevanje korupcije v prihodnje pri svojem poslovanju upošteva.

Revizijsko poročilo je bilo izdano v skladu s 26. členom Pravilnika o notranjem revidiranju št. 00731-3/2008/4 z dne 23.02.2011.

Poročilo je izdano v dveh izvodih, od katerih prejme en izvod predsednik Komisije za preprečevanje korupcije, **mag. Goran Klemenčič**, en izvod pa ostane v arhivu SNRS.



**Uroš ŠTUHEC, vodja SNRS**  
**notranji revizor - sekretar**

