



Številka: 06264-1/2018-2 22008
Datum: 19.7.2018

OBDOBNO POROČILO

O IZVEDENIH POSTOPKIH UGOTAVLJANJA NASPROTJA INTERESOV V OBDOBJU OD APRILA DO JUNIJA 2018

Na podlagi Smernic za obravnavo zadev s področja nasprotja interesov št. 06269-2/2013/1 z dne 28.3.2013 senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) v sestavi Boris Štefanec (predsednik), dr. Igor Lamberger (namestnik predsednika) in mag. Uroš Novak (namestnik predsednika) potrdi naslednje obdobjno poročilo o izvedenih postopkih ugotavljanja nasprotja interesov v obdobju april – junij 2018.

- Komisija je pri preverjanju spoštovanja določb o dolžnem izogibanju nasprotju interesov v času od aprila (1.4.) do junija (30.6.) 2018 evidentirala (na podlagi lastne pobude oziroma na podlagi prejetih prijav) 26 zadev ter obravnavala oziroma zaključila 37¹ zadev, pri čemer so bile pri 10-ih zadevah ugotovljene kršitve določb ZIntPK s področja nasprotja interesov. 13 zadev je komisija obravnavala na seji senata, v 24 zadevah je zavrnila obravnavo zadeve in hkrati 11 zadev odstopila v obravnavo pristojnim organom.
- Komisija je v obdobju od aprila do junija 2018 na področju nasprotja interesov uvedla 6 prekrškovnih postopkov, zaključila pa 5 postopkov, in sicer z izdanimi odločbami, s katerimi je bilo v enem primeru kršitelju izrečena globa (800 EUR), v ostalih primerih (4) pa so bili kršiteljem izrečeni opomini.
- Komisija je v omenjenem obdobju izdelala 22 pravnih mnenj na podlagi prejetih vprašanj zainteresiranih posameznikov in organov oziroma organizacij.

A. UVODNO POJASNILO

Institut dolžnega izogibanja nasprotju interesov oziroma odpravljanja tega nasprotja je namenjen spodbujanju transparentnosti ter poštenega delovanja v procesih in postopkih izvrševanja javne oblasti pri opravljanju javnih funkcij in opravljanju javnih zadev. Ta institut od posameznika zahteva, da se izloči iz obravnave in odločanja v vseh zadevah, v katerih je poleg (ali namesto) javnega interesa, ki ga je kot uradna oseba dolžan zasledovati po uradni dolžnosti, prisoten (tudi) njegov zasebni interes ali vsaj videz, da njegov zasebni interes vpliva na objektivno in nepristransko opravljanje javnih funkcij in nalog; ali pa da vse relevantne okoliščine v zvezi s tem razkrije svojemu predstojniku (ali komisiji, če predstojnika nima), in počaka na odločitev. S tem se zagotavlja in dviga integriteta, pa tudi ugled ne le konkretnega posameznika in subjekta, ki ga predstavlja, ampak tudi javnih institucij in javnega sektorja kot celote.

¹ Številka predstavlja vse rešene zadeve med 1.1. in 31.3.2018, tudi tiste, ki so bile prejete pred 1.1.2018.

B. PRAVNI OKVIR IZVEDBE POSTOPKOV

Določbe ZIntPK, ki urejajo dolžno izogibanje nasprotju interesov so subsidiarne narave in se uporabljajo le, če dolžnega izogibanja nasprotju interesov za posamezne kategorije subjektov ne ureja drug zakon. Določbe ZIntPK o nasprotju interesov se po izrecni zakonski določbi ne uporabljajo za postopke, v katerih je izločitev uradne osebe urejena z drugim zakonom – kot na primer za dolžno izločitev uradnih oseb, ki vodijo postopke po Zakonu o splošnem upravnem postopku, saj je izločitev uradne osebe urejena v ZUP.

ZIntPK nasprotje interesov opredeljuje kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog (12. točka 4. člena).

Zasebni interes uradne osebe skladno s 13. točko 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanj, za njene družinske člane² in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi uradna oseba ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike.

Premoženjska korist zajema nepremičnine, premičnine oziroma kakršnokoli drugo korist, ki jo je mogoče denarno ovrednotiti (delovno razmerje, pogodbeno delo, sejnine, denarne nagrade, potovanja ipd.); nepremoženjska korist pa zajema druge oblike koristi, ki jih sicer ni mogoče neposredno denarno ovrednotiti, predstavljajo pa v konkretnem primeru dodano vrednost za prejemnika (usluge, priznanja, reference, status, funkcija, izobrazba, ipd.).

V 37. členu ZIntPK je urejena dolžnost uradne osebe, da mora biti pri opravljanju svojih nalog in službe pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in mora storiti vse, da se mu izogne. ZIntPK kot uradne osebe opredeljuje funkcionarje, uradnike na položaju in druge javne uslužbenke, poslovodne osebe in člane organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja (10. točka 4. člena).

Uradna oseba, ki med izvajanjem svoje službe ali funkcije zazna dejansko ali možno nasprotje interesov, se mora temu izogniti na enega od naslednjih načinov:

- tako, da se v celoti izloči iz obravnave in odločanja oziroma opravljanja delovnih nalog v povezavi s konkretnim primerom in o tem nemudoma obvesti predstojnika (in v primeru kolektivnega organa odločanja tudi ostale člane); ali
- tako, da začasno prekine z delom na zadevi in o nasprotju interesov nemudoma obvesti predstojnika (če tega nima, pa komisijo), ki oceni, ali je nasprotje interesov podano ali ne oziroma ali bi videz nasprotja interesov v konkretnem primeru lahko v taki meri ogrozil integriteto in zakonitost izvajanja javne funkcije oziroma službe, da je potrebna izločitev uradne osebe.

Uradna oseba, ki se sama ne izloči oziroma ki svojega predstojnika (ali komisije) ne obvesti takoj o nasprotju interesov oziroma možnosti, da bi do njega lahko prišlo, je odgovorna za prekršek po 10. alineji prvega odstavka 77. člena ZIntPK.

C. METODOLOGIJA IN POSTOPEK UGOTAVLJANJA KRŠITEV

Komisija je dne 28.3.2013 sprejela Smernice za obravnavo zadev s področja nasprotja interesov št. 06269-2/2013/1 z namenom poenotenja vodenja postopkov in obravnave zadev s področja ugotavljanja nasprotja interesov in vodenja postopkov o prekrških. Navedene smernice so tudi podlaga za pripravo in sprejem obdobjnih poročil o izvedenih postopkih na področju nasprotja interesov. Komisija vodi postopke ugotavljanja nasprotja interesov na podlagi prijave ali po lastni pobudi.

² Družinski člani uradne osebe so po določbi 7. točke 4. člena ZIntPK njen zakonec, otroci, posvojenci, starši, posvojitelji, bratje in sestre (ne glede na to, ali živijo v skupnem gospodinjstvu z uradno osebo) ter osebe, ki z uradno osebo živijo v skupnem gospodinjstvu ali v zunajzakonski skupnosti.

V okviru obravnave se pridobijo vsi potrebni podatki za oceno, ali so v konkretnem primeru izpolnjeni elementi definicije nasprotja interesov iz 12. in 13. točke 4. člena ZIntPK. Ugotovitve v zvezi s tem se pripravijo za obravnavo na seji senata komisije. Šteje se, da je do prve obravnave na seji senata zadeva v fazi predhodnega preizkusa. Ugotovitve z zavzetim stališčem glede obstoja nasprotja interesov ali suma tega nasprotja se praviloma ne pošiljajo v izjasnitev obravnavanim osebam (posledično se tudi ne objavijo na spletnih straneh KPK), ampak so podlaga za presojo o uvedbi prekrškovnega postopka. Navedene ugotovitve še ne pomenijo uvedenega postopka ugotavljanja dejanskega obstoja nasprotja interesov in posledic tega nasprotja skladno z 39. členom ZIntPK.

Kadar gre za primer, v katerem bi bilo glede na dejansko stanje primerno, da se ugotovitve komisije javno objavijo iz preventivnih, edukativnih in podobnih razlogov, se pripravi osnutek ugotovitev in se po sprejemu na seji senata pošlje v izjasnitev obravnavani osebi oziroma osebam. Nosilec zadeve, ki meni, da gre za takšen primer, se o tem predhodno posvetuje s senatom komisije (pisno po elektronski pošti ali na seji senata pod točko razno). Senat komisije lahko tudi samostojno odredi, da se pripravi osnutek ugotovitev in pošlje v izjasnitev obravnavni osebi oziroma osebam.

Šteje se, da je z odločitvijo o pripravi osnutka ugotovitev oziroma o pošiljanju ugotovitev v izjasnitev (gl. prejšnji odstavek) uveden postopek ugotavljanja dejanskega obstoja nasprotja interesov in posledic tega nasprotja iz 39. člena ZIntPK. V tem primeru se po zaključenem postopku izvedejo tudi ukrepi, predvideni v 2. odstavku 39. člena ZIntPK. Načrti preiskav se v zadevah s področja nasprotja interesov ne pripravljajo.

Prekrškovne postopke v zadevah nasprotja interesov vodijo pooblaščenice uradne osebe za vodenje prekrškovnih postopkov.

D. STATISTIČNI PODATKI IZVEDENIH POSTOPKOV

(i) Skupno število vseh obravnavnih primerov in kršitev

Kot obravnavane zadeve se za potrebe tega obdobja poročila štejejo zadeve, obravnavane na seji senata komisije ali zadeve, katerih obravnava je zaključena z uradnim zaznamkom o zavrnitvi ali zavrženju (in odstopom) izven seje senata komisije. Te zadeve v evidenci SPIS niso nujno evidentirane kot rešene zadeve, saj je nadaljnji postopek odvisen od okoliščin posameznega primera - komisija bodisi čaka na povratne informacije oseb ali organov v zvezi z izvedenimi ukrepi, odpravljanjem tveganj ali na povratne informacije drugih pristojnih organov, ki so jim bile zadeve odstopljene.

Komisija je v obdobju od meseca aprila do konca junija 2018 evidentirala 26 novih zadev s področja nasprotja interesov, od katerih ni bilo nobene odprte na lastno pobudo, pač pa na podlagi prejetih prijav (bodisi znanih oziroma anonimnih prijaviteljev).

(ii) Zadeve obravnavane na seji senata

Od skupno 37 zaključenih zadev v tem obdobju je bilo 13 obravnavanih na seji senata komisije, pri čemer je bilo obravnavanih skupno kar 28 različnih uradnih oseb in 38 različnih ravnanj (ena uradna oseba je bila lahko obravnavana zaradi več kršitev pri različnih ravnanjih). Pri slednjih je bilo ugotovljenih 14 kršitev določb ZIntPK o dolžnem izogibanju nasprotju interesov, medtem ko pri 24 ravnanjih uradnih oseb kršitev ni bilo moč utemeljiti. V nadaljevanju podajamo opis ravnanj oziroma situacij obravnavanih na seji senata v obravnavanem tromesečju:

- Zadeva 1:
 - o Uradna oseba (poslovodna oseba javnega zavoda), ni bila pozorna na okoliščine nasprotja interesa in pred podpisom pogodbe o zaposlitvi s svojim družinskim članom, s čimer je omogočila njegovo zaposlitev, ni obveščala predstojnika o možnosti, da bi do nasprotja interesov prišlo, niti se iz podpisa ni izločila, s čimer je kršila določbe ZIntPK o nasprotju interesov.

- Zadeva 2:
 - Uradna oseba (poslovodna oseba javnega zavoda), se je s tem, ko je podpisala odločbo, s katero je kot odgovorna oseba zavoda odločila, da se projekt podjetja sprejme v koprodukcijsko sodelovanje z vložkom zavoda, z nosilcem podjetja pa je imela (in še ima) poslovne stike, znašla v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, o tem pa predhodno ni pisno obveščala svojega predstojnika, s čimer je kršila določbe ZIntPK o nasprotju interesov.
 - Uradna oseba (poslovodna oseba javnega zavoda), se pri podpisu odločbe, s katero je kot odgovorna oseba zavoda odločila, da se projekt subjekta, sprejme v koprodukcijsko sodelovanje z vložkom zavoda, ni znašla v okoliščinah nasprotja interesov, s čimer ni kršila določbe ZIntPK o nasprotju interesov. V tem primeru namreč uradna oseba ni omogočila neposredne koristi osebi, s katero bi bila povezana uradna oseba.
- Zadeva 3:
 - Dve uradni osebi (občinska svetnika), se s tem, ko sta na seji občinskega sveta sodelovali pri glasovanju o imenovanju predstavnikov soustanoviteljice občine v svet javnega zavoda, med katerimi (kandidati) sta bili tudi uradni osebi, znašli v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, o tem pa predhodno nista pisno obveščali njunega predstojnika, s čimer sta kršili določbe ZIntPK o nasprotju interesov.
 - Dve uradni osebi (občinska svetnika) se s tem, ko sta na seji občinskega sveta sodelovali pri glasovanju o imenovanju predstavnikov v svet javnega zavoda, med katerimi je bil kandidat tudi njun domnevni družinski član, nista znašli v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, saj ni šlo za družinskega člana (oziroma povezano osebo), s čimer nista kršili določb ZIntPK o nasprotju interesov.
 - Uradna oseba (občinski svetnik), tako v funkciji člana KMVVI, kot v funkciji občinskega svetnika, se s tem, ko tako na seji KMVVI kot tudi na seji občinskega sveta, ni sodelovala pri glasovanju o kandidatih za predstavnike v svet javnega zavoda, med katerimi (kandidati) je bila tudi ona sama, ni znašla v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, s čimer ni kršila določb ZIntPK o nasprotju interesov.
 - Uradna oseba (občinski svetnik), v funkciji člana KMVVI, se s tem, ko na seji KMVVI ni sodelovala pri glasovanju o kandidatih za predstavnike v svet javnega zavoda, med katerimi (kandidati) je bila tudi njena družinska članica, ni znašla v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, s čimer ni kršila določb ZIntPK o nasprotju interesov.
 - Pri uradni osebi (občinski svetnik), ki naj bi na seji občinskega sveta domnevno sodelovala pri glasovanju o imenovanju predstavnikov v svet javnega zavoda, med katerimi (kandidati) je bila tudi njeno družinska članica, se ustavi postopek ugotavljanja dejanskih okoliščin nasprotja interesov, saj ni bilo moč ugotoviti dejanskega stanja (uradna oseba je zatrjevala, da ni glasovala v okviru glasovanja za svojega družinskega člana, slednje pa ni preverljivo; niti ne iz zapisnika niti ne iz neposrednega posnetka predmetne seje občinskega sveta).
- Zadeva 4:
 - Uradna oseba (občinska svetnica) se s tem, ko na seji mestnega sveta ni sodelovala pri glasovanju o imenovanju predstavnice mestne občine v svet zavoda, in sicer nje same, ni znašla v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, s čimer ni prišlo do kršitev določb ZIntPK o nasprotju interesov.
 - Uradna oseba (občinska svetnica) se je s tem, ko je na seji mestnega sveta sodelovala pri glasovanju o imenovanju predstavnice mestne občine, in sicer nje same, v svet javnega zavoda, znašla v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, o tem pa predhodno ni pisno obveščala svojega predstojnika, s čimer je kršila določbe ZIntPK o nasprotju interesov.
- Zadeva 5:
 - Uradna oseba (občinska svetnica) se je s tem, ko se na redni seji občinskega sveta pri glasovanju za njeno imenovanje v svet zavoda ni izločila iz glasovanja, znašla v okoliščinah nasprotja interesov, s čimer je kršila določbe ZIntPK o nasprotju interesov.
- Zadeva 6:
 - Uradna oseba (občinski svetnik), se je s tem, ko je tako na seji KMVVI kot tudi na seji občinskega sveta, sodelovala pri razpravi in glasovanju o predlogih za imenovanje predstavnikov ustanoviteljice občine v svet javnega zavoda, med katerimi (kandidati) je bila tudi ona sama, znašla v okoliščinah, ki

pomenijo nasprotje interesov, o tem pa predhodno ni pisno obveščala svojega predstojnika, s čimer je v obeh primerih kršila določbe ZIntPK o nasprotju interesov.

– Zadeva 7:

- Uradna oseba (poslovodna oseba - ravnatelj javnega zavoda), se s tem, ko je podpisala pogodbo o zaposlitvi za določen čas z osebo, s katerim je v osebnem stiku, ni znašla v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, saj je o tem predhodno pisno obveščala svojega predstojnika in imenovala komisijo za izbor kandidata, predsednica komisije za izbor kandidata pa je bila tudi sopodpisnica pogodbe o zaposlitvi.
- Uradna oseba (poslovodna oseba - ravnatelj javnega zavoda), se s tem, ko je podpisala pogodbo o zaposlitvi za nedoločen čas z osebo, s katero je v osebnem stiku, ni znašla v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, saj je o tem predhodno pisno obveščala svojega predstojnika in je bil sopodpisnik pogodbe o zaposlitvi poleg uradne osebe tudi njegov predstojnik, predsednica sveta zavoda.

– Zadeva 8:

- Uradna oseba (občinski svetnik) se je s tem, ko se na redni seji občinskega sveta pri glasovanju za njeno imenovanje v svet javnega zavoda ni izločila iz glasovanja, niti pred tem ni obveščala svojega predstojnika, znašla v okoliščinah nasprotja interesov, s čimer je kršila določbe ZIntPK o nasprotju interesov.

– Zadeva 9:

- Uradna oseba (poslovodna oseba javnega zavoda), se s tem, ko je podpisala pogodbo o zaposlitvi za nedoločen čas z družinskim članom, ni znašla v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, saj je o tem predhodno pisno obveščala svojega predstojnika, se iz postopka izbire kandidatov za razpisano delovno mesto izločila ter za izbiro in vodenje postopka izbire kandidata imenovala tričlansko komisijo in je bila sopodpisnica pogodbe o zaposlitvi za nedoločen čas poleg uradne osebe tudi njena predstojnica.
- Uradna oseba (poslovodna oseba javnega zavoda), se s tem, ko je podpisala 27 pogodb o zaposlitvi z različnimi osebami, ni znašla v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, saj s temi osebami ni (bila) v osebnih stikih.

– Zadeva 10:

- Uradna oseba (javna uslužbenka, zaposlena v javnem zavodu), se je s tem, ko je kot članica učiteljskega zbora sodelovala na tajnem glasovanju o pridobitvi mnenja o kandidatih za ravnatelja, med katerimi je bila tudi ona sama in glasovala, znašla v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, o tem pa predhodno ni pisno obveščala svojega predstojnika ali se izločila.
- Uradna oseba (član sveta javnega zavoda), se s tem, ko je na seji sveta zavoda šole sodelovala pri razpravi in glasovanju o oceni uspešnosti ravnateljice, ni znašla v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, saj z ravnateljico nista v političnem stiku.
- Uradna oseba (član sveta javnega zavoda), se s tem, ko je na seji sveta zavoda sodelovala pri razpravi in glasovanju o izbiri kandidatke za ravnateljico, med katerimi je bila tudi oseba, s katero naj bi imela politične stike, ni znašla v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, saj s kandidatko za ravnateljico nista v političnem stiku.
- Tri uradne osebe (člani sveta javnega zavoda), se s tem, ko so na seji sveta zavoda sodelovali pri razpravi in glasovanju o oceni uspešnosti ravnateljice, niso znašli v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, saj s kandidatko za ravnateljico niso v osebnem stiku.
- Tri uradne osebe (člani sveta javnega zavoda), se s tem, ko so na seji sveta zavoda sodelovali pri razpravi in glasovanju o izbiri kandidatke za ravnateljico, med katerimi je bila tudi oseba, s katero naj bi imeli člani osebne stike, niso znašli v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, saj s to osebo niso v osebnem stiku.
- Uradna oseba (članica sveta javnega zavoda), se s tem, ko je na seji sveta zavoda sodelovala pri razpravi in glasovanju o oceni uspešnosti ravnateljice, ni znašla v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, saj z ravnateljico nista v osebnem ali poslovnem stiku.
- Uradna oseba (članica sveta javnega zavoda), se s tem, ko je na seji sveta zavoda sodelovala pri razpravi in glasovanju o izbiri kandidatke za ravnateljico, med katerimi je bila tudi oseba, s katero naj

bi bila uradna oseba v osebnih in poslovnih stikih, ni znašla v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, saj s to osebo nista v osebnem ali poslovnem stiku.

- Zadeva 11:
 - o Postopek zoper uradno osebo (poslovodno osebo javnega zavoda), se v delu prijave, ki se nanaša na domnevno nasprotje interesov slednje, v zadevi podpisa šestih podjemnih pogodb z osebo, s katero naj bi bila uradna oseba v poslovnih stikih, iz razlogov poteka dveh let od opravljenih uradnih dejanj, ustavi.
- Zadeva 12:
 - o Uradna oseba (občinski svetnik) se je s tem, ko je na seji občinskega sveta sodelovala pri razpravi in glasovanju o imenovanju predstavnikov ustanoviteljice občine v svet javnega zavoda, med katerimi (kandidati) je bila tudi ona sama, znašla v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, o tem pa predhodno ni pisno obveščala svojega predstojnika, s čimer je kršila določbe ZIntPK o nasprotju interesov.
- Zadeva 13:
 - o Dve uradni oseba (občinska svetnika) se s tem, ko nista na seji KMVVI sodelovali pri razpravi in glasovanju o predlogih za imenovanje predstavnikov ustanoviteljice občine v svet javnega zavoda, med katerimi (kandidati) sta bili tudi uradni osebi, nista znašli v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, saj sta se iz razprave in glasovanja izločili.
 - o Tri uradne osebe (občinski svetniki), so se s tem, ko so na seji občinskega sveta sodelovali pri razpravi in glasovanju o imenovanju predstavnikov ustanoviteljice občine v svet javnega zavoda, med katerimi (kandidati) so bili tudi oni sami, znašli v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, o tem pa predhodno niso pisno obveščali svojega predstojnika ali se izločili, s čimer so kršili določbe ZIntPK o nasprotju interesov.
 - o Uradna oseba (občinski svetnik), se s tem, ko ni na seji KMVVI sodelovala pri razpravi in glasovanju o predlogih za imenovanje predstavnikov ustanoviteljice občine v svet javnega zavoda, med katerimi (kandidati) je bila tudi ona sama, ni znašla v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, saj se je iz razprave in glasovanja izločila.

Poudariti je potrebno tudi dejstvo, da v vsakem primeru ugotovljene kršitve, se poleg (morebitne) uvedbe prekrškovnega postopka, o slednjem obvešča tudi Center za integriteto in preventivo na komisiji, s ciljem pregleda načrtov integritete institucij, kjer so se kršitve zgodile in po potrebi predlagati dodatne preventivne ukrepe zavezancem.

(iii) Zadeve obravnavane izven seje senata

Izven seje senata je bilo obravnavanih 24 zadev, pri čemer je v vseh primerih prišlo do zavrnitev, saj: a) iz prijav niso izhajali resni sumi kršitev določb ZIntPK o dolžnem izogibanju nasprotju interesov (15 primerov), b) je šlo za subsidiarno uporabo določb ZIntPK o dolžnem izogibanju nasprotju interesov (3 primeri), c) so bili očitki presplošne narave in neutemeljeni, prijavitelji pa so bili anonimni (2 primera), d) obravnavane osebe niso imele statusa uradnih oseb (2 primera) in e) je od uradnih ravnanj minilo že več kot dve leti in je prišlo tako do zastaranja obravnave zadeve.

V obravnavanem obdobju je komisija, zaradi nepristojnosti obravnave zadev, odstopila v nadaljnje reševanje drugim organom 11 zadev. Skupno je bilo napravljenih 16 odstopov (1 zadeva je bila lahko odstopljena več organom), in sicer naslednjim organom: inšpekcijske službe (8), ustanovitelj / predstojnik (3), Policija (2), nadzorni odbor družbe (1), organ upravljanja (1) in ministrstvo (1).

(iv) Skupno število uvedenih prekrškovnih postopkov

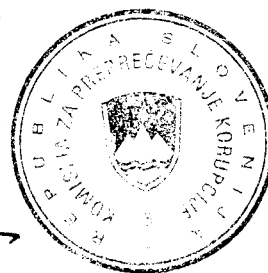
V obdobju med aprilom in junijem 2018 je bilo uvedenih 6 novih prekrškovnih postopkov, zaključenih pa 5. Pooblaščenice uradne osebe prekrškovnega organa komisije so izdale 5 odločb, in sicer v enem primeru z izrečeno denarno sankcijo (globo v višini 800 EUR), v štirih primerih pa z opominom.

(v) Skupno število pravnih mnenj s področja dolžnega izogibanja nasprotju interesov

V obdobju od aprila do junija 2018 je komisija izdelala 22 pravnih mnenj na podlagi prejetih vprašanj zainteresiranih posameznikov in organov oziroma organizacij.

Senat Komisije za preprečevanje korupcije v sestavi Boris Štefanec (predsednik), dr. Igor Lamberger (namestnik predsednika) in mag. Uroš Novak (namestnik predsednika) je na 24. seji dne 19. 7. 2018 soglasno potrdil pričujoče poročilo.

Boris Štefanec
PRESEDNIK



Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.

