



Številka: 06212-19/2025/16 42007

Datum: 16. 4. 2026

Na podlagi drugega odstavka 11. člena in 8. točke prvega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri, v nadaljevanju: ZIntPK) ter 40. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21; v nadaljevanju: Poslovnik) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: senat Komisije) v sestavi: Katarina Bervar Sternad, predsednica, Martina Divjak, namestnica predsednice in mag. Aleš Kocjan, namestnik predsednice, v zadevi št. 06212-19/2025, vodeni zaradi suma kršitve omejitev poslovanja Občine Vransko, na 17. seji 16. 4. 2026 sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

Občina Vransko je s tem, ko je Prostovoljnemu gasilskemu društvu Prekopa Čeplje Stopnik, katerega zastopnik je funkcionar Občine Vransko, občinski svetnik in podžupan Robert Novak, izdala naročilnice št. 2024/000022 z dne 25. 1. 2024 v znesku 300,00 EUR za organizacijo dogodka, št. 2024/000297 z dne 6. 12. 2024 v znesku 610,00 EUR za organizacijo dogodka »Prižig lučk« 7. 12. 2024 ter št. 2025/000043 z dne 27. 2. 2025 v znesku 1.220,00 EUR za pomoč pri izvedbi Karnevala 2025 ter izplačala sredstva,

kršila določbe o prepovedi oziroma omejitvah poslovanja, kot jih opredeljuje prvi odstavek 35. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV

A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

- 1 Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) je 9. 12. 2024 prejela anonimno prijavo zoper podžupana Občine Vransko Roberta Novaka. Iz prijave so izhajali očitki, da je podžupan obenem tudi zastopnik/predsednik Prostovoljnega gasilskega društva Prekopa Čeplje Stopnik (v nadaljevanju: PGD Prekopa Čeplje Stopnik), [REDACTED] in član upravnega odbora LAS

Spodnje Savinjske doline, kot podžupan pa naj bi se pogosto znašel v situaciji, ko (so)odloča o vprašanjih, povezanih s financiranjem PGD Prekopa Čeplje Stopnik.

- 2 Komisija je v okviru predhodnega preizkusa prijave opravila različne poizvedbe v javno dostopnih evidencah ter internih bazah podatkov (ERAR, AJPES, CORRUPTIO), za dodatna pojasnila in posredovanje relevantne dokumentacije pa je zaprosila tudi Občino Vransko.
- 3 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:
 - Robert Novak je funkcijo člana občinskega sveta Občine Vransko nastopil 7. 12. 2022, funkcijo podžupana pa 1. 2. 2023. Od 6. 9. 2021 dalje opravlja funkcijo zastopnika PGD Prekopa Čeplje Stopnik. O svoji povezanosti s PGD Prekopa Čeplje Stopnik je ob nastopu funkcije poročal organu, organ Komisiji, omenjeno društvo pa je ustrezno uvrščeno na seznam omejitev poslovanja.
 - Občina Vransko in PGD Prekopa Čeplje Stopnik sta v obdobju 2024/25 poslovali preko naslednjih naročilnic:
 - 1. Naročilnica št. 2024/000022 s 25. 1. 2024** v znesku 300,00 evrov za organizacijo dogodka;
 - 2. Naročilnica št. 2024/000297 s 6. 12. 2024** v znesku 610,00 evrov za organizacijo dogodka Prižig lučk 7. 12. 2024;
 - 3. Naročilnica št. 2025/000043 s 27. 2. 2025** v znesku 1.220,00 evrov za pomoč pri izvedbi karnevala 2025.
- 4 Na podlagi ugotovljenih dejstev, ki izhajajo iz pridobljene dokumentacije, je senat Komisije na 66. seji 22. 12. 2025 sprejel sklep o uvedbi preiskave ter o tem obvestil Občino Vransko oziroma njeno zakonito zastopnico, županjo Natašo Juhart¹.
- 5 Županja Občine Vransko se je na prejeto obvestilo o uvedbi postopka preiskave odzvala s pisnim pojasnilom, v katerem je navedla, da navedenih naročil storitev ni razumela kot poslovanje v smislu ZIntPK, saj je PGD Prekopa Čeplje Stopnik v skladu z Zakonom o društvih (Uradni list RS, št. 64/11 – uradno prečiščeno besedilo in 21/18 – ZNOrg; v nadaljevanju: ZDru-1) samostojno in nepridobitno združenje, ustanovljeno zaradi uresničevanja skupnih interesov svojih članov, obenem pa kot društvo v javnem interesu izvaja tudi lokalno gasilsko javno službo. Po njenem stališču v obravnavanem primeru ni šlo za pridobivanje premoženjske koristi, saj namen ustanovitve in delovanja društva po določbah ZDru-1 ni v ustvarjanju dobička. Društvo vse presežke prihodkov nad odhodki iz vseh dejavnosti in drugih virov trajno namenja za uresničevanje svojega namena in ciljev ter jih ne deli med svoje člane.
- 6 Pojasnila je, da je Občina Vransko majhna občina z 2700 prebivalci in nima veliko možnosti za naročilo storitev pomoči pri organizaciji javnih prireditev ter da razpolaga z zelo omejenimi finančnimi sredstvi - v letu 2026 je v proračunu

¹ Obvestilo je bilo zakoniti zastopnici Občine Vransko vročeno 19. 1. 2026.

predvidenih 5.120.000 EUR prihodkov, ki so v največjem delu namenjeni izvajanju javnih služb in za tekoče transferje javnim zavodom. To pomeni, da je v primeru organizacije javnih prireditev Občine Vransko, kot je na primer tradicionalni pustni karneval ali prižig lučk ob božično-novoletnih praznikih, že v osnovi na voljo le malo ljudi in drugih resursov, ki bi lahko aktivno sodelovali pri javni prireditvi. Ob tem je navedla, da Občina Vransko zato nima veliko drugih možnosti, kot da poskuša angažirati lokalna društva. Velikokrat se zgodi, da niti lokalna društva nimajo ljudi ali drugih sredstev, da bi priskočila na pomoč pri javni prireditvi, zato tudi v danih treh situacijah občina ni imela druge možnosti, kot da se obrne na PGD Prekopa Čeplje Stopnik, sicer bi prireditev odpadla oziroma bila okrnjena do te mere, da bi bila izvedba prireditve nesmiselna. Poudarila je, da je šlo za javne prireditve, ki so namenjene ljudem, zato nihče od tega ni imel nobenega zasluga. Šlo je za kolektivno odločitev sodelujočih pri organizaciji javnih prireditev, da se izvedejo na način, da Občina Vransko zgolj krije nastale stroške PGD Prekopa Čeplje Stopnik.

- 7 Županja je pojasnila, da nobena od treh izdanih naročilnic ne dosega mejnih vrednosti iz ZJN-3 niti ne dosega vrednosti 10.000 EUR brez DDV iz 2. odstavka 21. člena ZJN-3, nad katero ZJN-3 že predpisuje določene obveznosti naročnika (izdajo obvestila o izbiri, letno objavo seznama oddanih naročil). Namen omejitve poslovanja je v tem, da se omeji korupcijsko tveganje, še posebej, če gre za zasebni interes. Navedla je, da v konkretnih primerih ni šlo za porabo javnih sredstev, ki bi bila motivirana z zasebnimi interesi, predvsem pa ni šlo za korupcijo ali pa vplivanje županje Občine Vransko ali pa podžupana na sklenitev tega posla. Zaradi izvršitve teh poslov ni nikomur nastala škoda, sredstva so bila porabljena za dejavnost društva in za obiskovalce prireditev, zato je predlagala, da se te okoliščine upoštevajo.
- 8 Županja je v zaključku poudarila, da se Občina Vransko zavezuje, da v prihodnje ne ne bo več sodelovala s PGD Prekopa Čeplje Stopnik na takšen način ter izrazila iskreno obžalovanje, da je prišlo do tega.
- 9 Komisija je preučila navedbe in argumente, ki jih je v odgovoru na obvestilo o uvedbi preiskave podala županja Občine Vransko, in se do njih opredeljuje v nadaljevanju.
- 10 Komisija se je seznanila s stališčem županje, da naročilnic za storitve, kot izhaja iz izreka tega osnutka ugotovitev, izdanih PGD Prekopa Čeplje Stopnik, ni razumela kot poslovanje v smislu ZIntPK, saj gre za društvo, ki deluje na nepridobiten način. Prav tako Komisija razume navedbe, da so bila izplačila namenjena povračilu dejansko nastalih stroškov ter da v obravnavanih primerih ni šlo za pridobivanje premoženjske koristi posameznikov.
- 11 Ne glede na navedeno Komisija pojasnjuje, da se po določbah ZIntPK pojem poslovanja oziroma poslovnega razmerja presoja širše in ni omejen zgolj na pridobitno dejavnost ali ustvarjanje dobička. V obravnavanem primeru je bila med Občino Vransko in PGD Prekopa Čeplje Stopnik vzpostavljena pravna in finančna povezava v obliki izdaje naročilnic ter izvedbe plačil, kar predstavlja transakcijo med občino kot organom javnega sektorja in društvom. Takšno razmerje ima vse bistvene

elemente poslovnega razmerja v smislu ZIntPK, ne glede na nepridobitno naravo društva ali dejstvo, da so bila sredstva namenjena kritju stroškov.

- 12 Komisija se zaveda specifičnih razmer, v katerih delujejo manjše lokalne skupnosti, zlasti omejenih kadrovskih in finančnih virov in dejstva, da je sodelovanje z lokalnimi društvi pogosto nujno za izvedbo javnih prireditev. Vendar pa teh okoliščin v postopku ugotavljanja kršitev določb ZIntPK ni mogoče upoštevati kot razbremenilnih ali olajševalnih, saj ZIntPK **ne določa izjem**. Naloga Komisije v konkretnem postopku je presoja, ali je pri transakcijah med občino in društvom prišlo do kršitve zakonskih določb, in v primeru ugotovljene kršitve na to opozoriti.
- 13 Komisija hkrati izpostavlja, da upošteva izraženo obžalovanje županje ter zavezo Občine Vranksko, da v prihodnje do tovrstnega načina sodelovanja ne bo več prihajalo. Takšna drža odraža zavedanje pomena spoštovanja standardov integritete in preprečevanja korupcijskih tveganj ter predstavlja ravnanje, ki ga Komisija pričakuje in spodbuja pri vseh organih in institucijah, s katerimi prihaja v stik pri opravljanju svojih nalog. Ob tem Komisija pojasnjuje, da gre v obravnavanem primeru za drug javnopravni, in ne prekrškovni postopek, zaradi česar sklicevanja na 6.a člen Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16, 15/17 – odl. US, 73/19 – odl. US, 175/20 – ZIUOPDVE, 5/21 – odl. US, 38/24, 100/25 – ZS-1 in 10/26; v nadaljevanju: ZP-1), ki ureja vprašanje prekrška neznatnega pomena, v konkretnem primeru ni mogoče uporabiti. Navedena določba je lahko relevantna zgolj v prekrškovnem postopku.
- 14 Senat Komisije je na 11. seji 26. 2. 2026 sprejel Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, ki je bil posredovan v izjasnitev županji Nataši Juhart. Osnutek je bil vročen 6. 3. 2026, županja pa se je na posredovani osnutek odzvala z dopisom, v katerem je pojasnila, da se zaveda ugotovljenih nepravilnosti in jih tudi obžaluje. Pojasnila je, da je občina nemudoma pristopila k odpravi posledic, in sicer s pozivom PGD Prekopa-Čeplje-Stopnik k vračilu izplačanih sredstev (uveljavljanje ničnosti poslov), društvo pa je sredstva v višini 2.086,20 evrov že vrnilo v občinski proračun, o čemer je bilo predloženo ustrezno dokazilo. Sklepno je županja zagotovila, da občina v prihodnje ne bo več sklepala tovrstnih poslov z društvi, v katerih kot zakoniti zastopniki sodelujejo občinski funkcionarji ali njihovi družinski člani.
- 15 Komisija pri tem dodatno opozarja na določbo tretjega odstavka 35. člena ZIntPK, iz katere izhaja, da prepoved poslovanja ne velja za postopke oziroma druge načine pridobivanja sredstev, ki ne pomenijo naročanja blaga, storitev ali gradenj oziroma katerekoli oblike javno-zasebnega partnerstva, kar pomeni, da je PGD Prekopa Čeplje Stopnik lahko prejemnik sredstev občine v okviru navedenih oblik financiranja, ne sme pa z občino poslovati na način, ki bi predstavljal naročanje blaga ali storitev, kot je to bilo v konkretnem primeru.

B. RELEVANTNO PRAVO

- 16 ZIntPK v 5. točki 4. člena določa, da so funkcionarji poslanci državnega zbora, člani državnega sveta, predsednik republike, predsednik vlade, ministri, državni sekretarji, sodniki ustavnega sodišča, sodniki, državni tožilci, generalni sekretar vlade, generalni sekretar predsednika republike, šef kabineta predsednika republike, namestnik generalnega sekretarja predsednika republike, svetovalec predsednika republike, generalni sekretar državnega zbora, sekretar državnega sveta, funkcionarji v drugih državnih organih in lokalnih skupnostih, poslanci iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z akti Evropskega parlamenta in drugi funkcionarji iz Republike Slovenije v evropskih institucijah in drugih mednarodnih institucijah, če jih tja napoti Republika Slovenija, ter člani sveta Banke Slovenije, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z zakonom, ki ureja Banko Slovenije, in drugimi predpisi, ki obvezujejo Banko Slovenije.
- 17 Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K) v prvem odstavku 34.a člena določa, da so člani občinskega sveta, župan in podžupan občine občinski funkcionarji.
- 18 ZIntPK v prvem odstavku 35. člena določa, da organ ali organizacija javnega sektorja, ki je zavezan postopek javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, ali izvaja postopek podeljevanja koncesij ali drugih oblik javno-zasebnega partnerstva, ne sme naročati blaga, storitev ali gradenj, sklepati javno-zasebnih partnerstev ali podeliti posebnih ali izključnih pravic subjektom, v katerih je funkcionar, ki pri tem organu ali organizaciji opravlja funkcijo, ali njegov družinski član:
- udeležen kot poslovodja, član posloводства ali zakoniti zastopnik ali
 - neposredno ali prek drugih pravnih oseb v več kot pet odstotnem deležu udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju ali kapitalu.
- 19 ZIntPK v šestem odstavku 35. člena določa, da če so podane okoliščine iz prvega odstavka tega člena, funkcionarji v enem mesecu po nastopu funkcije, nato pa najkasneje v osmih dneh po vsaki spremembi, organu ali organizaciji javnega sektorja, v katerem opravljajo funkcijo, pisno posredujejo:
- osebno ime,
 - EMŠO,
 - naslov stalnega bivališča,
 - podatke o organu, pri katerem funkcionar opravlja funkcijo,
 - datum nastopa in prenehanja omejitve,
 - naziv, sedež, matično in davčno številko poslovnega subjekta,

- način udeležbe funkcionarja ali njegovih družinskih članov v poslovnem subjektu.
- 20 ZIntPK v devetem odstavku 35. člena določa, da so pogodba ali druge oblike pridobivanja sredstev, ki so v nasprotju z določbami tega člena, nične.
- 21 ZIntPK v dvanajstem odstavku 13. člena določa, da Komisija ne obravnava zadev, če je od dogodka, na katerega se zadeva nanaša, preteklo več kot pet let.

C. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 22 ZIntPK v prvem odstavku 35. člena določa, da organ ali organizacija javnega sektorja, ki je zavezan postopek javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, ali izvaja postopek podeljevanja koncesij ali drugih oblik javno-zasebnega partnerstva, ne sme naročati blaga, storitev ali gradenj, sklepati javno-zasebnih partnerstev ali podeliti posebnih ali izključnih pravic subjektom, v katerih je funkcionar, ki pri tem organu ali organizaciji opravlja funkcijo, ali njegov družinski član udeležen kot poslovodja, član posloводства ali zakoniti zastopnik ali neposredno ali prek drugih pravnih oseb v več kot pet odstotnem deležu udeležen pri ustanovitelskih pravicah, upravljanju ali kapitalu.
- 23 V skladu z navedeno določbo so omejitve poslovanja vedno vzpostavljene med organom, kjer funkcionar opravlja določeno funkcijo, in subjektom, s katerim je ta funkcionar (ali njegov družinski član) povezan na način iz prvega odstavka 35. člena ZIntPK. Pri tem ni pomembno, ali gre za gospodarsko družbo, samostojnega podjetnika posameznika, zavod, društvo, zadrugo, ustanovo, kmetijsko gospodarstvo ali kakršnokoli drugo obliko – zakon pri tem ne predvideva izjem, kar pomeni, da je prepoved poslovanja absolutna, posli, ki so sklenjeni kljub navedenim omejitvam, pa nični (ne glede na vrednost naročila).
- 24 Funkcionar je v obravnavanem obdobju opravljal funkcijo občinskega svetnika in podžupana Občine Vransko, hkrati pa je bil tudi zastopnik PGD Prekopa Čeplje Stopnik. Občina Vransko je navedenemu društvu izdala naslednje naročilnice:
- Naročilnica št. 2024/000022 z dne 25. 1. 2024 v znesku 300,00 EUR za organizacijo dogodka;
 - Naročilnica št. 2024/000297 z dne 6. 12. 2024 v znesku 610,00 EUR za organizacijo dogodka »Prižig lučk« 7. 12. 2024 ter
 - Naročilnica št. 2025/000043 z dne 27. 2. 2025 v znesku 1.220,00 EUR za pomoč pri izvedbi Karnevala 2025.
- 25 Komisija ugotavlja, da je z izdajo navedenih naročilnic in njihovim izplačilom prišlo do poslovanja med Občino Vransko in društvom PGD Prekopa Čeplje Stopnik. Podžupan v teh postopkih na strani občine ni sodeloval. Ne glede na nepridobitno naravo društva in pojasnilo občine, da so bila izplačila namenjena povračilu dejansko nastalih stroškov društva pri izvedbi javnih dogodkov, pa je ob upoštevanju

prvega odstavka 35. člena ZIntPK in dejstva, da je Robert Novak hkrati funkcionar Občine Vransko in zakoniti zastopnik društva, **utemeljeno izkazano, da posli, sklenjeni v obliki naročilnic med občino in društvom, ter izplačila, predstavljajo kršitev 35. člena ZIntPK.**

- 26 Ti posli so skladno s devetim odstavkom 35. člena ZIntPK **nični**.
- 27 V konkretni zadevi je Občina Vransko že pred izdajo ugotovitev o konkretnem primeru in njihovo pravnomočnostjo pričela z uveljavljanjem ničnosti spornih poslov ter od PGD Prekopa-Čeplje-Stopnik zahtevala vračilo izplačanih sredstev, društvo pa je sredstva v višini 2.086,20 evrov že vrnilo v proračun Občine Vransko, kar izhaja iz priloženega dokazila.
- 28 Komisija takšno proaktivno ravnanje občine pozdravlja, saj izkazuje zavedanje o ugotovljenih nepravilnostih, pripravljenost za njihovo odpravo ter spoštovanje načel zakonitega, odgovornega in skrbnega ravnanja z javnimi sredstvi. Tovrsten odziv, ko zavezanec samoiniciativno pristopi k odpravi posledic, brez neposrednega poziva Komisije, dodatno potrjuje visoko stopnjo odgovornosti pri izvrševanju javnih nalog. Takšno ravnanje Komisija šteje kot primer dobre prakse in pričakovanega standarda odziva zavezancev v primerih ugotovljenih nepravilnosti.

D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU

- 29 ZIntPK z namenom krepitve delovanja pravne države določa ukrepe in metode za krepitev integritete in transparentnosti, za preprečevanje korupcije ter preprečevanje in odpravljanje nasprotja interesov. Institut omejitev poslovanja je ukrep oziroma metoda, primarno namenjena preprečevanju korupcije, povezuje pa se tudi z dolžnim izogibanjem nasprotju interesov. Z določbami o omejitvah poslovanja se pred porabo, motivirano z zasebnimi interesi, varujejo domača javna sredstva in evropska sredstva, namenjena slovenskim subjektom. Pravila omejitev poslovanja so namenjena temu, da se v vseh fazah odločanja o sklenitvi določenega posla ali drugi obliki dodeljevanja javnih sredstev popolnoma oziroma v največji možni meri izločijo formalni in neformalni vplivi funkcionarjev, ki imajo nad sklenitvijo posla (tudi) zasebni interes. Funkcionarji so primarno dolžni delovati v javnem interesu in so za to tudi plačani iz javnih sredstev, zato njihovo neposredno ali posredno poslovanje z javnim sektorjem preko subjektov zasebnega prava sistemsko ni primerno in po naravi predstavlja visoko korupcijsko tveganje.
- 30 Občina Vransko ne bi smela izdati naročilnic PGD Prekopa Čeplje Stopnik niti izplačati sredstev temu društvu, saj je njegov zastopnik hkrati občinski svetnik in podžupan Občine Vransko. Zakon za tovrstne primere določa absolutno prepoved poslovanja in ne predvideva izjem.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve o konkretnem primeru je dopusten upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve teh ugotovitev o konkretnem primeru na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana oziroma na pristojni zunanji oddelek Upravnega sodišča Republike Slovenije. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti ali vloži pisno pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v dveh izvodih. Tožbi je potrebno priložiti tudi te ugotovitve o konkretnem primeru v izvirniku ali prepisu.

Katarina Bervar Sternad

predsednica Komisije za preprečevanje

