



Številka: 06211-99/2025/8 40005

Datum: 20. 8. 2026

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) je v okviru svojih pristojnosti obravnavala prijavo, ki se je nanašala na področje sumov kršitev nasprotja interesov uradnih oseb ter zaznala sistemska korupcijska tveganja, zato Vladi Republike Slovenije (v nadaljevanju: Vlada RS) in Državnemu zboru Republike Slovenije (v nadaljevanju: Državni zbor RS) na podlagi trinajste alineje prvega odstavka 12. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri; v nadaljevanju ZIntPK) podaja naslednjo

## P O B U D O

Zaradi zagotavljanja neodvisnega delovanja, preprečevanja nastanka nasprotja interesov in jasnega ločevanja interesov delničarja od interesov organa nadzora ali člana organa nadzora Državnemu zboru RS in Vladi RS podajamo pobudo:

- Da vsebino Zakona o Slovenskem državnem holdingu<sup>1</sup> (v nadaljevanju: ZSDH-1) oziroma vsebino Predloga Zakona o nacionalnem demografskem skladu<sup>2</sup> dopolni z določbo, da za člana organa nadzora v družbi s kapitalsko naložbo države ali družbe v njeni lasti ali družbe, v kateri imata Slovenski državni holding (v nadaljevanju: SDH) ali Republika Slovenija večinski delež ali prevladujoč vpliv, ne more biti imenovana oseba, ki je član organov vodenja SDH, niti oseba, ki je zaposlena na vodstvenih delovnih mestih ministrstev, ki so povezana s področjem upravljanja naložb oziroma področjem delovanja družbe.
- Da za kandidate za člana organa nadzora SDH ali člana organa nadzora v družbi s kapitalsko naložbo države, družbe v njeni lasti ali družbe, v kateri imata SDH ali Republika Slovenija večinski delež ali prevladujoč vpliv, ki so bodisi zaposleni v SDH bodisi na ministrstvih, ki so povezana s področjem upravljanja naložb oziroma področjem delovanja družbe, uvede dodatno varovalo neodvisnosti delovanja, na

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 25/14 in 140/22;

<sup>2</sup> Evidenca vladnega akta št. 2026-1611-0061

**primer v obliki priprave konkretizirane in obrazložene pisne ocene tveganj za vsak konkreten primer takega kandidata.**

### **OBRAZLOŽITEV:**

Komisija je pri obravnavi prijave, ki se je nanašala na očitke sumov kršitev določb o nasprotju interesov člana uprave Slovenskega državnega holdinga, d.d. (v nadaljevanju: SDH), v povezavi s sprejemanjem konkretnih odločitev na sejah nadzornega sveta družbe v upravljanju SDH, katere predsednik nadzornega sveta je isti član uprave SDH, ugotovila, da je področje pomanjkljivo urejeno. Navedena situacija namreč ustvarja tveganje za nastanek nasprotja interesov, postavlja dvom v neodvisno delovanje člana nadzornega sveta ter briše meje med pravicami in interesi delničarja ter interesi nadzornega sveta oziroma člana nadzornega sveta.

V okviru obravnave različnih postopkov kadrovanj v nadzorne svete družb v upravljanju SDH Komisija sicer že dlje časa zaznava prakso, da so v nadzorne svete teh družb (ponavadi večjih in pomembnih za Republiko Slovenijo) praviloma (in ne izjemoma) imenovani aktualni člani uprave SDH. Tako iz uradnih evidenc poslovnega registra, ki ga vodi AJPES<sup>3</sup>, kot na spletni strani SDH ažurno objavljenega seznama<sup>4</sup> članov organov nadzora in organov vodenja kapitalskih naložb države je razvidno, da so bili nekdanji in so tudi aktualni člani uprave SDH imenovani v nadzorne svete družb v upravljanju SDH, pri čemer v teh nadzornih svetih večinoma opravljajo funkcijo predsednika nadzornega sveta. Trenutno aktualna člana uprave sta po stanju na dan 10. 7. 2026 opravljala še vsak po dve funkciji člana nadzornega sveta družb v upravljanju SDH, povsod pa v funkciji predsednika nadzornega sveta.

Iz opredelitve vsebine in namena ZSDH-1 izhaja, da je med drugim namen doseči ločitev funkcije države kot lastnice kapitalskih naložb od drugih funkcij države, tako pa preprečevati nasprotje interesov, izkrivljanje konkurence na trgih in neenakopravno obravnavo gospodarskih družb<sup>5</sup>. ZSDH-1 med načeli upravljanja naložb poleg drugih, izrecno opredeljuje načelo skrbnosti in odgovornosti<sup>6</sup>. Tako morajo v skladu s tretjim odstavkom šestega člena ZSDH-1 člani organov in druge odgovorne osebe SDH pri upravljanju naložb in opravljanju svojih nalog ravnati odgovorno, to pa se zagotovi med drugim zlasti z uresničevanjem določb 6. poglavja ZSDH-1, ki določa ukrepe za krepitev integritete in odgovornosti ter omejevanje tveganj za korupcijo, nasprotje interesov in zlorabo notranjih informacij pri upravljanju naložb države, pa tudi nadzor in poročanje SDH.

Določbe ZSDH-1 urejajo tudi način in pogoje imenovanja članov organov nadzora družb s kapitalsko naložbo države. Pri tem je pomembno navesti, da je za postopek akreditacije in nominacije posameznega kandidata za člana organa nadzora družbe s kapitalsko naložbo države pristojna kadrovska komisija, ki jo imenuje uprava SDH. Med merili, ki jim mora kandidat za člana nadzornega sveta v družbi s kapitalsko naložbo države zadostiti je tudi časovna razpoložljivost med opravljanjem funkcije (skladnost kandidatov z merili preverja

---

<sup>3</sup> Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve

<sup>4</sup> [https://sdh.si/fileadmin/web\\_files/documents/upravljanje\\_nalozb/organi\\_nadzora](https://sdh.si/fileadmin/web_files/documents/upravljanje_nalozb/organi_nadzora)

<sup>5</sup> Druga alineja drugega odstavka 1. člena ZSDH-1

<sup>6</sup> Šesta alineja tretjega odstavka 6. člena ZSDH-1

kadrovska komisija). Sklepe o imenovanju kandidatov za člane nadzornih svetov družb v upravljanju SDH oblikuje in sprejme uprava SDH. Glede na pristojnosti uprave SDH v povezavi z izbiro in imenovanjem članov nadzornih svetov družb v upravljanju SDH, se zastavlja tudi vprašanje glede sprejemanja odločitev o tem v primerih, ko so člani uprave SDH sami kandidati. Trenutno, ob dvočlanski upravi SDH, o imenovanju enega izmed članov uprave SDH v nadzorni svet družbe v njihovem upravljanju odloča drugi član uprave SDH. Primernost člana uprave SDH pa presoja kadrovska komisija, ki jo imenuje taista uprava. Navedeno po mnenju Komisije že samo po sebi ne predstavlja ustreznega načina preprečevanja nastanka okoliščin nasprotja interesov, niti ne zagotavlja enake obravnave vseh kandidatov za člane organov nadzora družb v upravljanju SDH.

46. člen ZSDH-1 v četrtem odstavku že navaja, da je položaj članov uprave SDH nezdržljiv s članstvom v poslovodstvu v družbi, v kateri ima SDH večinski delež ali prevladujoč vpliv, in v gospodarski družbi, ki opravlja dejavnost, ki je ali bi lahko bila v konkurenčnem razmerju z dejavnostjo družbe s kapitalsko naložbo države.

Glede na to, da je zakonodajalec že sam tveganja za nastanek nasprotja interesov prepoznal kot pomembna ter jih eksplicitno navedel tudi med kategorijami načela skrbnosti in odgovornosti, v prej navedenem členu pa določene situacije za člane uprave opredelil kot nezdržljive, podajamo pobudo, da med takšne situacije uvrsti tudi nezdržljivost položaja članov uprave SDH s članstvom v nadzornem svetu v družbi s kapitalsko naložbo države ali družbe v njeni lasti ali družbe, v kateri imata SDH ali Republika Slovenija večinski delež ali prevladujoč vpliv. Na ta način bo ustreznejše naslovljeno tveganje za nastanek nepravilnosti tako s področja nasprotja interesov kot neodvisnosti opravljanja pristojnosti člana nadzornega sveta ter tudi jasne ločenosti interesov delničarja in nadzornega sveta oziroma njegovega člana kot posameznika.

Poleg ZSDH-1 tudi Kodeks korporativnega upravljanja družb s kapitalsko naložbo države (v nadaljevanju: Kodeks)<sup>7</sup> vsebuje določbe o neodvisnosti, nasprotjih interesov in dobrem korporacijskem upravljanju. Tako Kodeks opredeljuje, kdaj je podana odvisnost kandidata oziroma člana organa nadzora družbe s kapitalsko naložbo države ter v Prilogi 1 Kodeksu opredeljuje okoliščine, ki ustvarjajo domnevo odvisnosti. Navaja sicer tudi, da so domneve izpodbitne. V Prilogi 1 Kodeksa je med okoliščinami, ki lahko vodijo v nasprotje interesov in domnevo odvisnosti, naveden primer, da je oseba večinski delničar ali ga zastopa. Ter da je oseba izvršni direktor ali član uprave druge družbe, v kateri je izvršni direktor ali član uprave družbe, član nadzornega sveta, oziroma je preko sodelovanja v drugih družbah ali organih kako drugače povezana z izvršnimi direktorji oziroma člani uprave družbe. Navedeni konkretizirani okoliščini, ki lahko vodita v nasprotje interesov ter domnevno odvisnosti pa sta primerljivi s situacijo, ki je navedena v tej pobudi.

Ne glede na to, da praksa imenovanja članov uprave SDH v nadzorne svete družb, ki jih SDH upravlja, ni prepovedana, takšna ureditev (z vidika ZSDH-1, Kodeksa in ZIntPK) najmanj povečuje tveganje za nastanek nasprotja interesov, izvajanje samonadzora, zmanjšanje neodvisnosti nadzornih svetov in koncentracijo vpliva lastnika ter zmanjšanje transparentnosti korporacijskega upravljanja.

---

7

[https://sdh.si/fileadmin/web\\_files/documents/novice/Kodeks\\_korporativnega\\_upravljanja\\_druzub\\_december\\_2023.pdf](https://sdh.si/fileadmin/web_files/documents/novice/Kodeks_korporativnega_upravljanja_druzub_december_2023.pdf)

Če namreč ista oseba sooblikuje lastniško politiko SDH, daje navodila glede upravljanja naložbe, predlaga nadzornike, nato pa sama sedi v nadzornem svetu te družbe, pride do združitve funkcij, ki naj bi bile po sistemu ZSDH-1 ločene.

Tudi Računsko sodišče Republike Slovenije je v svoji zadnji reviziji<sup>8</sup> ugotovilo, da je SDH za člane nadzornih svetov imenoval tudi člane uprave SDH, upravljavce naložb SDH in vodje notranjih služb. Revizorji so izrecno zapisali, da se je SDH s tem izpostavljal videzu ali potencialnim nasprotjem interesov, kar je po sodobnih standardih korporacijskega upravljanja dovolj resen problem sam po sebi.

SDH predlaga člane nadzornega sveta, pristojen je za oceno njihovega dela in oceno primernosti ravnanj posameznih članov nadzornih svetov med opravljanjem njihove funkcije, na skupščini glasuje o njihovem odpoklicu, razrešitvi, hkrati pa preko sprejetih usmeritev, politik in smernic vzpostavlja pričakovanja do družbe v njihovem upravljanju. Zaradi navedenega pride do situacije, ko član uprave SDH, ki je hkrati član ali predsednik nadzornega sveta družbe v upravljanju SDH nadzira samega sebe, kar zmanjšuje tudi neodvisnost izvajanja nadzorne funkcije.

Čeprav noben zakon in niti kodeks korporacijskega upravljanja družb ne vsebuje absolutne prepovedi opravljanja članstva v upravi SDH ter hkratnega opravljanja članstva v nadzornih svetih družb v upravljanju SDH, takšna praksa nedvomno slabi dejansko neodvisnost ter videz objektivnega odločanja.

Komisija je na podlagi prejetih prijav in obravnavanih primerov zaznala tudi prakso, da so za člane organov nadzora v družbi s kapitalsko naložbo države, družbe v njeni lasti ali družbe, v kateri imata SDH ali Republika Slovenija večinski delež ali prevladujoč vpliv, pogosto imenovani tudi zaposleni v SDH ali zaposleni na ministrstvih, ki so pristojna za področje upravljanja naložb oziroma področje, na katerem posamezna družba deluje. Glede na že zgoraj obrazloženo, tudi takšna praksa povzroča korupcijska tveganja koncentracije vplivov posameznikov in ministrstev, poseganja v odločanje, vplivanja na druge člane nadzornega sveta ter posega v ločitev funkcije lastnika (delničarja) in nadzornika. V takšnih primerih je po mnenju Komisije stopnja izpostavljenosti navedenim tveganjem odvisna od delovnega mesta, ki ga posamezen kandidat za člana nadzornega sveta na SDH in pristojnih ministrstvih zaseda. Tako je stopnja izpostavljenosti opredeljenim tveganjem po mnenju Komisije bistveno višja v primerih imenovanj vodstvenih kadrov ministrstev, med delovne naloge katerih neposredno ali posredno spadajo dela in naloge, povezane s poslovanjem SDH (npr. priprava strategij, zakonskih podlag za upravljanje družb v državni lasti, izvajanje kakršnihkoli nadzornih nalog, ipd.) ali področjem, na katerem deluje posamezna družba v upravljanju SDH (npr. priprava strategij, zakonskih podlag ali izvajanje kakršnihkoli nadzornih nalog na področju infrastrukture, energetike, zavarovalništva, ipd.). Zato za takšne osebe predlagamo strožjo ureditev oziroma ureditev prepovedi opravljanja članstva v nadzornih svetih družb s kapitalsko naložbo države.

Kot izhaja iz druge točke izreka pobude, pa Državnemu zboru RS in Vladi RS v primerih kandidatov za člana organa nadzora SDH ali člana organa nadzora v družbi s kapitalsko naložbo države, družbe v njeni lasti ali družbe, v kateri imata SDH ali Republika Slovenija večinski ali prevladujoč vpliv ter so zaposleni na drugih delovnih mestih v SDH ali na

---

<sup>8</sup> [https://www.rs-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Datoteke/Revizije/2026/KandidacijskiSDH/KandidacijskiSDH-revizijsko-porocilo-web.pdf](https://www.rs-rs.si/fileadmin/user_upload/Datoteke/Revizije/2026/KandidacijskiSDH/KandidacijskiSDH-revizijsko-porocilo-web.pdf)

ministrstvih predlagamo, da preuči možnost zakonske ureditve uvedbe dodatnega varovala neodvisnosti delovanja, na primer v obliki priprave konkretizirane in obrazložene pisne ocene tveganj za vsak konkreten primer takega kandidata. V primeru teh kandidatov za člane nadzornih svetov bi uvedba dodatne ocene tveganj namreč pripomogla k razmisleku o konkretnih tveganjih za neodvisno delovanje in potencialnih okoliščinah nasprotja interesov glede na dela, naloge in pristojnosti, ki jih ima na delovnem mestu konkreten kandidat za člana organa nadzora družbe.

Nenazadnje tudi smernice za upravljanje podjetij v državni lasti <sup>9</sup>, ki jih je sprejela Organizacija za gospodarsko sodelovanje in razvoj (OECD) poudarjajo profesionalizacijo lastniške funkcije, jasno ločitev lastniške in nadzorne funkcije, preprečevanje političnih in institucionalnih konfliktov ter neodvisnost organov nadzora.

Čeprav tudi navedene mednarodne smernice izrecno ne prepovedujejo, da je predstavnik državnega lastnika imenovan v nadzorni svet družbe s kapitalsko naložbo države, družbe v njeni lasti ali družbe, v kateri imata SDH ali Republika Slovenija večinski delež ali prevladujoč vpliv, pa opozarjajo na nevarnost, da postane nadzorni svet takšnih družb podaljšana roka lastnika, namesto samostojen in neodvisen nadzorni organ.

Z namenom zagotavljanja delovanja v skladu z najvišjimi standardi korporacijskega upravljanja družb s kapitalsko naložbo države, preprečevanja tveganj za nastanek nasprotja interesov ter zagotavljanja neodvisnosti in odgovornosti opravljanja nadzorne funkcije v teh družbah, Državnemu zboru RS in Vladi RS podajamo pobudo, kot izhaja iz izreka tega dokumenta.

Pobudo je senat Komisije v sestavi: Katarina Bervar Sternad, predsednica Komisije, Martina Divjak, namestnica predsednice Komisije in mag. Aleš Kocjan, namestnik predsednice Komisije, soglasno sprejel na 37. seji, 20. 8. 2026.

**Državni zbor RS in Vlado RS prosimo, da v roku treh mesecev posredujeta odziv na prejeto pobudo.**

Katarina Bervar Sternad  
predsednica Komisije za preprečevanje  
korupcije

---

<sup>9</sup> OECD (2024), OECD Guidelines on Corporate Governance of State-Owned Enterprises 2024, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/18a24f43-en>.