



Številka: 06211-51/2025/22 42034

Datum: 7. 5. 2026

Na podlagi drugega odstavka 11. člena in 9. točke prvega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri, v nadaljevanju: ZIntPK) ter 40. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21; v nadaljevanju: Poslovnik) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: senat Komisije) v sestavi: Katarina Bervar Sternad, predsednica, Martina Divjak, namestnica predsednice, in mag. Aleš Kocjan, namestnik predsednice, v zadevi št. 06211-51/2025, vodeni zaradi suma kršitve določb o nasprotju interesov uradne osebe dr. Uroša Pinteriča, na 19. seji 7. 5. 2026 sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

Dr. Uroš Pinterič se je s tem, ko je kot tedanji direktor Znanstvenega in inovacijskega središča Pomurje, Lendavska ulica 5A, 9000 Murska Sobota, MŠ: 9158243000,

- 30. 5. 2024 podpisal Poročilo o izbirnem postopku za delovno mesto Raziskovalec (v nazivu asistent) in istega dne, tj. 30. 5. 2024, podpisal sklep o izbiri, iz katerega izhaja, da je bila Ekaterina Kuznetsova, ki je njegova družinska članica [REDACTED], izbrana kot najprimernejša kandidatka za zasedbo razpisanega delovnega mesta H017004 – RAZISKOVALEC – M/Ž, nato pa jo naslednji dan, tj. 31. 5. 2024, s sklepom imenoval v naziv asistentke, ter 3. 6. 2024 z njo sklenil Pogodbo o zaposlitvi št. 06/2024-EK, in istega dne, tj. 3. 6. 2024, izdal sklep, s katerim ji je do nadaljnjega odredil delo na domu,

znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, kot ga opredeljuje 11. točka 4. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV

A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

- 1 Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) je postopek ugotavljanja obstoja dejanskega nasprotja interesov začela na podlagi prijave, ki je vsebovala očitke o tem, da naj bi dr. Uroš Pinterič v funkciji tedanjega direktorja Znanstvenega in inovacijskega središča Pomurje, Lendavska ulica 5A, 9000 Murska Sobota, MŠ: 9158243000 (v nadaljevanju: ZIS Pomurje) v tovrstnem zavodu zaposlil svojo družinsko članico ██████████ Ekaterino Kuznetsovo.
- 2 Komisija je podatke, relevantne za konkretni postopek, na podlagi 16. člena ZIntPK pridobila z vpogledi v javno dostopne baze podatkov¹, za določena pojasnila pa je zaprosila tudi ZIS Pomurje.
- 3 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:
 - Dr. Uroš Pinterič je bil v obdobju od 1. 11. 2023 do 23. 7. 2024 direktor ZIS Pomurje in s tem poslovodna oseba tega javnega raziskovalnega zavoda².
 - ZIS Pomurje je bil v sodni register vpisan 17. 6. 2022 ter iz njega izbrisan 31. 12. 2025³. Vlada RS je decembra 2025 namreč sprejela sklep o pripojitvi ZIS Pomurje k javnemu raziskovalnemu zavodu Institut »Jožef Stefan«, ki je tako postal njegov univerzalni pravni naslednik.
 - Ekaterina Kuznetsova je bila v obdobju od 3. 6. 2024 do 2. 9. 2024 za polni delovni čas zaposlena na ZIS Pomurje⁴.
 - Dr. Uroš Pinterič in Ekaterina Kuznetsova sta ██████████⁵.
 - ZIS Pomurje je 24. 5. 2024 preko Zavoda RS za zaposlovanje objavil razpis za prosto delovno mesto RAZISKOVALEC – H017004 – M/Ž za določen čas sedmih mesecev za polni delovni čas.
 - Dr. Uroš Pinterič je sodeloval v izbirni komisiji v konkretnem zaposlitvenem postopku. Kot izhaja iz elektronskih sporočil s 30. 5. 2024, ki si jih je dr. Uroš Pinterič izmenjal z zaposleno v pravni službi ██████████ s katero sta sodelovala pri izbiri, je na njeno vprašanje o tem, h komu se nagiba za zaposlitev, odgovoril, da »med Ekaterino in ██████████«. Kot še dodatno izhaja iz pridobljenih sporočil, je dr. Uroš Pinterič pripravil tudi kratko poročilo o posameznih kandidatih za zaposlitev, pri čemer je glede Ekaterine Kuznetsove zapisal: »tujec, s pravico dela, daleč od delovišča, delovni proces pozna in je

¹ Poslovni register RS, e-Poizvedbe, e-RISK.

² Vir: Poslovni register RS.

³ Vir: Poslovni register RS.

⁴ Vir: e-Poizvedbe.

⁵ Vir: e-RISK.

pripravljena na dr. študij. Sprejema dejstvo, da leti če ni rezultatov ... sorodstveno razmerje je potencialni problem».

- Iz Poročila o izbirnem postopku za delovno mesto Raziskovalec (v nazivu asistent), ki sta ga 30. 5. 2024 podpisala dr. Uroš Pinterič in zaposlena [REDACTED] izhaja, da se je na razpis prijavilo deset kandidatov, od katerih je bila v ožji izbor izbrana polovica izmed njih (kandidati št. 3, 7, 8, 9 in 10). Kot izhaja iz poročila, so bili razgovori z ožjim izborom kandidatov, ki v poročilu niso bili navedeni poimensko, opravljeni po telefonu, pri čemer je iz zapisanega možno sklepati, da je kandidat št. 10 Ekaterina Kuznetsova, saj je bila slednja v poročilu opisana kot: *»tujec, s pravico dela in urejenim statusom glede dostopa do trga dela, omejene delovne izkušnje tudi na slovenskem trgu dela, daleč od delovišča, zaradi česar se bo odredilo v primeru izbire delo na domu, delovni proces pozna in je pripravljena na dr. študij. Sprejema dejstvo, da v primeru neopravljenega poskusnega dela odide pred iztekom pogodbe in da se bo poskusno delo striktno kodificiralo ... sorodstveno razmerje je potencialni problem».*
- Kot še izhaja iz navedenega poročila, je bil na koncu kot najustreznejši izbran kandidat št. 10 z naslednjo utemeljitvijo: *»izbran ob zaostrenem poskusnem delu, kjer se s pogodbo točno določi kriterije uspešno opravljenega poskusnega dela glede na naravo dela za katerega se zaposluje. Konflikt interesa se razrešuje skozi kodificiranje pričakovanih delovnih rezultatov v poskusnem obdobju in striktnim nadzorom (ne)uspešnosti poskusnega dela, pri čemer je potrebno zagotoviti odsotnost konflikta interesov z umikom direktorja iz ocene poskusnega dela».*
- Istega dne, tj. 30. 5. 2024, je dr. Uroš Pinterič podpisal sklep o izbiri, iz katerega izhaja, da je bila Ekaterina Kuznetsova izbrana kot najprimernejša kandidatka za zasedbo razpisanega delovnega mesta RAZISKOVALEC – H017004 – M/Ž.
- Naslednji dan, tj. 31. 5. 2024, je dr. Uroš Pinterič podpisal sklep, iz katerega izhaja, da je bila Ekaterina Kuznetsova na podlagi 27. člena Pravilnika o pogojih in postopku za izvolitev v raziskovalne nazive ZIS Pomurje za največ eno leto imenovana v naziv asistentke.
- 3. 6. 2024 je bila med ZIS Pomurje in Ekaterino Kuznetsovo sklenjena Pogodba o zaposlitvi št. 06/2024-EK za določen čas, in sicer od 3. 6. 2024 do 31. 12. 2024 s 3-mesečnim poskusnim delom. Kot med drugim izhaja iz četrtega odstavka prvega člena pogodbe (I. Sklenitev delovnega razmerja), poskusno delo zaposlene spremlja delodajalec (v njegovem imenu – direktor), pri čemer veljajo določbe 125. člena ZDR-1. Pogodbo o zaposlitvi je v imenu delodajalca podpisal takratni direktor dr. Uroš Pinterič.
- 3. 6. 2024 je dr. Uroš Pinterič podpisal sklep, s katerim je bilo Ekaterini Kuznetsovi z dnem 3. 6. 2024 do nadaljnjega odrejeno delo na domu, in sicer »sporazumno zaradi ugotovljenega dejstva, da je ta oblika sodelovanja ustreznejša tako za delodajalca kot sodelavko«.
- 2. 7. 2024 je potekala 10. izredna seja Upravnega odbora (v nadaljevanju UO) ZIS Pomurje, na kateri je bil prisoten tudi dr. Uroš Pinterič. Pod točko 2 so prisotni

obravnavali konkretni zaposlitveni postopek za delovno mesto RAZISKOVALEC – H017004 – M/Ž, v okviru katerega je bila kot najustreznejša kandidatka izbrana Ekaterina Kuznetsova. Kot izhaja iz zapisnika, so posamezni člani UO dr. Uroša Pinteriča spraševali o posameznih okoliščinah konkretnega razpisnega postopka. Iz zapisnika je dodatno možno razbrati, da UO od dr. Uroša Pinteriča ni prejel kakršnegakoli pisnega obvestila o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov.

- 19. 7. 2024 je dr. Uroš Pinterič podal odstopno izjavo z mesta direktorja ZIS Pomurje.
 - Na Delovnem sodišču v Mariboru, Zunanji oddelek v Murski Soboti, poteka individualni delovni spor zaradi odpovedi pogodbe o zaposlitvi med tožečo stranko Ekaterino Kuznetsovo, ki jo zastopa odvetnik mag. Gregor Velkaverh, in toženo stranko ZIS Pomurje, ki jo zastopa odvetnica mag. Helena Polič Kosi.
- 4 Komisija je dr. Uroša Pinteriča (obravnavano osebo) s pisnim obvestilom seznanila, da je zoper njega uvedla postopek ugotavljanja obstoja dejanskega nasprotja interesov in njegovih posledic. Ker vročevalec 18. 11. 2025 pisma ni mogel vročiti obravnavani osebi, je v njegovem hišnem predalčniku pustil sporočilo o tem, kje se obvestilo nahaja, in da ga mora naslovnik prevzeti v 15 dneh, sicer velja, da je vročitev opravljena z dnem poteka tega roka. Ker obravnavana oseba obvestila v 15-dnevnem roku ni prevzela, ga je vročevalec po poteku roka, in sicer 4. 12. 2025, pustil v hišnem predalčniku, s čimer se šteje, da je bila vročitev opravljena 3. 12. 2025.
- 5 Komisija je skladno s sedmim odstavkom 13. člena ZIntPK obravnavani osebi v izjasnitev posredovala Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru. Ker vročevalec 4. 2. 2026 pisma ni mogel vročiti obravnavani osebi, je v njegovem hišnem predalčniku pustil sporočilo o tem, kje se obvestilo nahaja in da ga mora naslovnik prevzeti v 15 dneh, sicer velja, da je vročitev opravljena z dnem poteka tega roka. Ker obravnavana oseba obvestila v 15-dnevnem roku ni prevzela, ga je vročevalec po poteku roka, in sicer 20. 2. 2026, pustil v hišnem predalčniku, s čimer se šteje, da je bila vročitev opravljena 19. 2. 2026.
- 6 Obravnavana oseba se na vročen Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru v določenem roku ni odzvala oziroma nanj ni podala svoje izjasnitve.

B. RELEVANTNO PRAVO

- 7 ZIntPK v 6. točki 4. člena določa, da so »družinski člani« zakonec, otroci, posvojenci, starši, posvojitelji, bratje, sestre in osebe, ki s posameznikom živijo v skupnem gospodinjstvu ali v zunajzakonski skupnosti.
- 8 ZIntPK v 9. točki 4. člena določa, da so »uradne osebe« funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, uslužbenci zaposleni v Banki Slovenije, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.
- 9 ZIntPK v 11. točki 4. člena določa, da so »nasprotje interesov« okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot

zunanjega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.

- 10 ZIntPK v 12. točki 4. člena določa, da »zasebni interes osebe« iz prejšnje točke pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike.
- 11 ZIntPK v 37. členu določa, da mora biti uradna oseba v zvezi s svojo službo ali funkcijo pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in da se mu je dolžna izogniti. Uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem ugotovi obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog, navedene okoliščine nemudoma razkrije neposredno nadrejenemu ali od njega pooblaščenim osebam. Uradna oseba svoje službe ali funkcije in informacij, ki jih pridobi pri opravljanju svoje funkcije oziroma službe, ne sme uporabiti za to, da bi sebi ali komu drugemu uresničila nedovoljen zasebni interes.
- 12 ZIntPK v 38. členu določa, da mora uradna oseba takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, prenehati z delom v zadevi, razen če bi bilo nevarno odlašati, ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika. Nadrejena oseba oziroma predstojnik čim prej, najkasneje pa v petih dneh od prejema obvestila iz prejšnjega odstavka obrazloženo odloči, ali se uradno osebo izloči iz postopka obravnave in odločanja o zadevi, ali oseba nadaljuje z delom. Zoper to odločitev ni pravnega sredstva. Kadar je uradna oseba del kolektivnega organa, o njeni izločitvi v roku in na način iz prejšnjega odstavka odloči ta organ. Uradna oseba pri odločanju o lastni izločitvi ne sme sodelovati. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ odloči, da bo uradna oseba kljub nasprotju interesov nadaljevala z delom v zadevi, ji lahko da obvezujoče obrazložene usmeritve za ravnanje in odločanje, pri čemer mora zasledovati javni interes. Nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ sprejeto odločitev v petih dneh po njenem sprejemu posreduje Komisiji. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ o izločitvi ne odloči v roku iz drugega odstavka tega člena ali če uradna oseba nima nadrejene osebe oziroma predstojnika, uradna oseba o obstoju okoliščin nasprotja interesov v petih dneh obvesti Komisijo. Komisija v petih dneh od prejema obvestila odloči o obstoju oziroma neobstoju nasprotja interesov in o načinu izognitve nasprotju interesov.
- 13 ZIntPK v 39. členu določa, da če obstaja sum, da je pri uradnem ravnanju uradne osebe obstajalo dejansko nasprotje interesov, lahko Komisija v roku dveh let od opravljenih uradnih dejanj uvede postopek ugotavljanja obstoja dejanskega nasprotja interesov in njegovih posledic. Če je na podlagi izvedenega postopka ugotovljen obstoj dejanskega nasprotja interesov, Komisija z ugotovitvami v konkretnem primeru seznani delodajalca uradne osebe in mu določi rok, v katerem jo je dolžan obvestiti o sprejetih ukrepih za odpravo posledic nasprotja interesov. Komisija lahko o ugotovitvah iz prejšnjega

odstavka in o opustitvah ukrepov za dolžno izogibanje nasprotju interesov iz prejšnjega člena obvesti tudi nadzorni organ subjekta javnega sektorja, v okviru katerega deluje uradna oseba, in ga pozove, naj izvede ali odredi ukrepe za preprečitev ponovitve kršitve, glede na okoliščine konkretnega primera, pa tudi ukrepe za uveljavljanje odgovornosti uradne osebe, njenega nadrejenega ali predstojnika.

- 14 ZIntPK v 40. členu določa, da določbe 37. do 39. člena tega zakona veljajo za vse uradne osebe po tem zakonu, razen kadar je izločitev uradne osebe urejena z zakonom, ki ureja kazenski postopek, z zakonom, ki ureja pravdni postopek, z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, ali z drugim zakonom, ki ureja izločitev iz odločanja v pravnem postopku. Določbe 37. do 39. člena tega zakona, ki veljajo za uradne osebe, se uporabljajo tudi za osebe, ki jih subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanje člane komisij, sveta, delovnih skupin ali drugih primerljivih teles, kadar ti opravljajo javne naloge oziroma naloge iz delovnega področja subjekta javnega sektorja.

C. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 15 V konkretnem primeru je bilo nesporno ugotovljeno, da je bila obravnavana oseba poslovodna oseba javnega raziskovalnega zavoda in s tem uradna oseba po določbah ZIntPK, za katero veljajo določila ZIntPK o izogibanju nasprotju interesov. Obravnavana oseba je sodelovala in odločala v zaposlitvenem postopku za razpisano delovno mesto RAZISKOVALEC – H017004 – M/Ž, v katerem je bila kot najustreznejša kandidatka izbrana njegova družinska članica ██████████ Ekaterina Kuznetsova. 30. 5. 2024 je namreč obravnavana oseba podpisala Poročilo o izbirnem postopku za delovno mesto Raziskovalec (v nazivu asistent) in istega dne, tj. 30. 5. 2024, podpisala sklep o izbiri, iz katerega izhaja, da je bila za navedeno delovno mesto izbrana Ekaterina Kuznetsova. Naslednji dan, tj. 31. 5. 2024, jo je obravnavana oseba s sklepom imenovala v naziv asistentke, in 3. 6. 2024 z njo sklenila pogodbo o zaposlitvi št. 06/2024-EK ter istega dne izdala sklep, s katerim ji je do nadaljnjega odredila delo na domu. Dodatno je bilo na podlagi zapisnika 10. izredne seje UO, ki je potekala 2. 7. 2024, ugotovljeno, da obravnavana oseba UO ni obveščala o okoliščinah nasprotja interesov, ter da je 19. 7. 2024 podala odstopno izjavo z mesta direktorja ZIS Pomurje.
- 16 Četudi je obravnavana oseba odstopila z mesta direktorja ZIS Pomurje, to ne spremeni dejstva, da se je z zgoraj opisanim ravnanjem, vezanim na konkretni zaposlitveni postopek za delovno mesto RAZISKOVALEC – H017004 – M/Ž, znašla v okoliščinah, ki predstavljajo nasprotje interesov, pri čemer ni ravnala skladno z določbami ZIntPK, ki uradni osebi nalagajo izločitev iz dela v zadevi ter pisno obveščanje nadrejenega oziroma predstojnika.
- 17 ZIntPK v 11. točki 4. člena nasprotje interesov opredeljuje kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanjega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih

nalog. Zasebni interes uradne osebe skladno z 12. točko 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima, ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike. Premoženjska korist zajema nepremičnine, premičnine oziroma kakršnokoli drugo korist, ki jo je mogoče denarno ovrednotiti (delovno razmerje, pogodbeno delo, sejnine, denarne nagrade, potovanja ipd.); nepremoženjska korist pa zajema druge oblike koristi, ki jih sicer ni mogoče neposredno denarno ovrednotiti, predstavljajo pa v konkretnem primeru dodano vrednost za prejemnika (usluge, priznanja, priporočila, status, funkcija, izobrazba ipd.).

- 18 Okoliščine, ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe so lahko najrazličnejše in predstavljajo dejansko vprašanje, ki ga je treba vedno preverjati z vidika konkretnega primera. Enako velja za okoliščine, ki ustvarjajo videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje javnih nalog uradne osebe. **Med najbolj tipičnimi oziroma pogostimi okoliščinami, ki lahko ustvarijo nasprotje interesov, so: predlaganje in/ali glasovanje zase, za svojega družinskega člana ali drugo povezano (fizično ali pravno) osebo v postopkih, ki so kakorkoli povezani z dodeljevanjem ali pridobivanjem javnih sredstev, podpisovanje pogodb, s katerimi se pridobivajo javna sredstva, z družinskimi člani ali povezanimi osebami ipd.** Gre torej za okoliščine, ki vplivajo ali pa ustvarjajo videz, da vplivajo, na dejanja uradne osebe na način, da ta svojih javnih nalog v konkretnem primeru ne opravlja objektivno in nepristransko.
- 19 Bistvena elementa, ki opredeljujeta nasprotje interesov, sta dva, izpolnjena pa morata biti kumulativno:
- **zasebni interes uradne osebe** (zagotovitev premoženjske in nepremoženjske koristi družinskemu članu z aktivnim sodelovanjem in odločanjem v zaposlitvenem postopku, kot to konkretizirano izhaja iz izreka teh Ugotovitev o konkretnem primeru), in
 - **obstoj okoliščin** (družinske vezi [redacted] med uradno osebo in kandidatko v zaposlitvenem postopku za delovno mesto RAZISKOVALEC – H017004 – M/Ž), **ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe.**
- 20 V konkretnem primeru sta izpolnjena oba pogoja. Zasebni interes uradne osebe je izkazan s tem, da je uradna oseba svoji družinski članici [redacted] z aktivnim sodelovanjem in odločanjem v zaposlitvenem postopku, kot to konkretizirano izhaja iz izreka teh Ugotovitev o konkretnem primeru, omogočila oziroma zagotovila pridobitev premoženjske (delovno razmerje) in nepremoženjske koristi (omogočeno delo od doma od dneva nastopa opravljanja dela do nadaljnjega), nesporen pa je tudi obstoj okoliščin, ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe, in sicer v smislu, da je uradna oseba aktivno sodelovala in odločala o zadevah, ki se nanašajo na njeno družinsko članico [redacted].

- 21 Družinske vezi vedno predstavljajo povečano tveganje za nastanek nasprotja interesov, saj med družinskimi člani praviloma obstajajo tesnejši odnosi. V situacijah oziroma postopkih, ko torej uradna oseba sodeluje in odloča o svojem družinskem članu, je tako praktično nemogoče zagotoviti objektivnost in nepristranskost postopka. Uradna oseba mora biti zato v smislu 37. člena ZIntPK pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in storiti vse, da se mu izogne, svoje funkcije pa ne sme uporabiti za to, da bi sebi ali komu drugemu uresničila nedovoljen zasebni interes.
- 22 Uradna oseba mora takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, prenehati z delom v zadevi, razen če bi bilo nevarno odlašati, ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika. Nadrejena oseba oziroma predstojnik čim prej, najkasneje pa v petih dneh od prejema obvestila iz prejšnjega odstavka obrazloženo odloči, ali se uradno osebo izloči iz postopka obravnave in odločanja o zadevi ali oseba nadaljuje z delom. Zoper to odločitev ni pravnega sredstva. Kadar je uradna oseba del kolektivnega organa, o njeni izločitvi v roku odloči ta organ. Uradna oseba pri odločanju o lastni izločitvi ne sme sodelovati. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ odloči, da bo uradna oseba kljub nasprotju interesov nadaljevala z delom v zadevi, ji lahko da obvezujoče obrazložene usmeritve za ravnanje in odločanje, pri čemer mora zasledovati javni interes. Nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ sprejeto odločitev v petih dneh po njenem sprejemu posreduje Komisiji.
- 23 Če obstaja sum, da je pri uradnem ravnanju uradne osebe obstajalo dejansko nasprotje interesov, lahko Komisija v roku dveh let od opravljenih uradnih dejanj na podlagi prvega odstavka 39. člena ZIntPK uvede postopek ugotavljanja dejanskega nasprotja interesov in njegovih posledic.
- 24 V konkretni zadevi je na podlagi pridobljenih dejstev nesporno izkazano, da se je obravnavana oseba s tem, ko je kot najustreznejšo kandidatko za razpisano delovno mesto RAZISKOVALEC – H017004 – M/Ž izbrala ██████████ Ekaterino Kuznetsovo, z njo sklenila pogodbo o zaposlitvi ter ji od dneva nastopa dela do nadaljnjega odredila delo na domu, kot to konkretizirano izhaja iz izreka teh Ugotovitev o konkretnem primeru, znašla v okoliščinah nasprotja interesov, pri čemer ni ravnala na način, kot ga v tovrstnih primerih uradnim osebam nalaga ZIntPK.

D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU

- 25 Obravnavana oseba bi morala ob zaznavi okoliščin nasprotja interesov, ki so se ustvarile v zvezi z zaposlitvenim postopkom za razpisano delovno mesto RAZISKOVALEC – H017004 – M/Ž, prenehati z delom v zadevi oziroma se iz njega tako dejansko kot tudi formalno izločiti, o okoliščinah nasprotja interesov pa pisno obvestiti UO ZIS Pomurje ter počakati na njegovo odločitev.
- 26 **Obravnavana oseba je bila v funkciji poslovodne osebe javnega zavoda dolžna spoštovati določbe ZIntPK glede nasprotja interesov. Obstoj videza ali dejanskega**

nasprotja interesov pri posameznih dejanjih poslovodnih oseb javnih zavodov namreč v osnovi zmanjšuje zaupanje v njihovo transparentno delovanje. Iz tega razloga je prepoznavanje okoliščin nasprotja interesov izredno pomemben preventivni dejavnik, saj lahko nastanek kršitve negativno vpliva ne le na integriteto in ugled posameznika, temveč tudi na integriteto, zaupanje in ugled celotnega javnega sektorja. Prav tako je neustrezno obvladovanje okoliščin nasprotja interesov lahko le korak do korupcije, zato je ustrezno ravnanje obravnavane osebe ključno in temeljno pri krepitvi pravne države. Iz navedenih razlogov se tako od obravnavane osebe glede na položaj, ki ga zaseda, pri njenem delovanju pričakuje posebna občutljivost za zaznavo in prepoznavo nasprotja interesov.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te Ugotovitve o konkretnem primeru je dopusten upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve teh ugotovitev o konkretnem primeru na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana oziroma na pristojni zunanji oddelek Upravnega sodišča RS. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti ali vloži pisno pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v dveh izvodih. Tožbi je potrebno priložiti tudi te ugotovitve o konkretnem primeru v izvirniku ali prepisu.

Katarina Bervar Sternad

predsednica Komisije za preprečevanje

