



Številka: 06216-5/2023/64 32023
Datum: 23. 6. 2023

Na podlagi drugega odstavka 11. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri; v nadaljevanju: ZIntPK), 2. točke prvega odstavka 13. člena ZIntPK ter 40. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21; v nadaljevanju Poslovník) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: senat Komisije) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, Simon Savski, namestnik predsednika, in David Lapornik, namestnik predsednika, v zadevi št. 06216-5/2023 vodeni zaradi suma kršitve integritete uradne osebe Jureta Lebna v vlogi takratnega državnega sekretarja na Ministrstvu za infrastrukturo na 24. seji (dopisna seja) dne 23. 6. 2023 sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

Ravnanje tedanjega državnega sekretarja na Ministrstvu za infrastrukturo Jureta Lebna,

ko je dne 27. 6. 2018 javnemu uslužbencu Ministrstva za infrastrukturo Aleksandru Kržičniku dal navodilo, naj vlogo družbe SHS Aviation z dne 4. 4. 2018 pusti pri miru in jo da v predal, ter na izrecno opozorilo javnega uslužbenca, da je vezan na rok odgovora, ponovno dal navodilo, naj vlogo pusti pri miru,

ni bilo v skladu s pričakovanji in odgovornostjo, ki se od njega zahteva v skladu s prvim standardom Etičnega kodeksa funkcionarjev v Vladi Republike Slovenije in ministrstvih (zakonitost in častnost),

in predstavlja kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV

A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

1. Komisija je postopek obravnave zaradi suma kršitve integritete uradne osebe številka 06216-5/2023 pričela na podlagi prijav z dne 4. 1. 2022 in 7. 1. 2022, v katerih je bil očitke, da vlada »Kitajcem ni podelila koncesije za upravljanje letališča« in da so »prišle govorice, da naj bi prišlo do ukaza iz vrha ministrstva, da naj se določenih vlog za JZ partnerstvo ne sme obravnavati«. Komisija je v postopku te obravnave vpogledala tudi dokumentacijo, pridobljeno v zadevi, knjiženi pod številko 06210-312/2019.
2. Komisija je prijavi v zvezi z drugimi domnevnimi nepravilnostmi pri vodenju Letališča Edvarda Rusjana Maribor prejela tudi 24. 10. 2019 in 19. 11. 2019, ta postopek pa je vodila pod prej omenjeno številko 06210-312/2019. Komisija je zaradi razjasnitve dejanskega stanja in v okviru svojih pristojnosti v okviru obravnave prijave v zadevi 06210-312/2019 pridobila podatke in dokumentacijo od Ministrstva za infrastrukturo (v nadaljevanju MZI). Komisija teh prijav ni sprejela v nadaljnjo obravnavo, saj sta bili prijavi posredovani tudi pristojnim organom, ki so ju že obravnavali, pri tem pa ni bilo podanih zadostnih razlogov za ločeno obravnavo pred Komisijo. V zadevi številka 06210-312/2019 je bil k dokumentaciji, posredovani od MZI, priložen tudi Uradni zaznamek uslužbenca MZI Aleksandra Kržičnika, iz katerega izhaja, da je Jure Leben od njega zahteval, da ne obravnava vloge družbe SHS AVIATION zračni promet, d.o.o. (v nadaljevanju SHS Aviation), glede javno-zasebnega partnerstva pri upravljanju letališča Maribor. Omenjeni očitke glede vplivanja Jureta Lebna je bil vsebovan v prijavah z dne

4. 1. 2022 in 7. 1. 2022, zato je bila dokumentacija, pridobljena v okviru postopka v zadevi št. 06210-312/2019, posredovana uslužbencu Komisije, ki je obravnaval očitke glede obravnave in odločanja o vlogi družbe SHS Aviation.
- 3 Komisija je dne 6. 11. 2019 od MzI, Direktorata za letalski in pomorski promet, pridobila dopis številka 060-12/2019/10-02011222¹ z dne 4. 11. 2019 z relevantnimi prilogami:
- vloga o zainteresiranosti za izvedbo javno-zasebnega partnerstva z vlaganjem zasebnih sredstev v javno infrastrukturo na Letališču Edvarda Rusjana Maribor z dne 26. 3. 2018, ki jo je MzI prejelo 4. 4. 2018,
 - uradni zaznamek z dne 17. 7. 2018 o vsebini potrebne dopolnitve vloge, podpisana Aleksander Kržičnik in
 - uradni zaznamek Aleksandra Kržičnika z dne 27. 6. 2018 glede navodil takratnega državnega sekretarja na MzI Jureta Lebna o obravnavi vloge družbe SHS Aviation,
 - dopis Dopolnitev poglavja o tveganjih pri vlogi o zainteresiranosti za izvedbo javno-zasebnega partnerstva z vlaganjem zasebnih sredstev v javno infrastrukturo na Letališču Edvarda Rusjana Maribor z dne 30. 7. 2018 s priložo »Dopolnitev poglavja o tveganjih pri vlogi o zainteresiranosti za izvedbo javno-zasebnega partnerstva z vlaganjem zasebnih sredstev v javno infrastrukturo na Letališču Edvarda Rusjana Maribor z dne 30. 7. 2018« in
 - uradni zaznamek z dne 3. 8. 2018 o predaji dokumentacije (ocene tveganja) s strani SHS Aviation, podpisana Aleksander Kržičnik in
- 4 Komisija je dne 15. 11. 2019 od MzI, Direktorata za letalski in pomorski promet, pridobila dopis št. 060-12/2019/13-02011222² z dne 13. 11. 2019, relevantna priloga:
- uradni zaznamek Aleksandra Kržičnika z dne 27. 6. 2018 glede navodil takratnega državnega sekretarja na MzI Jureta Lebna o obravnavi vloge družbe SHS Aviation.
- 5 Komisija je dne 3. 12. 2021 od MzI, Direktorata za letalski in pomorski promet, pridobila dopis številka 060-26/2021/2-00201585³ z dne 3. 12. 2021 z relevantnimi prilogami:
- zabeležka sestanka MzI z dne 5. 4. 2018, podpisan Aleksander Kržičnik,
 - obvestilo o prejetju vloge o zainteresiranosti za izvedbo javno-zasebnega partnerstva z vlaganjem zasebnih sredstev v javno infrastrukturo na Letališču Edvarda Rusjana Maribor z dne 6. 4. 2018,
 - dopis številka 350-17/2012/538-02011201 z dne 12. 4. 2018 (Priprava državnega prostorskega načrta za Letališče Maribor) s priloženo zabeležko sestanka, ki je potekal dne 5. 3. 2018, in s priloženo listo prisotnosti,
 - odgovor MzI na vlogo SHS Aviation zračni promet, d.o.o., za ugotovitev izpolnjevanja pogojev za vlaganje zasebnih sredstev v javno infrastrukturo na območju Letališča Edvarda Rusjana Maribor – dopolnitev vloge z dne 28. 6. 2018,
 - dopis številka 372-9/2018/11-02011222 z dne 18. 7. 2018 (Odgovor MzI na vlogo SHS Aviation zračni promet, d.o.o., za ugotovitev izpolnjevanja pogojev za vlaganje zasebnih sredstev v javno infrastrukturo na območju Letališča Edvarda Rusjana Maribor – dopolnitev vloge) in
 - dopolnitev poglavja o tveganjih pri vlogi o zainteresiranosti za izvedbo javno-zasebnega partnerstva z vlaganjem zasebnih sredstev v javno infrastrukturo na Letališču Edvarda Rusjana Maribor z dne 30. 7. 2018.
- 6 Priča Aleksander Kržičnik je na 9. seji senata Komisije dne 21. 2. 2023 vložila naslednjo dokumentacijo⁴, ki je Komisija pred tem še ni pridobila:
- uradni zaznamek z dne 11. 4. 2018 o sestanku glede Vloge o zainteresiranosti za izvedbo javno zasebnega partnerstva z vlaganjem zasebnih sredstev v javno infrastrukturo na Letališču Edvarda Rusjana Maribor,
 - dopis MzI, Direktorata za letalski in pomorski promet, številka 372-9/2018/6-02011222 z dne 25. 4. 2018, poslan Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo,
 - predlog za izdajo naročilnice oziroma sklenitev pogodbe – splošno, brez datuma,
 - uradni zaznamek z dne 2. 7. 2018 o navodilih nadrejenega glede pošiljanja dopisa za dopolnitev vloge, podpisan Aleksander Kržičnik in

¹ Knjiženo pod zaporednimi številkami 06210-312/2019-3, 06210-2/2022-5 in 06216-5/2023-1.

² Knjiženo pod zaporednimi številkami 06210-312/2019-5, 06210-2/2022-5 in 06216-5/2023-1.

³ Knjiženo pod zaporednimi številkami 06210-312/2019-23, 06210-2/2022-5 in 06216-5/2023-1.

⁴ Knjiženo pod zaporedno številko 06216-5/2023-23.

- vloga o zainteresiranosti za izvedbo javno zasebnega partnerstva za projekt »Letališče Edvarda Rusjana Maribor« z dne 12. 3. 2020.
- 7 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije MzI, Direktorata za letalski in pomorski promet, dokumentacije, ki jo je vložila priča, vpogleda v e-poizvedbe ZZS⁵ ter vpogleda na spletno stran gov.si⁶ izhajajo naslednja ključna dejstva:
- Jure Leben je bil državni sekretar na MzI od 15. 12. 2016 do 13. 9. 2018.
 - Aleksander Kržičnik je zaposlen na MzI od dalje.
 - 4. 4. 2018 je SHS Aviation v skladu z drugim odstavkom 34. člena Zakona o javno-zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/06; v nadaljevanju ZJZP) podala vlogo o zainteresiranosti za izvedbo javno-zasebnega partnerstva z vlaganjem zasebnih sredstev v javno infrastrukturo na Letališču Edvarda Rusjana Maribor.
 - 5. 4. 2018 je bila predmetna vloga, kot je razvidno iz zabeležke z dne 5. 4. 2018 in Dopisa MzI št. 350-17/2012/538-02011201 z dne 12. 4. 2018, ki sta priloži dopisu št. 060-26/2021/2-00201585 z dne 3. 12. 2021, obravnavana na MzI.
 - 6. 4. 2018 je MzI z dopisom št. 372-9/2018/2-02011222 obvestilo Aerodrom Maribor, d.o.o., da je MzI prejelo vlogo in jo obravnavalo v skladu z določbami 34. člena ZJZP.
 - 27. 6. 2018 je bil sklican sestanek pri takratnem državnem sekretarju na MzI Juretu Lebnu. MzI je v dopisu 060-26/2021/2-00201585 z dne 3. 12. 2021 pojasnilo, da ne razpolaga s podatkom, kdo vse je bil, poleg Aleksandra Kržičnika in Jureta Lebna, še prisoten na sestanku. Prav tako je Aleksander Kržičnik na 9. seji senata Komisije povedal, da sta bila na tem sestanku sama. Tam je Aleksander Kržičnik predstavil Juretu Lebnu vlogo družbe SHS Aviation o zainteresiranosti za izvedbo javno-zasebnega partnerstva z vlaganjem zasebnih sredstev v javno infrastrukturo na Letališču Edvarda Rusjana Maribor. O tem je Aleksander Kržičnik zabeležil uradni zaznamek, v katerega je zapisal, da je bil dne 27. 6. 2018 pri državnem sekretarju MzI Juretu Lebnu, ki mu je naročil, naj pusti vlogo družbe SHS Aviation z dne 4. 4. 2018 pri miru in naj jo da v predal. Na opozorilo s strani Aleksandra Kržičnika, da je vezan na rok odgovora tej družbi, mu je Jure Leben ponovno naročil, da naj vlogo pusti pri miru, je še zapisal Aleksander Kržičnik v uradnem zaznamku.
 - 28. 6. 2018 je MzI z dopisom št. 372-9/2018/8-02011222 pozvalo družbo SHS Aviation, da dopolni vlogo z opredeljitvijo, oceno in nosilci tveganj projekta, opredeljitvijo in opisom tveganj ter opisom predvidene razmejitve tveganj med javnim in zasebnim partnerjem, predvidenim modelom financiranja izvedbe projekta in predstavitevijo finančnih sposobnosti.
 - 17. 7. 2018 je bil izveden sestanek med predstavniki MzI in predstavnikom družbe SHS Aviation, kjer je bilo ugotovljeno, da je treba vlogo družbe dopolniti samo še z oceno tveganj.
 - 18. 7. 2018 je MzI z dopisom št. 372-9/2018/11-02011222 pozvalo družbo SHS Aviation k dopolnitvi vloge z oceno tveganj.
 - 3. 8. 2018 je MzI prejelo dopolnitev vloge družbe SHS Aviation z dne 30. 7. 2018. Kot izhaja iz dopisa MzI, Direktorata za letalski in pomorski promet, številka 060-12/2019/10-02011222 z dne 4. 11. 2019 skladno z usmeritvami takratnega vodstva ministrstva vloge niso obravnavali.
- 8 Senat Komisije je na 3. seji dne 20. 1. 2023 sprejel sklep, da se v zadevi uvede preiskava pod klasifikacijsko številko 06216 zaradi suma kršitve integritete uradne osebe zoper obravnavano osebo Jureta Lebna, nekdanjega državnega sekretarja na MzI. Dne 23. 1. 2023 je Komisija obravnavani osebi poslala Obvestilo o uvedbi postopka preiskave št. 06210-2/2022/8, v katerem je obravnavano osebo obvestila, da je zoper njo uvedla postopek zaradi suma kršitve integritete uradne osebe v zadevi obravnave in odločanja o vlogi družbe SHS Aviation za izvedbo javno-zasebnega partnerstva z vlaganjem zasebnih sredstev v javno infrastrukturo na Letališču Edvarda Rusjana Maribor in ga poučila o vseh pravicah obravnavane osebe. Obvestilo je bilo obravnavani osebi vročeno 24. 1. 2023.
- 9 Na podlagi zahteve obravnavane osebe za dokumentacijo oziroma dokaze, na katerih temelji postopek preiskave, ki jo je ta podala v telefonskem klicu dne 25. 1. 2023, je Komisija v skladu s 15.c členom ZIntPK, 45. členom Poslovnika in sklepom

⁵ Knjiženo pod zaporedno številko 06210-2/2022-6 in 06216-5/2023-6.

⁶ <https://www.gov.si/drzavni-organi/vlada/o-vladi/pretekle-vlade/12-vlada-republike-slovenije-od-18-septembra-2014-do-13-septembra-2018/>

številka 06210-2/2022/25, sprejetim na 7. seji senata Komisije dne 7. 2. 2023, obravnavani osebi po elektronski pošti poslala zahtevano gradivo.

- 10 Komisija je za ugotavljanje vseh dejstev in okoliščin ter v skladu z načelom zaslišanja stranke iz 9. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb; v nadaljevanju ZUP) sklicala 9. sejo senata Komisije dne 21. 2. 2023, na katero je z dopisom številka 06210-2/2022/10 z dne 23. 1. 2023, ki je bil vročen obravnavani osebi dne 24. 1. 2023, v vlogi obravnavane osebe povabila Jureta Lebna in z dopisom številka 06210-2/2022/11 z dne 23. 1. 2023, ki je bil vročen priči 25. 1. 2023, v vlogi priče povabila Aleksandra Kržičnika.
- 11 Komisija je obravnavani osebi Juretu Lebnu 16. 2. 2023 po elektronski pošti poslala dopis št. 06216-5/2023/21, s katerim ga je obvestila, da je postopek, ki ga vodi zoper njega zaradi suma kršitve integritete uradne osebe, dne 14. 2. 2023 preštevilčila iz opravilne številke zadeve 06210-2/2022 na opravilno številko zadeve 06216-5/2023. Hkrati mu je Komisija pojasnila, da je bila sprememba izvedena z vidika vodenja dokumentarnega gradiva glede na obravnavan sum kršitve in da preštevilčenje vsebinsko ne spreminja zadeve ali njegovih pravic v postopku.
- 12 9. seje senata Komisije sta se, kot izhaja iz zapisnika številka 9000-9/2023/2, ki je bil potrjen 10. 3. 2023, udeležili obe vabljeni osebi. Seje se je kot pooblaščenec obravnavane osebe udeležil tudi odvetnik Jurij Klešnik, na podlagi pooblastila z dne 20. 2. 2023. Seja se je tudi zvočno snemala. Na seji je Komisija vabljeni osebi poučila o njihovih pravicah in dolžnostih.
- 13 Na vprašanje, ali je dne 27. 6. 2018 Aleksandru Kržičniku glede obravnave vloge družbe SHS Aviation za izvedbo javno-zasebnega partnerstva za vlaganje zasebnih sredstev v javno infrastrukturo na območju Letališča Edvarda Rusjana Maribor naročil, naj pusti vlogo pri miru in jo da v predal, in na opozorilo Aleksandra Kržičnika, da je vezan na rok odgovora, ponovno naročil, naj vlogo pusti pri miru, je Jure Leben na 9. seji senata povedal, da se ne spomni, da bi se to zgodilo. Prav tako je dejal, da z uradnim zaznamkom, ki navedeno opisuje, ni bil seznanjen v času njegovega nastanka. Dodal je, da nikoli ni rekel, da projekta ne podpira in da nikoli ne bi rekel, naj se da kakšna zadeva v predal.
- 14 Na vprašanje, ali je kakšen razlog, da bi Aleksander Kržičnik domnevno napisal neresničen uradni zaznamek, je Jure Leben dejal, da sta z Aleksandrom Kržičnikom dobro sodelovala, ko je bil na ministrstvu. Da je bil Aleksander Kržičnik odziven. Ko je moral dobiti kakšno informacijo, jo je dobil, tako da si ne predstavlja, zakaj bi do tega prišlo. Prav tako je povedal, da se ne spomni sestanka z dne 27. 6. 2018.
- 15 Na vprašanje, zakaj potem ministrstvo vlagatelju ni podalo odgovora v zakonsko določenem roku po ZJZP, je Jure Leben pojasnil, da ni težava z neodgovorom organov samo na tem ministrstvu, ampak je ta problem še kje drugje. Izpostavil je, da je bil pri njemu sestanek dne 27. 6. 2018, ko naj bi rekel, da se projekta ne bodo šli. Potem pa je bil 28. 6. 2018 prvi poziv ministrstva za dopolnitev vloge in 18. 7. 2018 drugi poziv ministrstva za dopolnitev vloge. Dopolnjena vloga je bila dostavljena 3. 8. 2018, ko se je štel, da je popolna. In da so glede na sestanke dejansko dorekli, kako naj gre časovnica naprej, da se bo državni prostorski načrt sprejemal. Hkrati je rekel, da moramo vzeti v obzir tudi, kdaj je predsednik vlade odstopil⁷, ko je nastopilo obdobje tekočih poslov, kadar »ne more priti nek Leben in reči 'projekta ne bomo delali in tako naprej'«.
- 16 Aleksander Kržičnik je na seji povedal, da je kot državni uslužbenec prejel vlogo družbe SHS Aviation za izvedbo javno-zasebnega partnerstva. Prinesel je tudi dodatno dokumentacijo. Komisija je dodatno vloženo dokumentacijo, ki je obravnavana oseba še ni prejela, skupaj z zvočnim zapisom seje z dopisom št. 06216-5/2023/24 z dne 22. 2. 2023 poslala pooblaščenцу obravnavane osebe po redni pošti.
- 17 Aleksandru Kržičniku je Komisija na 9. seji senata Komisije predočila njegov uradni zaznamek z dne 27. 6. 2018. Povedal je, da se je zgodilo to, kar je napisal. Prav tako je potrdil, da je na uradnem zaznamku njegov podpis. Pojasnil je, da je vlogo prejel, zaprosil za vso dokumentacijo, naredil vse potrebno do tistega trenutka, ko je napisal uradni zaznamek z dne 27. 6. 2018.

⁷ Takratni predsednik vlade Miro Cerar je predsednika državnega zbora o odstopu s funkcije, kot izhaja iz članka Slovenske tiskovne agencije »Cerar odstopno izjavo posredoval v DZ« z dne 15. 3. 2018, obvestil 15. 3. 2018 (<https://www.sta.si/2493232/cerar-odstopno-izjavo-posredoval-v-dz>).

- 18 Na vprašanje, zakaj je Jure Leben domnevno dal takšno navodilo in kaj je to pomenilo za postopek obravnave vloge, je dejal, da je z njim sodeloval samo dvakrat, potem pa ne več, več pa ne ve. Za postopek obravnave vloge pa je to pomenilo, da je vloga ostala v predalu, je dodal.
- 19 Na vprašanje, zakaj je o dogodku pripravil uradni zaznamek, je pojasnil, da kot pravnik ve, da se je treba na vlogo odzvati. Vedel je, da mora biti zaščiten, da se je postopek sprejemanja in odziva na vlogo nekje končal, ne pa da bi lahko bil on obtožen malomarnosti. Povedal je tudi, da tega navodila s strani Jureta Lebna
- 20 Na vprašanje, v kakšnih okoliščinah je prišlo do sestanka 27. 6. 2018 je Aleksander Kržičnik dejal, da sta bila sama v pisarni Jureta Lebna, zakaj ga je pa poklical v pisarno, pa se ni spomnil.
- 21 Na vprašanje, ali je o tem, kar naj bi Jure Leben naročil, obvestil svojega nadrejenega ali ministra, je dejal, da je obvestil svojega nadrejenega, dr. Krapeža (Alojzij Krapež, op. Komisije), ministra pa ne.
- 22 Glede svojih navedb, da je bila z uradnim zaznamkom 27. 6. 2018 zadeva za njega zaključena, sta bila priči predočena dva dokumenta, oba z naslovom »Odgovor MzI na vlogo SHS Aviation zračni promet d. o. o. za ugotovitev izpolnjevanja pogojev za vlaganje zasebnih sredstev v javno infrastrukturo na območju Letališča Edvarda Rusjana Maribor – dopolnitev vloge« z dne 28. 6. 2018 in 18. 7. 2018 s prošnjo za razlago tega, da sta dva dokumenta v tej zadevi datirana po datumu, ko naj bi bila zadeva za njega zaključena. Aleksander Kržičnik je pojasnil, da je s to zadevo nadaljeval toliko, kolikor se mu je zdelo potrebno. Pojasnil je, da če pravi, da ni naprej nič delal, da gre pri tem za vsebinske zadeve. Da je pri predočenih dokumentih samo zaprosil za dopolnitev dokumentacije in oceno tveganja, nato pa se je »vsa stvar zaprla«. Kar pomeni, da niso dali nobenega adekvatnega impulza, ali so zainteresirani za njihovo vlogo ali ne. In to pomeni, da so dali z vsemi dopolnitvami in vsemi zahtevami, ki so jih od njih dobili, stvar v predal, je še pojasnil.
- 23 Komisija je 14. 3. 2023 obravnavani osebi poslala osnutek ugotovitev o konkretnem primeru v izjasnitvah. Obravnavana oseba je v roku poslala izjasnitve in v njej predlagala, naj Komisija ponovno povabi obravnavano osebo na sejo Komisije z namenom razjasnitve dodatnih okoliščin in izvede predlagane dodatne dokaze, ki naj bi bili potrebni za razjasnitev primera. Obravnavana oseba je navedla, da sta uradni zaznamek in pričanje Aleksandra Kržičnika v direktnem nasprotju z listinami v spisu, pričanjem Aleksandra Kržičnika ter pričanjem Jureta Lebna. Prav tako je obravnavana oseba izpodbijala verodostojnost uradnega zaznamka Aleksandra Kržičnika in predlagala, da Komisija naredi poizvedbo na MzI, kdaj in na kakšen način je bil evidentiran njegov uradni zaznamek z dne 27. 6. 2018 ter po potrebi zaslišanje Aleksandra Kržičnika. Obravnavana oseba je prav tako predlagala, naj Komisija preveri, kaj se je dogajalo z vlogo družbe SHS Aviation do 3. 12. 2018, ko se je iztekel rok za odgovor na popolno vlogo družbe SHS Aviation z dne 3. 8. 2018 in ko Jure Leben ni bil več državni sekretar na MzI. Po podatkih obravnavane osebe naj bi bil izjasnitvi je priložena tudi izjava Petra Gašperšiča, ki je bil minister za infrastrukturo od 18. 9. 2014 do 13. 9. 2018 in v kateri izjavlja, da je Jure Leben sodeloval na projektu razvoja in širitve letališča Edvarda Rusjana Maribor ter da, kolikor mu je znano, nikoli nobeni osebi ni dal navodila, da se na projektu naj ne dela, ter da ocenjuje, da bi vsak skrben državni uslužbenec po prejemu takšnega navodila prišel do njega oziroma bi mu takšno informacijo sporočil, vendar se to ni zgodilo. Priložen je tudi zapisnik 184. kolegija MzI, iz katerega izhaja, da je bil 27. 6. 2018 pri državnem sekretarju Juretu Lebnu sklican sestanek med predstavniki MzI in družbo SHS Aviation v zvezi z državnim prostorskim načrtom Letališča Edvarda Rusjana Maribor in koncesijsko pogodbo. Obravnavana oseba tudi izpodbija navedbo Komisije v obrazložitvi, da resničnost navedb priče Aleksandra Kržičnika dokazuje dejansko stanje, da vloga družbe SHS Aviation ni bila obravnavana v zakonskem roku, kar izhaja iz dopisa MzI številka 060-12/2019/10-02011222 z dne 4. 11. 2019 (podpisana Aleksander Kržičnik in v. d. generalnega direktorja mag. Damjan Horvat).
- 24 Komisija je MzI poslala zahtevo za posredovanje pojasnil, kjer je vprašala, kateri datum in kakšen način evidentiranja v dokumentarnem sistemu javne uprave je bil pri uradnem zaznamku Aleksandra Kržičnika z dne 27. 6. 2018, ki so nam ga poslali v dopisu številka 060-12/2019/13-02011222, pojasnilo, kako so vlogo družbe SHS Aviation obravnavali po menjavi vodstva ministrstva oziroma po nastopu 13. Vlade Republike Slovenije 13. septembra 2018, in ali je bil javni uslužbenec skupaj z vso dokumentacijo, ki di se nanasala na to.

- 25 Navedba obravnavane osebe, da sta uradni zaznamki in pričanje Aleksandra Kržičnika v direktnem nasprotju z listinami v spisu, pričanjem Aleksandra Kržičnika ter pričanjem Jureta Lebna, se verjetno nanaša na dejstvo, da je priča izpovedala, da je bila zadeva z uradnim zaznamkom 27. 6. 2018 zanj zaključena, po tem datumu pa obstajata še dve poslani zahtevi za dopolnitev vloge, ki ju je poslal. Obravnavana oseba je po mnenju Komisije te navedbe zadostno pojasnila na obravnavi, kot je napisano v 22. odstavku teh ugotovitev o konkretnem primeru.
- 26 Mzl je pojasnilo⁹, da so pri pregledu zadev v originalnem (papirnatem) spisu našli kopijo (ne originala) uradnega zaznamka Aleksandra Kržičnika z dne 27. 6. 2018, elektronskega originala pa v računalniški aplikaciji SPIS 4 ni oziroma ga do trenutka posredovanja odgovora niso našli. Navedlo je tudi aktivnosti, ki so potekale ob nastopu novega vodstva ministrstva, pri čemer je izpostavilo, da kljub določbi tretjega odstavka 34. člena, ki določa štirimesečni rok za odločitev o vlogi za izvajanje javno-zasebnega partnerstva, po naravi stvari, glede na kompleksnost zadeve, javni partner tega v tem roku ne more izvesti za infrastrukturo, kot je mednarodno letališče, saj da je bilo treba sprejeti uredbo vlade, cenitve zemljišč, v vmesnem obdobju je Aerodrom Maribor, d.o.o., zoper Republiko Slovenijo sprožil številne sodne postopke, vzporedno pa potekajo postopki razlastitve na Letališču Edvarda Rusjana Maribor, kar vse vpliva na vsebino oziroma na odločanje o vsebini, ki je bila predmet vloge SHS Aviation. Pojasnili pa so tudi, da j
- 27
- 28 Glede priložene izjave Petra Gašperšiča Komisija pripominja, da je priča Aleksander Kržičnik že na zaslišanju izpovedal, da je glede tega, da naj bi ji Jure Leben naročil, naj pusti vlogo družbe SHS Aviation pri miru, opozoril svojega nadrejenega, dr. Krapeža, takratnega ministra Petra Gašperšiča pa ne. Ob tem je Aleksander Kržičnik dodal, da ni nikoli v svoji karieri hodil neposredno do ministra, ampak zgolj, če mu je njegov nadrejeni to naročil. Komisija v ugotovitvah o konkretnem primeru tudi ne ugotavlja kako kakovostno in zavzeto je Jure Leben kot državni sekretar delal na tem projektu, kar v izjavi navaja Peter Gašperšič, temveč zgolj, da je dal navodila, da naj se da vloga v predal, in na opozorilo, da so vezani na rok odgovora, ponovil ta navodila.
- 29 Iz zapisnika 184. kolegija z dopolnitvami res izhaja, da je bil 27. 6. 2018 pri obravnavani osebi sklican sestanek med predstavniki Mzl in družbo SHS v zvezi z državnim prostorskim načrtom Letališča Edvarda Rusjana Maribor in koncesijsko pogodbo, vendar to po mnenju Komisije ne postavlja pod vprašaj navodil, danih Aleksandru Kržičniku. Iz njegovega uradnega zaznamka z dne 27. 6. 2018 izhaja tudi, da mu je obravnavana oseba takrat naročila, naj pripravo javno naročilo iz vsebine projektne naloge z naslovom »Iskanje možnih rešitev za delovanje letališča Edvarda Rusjana Maribor«. To bi lahko bilo povezano s sestankom obravnavane osebe 27. 6. 2018 med predstavniki Mzl in družbo SHS Aviation, kar tudi nakazuje, da sta se tisti dan obravnavana oseba in priča sestali, in dodatno potrjuje verodostojnost uradnega zaznamka Aleksandra Kržičnika z dne 27. 6. 2018.
- 30 Komisija se strinja, da obravnavana oseba ne more biti odgovorna, da vloga družbe SHS Aviation ni bila obravnavana v zakonskem štirimesečnem roku, saj je bila popolna vloga oddana 3. 8. 2018, obravnavana oseba pa je bila na funkciji državnega sekretarja do 13. 9. 2018, zato to navedbo umika iz obrazložitve.
- 31 Komisija je 5. 6. 2023 obravnavani osebi ponovno poslala osnutek ugotovitev o konkretnem primeru v izjasnitev. Obravnavana oseba je v roku podala izjasnitev in v njej ponovno predlagala zaslihanje sebe, priče Aleksandra Kržičnika in zaslihanje nekdanje višje sekretarke na Mzl , ki naj bi pojasnila, da je on aktivno delal na projektu. Obravnavana oseba ponovno navaja, da ugotovitve oziroma zaključki v osnutku ugotovitev o konkretnem primeru niso pravilni. V izjasnitvi navaja, da Komisija navedbe, da on ne more biti odgovoren, da vloga družbe SHS Aviation ni bila obravnavana v zakonskem štirimesečnem roku, ni umaknila iz obrazložitve, kar naj bi izhajalo iz 43. in 46. odstavka osnutka ugotovitev o konkretnem primeru (47. in 50. odstavka teh ugotovitev o konkretnem primeru, op. Komisije) ter Komisijo poziva,

⁹ Dopis z dne 5. 5. 2023, knjižen pod zaporedno številko 06216-5/2023-45.

da se jasno in nedvoumno izjasni o tem ali se mu to še očita. Prav tako ponavlja, da ni dal niti javnemu uslužbencu Aleksandru Kržičniku niti katerikoli drugi osebi navodila, da naj vlogo družbe SHS Aviation pusti pri miru in da v predal. Navaja tudi, da iz odgovora Mzl z dne 5. 5. 2023 izhaja, da v računalniški aplikaciji SPIS4 Lotus Notes tega uradnega zaznamka ni bilo, kar pomeni, da ni bil sestavljen 27. 6. 2018 in ne obstaja ter da je bil očitno sestavljen bistveno kasneje. Dodaja, da je uradni zaznamek z dne 27. 6. 2018 enostranski zapis javnega uslužbenca Aleksandra Kržičnika, za katerega ni znano, kdaj in v kakšnih okoliščinah je nastal. Ponavlja tudi trditev, da sta uradni zaznamek in pričanje Aleksandra Kržičnika v direktnem nasprotju z listinami v spisu, pričanjem Aleksandra Kržičnika ter njegovim pričanjem, in trditev, da je Aleksander Kržičnik tudi po domnevnem navodilu z njegove strani še vedno delal na zadevi. Izpostavlja tudi, da vsebina zapisnika 184. kolegija Mzl direktno zanika uradni zaznamek z dne 27. 6. 2018 in ga postavlja pod vprašaj. Poudarja, da se je Komisija pri sestavi osnutka ugotovitev zanašala zgolj na en dokaz, na uradni zaznamek Aleksandra Kržičnika z dne 27. 6. 2018, da je uradni zaznamek očitno nastal bistveno kasneje in ne dne 27. 6. 2018, z namenom, da se ga očrni kot takratnega državnega sekretarja. Prav tako naj bi imel ta uradni zaznamek šibko dokazno moč, saj naj bi bil drugačne oblike kot uradni zaznamki, katere je v spis vložil sam Aleksander Kržičnik.

- 32 Komisija ponavlja, da obravnavani osebi ne očita, da je odgovorna, da vloga družbe SHS Aviation ni bila obravnavana v zakonskem štirimesečnem roku. Iz 47. odstavka teh ugotovitev o konkretnem primeru izhaja, da je obravnavana oseba dala navodilo, naj se vloga ne obravnava v štirimesečnem roku, ne da je odgovorna za to, da vloga ni bila obravnavana v zakonskem roku. V 50. odstavku (oziroma celotni točki D.) teh ugotovitev o konkretnem primeru pa je napisano kakšno bi bilo pričakovano ravnanje obravnavane osebe v danem položaju.
- 33 Komisija ocenjuje, da ni potrebno ponovno zaslišanje obravnavane osebe, kot je ta predlagala v izjasnitvi, saj ji je bilo omogočeno sodelovanje v postopku, omogočen ji je bil razgovor pred senatom Komisije in dana ji je bila možnost, da se je izjasni o vseh dejstvih in okoliščinah. Predmetne ugotovitve pa tudi ne vsebujejo nobenih dejstev, o katerih se obravnavana oseba ni mogla opredeliti. Prav tako nov razgovor pred senatom Komisije ne bi doprinesel k drugačni odločitvi. Komisija tudi ocenjuje, da ni potrebno zaslišanje nekdanje višje sekretarke na Mzl , ki bi domnevno pojasnila, da je Jure Leben na projektu aktivno delal, kot je obravnavana oseba navedla oziroma predlagala v izjasnitvi. Predmet obravnavane zadeve namreč ni ugotavljanje, ali je obravnavana oseba na projektu aktivno delala ali ne. Tudi ponovno zaslišanje Aleksandra Kržičnika ni potrebno, saj je dejansko stanje dovolj razjasnjeno.
- 34 Komisija se je v ugotovitvah o konkretnem primeru v 22. odstavku že opredelila do navedbe obravnavane osebe, da je Aleksander Kržičnik tudi po navodilu, naj da vlogo v predal, še vedno delal na zadevi. Komisija se je v 29. odstavku teh ugotovitev o konkretnem primeru že opredelila do navedbe, da naj bi zapisnik 184. kolegija Mzl direktno zanikal uradni zaznamek z dne 27. 6. 2018.
- 35 Iz odgovora Mzl z dne 5. 5. 2023 izhaja, da v informacijskem sistemu Mzl uradnega zaznamka z dne 27. 6. 2018 ni oziroma ga do trenutka posredovanja odgovora niso našli (so pa našli papirnato kopijo v fizičnem spisu), iz česar ni moč z gotovostjo izpeljati zaključkov. To bi lahko ta uradni zaznamek postavilo pod vprašaj, a je verodostojnost uradnega zaznamka kot priča potrdil Aleksander Kržičnik, ki ga je napisal. Trditev, da je uradni zaznamek očitno nastal bistveno kasneje kot dne 27. 6. 2018 in očitno z namenom, da se očrni takratnega sekretarja Jureta Lebna, ni podprta z nobenim dokazom in je neutemeljena. Trditev obravnavane osebe, da je uradni zaznamek z dne 27. 6. 2018 enostranski zapis javnega uslužbenca, za katerega ni znano, kdaj in v kakšnih okoliščinah je nastal, je delno resnična, saj so uradni zaznamki po svoji naravi enostranski zapisi javnih uslužbencev. Znano je kdaj (27. 6. 2018) in v kakšnih okoliščinah je nastal (po sestanku med obravnavano osebo in javnim uslužbencem Aleksandrom Kržičnikom). O slednjem je prepričljivo izpovedala priča Aleksander Kržičnik. Uradni zaznamek ima drugačno obliko kot dva uradna zaznamka, ki ju je v spis vložil Aleksander Kržičnik, in ju je Komisija poslala obravnavani osebi 28. 2. 2023⁹. Ima pa podobno obliko kot uradni zaznamek Aleksandra Kržičnika in z dne 17. 7. 2018, ki ga je Komisija obravnavani osebi poslala 7. 2. 2023¹⁰, in uradni zaznamek Aleksandra Kržičnika in z dne 3. 8. 2018, ki ga je Komisija obravnavani osebi prav tako poslala 7. 2. 2023, zato tudi iz tega vidika verodostojnost uradnega zaznamka po mnenju Komisije ni sporna.

⁹ Knjiženo pod zaporedno številko 06216-5/2023-24.

¹⁰ Knjiženo pod zaporedno številko 06216-5/2023-19.

B. RELEVANTNO PRAVO

- 36 3. točka 4. člena ZIntPK definira integriteto kot: »pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.«
- 37 Prvi odstavek 34. člena ZJZP določa: »Javni partner začne predhodni postopek na lastno pobudo ali na podlagi vloge o zainteresiranosti za izvedbo javno-zasebnega partnerstva.«
- 38 Tretji odstavek 34. člena ZJZP določa: »Vlogo o zainteresiranosti za izvajanje javno-zasebnega partnerstva mora javni partner obravnavati in o njej odločiti v štirih mesecih od prejema in se v tem času o njej tudi odločiti, pri čemer predhodnega postopka (test javno-zasebnega partnerstva) ni dolžan začeti:
- če predlagani projekt ni skladen z ustavo ali zakonom,
 - če gre za dejavnosti, ki so tako povezane z varovanjem državne, uradne ali vojaške skrivnosti, da bi z izvedbo postopka bilo onemogočeno varovanje te skrivnosti,
 - če niso izpolnjeni pogoji iz 8. člena tega zakona (vrednost projekta, javni partner, predmet javno-zasebnega partnerstva) ali
 - če se dejavnost, ki je predmet predloga, že izvaja.«
- 39 Prvi standard (Zakonitost in častnost) Etičnega kodeksa funkcionarjev v Vladi Republike Slovenije in ministrstvih določa: »Funkcionar opravlja svojo funkcijo samostojno in odgovorno v okviru in na podlagi ustave, ratificiranih in objavljenih mednarodnih pogodb, zakonov in podzakonskih predpisov ter drugih splošnih aktov, častno in v mejah tega kodeksa ter spoštovanja človekovega dostojanstva, pri čemer je osnovno vodilo delo v javno korist. Pri opravljanju svoje funkcije deluje predano in nepristransko, v skladu s temeljnimi vrednotami spoštovanja človekovih pravic, svobode, poštenja, pravičnosti, solidarnosti ter prizadevanja za suverenost in blaginjo Slovenije, pa tudi v skladu s pričakovano integriteto in državotvorno držo.«
- 40 115. člen Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99, 75/16 – UZ70a in 92/21 – UZ62a; v nadaljevanju Ustava RS) določa: »Funkcija predsednika vlade in ministrov preneha, ko se po volitvah sestane nov državni zbor, funkcija ministrov pa tudi z vsakim drugim prenehanjem funkcije predsednika vlade ter z razrešitvijo ali odstopom ministra, morajo pa opravljati tekoče posle do izvolitve novega predsednika vlade oziroma do imenovanja novih ministrov.«

C. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 41 Iz pridobljene dokumentacije (uradnega zaznamka Aleksandra Kržičnika z dne 27. 6. 2018 glede navodil takratnega državnega sekretarja na MzI Jureta Lebna o obravnavi vloge družbe SHS Aviation, katerega resničnost je Aleksander Kržičnik na 9. seji senata Komisije potrdil) in izjav priče Aleksandra Kržičnika na 9. seji senata Komisije izhaja, da je Jure Leben javnemu uslužbencu Aleksandru Kržičniku dne 27. 6. 2018 dal navodila, naj ne obravnava vloge družbe SHS Aviation. Iz tega izhaja tudi, da je javni uslužbenec Aleksander Kržičnik Jureta Lebna izrecno opozoril, da je vezan na rok odgovora. Jure Leben pa je pri navodilu, naj vlogo pusti pri miru, vztrajal. Iz dopisa MzI, Direktorata za letalski in pomorski promet, številka 060-12/2019/10-02011222 z dne 4. 11. 2019 izhaja, da MzI po prejetju popolne vloge družbe SHS Aviation dne 3. 8. 2018 te skladno z usmeritvami takratnega vodstva ministrstva ni obravnavalo.
- 42 Ne glede na to, da je obravnavana oseba na 9. seji senata Komisije izpovedala, da se dogodka ne spomni in da nikoli ne bi rekla česa takšnega, Komisija verjame uradnemu zaznamku z dne 27. 6. 2018, katerega resničnost je priča Aleksander Kržičnik na 9. seji senata Komisije tudi odločno potrdila, in izpovedi priče. Komisija ocenjuje, da je izpoved priče Aleksandra Kržičnika verodostojna, saj temelji na dokumentaciji (uradnem zaznamku z dne 27. 6. 2018). Hkrati Komisija ne vidi razloga, da bi priča napisala neresničen uradni zaznamek oziroma podajala neresnične trditve, saj v zadevi ni izkazano, da bi iz tega lahko pridobila kakšno premoženjsko ali nepremoženjsko korist. Iz zadeve tudi ne izhaja, da bi bili priča in obravnavana oseba v kakšnem sporu ali imeli kakšne zamere iz preteklosti, zaradi česar bi lahko priča trdila neresnične stvari iz

škodoželjnosti. Za odločitev Komisije tudi ni relevantno, kako je priča doživljala dano navodilo s strani obravnavane osebe, saj obravnavana oseba že po zakonu ne bi smela tako vplivati na postopek.

- 43 Jure Leben je zatrdil, da nima samo Mzl težave z odgovarjanjem v zakonskem roku, ampak je ta težava še kje drugje. Komisija presoja, da ta trditev ni relevantna za postopek obravnave, saj morajo vsa ministristva (vključno z Mzl) spoštovati zakonske roke za podajo odgovorov.
- 44 Jure Leben je zatrdil tudi, da so glede na sestanke dorekli, kako naj gre časovnica naprej, da se bo državni prostorski načrt sprejemal. Komisija meni, da ta trditev ni relevantna za postopek, saj ni neposredno povezana z navodili, ki jih je Jure Leben 27. 6. 2018 v konkretnem postopku obravnave vloge družbe SHS Aviation dal Aleksandru Kržičniku.
- 45 Jure Leben je na 9. seji senata Komisije tudi zatrdil, da je, ko je Mzl prejel vlogo SHS Aviation, že bilo obdobje tekočih poslov, ker je takratni predsednik vlade Miro Cerar predčasno odstopil, in da takrat ne bi mogel reči, da nekega projekta ne bodo delali. Sklep X Ips 280/2009 Vrhovnega sodišča RS ugotavlja, da je pojem »tekoči posli« iz 115. člena Ustave RS nedoločen ustavnopravni pojem, ki ga je treba razumeti tako, da v tem času vlade (oziroma minister) sprejema samo nujne odločitve, ne začenja pa večjih in pomembnejših dejavnosti na novo, ne sprejema dokončnih političnih odločitev, razen tistih, ki so nujno potrebne za delovanje države. Po mnenju Komisije morajo vlade oziroma minister (in smiselno državni sekretarji) zakonske zahteve (specifično tretji odstavek 34. člena ZJZP) upoštevati tudi v obdobju tekočih poslov, saj se zakonske zahteve v obdobju tekočih poslov po mnenju Komisije štejejo pod nujne odločitve, ki jih ministri (in smiselno državni sekretarji) morajo sprejemati. Hkrati je v predmetni zadevi šlo za konkreten postopek v povezavi z vlogo, ki jo je potrebno obravnavati v skladu z zakonskimi določbami, ki vključujejo tudi roke za posamezna procesna dejanja znotraj vodenege postopka.
- 46 Aleksander Kržičnik je na 9. seji senata Komisije dne 21. 1. 2023 povedal, da je bila za njega z uradnim zaznamkom z dne 27. 6. 2018 zadeva zaključena. Pojasnil je tudi, da to pomeni, da na tem ni več delal ničesar vsebinskega. Predočena sta mu bila dva dopisa za dopolnitev vloge z dne 28. 6. 2018 in 18. 7. 2018, za katera je povedal, da je šlo samo za zaprosilo za dopolnitev dokumentacije in oceno tveganja, nato pa se je »vsa stvar zaprla«, kar pomeni, da niso dali nikakršnega odgovora, ali so zainteresirani za to vlogo ali ne, in da so po prejemu dopolnitev dali vlogo z vsemi dopolnitvami v predal. Izpostavil je še, da je ta uradni zaznamek napisal zato, da je zaščiten, da ne bi kdo njemu očital malomarnosti pri obravnavi vloge, saj ve, da se je potrebno na vlogo odzvati.
- 47 Iz navedenega izhaja, da je takratni državni sekretar na Mzl Jure Leben izvajal vpliv oziroma dal navodila v povezavi z vodenjem konkretnega postopka, upoštevanje katerih pomeni oziroma bi pomenilo kršitev tretjega odstavka 34. člena ZJZP, v skladu s katerim mora javni partner vlogo o zainteresiranosti za izvajanje javno-zasebnega partnerstva obravnavati in o njej odločiti v štirih mesecih od prejema, saj bi moral Mzl prejeto vlogo obravnavati in o njej odločiti v štirih mesecih od prejema, ne pa »dati v predal«. S tem ravnanjem je Jure Leben svojo funkcijo uporabil v nasprotju z zakonom.
- 48 Jure Leben ni ravnal v skladu s Prvim standardom Etičnega kodeksa funkcionarjev v Vladi Republike Slovenije in ministristvih, saj dana navodila niso bila v okviru in na podlagi zakona. S tem pa je tudi deloval v nasprotju s pričakovanim delovanjem in odgovornostjo posameznikov pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila funkcija uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi, s čimer je kršil integriteto, kot je definirana v 3. točki 4. člena ZIntPK.
- 49 Ne glede na to, da po pojasnilih Mzl glede na kompleksnost zadeve javni partner ne more izvesti obravnave in odločanja o vlogi o zainteresiranosti za izvajanje za javno-zasebno partnerstvo v roku štirih mesecev od prejema, Komisija presoja, da so navodila, da se naj da vlogo v predal, in na izrecno opozorilo, da je Mzl vezano na rok odgovora, ponovno naroči, da naj se vloga pusti pri miru, v nasprotju s standardom integritete, kot se pričakuje od funkcionarjev. Komisija ni presojala, s kakšnim namenom so bila takšna navodila dana, ali ugotavljala naklepa s strani obravnavane osebe.

D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU

- 50 Čeprav naj bi obravnavana oseba, kot izhaja iz izjave takratnega ministra za infrastrukturo Petra Gašperšiča, na projektu delala resno, odgovorno in zavzeto, bi morala, tudi če je predvidevala, da vloge ne bodo mogli obravnavati v zakonskem roku, ker obstajajo predhodna vprašanja (kot je npr. sprejetje državnega prostorskega načrta) ali kaj drugega, s tem seznaniti

javnega uslužbenca, ki je vlogo obravnaval, da bi postopek prekinil, oziroma ga seznaniti z relevantnimi okoliščinami za pravilno obravnavo vloge.

- 51 Obravnavana oseba bi lahko javnemu uslužbencu dajala zgolj navodila, ki so v skladu z zakonskimi normami, pravno dopustnimi cilji in drugimi predpisi. Ne bi smela torej dajati nezakonitih navodil, naj javni uslužbenec vloge ne obravnava in naj jo da v predal.
- 52 Komisija opozarja, da se s takšnimi ravnanji izniči načelo enakopravnosti in namen pravno reguliranih postopkov, ki naj bi zagotavljali objektivno presojo, krepijo pa se klientelizem, korupcijska tveganja in netransparentno odločanje v teh zadevah. Hkrati Komisija izpostavlja, da se integriteta v institucijah vedno gradi in krepi od zgoraj navzdol, k čemur največ prispevajo funkcionarji z visoko stopnjo integritete.
- 53 Vsi subjekti javnega, pa tudi zasebnega sektorja so ves čas delovanja dolžni slediti ne samo posameznim zakonskim normam, temveč tudi namenu in ciljem zakonov. ZIntPK stremi h krepitvi integritete, zaupanju v pravni red oziroma pravno državo ter preprečevanju korupcije. Namen zakona je torej celovito zagotavljanje visoke ravni učinkovitosti pri preprečevanju korupcije, krepitev transparentnosti in integritete, kar so temeljni pogoji za zakonito, uspešno, pregledno, smotno in pošteno delovanje države in lokalnih skupnosti, zato bi te cilje morali zasledovati vsi. Temelj navedenemu pa prav gotovo predstavlja dober zgled, ki ga s svojim profesionalnim ravnanjem (zakonitost, strokovnost in etičnost) in odgovornim ravnanjem postavijo funkcionarji, saj se od njih pričakuje posebna skrbnost in dolžnost v smeri odpravljanja tveganj in krepitve integritete javnega sektorja.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve o konkretnem primeru je dopusten upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve teh ugotovitev o konkretnem primeru na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana oziroma na pristojni zunanji oddelek Upravnega sodišča RS. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti ali vloži pisno pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v dveh izvodih. Tožbi je potrebno priložiti tudi te ugotovitve o konkretnem primeru v izvorniku ali prepisu.

Simon Savski
NAMESTNIK PREDSEDNIKA

