

Radovan CERJAK

KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE
KORUPCIJE

Dunajska c. 56
1000 LJUBLJANA

3

REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
Dunajska 56, 1000 Ljubljana

Prejeto: 30-06-2023	Sig.znak: 35000
Številka zadeve: 06216-33/2022-26	Prii.:
V vednost:	ti.:

Spoštovani!

Prejel sem vaš osnutek odločbe opr. št. 06216-32/2022/24 32009 z dne 26.05.2023, na katerega v postavljenem roku podajam odgovor. Iz izreka osnutka izhaja, da moje ravnanje ni bilo v skladu s pričakovanjem in odgovornostjo, ki se od njega zahteva v skladu z 28. členom poslovnika o delu NS STA z dne 11.12.2019, kar predstavlja kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. tč. 4. čl. ZintPK.

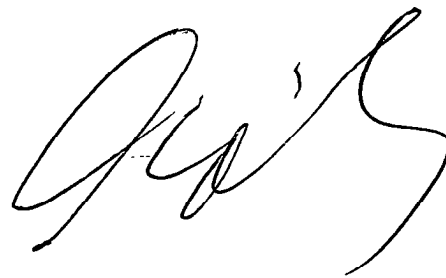
Ob prebiranju samega osnutka uvodoma izpostavljam, da se KPK ni držala anonimne prijave, ki mi je očitala, da sem dokument – pogodbo, ki jo je imela STA z Dnevnikom ukradel ter, da sem o tem obvestil javnost. Utemeljeno opozarjam, da osnutek odločbe oziroma izrek, ne odraža tisto kar v kazenskem pravu označujemo s pojmom identiteto med obtožbo in sodbo. Sam opozarjam torej, da bi se izrek lahko nanašal zgolj na očitek anonimne prijave o katerem sem se imel možnost izreči.

Dejanje, ko sem po legalnem prejemu sporne pogodbe zapustil sejo, je potrebno gledati v drugačni luči, kot to počne KPK. Od članov nadzornega sveta se v prvi vrsti pričakuje, da svojo delo opravljajo pošteno, vestno in strokovno. Tako sam razumem celo plejado določb Poslovnika o delu NS STA. Izrek osnutka odločbe ne pojasnjuje kako lahko nek član deluje v NS, če pa mu gradivo ni omogočeno preštudirati na način, da bi o njem lahko argumentirano razpravljali? V konkretnem primeru je šlo za situacijo, ki sem jo že predhodno že doživel in sicer, da se ti je pogodba dala na vpogled, onemogoča pa se ti pogodbo preštudirati, da bi njej lahko argumentirano razpravljali. Izrek ne pojasnjuje ali je tako ravnanje bivšega poslovodstva (anonimnega prijavitelja) skladno z 3. tč. 4. čl. ZintPK oziroma ali ne predstavlja ravno onemogočanje priprave na razpravo z ustreznimi materiali, kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. tč. 4. čl. ZintPK. Vsekakor pa moje dejanje, ki je bilo storjeno z namenom, da se na razpravo res dobro pripravim z ustreznim študijem materialov, ni in ne more biti kršitev integritete.

Prav tako je popolnoma napačen zaključek, da iz moje izjave, ki sem jo podal na zaslišanju na KPK, zavedal dolžnosti, ki mu jo nalaga 28. čl. Poslovnika ter, da je nekdo očitno naredil napako in razdelil pogodbo. Žal KPK, kot izhaja iz osnutka, to mojo izjavo popolnoma napačno interpretira. Z to izjavo sem želel zgolj poudariti, da sem ravno z razdelitvijo dokumenta (pri čemer poudarjam, da predhodno ni bil sprejet noben sklep, oziroma se je leta sprejel, ko sem sam zapustil sejo), mi je ravno omogočilo, da se z dokumentom podrobno seznanim (anonimni prijavitelj, tega najbrž ni želel), vendar pa sem to lahko naredil šele potem, ko sem dokument temeljito preštudiral. To je bila moja osnovna dolžnost, kar pa osnutek odločbe popolnoma spregleda. Če je že kdo kršil to, kar se očita meni, je to oseba, ki je nadzornikom onemogočala kvalitetno pripravo na sejo. Vse ostalo pa bom očitno moral navesti v tožbi na Upravno sodišče.

S spoštovanjem!

Ljubljana, 27.06.2023

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, connected strokes that form a stylized, cursive name or set of initials.