



Q
V H

Številka: 06211-26/2025/15 42134

Datum: 21. 11. 2025

Na podlagi drugega odstavka 11. člena in 9. točke prvega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri, v nadaljevanju: ZIntPK) ter 40. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21; v nadaljevanju: Poslovnik) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: senat Komisije) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, Martina Divjak, namestnica predsednika, in David Lapornik, namestnik predsednika, v zadevi št. 06211-26/2025, vodeni zaradi suma kršitve določb o nasprotju interesov Marije Dunje Piškur Kosmač, mestne svetnice Mestne občine Ljubljana (v nadaljevanju: MOL), na 61. seji dne 21. 11. 2025 sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

Marija Dunja Piškur Kosmač, mestna svetnica MOL, se je s tem, ko je

kot mestna svetnica MOL (uradna oseba) na 21. seji Mestnega sveta MOL 17. 3. 2025 glasovala za *Predlog sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Doma starejših občanov Ljubljana Vič Rudnik*, pri čemer je bila kot članica MOL v Svet tega javnega zavoda predlagana ona sama,

znašla v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, kot ga opredeljuje 11. točka 4. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV

A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

- 1 Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju Komisija) je postopek ugotavljanja obstoja dejanskega nasprotja interesov začela na podlagi prijave, ki je vsebovala očitke, da naj bi se mestna svetnica s tem, ko naj bi na 21. seji Mestnega sveta MOL 17. 3. 2025 glasovala o sebi kot o kandidatki za članico MOL v Svet Doma starejših občanov Ljubljana Vič Rudnik, znašla v okoliščinah nasprotja interesov.

- 2 Komisija je podatke, relevantne za konkretni postopek, pridobila iz javno dostopnih virov (zapisnik in izpis glasovanja konkretne seje Mestnega sveta MOL), za pojasnilo glede morebitne izločitve in pisnega obveščanja mestne svetnice pa je zaprosila MOL.
- 3 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:
- Marija Dunja Piškur Kosmač je v mandatu 2022–2026 mestna svetnica MOL in s tem uradna oseba po določbah ZIntPK. Funkcijo je nastopila 12. 12. 2022.
 - Marija Dunja Piškur Kosmač je kot mestna svetnica na 21. seji Mestnega sveta MOL, ki je potekala 17. 3. 2025, glasovala za *Predlog sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Doma starejših občanov Ljubljana Vič Rudnik*, pri čemer je bila kot članica MOL v Svet tega javnega zavoda predlagana tudi ona sama.
 - Marija Dunja Piškur Kosmač se ni izločila iz postopka obravnave in odločanja (glasovanja) o imenovanju članov MOL v Svet Doma starejših občanov Ljubljana Vič Rudnik, prav tako nadrejenega oziroma predstojnika ni pisno obvestila o okoliščinah nasprotja interesov oziroma o dejstvu, da je sama kandidatka za članico Sveta tega javnega zavoda.
- 4 Dne 15. 9. 2025 je [REDACTED] ki je bila na vročilnici navedena kot pooblaščenka za prevzem, prevzela obvestilo, s katerim je Komisija Marijo Dunjo Piškur Kosmač (obravnavano osebo) seznanila, da je zoper njo uvedla postopek ugotavljanja obstoja dejanskega nasprotja interesov in njegovih posledic.
- 5 Obravnavani osebi je bil skladno s sedmim odstavkom 13. člena ZIntPK 8. 10. 2025 vročen Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, na katerega pa se obravnavana oseba v določenem roku ni odzvala oziroma nanj ni podala svoje izjasnitve.

B. RELEVANTNO PRAVO

- 6 ZIntPK v 9. točki 4. člena določa, da so »uradne osebe« funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, uslužbenci zaposleni v Banki Slovenije, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.
- 7 ZIntPK v 11. točki 4. člena določa, da so »nasprotje interesov« okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanjega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.

- 8 ZIntPK v 12. točki 4. člena določa, da »zasebni interes osebe« iz prejšnje točke pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike.
- 9 ZIntPK v 37. členu določa, da mora biti uradna oseba v zvezi s svojo službo ali funkcijo pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in da se mu je dolžna izogniti. Uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem ugotovi obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog, navedene okoliščine nemudoma razkrije neposredno nadrejenemu ali od njega pooblaščenim osebam. Uradna oseba svoje službe ali funkcije in informacij, ki jih pridobi pri opravljanju svoje funkcije oziroma službe, ne sme uporabiti za to, da bi sebi ali komu drugemu uresničila nedovoljen zasebni interes.
- 10 ZIntPK v 38. členu določa, da mora uradna oseba takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, prenehati z delom v zadevi, razen če bi bilo nevarno odlašati, ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika. Nadrejena oseba oziroma predstojnik čim prej, najkasneje pa v petih dneh od prejema obvestila iz prejšnjega odstavka obrazloženo odloči, ali se uradno osebo izloči iz postopka obravnave in odločanja o zadevi, ali oseba nadaljuje z delom. Zoper to odločitev ni pravnega sredstva. Kadar je uradna oseba del kolektivnega organa, o njeni izločitvi v roku in na način iz prejšnjega odstavka odloči ta organ. Uradna oseba pri odločanju o lastni izločitvi ne sme sodelovati. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ odloči, da bo uradna oseba kljub nasprotju interesov nadaljevala z delom v zadevi, ji lahko da obvezujoče obrazložene usmeritve za ravnanje in odločanje, pri čemer mora zasledovati javni interes. Nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ sprejeto odločitev v petih dneh po njenem sprejemu posreduje Komisiji. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ o izločitvi ne odloči v roku iz drugega odstavka tega člena ali če uradna oseba nima nadrejene osebe oziroma predstojnika, uradna oseba o obstoju okoliščin nasprotja interesov v petih dneh obvesti Komisijo. Komisija v petih dneh od prejema obvestila odloči o obstoju oziroma neobstoju nasprotja interesov in o načinu izogitve nasprotju interesov.
- 11 ZIntPK v 39. členu določa, da če obstaja sum, da je pri uradnem ravnanju uradne osebe obstajalo dejansko nasprotje interesov, lahko Komisija v roku dveh let od opravljenih uradnih dejanj uvede postopek ugotavljanja obstoja dejanskega nasprotja interesov in njegovih posledic. Če je na podlagi izvedenega postopka ugotovljen obstoj dejanskega nasprotja interesov, Komisija z ugotovitvami v konkretnem primeru seznani delodajalca uradne osebe in mu določi rok, v katerem jo je dolžan obvestiti o sprejetih ukrepih za odpravo posledic nasprotja interesov. Komisija lahko o ugotovitvah iz prejšnjega odstavka in o opustitvah ukrepov za dolžno izogibanje nasprotju interesov iz prejšnjega člena obvesti tudi nadzorni

organ subjekta javnega sektorja, v okviru katerega deluje uradna oseba, in ga pozove, naj izvede ali odredi ukrepe za preprečitev ponovitve kršitve, glede na okoliščine konkretnega primera pa tudi ukrepe za uveljavljanje odgovornosti uradne osebe, njenega nadrejenega ali predstojnika.

- 12 ZIntPK v 40. členu določa, da določbe 37. do 39. člena tega zakona veljajo za vse uradne osebe po tem zakonu, razen kadar je izločitev uradne osebe urejena z zakonom, ki ureja kazenski postopek, z zakonom, ki ureja pravdni postopek, z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, ali z drugim zakonom, ki ureja izločitev iz odločanja v pravnem postopku. Določbe 37. do 39. člena tega zakona, ki veljajo za uradne osebe, se uporabljajo tudi za osebe, ki jih subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanje člane komisij, sveta, delovnih skupin ali drugih primerljivih teles, kadar ti opravljajo javne naloge oziroma naloge iz delovnega področja subjekta javnega sektorja.

C. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 13 V konkretnem primeru je bilo nesporno ugotovljeno, da je obravnavana oseba na 21. seji Mestnega sveta MOL 17. 3. 2025 glasovala za *Predlog sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Doma starejših občanov Ljubljana Vič Rudnik*, pri čemer je bila kot članica MOL v Svet tega javnega zavoda predlagana ona sama. Z opisanim ravnanjem se je obravnavana oseba našla v okoliščinah, ki predstavljajo nasprotje interesov, pri tem pa ni ravnala skladno z določbami ZIntPK, ki uradnim osebam v tovrstnih situacijah nalagajo izločitev iz dela v zadevi ter pisno obveščanje nadrejenega oziroma predstojnika.
- 14 ZIntPK v 11. točki 4. člena nasprotje interesov opredeljuje kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanjega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Zasebni interes uradne osebe skladno z 12. točko 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike. Premoženjska korist zajema nepremičnine, premičnine oziroma kakršnokoli drugo korist, ki jo je mogoče denarno ovrednotiti (delovno razmerje, pogodbeno delo, sejnine, denarne nagrade, potovanja ipd.); nepremoženjska korist pa zajema druge oblike koristi, ki jih sicer ni mogoče neposredno denarno ovrednotiti, predstavljajo pa v konkretnem primeru dodano vrednost za prejemnika (usluge, priznanja, reference, status, funkcija, izobrazba ipd.).
- 15 Okoliščine, ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe so lahko najrazličnejše in predstavljajo dejansko vprašanje, ki ga je treba vedno preverjati z vidika konkretnega primera. Enako velja za okoliščine, ki ustvarjajo videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno

opravljanje javnih nalog uradne osebe. **Med najbolj tipičnimi oziroma pogostimi okoliščinami, ki lahko ustvarijo nasprotje interesov, so: predlaganje in/ali glasovanje zase, za svojega družinskega člana ali drugo povezano (fizično ali pravno) osebo v postopkih, ki so kakorkoli povezani z dodeljevanjem ali pridobivanjem javnih sredstev, podpisovanje pogodb, s katerimi se pridobivajo javna sredstva, z družinskimi člani ali povezanimi osebami ipd.** Gre torej za okoliščine, ki vplivajo ali pa ustvarjajo videz, da vplivajo, na dejanja uradne osebe na način, da ta svojih javnih nalog v konkretnem primeru ne opravlja objektivno in nepristransko.

16 Bistvena elementa, ki opredeljujeta nasprotje interesov, sta dva, izpolnjena pa morata biti kumulativno:

- **zasebni interes uradne osebe** (v konkretnem primeru je to članstvo v Svetu Doma starejših občanov Ljubljana Vič Rudnik), in
- **obstoj okoliščin** (možnost glasovanja o samem sebi), **ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe.**

17 V konkretnem primeru sta izpolnjena oba pogoja. Zasebni interes uradne osebe se kaže v pridobitvi članstva v Svetu javnega zavoda, kar predstavlja nepremoženjsko korist (vodstvene reference in možnost soodločanja o pomembnejših vprašanjih iz pristojnosti Sveta javnega zavoda), nesporen pa je tudi obstoj okoliščin, ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe, in sicer v smislu, da je uradna oseba glasovala o sebi oziroma odločala o zadevi, ki se nanaša na njo samo.

18 V primerih, ko se uradna oseba znajde v situacijah, ko v okviru opravljanja javnih nalog odloča o zadevah, ki se nanašajo na njih same (npr. kandidatura za določeno funkcijo), se nastanku dejanskega nasprotja interesov ali pa vsaj videzu, da zasebni interes vpliva na konkretno opravljanje javnih nalog, ni mogoče izogniti ne glede na okoliščine. V tem primeru se pričakuje vnaprejšnja izločitev uradne osebe iz obravnave ali glasovanja. Po sami naravi stvari je namreč v takem primeru ne glede na integriteto posameznika ali morebitne druge okoliščine utemeljeno podan najmanj videz, da oseba, ki je sama kandidat za določeno funkcijo oziroma delovno mesto, svoje javne funkcije oziroma naloge ne bo opravila objektivno in nepristransko.

19 Od uradne osebe se pričakuje, da se v tovrstnih situacijah iz postopka **v celoti izloči** oziroma ravna, kot ji nalaga ZIntPK v 38. členu – takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, mora **prenehati z delom v zadevi**, razen če bi bilo nevarno odlašati, **ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika**. Nadrejena oseba oziroma predstojnik čim prej, najkasneje pa v petih dneh od

prejema obvestila iz prejšnjega odstavka obrazloženo odloči, ali se uradno osebo izloči iz postopka obravnave in odločanja o zadevi ali oseba nadaljuje z delom. Zoper to odločitev ni pravnega sredstva. Kadar je uradna oseba del kolektivnega organa, o njeni izločitvi v roku odloči ta organ. Uradna oseba pri odločanju o lastni izločitvi ne sme sodelovati. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ odloči, da bo uradna oseba kljub nasprotju interesov nadaljevala z delom v zadevi, ji lahko da obvezujoče obrazložene usmeritve za ravnanje in odločanje, pri čemer mora zasledovati javni interes. Nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ sprejeto odločitev v petih dneh po njenem sprejemu posreduje Komisiji.

- 20 Če obstaja sum, da je pri uradnem ravnanju uradne osebe obstajalo dejansko nasprotje interesov, lahko Komisija v roku dveh let od opravljenih uradnih dejanj na podlagi prvega odstavka 39. člena ZIntPK uvede postopek ugotavljanja dejanskega nasprotja interesov in njegovih posledic.
- 21 V konkretni zadevi je na podlagi pridobljenih dejstev nesporno izkazano, da se je obravnavana oseba s tem, ko je kot mestna svetnica MOL **glasovala za predlog**, da se za članico MOL v Svet Doma starejših občanov Ljubljana Vič Rudnik imenuje njo samo, znašla v okoliščinah, ki predstavljajo nasprotje interesov, pri tem pa ni ravnala na način, kot ga v tovrstnih primerih uradnim osebam nalaga ZIntPK.

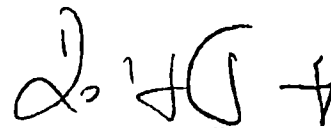
D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU

- 22 Obravnavana oseba bi se morala okoliščinam nasprotja interesov, ki so se ustvarile z njenim glasovanjem na seji Mestnega sveta MOL, pri točki, ki se je nanašala na njeno imenovanje za članico MOL v Svet Doma starejših občanov Ljubljana Vič Rudnik, izogniti tako, da bi ob zaznavi okoliščin nasprotja interesov prenehala z delom v zadevi oziroma se izločila, o okoliščinah nasprotja interesov pa pisno obvestila Mestni svet ter počakala na njegovo odločitev. Prav tako bi morala Marija Dunja Piškur Kosmač pri točki, kjer se je obravnavalo njeno imenovanje v Svet zavoda, tudi zapustiti prostor, kjer je potekala seja.
- 23 Obravnavana oseba je kot mestna svetnica oziroma funkcionarka v celoti dolžna ravnati skladno z določbami ZIntPK, kar zajema tudi spoštovanje določb ZIntPK glede nasprotja interesov. Obstoj videza ali dejanskega nasprotja interesov namreč v osnovi zmanjšuje zaupanje v demokratično delovanje lokalne samouprave, katere glavni in poglobitveni namen je izvajanje javne službe v korist vseh občanov in občank. Prepoznavanje okoliščin nasprotja interesov je tako izredno pomemben preventivni dejavnik, saj lahko nastanek kršitve negativno vpliva ne le na integriteto in ugled posameznika, temveč tudi na integriteto celotnega organa (v konkretnem primeru občine), pri katerem ta deluje. Posledično se zmanjša zaupanje v delo in ugled celotnega javnega sektorja, prav tako pa je neustrezno obvladovanje okoliščin nasprotja interesov lahko le korak do korupcije, zato je ustrezno ravnanje obravnavane osebe ključno in temeljno pri krepitvi pravne države. Iz navedenih

razlogov se tako od obravnavane osebe pri opravljanju javne službe pričakuje posebna občutljivost na zaznavo in prepoznavo nasprotja interesov.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve o konkretnem primeru je dopusten upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve teh ugotovitev o konkretnem primeru na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana oziroma na pristojni zunanji oddelek Upravnega sodišča RS. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti ali vloži pisno pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v dveh izvodih. Tožbi je potrebno priložiti tudi te ugotovitve o konkretnem primeru v izvirniku ali prepisu.



dr. Robert Šumi

predsednik Komisije za
preprečevanje korupcije

