

Št. 06212-2/2024

REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
Dunajska cesta 56

1000 LJUBLJANA



REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
Dunajska 56, 1000 Ljubljana

Prejeto:	03-12-2025	Sig.z:	42125
		Pril:	6x
	06212-2/2024-43	Vred:	

Obravnavana oseba:

OBČINA ŠMARJEŠKE TOPLICE, Šmarjeta
66, 8220 Šmarješke Toplice, ki jo po
pooblastilu zastopa:

SENICA
Odvetniška pisarna
Senica & partnerji, d.o.o.
Barjanska cesta 3, Ljubljana

zaradi suma kršitve določb ZIntPK
o omejitvah poslovanja

IZJASNITEV O UGOTOVITVAH

v osnutku ugotovitev Komisije za
preprečevanje korupcije št. 06212-
2/2024/41 z dne 12.11.2025

obravnavane osebe

1-krat s prilogami

pooblastilo priloženo

Obravnavana oseba po svoji pooblaščenki, Odvetniški pisarni Senica & partnerji, d.o.o., iz Ljubljane, na podlagi sedmega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije

podaja naslednjo

izjavo o ugotovitvah

v osnutku ugotovitev Komisije za preprečevanje korupcije št. 06212-2/2024/41 z dne 12.11.2025

in Komisiji za preprečevanje korupcije

predlaga,

da:

- 1. Postopek zaradi ugotavljanja suma kršitev določb Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije o omejitvah poslovanja, ki ga vodi pod št. 06212-2/2024, s sklepom ustavi na podlagi četrtega odstavka 135. člena Zakona o splošnem upravnem postopku v zvezi s četrnim odstavkom 15. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije.**

oziroma podredno

- 2. Postopek zaključi na način, da sprejme drugačne ugotovitve kot v osnutku ugotovitev Komisije za preprečevanje korupcije št. 06212-2/2024/41 z dne 12.11.2025, in sicer da obravnavana oseba ni kršila prvega odstavka 35. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, na podlagi druge alineje osmega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije.**

in v vsakem primeru

- 3. Obravnavani osebi povrne stroške, priglašene v tem postopku.**

OBRAZLOŽITEV

I. (Uvodno)

1. Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: KPK) obravnavani osebi – Občini Šmarješke Toplice – v osnutku ugotovitev Komisije za preprečevanje korupcije št. 06212-2/2024/41 z dne 12.11.2025 (v nadaljevanju: osnutek ugotovitev) očita, da je s sklenitvijo več pogodb s pravnim subjektom Magrad, Marjan Anderlič s.p. (v nadaljevanju: Magrad), v obdobju med 19.04.2021 in 20.11.2024 kršila pravila o omejitvi poslovanja organov oziroma organizacij javnega sektorja iz prvega odstavka 35. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (v nadaljevanju: ZIntPK).¹
2. V omenjenem obdobju je bil namreč podžupan obravnavane osebe Franc Anderlič (v nadaljevanju: podžupan), zaradi česar naj po stališču KPK obravnavana oseba skladno s prvim odstavkom 35. člena ZIntPK ne bi smela naročiti storitev oziroma gradnje – neodvisno od tega, ali vrednost le-teh presega mejne vrednosti iz prvega odstavka 21. člena Zakona o javnem naročanju (v nadaljevanju: ZJN)² – pri Magrad. Slednji je namreč kot fizična oseba – samostojni podjetnik – družinski član v smislu 6. točke 4. člena ZIntPK.
3. Stališče KPK v osnutku ugotovitev je po oceni obravnavane osebe materialnopravno napačno in lahko – v primeru ugotovitve kršitev ZIntPK – nedopustno poseže v ustavne in konvencijske pravice obravnavane osebe in potencialnih drugih, v ugotovitvah KPK navedenih, fizičnih oseb.

Dokaz:

- osnutek ugotovitev.

¹ Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri.

² Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL.

II. (Skladnost poslovanja z ZIntPK)

4. Obravnavana oseba uvodoma poudarja, da ni bila zavezana za nobeno od z Magradom sklenjenih pogodb, ki jih KPK navaja v 1. točki izreka osnutka ugotovitev (v nadaljevanju: sporne pogodbe), voditi postopka (javnega) naročanja storitev oziroma gradenj skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje – torej po postopku iz ZJN-3.
5. Vrednost nobene od spornih pogodb brez davka na dodano vrednost namreč ni presegla mejne vrednosti, ki je v prvi in drugi alineji točke a) prvega odstavka 21. člena ZJN-3 v povezavi s prvim odstavkom 90. člena Zakona o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo (v nadaljevanju: ZIUZEOP)³ določena kot tista vrednost, od katere je naročnik zavezan uporabiti določbe ZJN-3 za vodenje postopka naročanja storitev oziroma gradenj.
6. Upošteva je navedeno je za odločitev v obravnavi zadevi – in ugotovitev (ne)skladnost ravnanja obravnavane osebe s pravili o omejitvi poslovanja v ZIntPK – ključno odgovoriti na vprašanje, ali je mogoče sklepanje pogodb za storitve in gradnje, za katere ZJN-3 izrecno izključuje »svojo« uporabo (v nadaljevanju: evidenčno naročilo), šteti kot poslovanje obravnavane osebe, za katerega veljajo pravila o omejitvi poslovanja iz prvega odstavka 35. člena ZIntPK.
7. Slednji določa:

»Organ ali organizacija javnega sektorja, ki je zavezan postopek javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, ali izvaja postopek podeljevanja koncesij ali drugih oblik javno-zasebnega partnerstva, ne sme naročati blaga, storitev ali gradenj, sklepati javno-zasebnih partnerstev ali podeliti posebnih ali izključnih pravic subjektom, v katerih je funkcionar, ki pri tem organu ali organizaciji opravlja funkcijo, ali njegov družinski član:

³ Uradni list RS, št. 49/20, 61/20, 152/20 – ZZUOOP, 175/20 – ZIUOPDVE, 15/21 – ZDUOP, 206/21 – ZDUPŠOP in 21/23 – odl. US.

- *udeležen kot poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik ali*
- *neposredno ali prek drugih pravnih oseb v več kot pet odstotnem deležu udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju ali kapitalu.»*

8. Kot obravnavana oseba podrobneje pojasnjuje v nadaljevanju te izjasnitve, sklepanja spornih pogodb ni mogoče šteti kot poslovanja, za katerega veljajo pravila o omejitvi poslovanja iz prvega odstavka 35. člena ZIntPK. Posledično obravnavana oseba – in z njo »povezane« fizične osebe – z njihovo sklenitvijo tudi ni zagrešila kršitve prvega odstavka 35. člena ZIntPK.

i. Kaznovalna narava postopka pred KPK in drugih povezanih postopkov

- 9.** KPK v obravnavanem postopku zoper obravnavano osebo vodi ugotovitveni postopek zaradi suma kršitve pravil o omejitvi poslovanja – natančneje kršitve prvega odstavka 35. člena ZIntPK – na podlagi sedmega odstavka 13. člena ZIntPK (v nadaljevanju: ugotovitveni postopek). Ugotovitveni postopek se bo lahko skladno z osmim odstavkom 13. člena ZIntPK med drugim zaključil s sprejetjem (pisnih) ugotovitev KPK o kršitvah ZIntPK zagrešenih s strani obravnavane osebe in (posredno) tudi v ugotovitvah KPK navedenih fizičnih oseb. Te bo lahko KPK nadalje v skladu s šestim odstavkom 11. člena ZIntPK v neanonimizirani obliki tudi predstavil javnosti in v celoti javno objavil na svoji spletni strani.
- 10.** Ugotovitveni postopek predstavlja »*alternativo*« prekrškovnemu postopku iz petega odstavka 13. člena ZIntPK, ki ga lahko KPK uvede samo za tiste domnevno zagrešene kršitve ZIntPK iz 3. do 13. točke prvega odstavka tega istega člena, ki so v ZIntPK hkrati opredeljene tudi kot prekršek. Pri tem lahko KPK za razliko od ugotovitev v okviru ugotovitvenega postopka svojo »*odločitev*« v prekrškovnem postopku skladno s šestim odstavkom 13. člena ZIntPK javno predstavi in javno objavi na svoji spletni strani samo izjemoma in zgolj v omejenem obsegu.⁴ Kot primarna – glavna – sankcija pa je za kršitve ZIntPK, ki jih KPK obravnava v okviru prekrškovnega postopka, predvidena

⁴ Odločitev lahko KPK predstavi javnosti samo, če gre za funkcionarja, in le z navedbo podatkov o kršitelju, kršitvi in izrečeni sankciji.

denarna globa, ki znaša skladno s 77. členom ZIntPK za fizične osebe med 400 in 2.000 EUR (za *posameznika*) oziroma med 400 in 4.000 EUR (za *odgovorno osebo*).

- 11.** Državni zbor Republike Slovenije (v nadaljevanju: zakonodajalec) je takšen »dvotirni« način postopanja KPK uzakonil z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (v nadaljevanju: ZIntPK-C).⁵ Pri tem je zakonodajalec – in pred njim Vlada Republike Slovenije kot predlagatelj – izhajal iz predpostavke, da se kršitve ZIntPK po dejanski in pravni naravi med seboj razlikujejo in da predstavljajo različna tveganja in posledice za javni interes. Posledično je zakonodajalec predvidel tudi različen odziv pristojnih organov – prvenstveno KPK – na te kršitve ZIntPK. Tako je zakonodajalec z ZIntPK-C postopanje KPK v primeru prekrškov kot »*manjših administrativnih*« kršitev ZIntPK poenostavil in za kršitelje predvidel milejšo sankcijo v obliki denarne globe. Za druge kršitve ZIntPK, ki naj bi imele po presoji zakonodajalca hujše posledice za integriteto, pa je z ZIntPK-C določil izvedbo kompleksnejšega in dolgotrajnejšega ugotovitvenega postopka ter predvidel strožjo sankcijo v obliki javne predstavitve ter javne objave ugotovitev KPK na njegovi spletni strani – t. i. »*javni ostarkizem*«.⁶
- 12.** Upošteva je navedeno je torej zakonodajalec ugotovitveni postopek nesporno štel kot tistega od – obeh – postopkov v 13. členu ZIntPK, ki je s svojo »*sankcijo*« za kršitelja in potencialne tretje osebe strožji. Posledično ima ugotovitveni postopek, kot postopek, ki ima strožjo sankcijo od prekrškovne, že po pravilu tranzitivnosti nujno (tudi) kaznovalno naravo v smislu 28. člena Ustave Republike Slovenije (v nadaljevanju: Ustava)⁷ in 7. člena Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic (v nadaljevanju: EKČP).⁸ Skladno z ustaljeno sodno prakso Ustavnega sodišča Republike Slovenije (v nadaljevanju:

⁵ Uradni list RS, št. 158/20.

⁶ Vlada Republike Slovenije, Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, št. EVA 2018-2030-0041, 5. julij 2019, Ljubljana, str. 6, 25 in 92-93.

⁷ Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99, 75/16 – UZ70a in 92/21 – UZ62a.

⁸ Uradni list RS – Mednarodne pogodbe, št. 7/94.

Ustavno sodišče) se namreč prekrški nedvomno štejejo za kaznovalne zadeve, za katere v polni meri velja načelo zakonitosti iz 28. člena Ustave.⁹ Smiselno enako za aplikativnost 7. člena EKČP v zvezi s prekrški izhaja tudi iz sodne prakse Evropskega sodišča za človekove pravice (v nadaljevanju: ESČP).¹⁰

- 13.** Neodvisno od predstavljene »*historične*« volje zakonodajalca je mogoče ugotovitveni postopek tudi sicer opredeliti kot postopek kaznovalne narave v smislu 28. člena Ustave in 7. člena EKČP. Ugotovitveni postopek namreč izpolnjuje t. i. Engel kriterije, ki jih je ESČP razvil za razlago obstoja (avtonomnega) koncepta »*kazenske obtožbe*« iz 6. člena EKČP¹¹ in ki jih od takrat naprej v svoji sodni praksi redno uporablja tudi za razlago – prav tako avtonomnih – konceptov »*kaznivega dejanja*« in »*kazni*« iz 7. člena EKČP.¹² Tem kriterijem v svoji sodni praksi v zvezi z aplikativnostjo 28. člena Ustave (dosledno) sledi tudi Ustavno sodišče.¹³
- 14.** Skladno s t. i. Engel kriteriji je za opredelitev določene zadeve kot kaznovalne ključno izpolnjevanje (vsaj) enega od treh meril. Prvo merilo se nanaša na opredelitev določenega postopka v nacionalnem pravu. Če se skladno z nacionalnim pravom ne šteje, da je postopek kaznovalne narave, pa je treba nadalje ugotavljati še morebitno izpolnjevanje drugega merila, ki se nanaša na naravo dejanja, ali tretjega merila, ki se nanaša na strogost oziroma težo sankcije.¹⁴ Drugo in tretje merilo sta določeni alternativno, vendar pa ESČP v

⁹ Odločba Ustavnega sodišča Republike Slovenije št. Up-456/10, U-I-89/10 z dne 24.02.2011, 11. točka obrazložitve.

¹⁰ *Bajčić proti Hrvaški*, št. 67334/13, 8. oktober 2020, § 27, ESČP, *Milošević proti Hrvaški*, št. 12022/16, 31. avgust 2021, § 27, ESČP, in *Marčan proti Hrvaški*, št. 40820, 10. julij 2014, § 33, ESČP.

¹¹ *Engel in drugi proti Nizozemski*, št. 5100/71, 5101/71, 5102/71, 5354/72 in 5370/72, 8. junij 1976, §§ 82-83, ESČP.

¹² Bošnjak M., Žaucer Horvatin M., Komentar 28. člena Ustave, v: v: KOMENTAR USTAVE REPUBLIKE SLOVENIJE – II. DEL (ur. M. Avbelj), Nova Univerza, Evropska pravna fakulteta, Ljubljana 2019, 279-280.

¹³ Odločba Ustavnega sodišča Republike Slovenije št. U-I-38/23 z dne 12.09.2024, 14. točka obrazložitve.

¹⁴ *Engel in drugi proti Nizozemski*, št. 5100/71, 5101/71, 5102/71, 5354/72 in 5370/72, 8. junij 1976, §§ 82-83, ESČP.

svoji sodni praksi vseskozi poudarja, da kumulativni pristop ni izključen, kadar analiza vsakega od teh meril posebej ne omogoča jasnega zaključka, ali gre za postopek kaznovalne narave.¹⁵ ESČP v okviru drugega merila upošteva, ali je pravno pravilo (ki določa kršitev) namenjeno samo posamezni skupini ali je splošno zavezujočega značaja ter ali ima pravno pravilo kaznovalni oziroma odvračilni namen.¹⁶ V okviru tretjega merila pa ESČP upošteva predvsem, ali se zagrožena »kazen« odraža v obliki, ki je običajna za kazniva dejanja,¹⁷ pri čemer zgolj blagost le-te ne pomeni, da ne gre za kazen v smislu sankcije kaznovalne narave.¹⁸

- 15.** V primeru ugotovitvenega postopka ne more biti sporno, da sta kumulativno izpolnjena tako drugo merilo (*narava dejanja*) kot tudi tretje merilo (*strogost sankcije*).
- 16.** Pri odločanju KPK o kršitvi pravil o omejitvi poslovanja iz 35. člena ZIntPK gre namreč tako v prekrškovnem postopku kot tudi v ugotovitvenem postopku za odločanje o istem (historičnem) dogodku ter dejanju. In sicer gre v obeh primerih za – domnevno – kršitev zakonskih določb o integriteti in preprečevanju korupcije, ki so ga »v *nujnem sotorilstvu*« zagrešili različni naslovniki ZIntPK. Razlika med prekrškovnim in ugotovitvenim postopkom je tako samo v »*resnosti*« kršitev teh zakonskih določb in statusu ali položaju kršitelja.¹⁹
- 17.** Prav tako ne more biti sporno, da je strogost sankcije za obravnavane – in potencialne druge – osebe v primeru javne predstavitve in javne objave ugotovitev KPK na njegovi spletni strani bistveno »*večja*« od denarne globe v višini 400 EUR do 4.000 EUR. Predvidena javna predstavitve in javna objava ugotovitev KPK na njegovi spletni strani imata namreč *de facto* naravo – in

¹⁵ *Janosevic proti Švedski*, št. 34619/97, 21. maj 2003, § 67, ESČP, in *Lauko proti Slovaški*, št. 4/1998/907/1119, 2. september 1998, § 57, ESČP.

¹⁶ *Öztürk proti Nemčiji*, št. 8544/79, 21. februar 1984, § 53, ESČP, in *Ezeh in Connors proti Združenemu kraljestvu*, št. 39665/98 in 40086/98, 9. oktober 2003, § 102, ESČP.

¹⁷ Prav tam.

¹⁸ *Öztürk proti Nemčiji*, št. 8544/79, 21. februar 1984, § 54, ESČP.

¹⁹ Vlada Republike Slovenije, Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, str. 25.

namen – javnega opomina, saj s seznaitvijo javnosti s kršitvami zakonskih določb o integriteti in preprečevanju korupcije močno posežeta v čast in dobro ime oziroma ugled, ki ga uživa fizična ali pravna oseba v družbi – jo javno ostarkizirata. Z drugimi besedami, kaznovalna narava instituta se odraža v posegu v »osebnostne« pravice fizične ali pravne osebe iz 35. člena Ustave. Poleg tega pa (lahko) KPK z javno predstavitvijo in javno objavo ugotovitev na svoji spletni strani poseže tudi v pravice tretjih, v ugotovitvah navedenih, fizičnih oseb. V primerjavi z navedeno sankcijo se izrek denarne globe v prekrškovnem postopku, s katerim KPK v omejenem obsegu res poseže v pravico fizične ali pravne osebe do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave, kaže kot bistveno milejša sankcija za kršitev zakonskih določb o integriteti in preprečevanju korupcije, ki poleg tega nima nobenega vpliva na tretje osebe, ki niso stranka postopka.

- 18.** Poleg tega sta javna predstavitev in javna objava ugotovitev KPK na njegovi spletni strani po svoji (dejanski) naravi tudi v bistvenem podobna prekrškovni sankciji opomina iz drugega odstavka 4. člena Zakona o prekrških (v nadaljevanju: ZP-1)²⁰ oziroma kazenski sankciji sodnega opomina iz 68. člena Kazenskega zakonika (v nadaljevanju: KZ-1),²¹ s to razliko, da gre v primeru javne predstavitve in javne objave ugotovitev KPK na njegovi spletni strani za opomin, ki je javen, in torej z vidika intenzivnosti posega v ustavne – in konvencijske pravice – fizične ali pravne osebe predstavlja strožjo sankcijo od (obeh) opominov iz ZP-1 in KZ-1. Kot že omenjeno pa lahko poleg navedenega posredno »sankcionira« tudi tretje osebe.
- 19.** Obravnavana oseba sklepno še poudarja, da lahko – ista – ugotovljena kršitev pravil o omejitvi poslovanja iz 35. člena ZIntPK predstavlja ravnanje, ki je skladno s sedmo alinejo prvega odstavka in sedmim odstavkom 77. člena ZIntPK opredeljeno kot prekršek, potencialno pa lahko kot tiha blanketa utemeljuje tudi izpolnjenost elementov kaznivega dejanja, kot so »kršitev predpisov«, »prestop meje uradnih pravic« ali »kršitev zakonov«, pri kaznivih

²⁰ Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16, 15/17 – odl. US, 73/19 – odl. US, 175/20 – ZIUOPDVE, 5/21 – odl. US in 38/24.

²¹ Uradni list RS, št. 50/12 – uradno prečiščeno besedilo, 54/15, 6/16 – popr., 38/16, 27/17, 23/20, 91/20, 95/21, 186/21, 105/22 – ZZNSPP in 16/23.

dejanjih iz 257., 257.a in 258. člena KZ-1. To pomeni, da so ugotovitveni, prekrškovni in kazenski postopek med seboj nerazločno povezani in zahtevajo tudi enako razlago zakonskih določb o omejitvi poslovanja, na način ki je skladen z ustavnimi in konvencijskimi zahtevami na področju kaznovalnega prava.

- 20. Upošteva vse navedeno je treba nujno šteti, da ima (tudi) ugotovitveni postopek povsem nesporno kaznovalno naravo v smislu 28. člena Ustave in 7. člena EKČP in da torej tudi zanj v polni meri učinkuje ustavno in konvencijsko načelo zakonitosti v kaznovalnem pravu.**

ii. Razlaga prvega odstavka 35. člena ZIntPK v luči načela zakonitosti v kaznovalnem pravu in ob uporabi metod razlage

- 21.** Načelo zakonitosti v kaznovalnem pravu ima naravo materialnopravnega ustavnega in konvencijskega jamstva, katerega namen je varstvo fizične ali pravne osebe v postopku – kaznovalne narave – pred represivno kaznovalnopravno oblastjo.²² Skladno z ustaljeno sodno prakso Ustavnega sodišča tako iz 28. člena Ustave izhajajo štirje pogoji za uporabo kaznovalnopravne represije:

- prepoved določanja kaznivih – prepovedanih – dejanj in kazni – sankcij – s podzakonskimi akti ali z običajnim pravom oziroma načelo »*nullum crimen, nulla poena sine lege scripta*«;
- prepoved določanja kaznivih – prepovedanih – dejanj in kazni – sankcij – s pomočjo praznih, nedoločljivih ali nejasnih pojmov oziroma načelo »*nullum crimen, nulla poena sine lege certa*«;
- prepoved analogije pri ugotavljanju obstoja kaznivih – prepovedanih – dejanj in izrekanja kazni – sankcij – oziroma načelo »*nullum crimen, nulla poena sine lege stricta*«; in

²² Bošnjak, Žaucer Horvatin, Komentar 28. člena Ustave, str. 275.

- prepoved povratne veljave predpisov, ki določajo kazniva dejanja in kazni – sankcij – zanje oziroma načelo »*nullum crimen, nulla poena sine lege praevia*«. ²³

- 22.** Pri tem (predvsem) iz ustavne prepovedi določanja prepovedanih dejanj in sankcij zanje s pomočjo praznih, nedoločljivih in nejasnih pojmov med drugim izhaja, da mora biti – kaznovalni – zakon določen, gotov, jasen in predvidljiv. Slednje se na eni strani odraža v vprašanju objektivne semantične natančnosti besedila v objektivnem pomenu, na drugi strani pa v vprašanju subjektivnega razumevanja njegovega pomena s strani domnevnega kršitelja. ²⁴ To z drugimi besedami pomeni, da mora zakonodajalec že pri normiranju prepovedanih ravnanj določno opredeliti, katera ravnanja spadajo v polje prepovedanosti in katera ne, in sicer z jasno določitvijo vseh zakonskih znakov prepovedanega ravnanja. ²⁵
- 23.** Namen načela zakonitosti in s tem določnosti – *lex certa* – v kaznovalnem pravu je namreč na eni strani, da se lahko fizične in pravne osebe seznanijo s prepovedno normo, saj lahko le vnaprej znano pravo odvrača od njegove kršitve, in na drugi strani, da prepreči samovoljo in arbitrarno uporabo moči državnega kaznovalnopravnega sankcioniranja v situacijah, ki ne bi bile že v naprej dovolj točno opredeljene. ²⁶
- 24.** Smiselno enake zahteve je v povezavi z načelom zakonitosti iz 7. člena EKČP v svoji sodni praksi razvil tudi ESČP. Pri tem se ESČP v okviru presoje konvencijske skladnosti nacionalne zakonske ureditve osredotoča predvsem na

²³ Odločba Ustavnega sodišča Republike Slovenije št. U-I-335/02 z dne 24.03.2025, 10. točka obrazložitve.

²⁴ Odločba Ustavnega sodišča Republike Slovenije št. Up-889/14 z dne 20.04.2015, 16. točka obrazložitve.

²⁵ Odločba Ustavnega sodišča Republike Slovenije št. Up-879/14 z dne 20.04.2015, 17. točka obrazložitve.

²⁶ Odločba Ustavnega sodišča Republike Slovenije št. U-I-6/93 z dne 01.04.1994, 12. točka obrazložitve, in odločba št. Up-456/10, U-I-89/10 z dne 24.02.2011, 11. točka obrazložitve.

dostopnost in predvidljivost le-te²⁷ in poudarja, da se razvoju prepovedne norme skozi sodno prakso oziroma razlago ni mogoče izogniti. Zato tak razvoj ni neskladen s 7. členom EKČP, če je skladen z bistvom prepovedanega ravnanja in če ga je mogoče razumno predvideti.²⁸

- 25.** Upošteva vse navedeno mora sodnik – in v obravnavanem primeru KPK – zakonsko pravilo (vselej) razlagati restriktivno.²⁹ Tako pri presoji, ali določeno ravnanje ustreza zakonskemu dejanskemu stanju prepovedanega ravnanja, v polje prepovedanosti ne sme vnašati ničesar, česar ni v to polje z opredelitvijo zakonskih znakov posameznega prepovedanega ravnanja na splošni ravni vnesel že zakonodajalec. Zato so dopustne samo tiste metode razlage, ki ostajajo strogo znotraj možnega besednega pomena zakona in torej odločitve zakonodajalca ne popravljajo ali dopolnjujejo.³⁰ Slednje skladno s sodno prakso Ustavnega sodišča:

»velja tudi, če se za posamezna ravnanja zdi, da so enako zavržna kot ravnanje, ki ga [prepovedanega] opredeli zakon.«³¹

- 26.** V obravnavani zadevi ne more biti sporno, da je mogoče pravilo o omejitvi poslovanja iz prvega odstavka 35. člena ZIntPK razlagati na (najmanj) dva različna načina, in sicer:

- **da se omejitev poslovanja obravnavane osebe nanaša samo na primere, ko je obravnavana oseba dolžna oddati javno naročilo za storitev oziroma gradnjo po pravilih oziroma postopku, določenem v ZJN-3, ne pa tudi v primeru oddaje evidenčnega naročila za storitve oziroma gradnje; in**

²⁷ *Del Rio Prada proti Španiji*, št. 42750/09, 21. oktober 2013, § 91, ESČP, in *Koprivnikar proti Sloveniji*, št. 67503/13, 24. januar 2017, § 48, ESČP.

²⁸ *Vasiliauskas proti Litvi*, št. 35343/05, 20. oktober 2015, § 155, ESČP

²⁹ Odločba Ustavnega sodišča Republike Slovenije št. Up-879/14 z dne 20.04.2015, 20. točka obrazložitve.

³⁰ Sodba Vrhovnega sodišča Republike Slovenije opr. št. I Ips 44022/2017 z dne 23.01.2025, točka 15.

³¹ Odločba Ustavnega sodišča Republike Slovenije št. Up-1289/20 z dne 09.03.2023, 10. točka obrazložitve.

- da se omejitev poslovanje obravnavane osebe nanaša na vsa naročila storitev oziroma gradenj, vključno z evidenčnimi, saj je obravnavana oseba kot (javni) subjekt na splošno zavezana voditi »večja« javna naročila po pravilih oziroma postopku, določenem v ZJN-3.³²

27. Nadalje tudi ne more biti sporno, da prva možna razlaga polje prepovedanosti oziroma t. i. »*cono kriminalnosti*« oži, medtem ko druga možna razlaga le-to širi.
28. Upoštevanje predstavljena – ustavnopravna in konvencijska – izhodišča je z načelom zakonitosti v kaznovalnem pravu iz 28. člena Ustave in 7. člena EKČP skladna samo prva »*zožujoča*« razlaga pravila o omejitvi poslovanja iz prvega odstavka 35. člena ZIntPK. Druga razlaga – za katero se je v okviru revizijskega postopka v upravnem sporu zavzelo tudi Vrhovno sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: Vrhovno sodišče)³³ – namreč nedopustno in predvsem z vidika obravnavane osebe nepredvidljivo ter *post factum* širi polje prepovedanosti. Posledično obravnavana oseba s sklenitvijo spornih pogodb že iz tega tudi ni zagrešila kršitve prvega odstavka 35. člena ZIntPK.
29. Poleg navedenega je prva razlaga tudi edina skladna z namenom (*teleološka razlaga*), zgodovinskim razvojem (*historična razlaga*) in notranjo zgradbo (*sistemska razlaga*) pravila o omejitvi poslovanja iz – prvega odstavka – 35. člena ZIntPK.
30. Obravnavana oseba tozadevno uvodoma izpostavlja, da je zakonodajalec v prvotnem Zakonu o integriteti in preprečevanju korupcije (v nadaljevanju: Prvotni ZIntPK)³⁴ pravilo o omejitvi poslovanja v prvem odstavku 35. člena ubesedil na naslednji način:

»Naročnik, ki posluje po predpisih o javnem naročanju, ne sme poslovati s subjekti, v katerih je funkcionar, ki pri tem naročniku opravlja funkcijo ali

³² Sodba Vrhovnega sodišča Republike Slovenije opr. št. X Ips 55/2024 z dne 12.03.2025, točka 24 in 25.

³³ Prav tam, točka 32.

³⁴ Uradni list RS, št. 45/10.

njegov družinski član, član posloводства ali je neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot 5 % udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju oziroma kapitalu.»

- 31.** Zakonodajalec je torej s prvim odstavkom 35. člena Prvotnega ZIntPK na začetku določil splošno omejitev poslovanja za vse (javne) subjekte, ki so na splošno zavezani voditi »večja« javna naročila po pravilih oziroma postopku, določenem v (vsakokrat) veljavnem zakonu o javnem naročanju.³⁵ Z drugimi besedami, omejitev poslovanja je zakonodajalec v Prvotnem ZIntPK vezal na položaj, ki ga je imel določen subjekt po predpisih o javnem naročanju, in ne na način izvedbe naročila storitev oziroma gradenj (*druga razlaga omejitve poslovanja*).
- 32.** Vendar je zakonodajalec že z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (v nadaljevanju: ZIntPK-A)³⁶ bistveno posegel v ubeseditev prvega odstavka 35. člena Prvotnega ZIntPK na način, da se je ta po novem glasila:

»V postopku javnega naročanja naročnik ne sme poslovati s subjektom, v katerem je funkcionar, ki pri tem naročniku opravlja funkcijo, ali njegov družinski član udeležen kot poslovodja, član posloводства ali zakoniti zastopnik ali je neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot 5% udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju ali kapitalu. Enaka prepoved velja za postopke podeljevanja koncesij in druge oblike javno-zasebnega partnerstva.«

- 33.** S spremembo ubeseditve prvega odstavka 35. člena ZIntPK je torej zakonodajalec v zvezi z omejitvijo poslovanja pri naročanju storitev in gradenj povsem nesporno odstopil od splošne omejitve in torej le-te ni več vezal na položaj, ki ga je imel (javni) subjekt po predpisih o javnem naročanju. Nasprotno, omejitev poslovanja je po novem vezal izključno na tiste primere, ko je bil subjekt dolžan oddati javno naročilo za storitev oziroma gradnjo po pravilih oziroma postopku, določenem v (vsakokrat) veljavnem zakonu o

³⁵ Ob uveljavitvi Prvotnega ZIntPK je veljal Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 128/06, 16/08 in 19/10).

³⁶ Uradni list RS, št. 26/11.

javnem naročanju (*prva razlaga omejitve poslovanja*).³⁷ Temu pritrjuje tudi obrazložitev spremembe prvega odstavka 35. člena ZIntPK, saj naj bi se omejitev poslovanja nanašala na:

»[primere] sklepanja poslov na osnovi izvedenega postopka javnega naročanja, prepoved pridobitve koncesije ali sklenitve javno-zasebnega partnerstva.«³⁸

- 34.** Zakonodajalec je nato z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (v nadaljevanju: ZIntPK-B)³⁹ še drugič spremenil ubeseditev prvega odstavka 35. člena ZIntPK. Le-to se od te spremembe naprej glasi:

»Organ ali organizacija javnega sektorja, ki je zavezan postopek javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, ali izvaja postopek podeljevanja koncesij ali drugih oblik javno-zasebnega partnerstva, ne sme naročati blaga, storitev ali gradenj, sklepati javno-zasebnih partnerstev ali podeliti posebnih ali izključnih pravic subjektom, v katerih je funkcionar, ki pri tem organu ali organizaciji opravlja funkcijo, ali njegov družinski član:

- *udeležen kot poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik ali*
- *neposredno ali prek drugih pravnih oseb v več kot pet odstotnem deležu udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju ali kapitalu.«*

- 35.** Čeprav se na prvi pogled zdi, da bi lahko želel zakonodajalec s to – zadnjo – spremembo ubeseditve prvega odstavka 35. člena ZIntPK ponovno uvesti splošno omejitev poslovanja za (javne) subjekte, temu ni tako. Zakonodajalec namreč z navedeno spremembo ubeseditve pravila o omejitvi poslovanja v prvem odstavku 35. člena ZIntPK ni želel spremeniti obsega te omejitve, temveč je:

³⁷ Ob uveljavitvi ZIntPK-A je veljal Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 128/06, 16/08, 19/10 in 18/11).

³⁸ Odbor za notranjo politiko javno upravo in pravosodje, Amandma (K 2. členu), št. EPA 1571-V, 16. marec 2011, Ljubljana.

³⁹ Uradni list RS, št. 43/11.

»[s] tem amandmajem [zakonodajalec] po opozorilu Ministrstva za finance opravi[l] izključno redakcijski popravek.«⁴⁰

- 36.** Zakonodajalec v ubeseditev prvega odstavka 35. člena ZIntPK s kasnejšimi spremembami in dopolnitvami ZIntPK – vključno z ZIntPK-C – ni več vsebinsko posegal.
- 37.** Obravnavana oseba nadalje izpostavlja, da zakonodajalec tudi sicer evidenčnih naročil – storitev in gradenj – ne pojmuje kot postopka javnega naročanja po predpisih o javnem naročanju oziroma kot postopka, ki se vodi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje. Z namenom začasnega – interventnega – zvišanja mejnih vrednosti za izvedbo evidenčnih naročil v času epidemije COVID-19 je namreč zakonodajalec s prvim odstavkom 90. člena ZIUZEOP enostavno določil, da se ZJN-3 uporablja samo za javna naročila, ki presegajo zvišane mejne vrednosti.⁴¹

Obravnavana oseba sklepno še izpostavlja, da »ožjo« razlago utemeljuje tudi notranja zgradba pravila o omejitvi poslovanja, saj iz tretjega odstavka 35. člena ZIntPK ne izhaja, da bi se ta izjema nanašala samo na poslovanje (javnega) subjekta izven javnega naročanja. Navedena določba namreč ne izključuje »lastne« uporabe za evidenčna naročila oziroma druga naročila storitev in gradenj, za katere ZJN-3 določa, da se zanje njegove določbe ne uporabljajo, da pa so jih subjekti dolžni voditi ob upoštevanju – enega – odstavka 21. člena ZJN-3. Poleg tega je sankcija ničnosti iz devetega odstavka 35. člena ZIntPK v primeru evidenčnih naročil v očitnem nesorazmerju s posledicami za integriteto.

- 38. Upošteva vse navedeno obravnavana oseba s sklenitvijo spornih pogodb ni zagrešila kršitve iz prvega odstavka 35. člena ZIntPK in mora**

⁴⁰ SD - Poslanska skupina Socialnih demokratov, Z - Poslanska skupina ZARES, DeSUS - Poslanska skupina Demokratične stranke upokojencev Slovenije, LDS - Poslanski klub Liberalne demokracije Slovenije, Amandma (K 12. členu), št. EPA 1593-V, 10. maj 2011, Ljubljana.

⁴¹ Vlada Republike Slovenije, Predlog Zakona o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo, št. EVA 2020-1611-0028, 29. marec 2019, Ljubljana, str. 71.

KPK obravnavani postopek ustaviti oziroma sprejeti drugačne ugotovitve.

Dokaz:

- Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije – *relevantne strani*;
- Amandma (K 2. členu) z dne 16.03.2011;
- Amandma (K 12. členu) z dne 10.05.2011;
- Predlog Zakona o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo – *relevantne strani*;
- kot doslej.

III.

(Sklepno)

- 39.** Obravnavana oseba je vse sporne pogodbe sklenila v dobri veri, da z njihovo sklenitvijo ni ravnala v nasprotju s prvim odstavkom 35. člena ZIntPK. Bila je namreč – tako kot nekatere druge občine – prepričana, da pravilo o omejitvi poslovanja iz prvega odstavka 35. člena ZIntPK ne velja za evidenčna naročila storitev in blaga.
- 40.** Takšna razlaga prvega odstavka 35. člena ZIntPK s strani obravnavane osebe je bila v času sklepanja spornih pogodb – v obdobju med 19.04.2021 in 20.11.2024 – tudi povsem legitimna. Nenazadnje je tudi Vrhovno sodišče samo v že citirani sodni praksi pripoznalo, da je to ena od (dveh) mogočih razlag pravila o omejitvi poslovanja.⁴²
- 41.** Neskladnost sklenitve spornih pogodb s prvim odstavkom 35. člena ZIntPK je tako postala nesporna – in obravnavani osebi znana – šele z odgovorom Vrhovnega sodišča na revizijsko vprašanje o razlagi prvega odstavka 35. člena ZIntPK. **Torej skoraj eno leto po tem, ko je obravnavna oseba sklenila zadnjo od spornih pogodb.**

⁴² Sodba Vrhovnega sodišča Republike Slovenije opr. št. X Ips 55/2024 z dne 12.03.2025, točka 24.

- 42.** Obravnavana oseba želi sklepno še izpostaviti, da je ne glede na morebitno neskladnost sklepanja spornih pogodb s prvim odstavkom 35. člena ZIntPK vselej zasledovala največjo korist svojih občanov in smotrno porabo javnih sredstev ter ni nikoli privilegirala oziroma favorizirala katerega od izvajalcev. Tako je obravnavana oseba za sporne – in druge – pogodbe za storitve in gradnje vselej predhodno v okviru evidenčnega naročila zbrala več konkurenčnih ponudb ter ustrezno preverila njihovo ceno, nato pa je izbrala tistega izvajalca, ki je v takšnem konkurenčnem in odprtem postopku ponudil najnižjo ceno. Poleg navedenega je Magrad vse svoje obveznosti iz spornih pogodb izpolnil z največjo možno mero skrbnosti, njegove storitve oziroma gradnje pa so bile izvedene zelo kvalitetno in ob ugodnih cenah. Z ravnanjem obravnavne osebe torej občanom v posledici sklenitve spornih pogodb ni nastala nobena škoda, prej nasprotno, deležni so bili najboljših možnih storitev oziroma gradenj v danem trenutku.
- 43.** O vsem navedenem, torej o sklepanju spornih pogodb v dobri veri, načinu poslovanja obravnavane osebe na splošno ter kvaliteti in ugodni ceni izvedenih storitev in gradenj po spornih pogodbah, bo lahko izpovedal tudi župan obravnavane osebe, mag. Marjan Hribar, ki naj ga KPK s tem v zvezi zasliši.

Dokaz:

- zaslišanje mag. Marjana Hribarja, vabiti na naslov obravnavane osebe, Šmarjeta 66, 8220 Šmarješke Toplice;
- kot doslej.

* * * * *

Upošteva vse navedeno obravnavana oseba Komisiji za preprečevanje korupcije predlaga, da postopa, ko je navedla uvodoma.

Ljubljana, 01.12.2025

OBČINA ŠMARJEŠKE TOPLICE

Pooblastilo

Podpisani OBCINA ŠMARJEŠKE TOPLICE, ŠMARJETA GG, 8220 ŠMARJEŠKE TOPLICE,
/ime, priimek, naslov oz. firma, sedež in žig pravne osebe ter ime in priimek zastopnika/

pooblašчам

SENICA
Odbetniska pisarna
Senica & partnerji, d.o.o.
Barjanska cesta 3, Ljubljana

KI JO ZASTOPA
MARJAN HRIBAR,
ŽUPAN

da mi daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu in pravni pomoči, zlasti da me zastopa v vseh mojih pravnih stvareh, v civilnih in gospodarskih, v pravnih in nepravdnih, v kazenskih, upravnih in izvršilnih, da v mojem imenu sklepa sodne in druge poravnave ter pogodbe, da me pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev mojih zahtevkov, zlasti tudi sprejema denar in druge vrednote ter za to izdaja pobotnice.

Pooblastilo ne obsega in ne vključuje preverjanja podatkov o stečajnih postopkih, postopkih prisilne poravnave ali likvidacijskih postopkih oziroma drugih postopkih prenehanja nasprotnih strank ali drugih udeleženih subjektov, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno in pooblaščenec takšnega preverjanja, ali kakršnihkoli dejanj v zvezi s takšnimi postopki ali zaradi postopkov, za pooblastitelja ne bo opravljal in pooblaščenec v zvezi s tem tudi ne nosi nobene odgovornosti, razen če bi bilo s tem pooblastilom dogovorjeno drugače.

Imenovanemu dajem splošno pooblastilo po veljavnih pravnih predpisih ter po predpisih o pravnem, nepravdnem in upravnem postopku in pooblastilo za zagovor in zastopanje po predpisih o kazenskem postopku, zlasti tudi za sprejem tožb, obtožnic, sodb, sklepov in zemljiškoknjižnih sklepov ter vseh drugih odločb ter za vodenje postopkov pred Vrhovnim in Ustavnim sodiščem.

Posebej ga pooblašчам

Zavezujem se, da bom priznal vse njegovo delo v mojem imenu za pravno veljavno in da bom poravnal na poziv in brez zamude vse njegove stroške, nagrade in izdatke za izvršena opravila skladno s pogodbo o zastopanju.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča v Ljubljani, ki bo o sporu odločalo v skladu z veljavnim slovenskim materialnim in procesnim pravom.

ŠMARJEŠKE TOPLICE, dne 01.12.2025
/kraj, datum/

/podpis in, v kolikor gre za pravno osebo,
naziv podpisnika ter žig družbe /

Sprejemem pooblastilo in zastopstvo.

Postavljam si za namestnika:

SENICA
Odbetniska pisarna
Senica & partnerji, d.o.o.
Barjanska cesta 3, Ljubljana





Številka: 06212-2/2024/41 42125

Datum: 12. 11. 2025

Na podlagi drugega odstavka 11. člena in 8. točke prvega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri, v nadaljevanju: ZIntPK) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: senat Komisije) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, Martina Divjak, namestnica predsednika, in David Lapornik, namestnik predsednika, v zadevi št. 06212-2/2024, vodeni zaradi suma kršitve omejitev poslovanja Občine Šmarješke Toplice, na 59. seji dne 12. 11. 2025 sprejema naslednji

OSNUTEK UGOTOVITEV O KONKRETNEM PRIMERU

- 1) Občina Šmarješke Toplice je s tem, ko je z Magrad, Marjan Anderlič s.p., registrirano dejavnostjo samostojnega podjetnika, ki je družinski član Franca Anderliča (v času poslovanja podžupana Občine Šmarješke Toplice), sklenila:
 1. 19. 4. 2021 Pogodbo za javno naročilo gradbena dela na vaškem trgu Šmarjeta – sanacija in temeljenje opornega zidu, ureditev odvodnjavanja in podzemna pokablitev električnega voda št. 430-0011/2021-4;
 2. 27. 5. 2021 naročilnico št. 047/2021 – vzdrževalna dela na pokopališču v Slapih;
 3. 1. 7. 2021 Pogodbo o ureditvi odvodnjavanja meteornih vod v naselju Žaloviče št. 430-0021/2021-3;
 4. 9. 7. 2021 naročilnico št. 078/2021 – urejanje javnih površin v Šmarjeti;
 5. 2. 8. 2021 Pogodbo o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah za leto 2021 št. 371-0028/2021-5;
 6. 2. 9. 2021 Pogodbo o izvedbi investicijsko vzdrževalnih del na makadamskih cestah oziroma javnih poteh v Občini Šmarješke Toplice v letu 2021 št. 430-0027/2021-3;
 7. 23. 11. 2021 naročilnico št. 143/2021 – rušenje obstoječe avtobusne postaje Radovlja in odvoz materiala ter vgradnja temelja za montažo nove avtobusne postaje in izdelava temelja za postavitve naprave za digitalizacijo kulturne dediščine v Beli Cerkvi;

8. 12. 4. 2022 naročilnico št. 047/2022 – ureditev grajske poti in izdelava ter namestitve meditacijskih kotičkov v okviru projekta »Doživetje dediščine Klevevža«;
9. 15. 5. 2022 Pogodbo o izvedbi investicijsko vzdrževalnih del na makadamskih cestah oziroma javnih poteh v Občini Šmarješke Toplice v letu 2022 št. 430-0010/2022-4;
10. 16. 8. 2022 Pogodbo za investicijsko vzdrževalna dela na delu opornega zidu na pokopališču v Slapih št. 430-0019/2022-4;
11. 27. 9. 2022 Pogodbo o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah za leto 2022 št. 371-0025/2022-6;
12. 4. 10. 2022 Pogodbo o izvedbi ureditvi makadamskih poti in ureditve makadamskega platoja pri Osnovni šoli Šmarjeta št. 430-0010-2022-3;
13. 15. 11. 2022 naročilnico št. 171/2022 – ureditev tematskih poti v Občini Šmarješke Toplice;
14. 1. 4. 2023 Pogodbo o izvedbi investicijsko vzdrževalnih del na makadamskih cestah oziroma javnih poteh v Občini Šmarješke Toplice v letu 2023 št. 430-0007/2023-4;
15. 9. 6. 2023 naročilnico št. 059/2023 – strojno urejanje terena v Klevežu ob tlakovani poti, nasip poti in urejanje terena ter zasaditev s travo;
16. 1. 10. 2023 Pogodbo o izvedbi gradbenih del na zunanji ureditvi ob občinskem objektu na naslovu Šmarjeta 55 št. 430-0014/2023-4;
17. 3. 10. 2023 Pogodbo o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah za leto 2023 št. 371-0013/2023;
18. 25. 10. 2023 naročilnico št. 116/2023 – urejanje pokopališča Slape (strojno-ročni izklop odpadnega materiala, navoz zemlje s humuniziranjem in zatratitvijo);
19. 29. 3. 2024 Pogodbo o izvedbi investicijsko vzdrževalnih del na makadamskih cestah oziroma javnih poteh v Občini Šmarješke Toplice v letu 2024 št. 430-0017/2024-4;
20. 5. 7. 2024 Pogodbo o izvedbi manjših gradbenih del za postavitev avtobusnih postajališč (5x) št. 430-0012/2024-3;
21. 1. 10. 2024 Pogodbo o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah za leto 2024 št. 371-0035/2024;
22. 4. 11. 2024 Pogodbo o izvajanju zimske službe na območju lokalnih cest in javnih poti v Občini Šmarješke Toplice št. 430-0034/2024-4;
23. 20. 11. 2024 Pogodbo o sanaciji plazov na lokalni cesti Šmarjeta – Vinica pri Šmarjeti št. 430-0036/2024-4,

kršila prvi odstavek 35. člena ZIntPK.

- 2) Postopek preiskave glede Pogodbe o izvedbi investicijsko vzdrževalnih del na makadamskih cestah oziroma javnih poteh v Občini Šmarješke Toplice v letu 2020 št. 430-0042/2020-3 z 2. 10. 2020 in Pogodbe o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah za leto 2020 št. 371-0007/2020-19 z 6. 11. 2020, ki ju je Občina Šmarješke Toplice sklenila z Magrad, Marjan Anderlič s.p., se ustavi.

OBRAZLOŽITEV

A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

- 1 Komisija za preprečevanje korupcije (Komisija) je 10. 1. 2024 prejela prijavo, iz katere so izhajali očitki, da Občina Šmarješke Toplice posluje s pravnim subjektom Magrad – gradbena mehanizacija Marjan Anderlič s.p., Zbure 45, 8220 Šmarješke Toplice, matična št: 5684413000 (v nadaljevanju: Magrad, Marjan Anderlič s.p.), registrirano dejavnostjo samostojnega podjetnika,
Enak očitek je bil naveden v prijavi, ki jo je Komisija prejela 25. 1. 2024 ter se je vodila pod evid. št. 06211-7/2024 .
- 2 V okviru predhodnega preizkusa prijave je Komisija vpogledala na spletno stran Občine Šmarješke Toplice, v Poslovni register Slovenije (ePRS), E-bonitete, e-RISK, Erar in lastne evidence (Corruptio) ter za dodatna pojasnila zaprosila Občino Šmarješke Toplice.
- 3 Na podlagi pridobljenih podatkov in dokumentacije so bila ugotovljena naslednja dejstva:
 - Franc Anderlič je član občinskega sveta Občine Šmarješke Toplice od 2007 dalje, funkcijo podžupana je v mandatnem obdobju 2018-2022 nastopil s 1. 3. 2019 in v mandatnem obdobju 2022-2026 s 13. 12. 2022.
 - Franc Anderlič in Marjan Anderlič sta po določbah ZIntPK družinska člana,
 - Marjan Anderlič ima registrirano dejavnost samostojnega podjetnika posameznika Magrad, Marjan Anderlič s.p.
 - Franc Anderlič Občini Šmarješke Toplice ni poročal o povezanem subjektu Magrad, Marjan Anderlič s.p.
 - Občina Šmarješke Toplice je v dopisu št. 231-0003/2025-2 s 25. 3. 2025 potrdila, da so seznanjeni, , v zvezi z upravljanjem tveganja nastanka kršitev omejitev poslovanja pa pojasnila, da ob nastopu mandata vsem novoizvoljenim funkcionarjem pošljejo dopis oziroma poziv za posredovanje podatkov, sprejet pa imajo tudi Načrt integritete Občine Šmarješke Toplice.
 - Občina Šmarješke Toplice je v času opravljanja funkcije podžupana Franca Anderliča **sklenila naslednje posle** z Magrad, Marjan Anderlič s.p.:
 1. *Pogodba o izvedbi investicijsko vzdrževalnih del na makadamskih cestah oziroma javnih poteh v Občini Šmarješke Toplice v letu 2020* št. 430-0042/2020-3 z 2. 10. 2020 – račun št. 16/02 z 20. 11. 2020 v znesku **20.625,32 EUR**, plačilo izvedeno 21. 12. 2020;

2. *Pogodba o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah za leto 2020* št. 371-0007/2020-19 z 6. 11. 2020¹ – račun št. 15/02 z 10. 11. 2020 v znesku **1.909,55 EUR**, plačilo izvedeno 21. 12. 2020;
3. *Pogodba za javno naročilo gradbena dela na vaškem trgu Šmarjeta – sanacija in temeljenje opornega zidu, ureditev odvodnjavanja in podzemna pokablitev električnega voda* št. 430-0011/2021-4 z 19. 4. 2021 – račun št. 22/2021 z 28. 5. 2021 v znesku **18.329,96 EUR**, plačilo izvedeno 28. 6. 2021;
4. naročilnica št. 047/2021 s 27. 5. 2021 – *vzdrževalna dela na pokopališču v Slapih* – račun št. 109/2021 s 7. 6. 2021 v znesku **7.518,37 EUR**, plačilo izvedeno 8. 7. 2021;
5. *Pogodba o ureditvi odvodnjavanja meteornih vod v naselju Žaloviče* št. 430-0021/2021-3 s 1. 7. 2021, račun št. 111/21 s 16. 7. 2021 v znesku **18.802,14 EUR**, plačilo izvedeno 16. 8. 2021;
6. naročilnica št. 078/2021 z 9. 7. 2021 – *urejanje javnih površin v Šmarjeti* – račun št. 110/2021 s 16. 7. 2021 v znesku **2.421,70 EUR**, plačilo izvedeno 16. 8. 2021;
7. *Pogodba o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah za leto 2021* št. 371-0028/2021-5 z 2. 8. 2021², račun št. 116/2021 s 5. 11. 2021 v znesku **2.099,12 EUR**, plačilo izvedeno 6. 12. 2021;
8. *Pogodba o izvedbi investicijsko vzdrževalnih del na makadamskih cestah oziroma javnih poteh v Občini Šmarješke Toplice v letu 2021* št. 430-0027/2021-3 z 2. 9. 2021, račun št. 114/21 s 14. 9. 2021 v znesku **4.608,15 EUR**, plačilo izvedeno 14. 10. 2021 in račun št. 119/2021 s 30. 11. 2021 v znesku **69.919,10 EUR**, plačilo izvedeno 30. 12. 2021;
9. naročilnica št. 143/2021 s 23. 11. 2021 – *rušenje obstoječe avtobusne postaje Radovlja in odvoz materiala ter vgradnja temelja za montažo nove avtobusne postaje in izdelava temelja za postavitve naprave za digitalizacijo kulturne dediščine v Beli Cerкви*, račun št. 120/21 s 30. 11. 2021 v znesku **1.409,10 EUR**, plačilo izvedeno 30. 12. 2021;
10. naročilnica št. 047/2022 z 12. 4. 2022 – *ureditev grajske poti in izdelava ter namestitve meditacijskih kotičkov v okviru projekta »Doživetje dediščine Klevevža«*, račun št. 47/22 z 11. 5. 2022 v znesku **4.074,80 EUR**, plačilo izvedeno 10. 6. 2022;
11. *Pogodba o izvedbi investicijsko vzdrževalnih del na makadamskih cestah oziroma javnih poteh v Občini Šmarješke Toplice v letu 2022* št. 430-0010/2022-4 s 15. 5. 2022; račun št. 115/22 z 31. 7. 2022 v znesku **18.338,65 EUR**, plačilo izvedeno 5. 9. 2022, račun št. 123/22 z 11. 11. 2022 v znesku **17.767,84 EUR**, plačilo izvedeno 19. 12. 2022, račun št. 124/22 z 18. 11. 2022 v znesku **22.908,12 EUR**, plačilo izvedeno 19. 12. 2022 in račun št. 126-2022 s 24. 11. 2022 v znesku **7.593,04 EUR**, plačilo izvedeno 29. 12. 2022;
12. *Pogodba za investicijsko vzdrževalna dela na delu opornega zidu na pokopališču v Slapih* št. 430-0019/2022-4 s 16. 8. 2022, račun št. 119/2022 s 7. 10. 2022 v znesku **19.231,23 EUR**, plačilo izvedeno 10. 11. 2022;

¹ Sopodpisnik pogodbe je Zavod za gozdove Slovenije.

² Sopodpisnik pogodbe je Zavod za gozdove Slovenije.

13. *Pogodba o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah za leto 2022* št. 371-0025/2022-6³ s 27. 9. 2022, račun št. 122/22 z 8. 11. 2022 v znesku **2.833,51 EUR**, plačilo izvedeno 8. 12. 2022;
14. *Pogodba o izvedbi ureditvi makadamskih poti in ureditve makadamskega platoja pri Osnovni šoli Šmarjeta* št. 430-0010-2022-3 s 4. 10. 2022, račun št. 118/2022 s 30. 9. 2022 v znesku **27.400,47 EUR**, plačilo izvedeno 7. 11. 2022;
15. naročilnica št. 171/2022 s 15. 11. 2022 – *ureditev tematskih poti v Občini Šmarješke Toplice*, račun št. 127/22 s 30. 11. 2022 v znesku **8.149,60 EUR**, plačilo izvedeno 30. 12. 2022;
16. *Pogodba o izvedbi investicijsko vzdrževalnih del na makadamskih cestah oziroma javnih poteh v Občini Šmarješke Toplice v letu 2023* št. 430-0007/2023-4 s 1. 4. 2023, račun št. 5/2023 s 15. 5. 2023 v znesku **10.452,47 EUR**, plačilo izvedeno 15. 6. 2023, račun št. 8/2023 z 31. 8. 2023 v znesku **15.148,44 EUR**, plačilo izvedeno 5. 10. 2023 in račun št. 12/2023 z 28. 11. 2023 v znesku **20.329,57 EUR**, plačilo izvedeno 29. 12. 2023;
17. naročilnica št. 059/2023 z 9. 6. 2023 – *strojno urejanje terena v Klevežu ob tlakovani poti, nasip poti in urejanje terena ter zasaditev s travo*, račun št. 6/2023 z 19. 6. 2023 v znesku **5.841,36 EUR**, plačilo izvedeno 19. 7. 2023;
18. *Pogodba o izvedbi gradbenih del na zunanji ureditvi ob občinskem objektu na naslovu Šmarjeta 55* št. 430-0014/2023-4 s 1. 10. 2023, račun št. 11/2023 s 30. 10. 2023 v znesku **9.555,96 EUR**, plačilo izvedeno 17. 11. 2023;
19. *Pogodba o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah za leto 2023* št. 371-0013/2023 s 3. 10. 2023, račun št. 13/2023 z 28. 11. 2023 v znesku **4.949,04 EUR**, plačilo izvedeno 29. 12. 2023;
20. naročilnica št. 116/2023 s 25. 10. 2023 – *urejanje pokopališča Slape (strojno-ročni izklop odpadnega materiala, navoz zemlje s humuniziranjem in zatratitvijo)*, račun št. 10/2023 s 30. 10. 2023 v znesku **1.828,54 EUR**, plačilo izvedeno 6. 12. 2023;
21. *Pogodba o izvedbi investicijsko vzdrževalnih del na makadamskih cestah oziroma javnih poteh v Občini Šmarješke Toplice v letu 2024* št. 430-0017/2024-4 z 29. 3. 2024, račun št. 5/2024 s 15. 4. 2024 v znesku **16.391,72 EUR**, plačilo izvedeno 14. 5. 2024, račun št. 9/2024 z 31. 7. 2024 v znesku **20.135,92 EUR**, plačilo izvedeno 12. 9. 2024, račun št. 11/2024 z 12. 9. 2024 v znesku **22.727,56 EUR**, plačilo izvedeno 11. 10. 2024 in račun št. 15/2024 s 25. 11. 2024 v znesku **21.651,61 EUR**, plačilo izvedeno 27. 12. 2024;
22. *Pogodba o izvedbi manjših gradbenih del za postavitev avtobusnih postajališč (5x)* št. 430-0012/2024-3 s 5. 7. 2024, račun št. 8/2024 z 31. 5. 2024 v znesku **8.807,79 EUR**, plačilo izvedeno 8. 7. 2024;
23. *Pogodba o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah za leto 2024* št. 371-0035/2024 s 1. 10. 2024, račun št. 14/2024 s 14. 11. 2024 v znesku **4.131,04 EUR**, plačilo izvedeno 13. 12. 2024;
24. *Pogodba o izvajanju zimske službe na območju lokalnih cest in javnih poti v Občini Šmarješke Toplice* št. 430-0034/2024-4 s 4. 11. 2024, račun št. 17/2024 z

³ Sopotpisnik pogodbe je Zavod za gozdove Slovenije.

29. 11. 2024 v znesku **2.376,15 EUR**, plačilo izvedeno 30. 12. 2024, račun št. 19/2024 z 31. 12. 2024 v znesku **2.589,68 EUR**, plačilo izvedeno 6. 2. 2025; račun št. 1/2025 z 31. 1. 2025 v znesku **3.854,40 EUR**, plačilo izvedeno 14. 3. 2025 in račun št. 3/2025 z 28. 2. 2025 v znesku **1.686,30 EUR**, plačilo izvedeno 10. 4. 2025;

25. *Pogodba o sanaciji plazu na lokalni cesti Šmarjeta – Vinica pri Šmarjeti* št. 430-0036/2024-4 z 20. 11. 2024, račun št. 18/24 z 31. 12. 2024 v znesku **18.689,73 EUR**, plačilo izvedeno 31. 1. 2025.

- 4 Na podlagi dokumentacije, pridobljene v predhodnem preizkusu, je bil na 40. seji senata Komisije 29. 8. 2025 sprejet sklep, da se zoper Občino Šmarješke Toplice uvede postopek preiskave zaradi suma kršitev določb o prepovedi oziroma omejitvah poslovanja z Magrad, Marjan Anderlič s.p.
- 5 Občina Šmarješke Toplice je bila o uvedbi postopka preiskave obveščena z obvestilom št. 06212-2/2024/37 z dne 8. 9. 2025, ki je bilo vročeno 11. 9. 2025.

B. RELEVANTNO PRAVO

- 6 ZIntPK v 5. točki 4. člena določa, da so funkcionarji poslanci državnega zbora, člani državnega sveta, predsednik republike, predsednik vlade, ministri, državni sekretarji, sodniki ustavnega sodišča, sodniki, državni tožilci, generalni sekretar vlade, generalni sekretar predsednika republike, šef kabineta predsednika republike, namestnik generalnega sekretarja predsednika republike, svetovalec predsednika republike, generalni sekretar državnega zbora, sekretar državnega sveta, funkcionarji v drugih državnih organih in lokalnih skupnostih, poslanci iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z akti Evropskega parlamenta in drugi funkcionarji iz Republike Slovenije v evropskih institucijah in drugih mednarodnih institucijah, če jih tja napoti Republika Slovenija, ter člani sveta Banke Slovenije, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z zakonom, ki ureja Banko Slovenije, in drugimi predpisi, ki obvezujejo Banko Slovenije.
- 7 Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K) v prvem odstavku 34.a člena določa, da so člani občinskega sveta, župan in podžupan občine občinski funkcionarji.
- 8 ZIntPK v 6. točki 4. člena določa, da so družinski člani zakonec, otroci, posvojenci, starši, posvojitelji, bratje, sestre in osebe, ki s posameznikom živijo v skupnem gospodinjstvu ali v zunajzakonski skupnosti.
- 9 ZIntPK v prvem odstavku 35. člena določa, da organ ali organizacija javnega sektorja, ki je zavezan postopek javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, ali izvaja postopek podeljevanja koncesij ali drugih oblik javno-zasebnega partnerstva, ne sme naročati blaga, storitev ali gradenj, sklepati

javno-zasebnih partnerstev ali podeliti posebnih ali izključnih pravic subjektom, v katerih je funkcionar, ki pri tem organu ali organizaciji opravlja funkcijo, ali njegov družinski član:

- udeležen kot poslovodja, član posloводства ali zakoniti zastopnik ali
- neposredno ali prek drugih pravnih oseb v več kot pet odstotnem deležu udeležen pri ustanovitelskih pravicah, upravljanju ali kapitalu.

- 10 ZIntPK v devetem odstavku 35. člena določa, da so pogodba ali druge oblike pridobivanja sredstev, ki so v nasprotju z določbami tega člena, nične.
- 11 ZIntPK v dvanajstem odstavku 13. člena določa, da Komisija ne obravnava zadev, če je od dogodka, na katerega se zadeva nanaša, preteklo več kot pet let.

C. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 12 Na podlagi pridobljenih podatkov je bilo ugotovljeno, da je Občina Šmarješke Toplice preko pogodb in naročilnic, navedenih pod točko 1 v izreku, poslovala z Magrad, Marjan Anderlič s.p., registrirano dejavnostjo samostojnega podjetnika, družinskega člana Franca Anderliča, ki opravlja oziroma je v času predmetnega poslovanja opravljal funkcijo podžupana Občine Šmarješke Toplice. Skupna vrednost poslov znaša 444.552,18 evrov.
- 13 ZIntPK v prvem odstavku 35. členu izrecno prepoveduje poslovanje med organom ali organizacijo javnega sektorja s subjekti, v katerih je funkcionar, ki pri tem organu ali organizaciji opravlja funkcijo, ali njegov družinski član udeležen kot poslovodja, član posloводства ali zakoniti zastopnik, ali je neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot 5 % udeležen pri ustanovitelskih pravicah, upravljanju ali kapitalu.
- 14 Omejitve oziroma absolutna prepoved poslovanja velja v dveh vrstah postopkov:
- v postopkih naročanja blaga, storitev ali gradenj, pri čemer gre za postopke javnega naročanja v (naj)širšem pomenu besede, in
 - v postopkih sklepanja javno-zasebnega partnerstva, vključno s podeljevanjem koncesij in podeljevanjem posebnih ali izključnih pravic, pod pogojem, da v konkretnem primeru obstaja katero od naslednjih alternativno določenih razmerij:
- funkcionar organa ali organizacije javnega sektorja (naročnika) ali njegov družinski član je udeležen kot poslovodja, član posloводства ali zakoniti zastopnik v subjektu, ki želi vstopiti v poslovno razmerje z naročnikom zaradi dobave oziroma nudenja blaga, storitev ali gradenj, pridobiti koncesijo, vstopiti v drugo obliko javno-zasebnega partnerstva kot subjekt zasebnega prava ali pridobiti izključno ali posebno pravico;
 - funkcionar organa ali organizacije javnega sektorja (naročnika) ali njegov družinski član je v več kot 5 % udeležen pri ustanovitelskih pravicah, upravljanju oziroma kapitalu subjekta, ki želi vstopiti v poslovno razmerje z naročnikom zaradi dobave oziroma nudenja blaga, storitev ali gradenj,

- pridobiti koncesijo, vstopiti v drugo obliko javno-zasebnega partnerstva kot zasebni partner ali pridobiti posebno ali izključno pravico, ali
- funkcionar ali njegov družinski član kot fizična oseba želi z organom ali organizacijo javnega sektorja (naročnikom) vstopiti v poslovno razmerje v sklopu naročila blaga, storitev ali gradenj, koncesije, druge oblike javno-zasebnega partnerstva ali na podlagi podeljene izključne ali posebne pravice.
- 15 Če so izpolnjeni predstavljeni zakonski kriteriji, ki jih določa prvi odstavek 35. člena ZIntPK, velja prepoved poslovanja naročnika z vsemi subjekti ne glede na njihovo statusno organiziranost – ni torej pomembno, ali gre za gospodarsko družbo, samostojnega podjetnika posameznika, zavod, društvo, zadrugo, ustanovo, kmetijsko gospodarstvo ipd., in ne glede na vrednost posla. Zakon pri tem ne predvideva izjem, kar pomeni, da je prepoved poslovanja absolutna, posli, ki so sklenjeni kljub navedenim omejitvam, pa so nični, ne glede na vrednost naročila.
- 16 Glede na navedeno, prepoved velja za poslovanje občine s pravnimi subjekti, ki so povezani z občinskimi funkcionarji (torej občinskimi svetniki, župani in podžupani) na načine, kot izhaja iz 35. člena ZIntPK.
- 17 **Sklenitev poslov (navedenih v točki 1 izreka) predstavljajo kršitev prvega odstavka 35. člena ZIntPK, saj so bili sklenjeni v obdobju, ko so bile med Občino Šmarješke Toplice in Magrad, Marjan Anderlič s.p., vzpostavljene omejitve oziroma prepoved poslovanja – družinski član Marjana Anderliča, tj. Franc Anderlič, je namreč v tem času opravljal funkcijo podžupana v Občini Šmarješke Toplice.**
- 18 Posli so skladno s devetim odstavkom 35. člena ZIntPK **nični**.
- 19 Ugotavljanje ničnosti pogodbe ali posla ni v pristojnosti Komisije, temveč o tem odloča pristojno sodišče. Ničnost je institut civilnega prava, ki ga ureja Obligacijski zakonik (Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo, 64/16 – odl. US in 20/18 – OROZ631), nanjo pa se lahko sklicuje vsaka zainteresirana oseba. Ničnost nastopi po samem zakonu, neodvisno od volje pogodbenih strank, sodišče pa v postopku zgolj ugotavlja, da pogodba od samega začetka ni veljavna. Ugotovitev ničnosti pogodbe ali posla pomeni, da se mora vzpostaviti prejšnje stanje in da mora vsaka stranka vrniti, kar je prejela iz ničnega posla. Pravica do uveljavljanja ničnosti ne zastara.
- 20 Glede Pogodbe o izvedbi investicijsko vzdrževalnih del na makadamskih cestah oziroma javnih poteh v Občini Šmarješke Toplice v letu 2020 št. 430-0042/2020-3 in Pogodbe o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah za leto 2020 št. 371-0007/2020-19 s 6. 11. 2020, ki ju je Občina Šmarješke Toplice sklenila z Magrad, Marjan Anderlič s.p., je bilo ugotovljeno, da je od sklenitve predmetnih pogodb minilo več kot pet let. V skladu z dvanajstim odstavkom 13. člena ZIntPK Komisija

ne obravnava zadev, če je od dogodka, na katerega se zadeva nanaša, preteklo več kot pet let, zato se postopek preiskave v tem delu ustavi.

D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU

- 21 ZIntPK z namenom krepitve delovanja pravne države določa ukrepe in metode za krepitev integritete in transparentnosti ter za preprečevanje korupcije ter preprečevanje in odpravljanje nasprotja interesov. Institut omejitev poslovanja je ukrep oziroma metoda, primarno namenjena preprečevanju korupcije, povezuje pa se tudi z dolžnim izogibanjem nasprotju interesov. Z določbami o omejitvah poslovanja se pred porabo, motivirano z zasebnimi interesi, varujejo domača javna sredstva in evropska sredstva, namenjena slovenskim subjektom. Pravila omejitev poslovanja so namenjena temu, da se v vseh fazah odločanja o sklenitvi določenega posla ali drugi obliki dodeljevanja javnih sredstev popolnoma oziroma v največji možni meri izločijo formalni in neformalni vplivi funkcionarjev, ki imajo nad sklenitvijo posla (tudi) zasebni interes. Funkcionarji so primarno dolžni delovati v javnem interesu in za to tudi plačani iz javnih sredstev, zato njihovo neposredno ali posredno poslovanje z javnim sektorjem preko subjektov zasebnega prava sistemsko ni primerno in po naravi predstavlja visoko korupcijsko tveganje.
- 22 Občina Šmarješke Toplice ne bi smela skleniti pogodb in naročilnic, navedenih v točki 1 izreka, z Magrad, Marjan Anderlič s.p., registrirano dejavnostjo samostojnega podjetnika, ki je družinski član Franca Anderliča, ki je v času predmetnega poslovanja opravljal funkcijo podžupana Občine Šmarješke Toplice, saj zakon za tovrstne primere določa absolutno prepoved in ne predvideva izjem.

Martina Divjak

namestnica predsednika Komisije za
preprečevanje korupcije





**ZAKON O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH
ZAKONA O INTEGRITETI IN PREPREČEVANJU KORUPCIJE**

I. UVOD

1. OCENA STANJA IN RAZLOGI ZA SPREJEM PREDLOGA ZAKONA

Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije predvideva dejavnosti in ukrepe na področju zviševanja stopnje integritete in omejevanja korupcijskih tveganj, s katerimi se v širšem okviru, z učinkovitim delovanjem javnih institucij in strokovnega ter odgovornega dela javnih uslužbencev in funkcionarjev, zvišuje strokovnost in učinkovitost javne uprave s sistematičnim in temeljitim obvladovanjem korupcijskih tveganj ter doslednim sankcioniranjem morebitnih kršitev. To bo pomembno prispevalo k stalnemu in preglednemu izvajanju javnih nalog in k povečanju zaupanja državljanov v pravno državo.¹ Dolžnost preprečevanja korupcije namreč izhaja iz splošnega načela zakonitosti delovanja državnih organov in njihovih funkcionarjev kot enega izmed načel pravne države.² Odgovornost za vladavino prava pa se prične v politiki in administraciji.³ Zato je naloga politike, da oblikuje in izboljšuje protikorupcijski pravni okvir, ustvarja druge pogoje in okoliščine s katerimi KPK omogoča učinkovitejše delo oziroma pravni okvir, druge pogoje in okoliščine v okviru katerih bodo vrednote in načela kot so integriteta, odgovornost, transparentnost, vladavina prava, javni interes, vodilo tako politiki kot administraciji pri njihovem delu in izvajanju teh politik.

Kljub temu, da Evropska komisija v Protikorupcijskem poročilu EU 2014 (poročilo EU) sicer ugotavlja, da je Slovenija med državami srednje in vzhodne Evrope, ki so najdejavnejše v boju proti korupciji, saj ima dobro razvit pravni in institucionalni protikorupcijski okvir, pa Evropska komisija Sloveniji predlaga uvedbo odvrtačalnih sankcij za izvoljene in imenovane funkcionarje na državni in lokalni ravni, če kršijo zahteve o prijavi premoženjskega stanja in nasprotju interesov, sprejetje dodatnih ukrepov za okrepitev standardov odgovornosti izvoljenih funkcionarjev, izvedbo ciljnih predhodnih in naknadnih pregledov za preprečevanje, odkrivanje in sankcioniranje nasprotij interesov v nadzornih odborih podjetij v državni lasti ali pod državnim nadzorom ter podjetij, v katerih ima država znatne deleže, razširitev področja uporabe aplikacije »Erar«, tako da bo zajemala tudi transakcije in pogodbe podjetij

¹ Glej: http://www.mju.gov.si/si/delovna_podrocja/integriteta_in_preprecevanje_korupcije/.

² Glej: <http://odlocitve.us-rs.si/sl/odlocitev/US27378>.

³ Glej: https://www.kpk-rs.si/upload/t_datoteke/Javno_pismo_KPK_3.12.2013.pdf.

v državni lasti ali pod državnim nadzorom in podjetij, v katerih ima država znatne deleže, zagotavljanje učinkovitega izvajanja zakonodaje o lobiranju, za katero Transparency International v svojem poročilu o nacionalnih sistemih integritete v Evropi poudarja, da je obetavna najboljša praksa za povečanje preglednosti,⁴ zagotovitev ohranitve neodvisnosti KPK ter dodatno povečanje njenih pristojnosti in zmogljivosti.

Zaskrbljenost nad zaščito politične neodvisnosti delovanja KPK je v pismu predsedniku Vlade Republike Slovenije in Predsedniku Republike Slovenije v letu 2016 izrazila tudi Delovna skupina OECD proti podkupovanju v mednarodnem poslovanju (OECD-WGB). Delovna skupina izraža zaskrbljenost nad delovanjem in položajem KPK, predvsem v smislu njene učinkovitosti, neodvisnosti in ustreznih pogojev dela, pa tudi nad stanjem na področju spreminjanja zakonodaje s področja preprečevanja in pregona koruptivnih dejanj. Na slednje je opozarjala že sama KPK v svojih letnih poročilih. Tako je v letnem poročilu 2012 navedla, da je dejstvo, da se pomembni instrumenti obeh zakonov tako prejšnjega Zakona o preprečevanju korupcije⁵ in veljavnega Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije,⁶ kot so nadzor nad premoženjskim stanjem, nasprotje interesov, omejitve poslovanja, načrti integritete in drugo v praksi vrsto let – tudi zaradi kadrovske in finančne podhranjenosti ter drugačnih prioritet KPK – niso učinkovito uveljavljali, rezultat česar je, da na nekaterih ključnih področjih, kot je na primer nadzor nad premoženjskim stanjem funkcionarjev in nad nasprotjem interesov, Republika Slovenija nima ustreznega zakonskega okvira. KPK je tako že v poročilu za leto 2012 predlagala nekatere ključne elemente nujnih sprememb protikorupcijske zakonodaje, med njimi zlasti krepitev nadzornih in preventivnih pristojnosti KPK na področjih, ki predstavljajo identificirana in realna korupcijska tveganja specifična za našo državo, reformo področja nadzora nad premoženjskim stanjem in nasprotja interesov, ukrepe za krepitev transparentnosti in odgovornosti v razmerju do delovanja javnih podjetij na lokalni in državni ravni ter gospodarskih družb pod posrednim in neposrednim vplivom države, opredelitev sistemskih in tematskih nadzorov, določnejšo opredelitev pravne narave različnih postopkov pred KPK z jasno opredeljenimi pravnimi sredstvi zoper različne odločitve KPK, vzpostavitev pravne podlage za nadaljnjo informatizacijo nekaterih področij, ki predstavljajo t. i. »protikorupcijsko birokracijo«.

Razprava o potrebi po spremembi ZIntPK pa se je intenzivno začela z odstopom in javnim pismom bivšega senata KPK⁷ konec leta 2013. S pripoznavo KPK kot pomembnega deležnika pri pripravi načrta ukrepov na tem področju, je Vlada RS za soočenje z aktualnimi korupcijskimi problemi Slovenije sprejela večino predlogov vodstva KPK, ki jih je javno objavila 13. 12. 2013 in jih povzela v Program ukrepov Vlade RS za preprečevanje korupcije (prvič sprejet 2014).⁸ Kontinuiteto za soočenje z aktualnimi korupcijskimi problemi Slovenije na podlagi prej navedenih predlogov vodstva KPK v programu ukrepov v dokumentu »Program ukrepov Vlade RS z preprečevanje korupcije za obdobje 2015-2016 – ničelna toleranca do korupcije« in v prenovljenem programu ukrepov v dokumentu »Program Vlade RS za krepitev integritete in transparentnosti 2017-2019« je nadaljevala prejšnja Vlada RS⁹, v tem mandatu pa je bilo pripravljeno že drugo poročilo o izvajanju programa¹⁰.

Slovenija je že leta 2004 sprejela posebne pravne akte za preprečevanje korupcije. Najprej je bil sprejet Zakon o preprečevanju korupcije, nato državna protikorupcijska strategija¹¹ in Poslovnik o delu

⁴ Glej Transparency International (2012) Money, politics, power: corruption risks in Europe. str. 28. http://nis.integriteta.si/images/pdf/enis_regional_report.pdf.

⁵ Uradni list RS št. 2/04; ZPKor.

⁶ Uradni list RS št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo; ZIntPK.

⁷ Glej: https://www.kpk-rs.si/upload/t_datoteke/Javno_pismo_KPK_3.12.2013.pdf.

⁸ Glej: Gradivo je objavljeno na spletnih straneh MJU:

http://www.mju.gov.si/si/delovna_podrocja/integriteta_in_preprecevanje_korupcije/.

⁹ Glej: http://www.mju.gov.si/si/delovna_podrocja/integriteta_in_preprecevanje_korupcije/.

¹⁰ Glej: http://www.mju.gov.si/si/delovna_podrocja/integriteta_v_javnem_sektorju/.

¹¹ Resolucija o preprečevanju korupcije v Republiki Sloveniji (Uradni list RS št. 85/04).

Cilj novele zakona je tudi spodbujanje poštenega in transparentnega vedenja funkcionarjev, javnih uslužbencev in ostalih zaposlenih v širšem javnem sektorju ter spodbujanje dobrih praks vseh vpletenih v procese odločanja, vse naštetu pa na način takšnih sprememb in dopolnitev ZIntPK, ki bodo uveljavile, rešitve, ki temeljijo na razmisleku in dejanskih pomanjkljivostih sedanje ureditve. K pripravi sprememb in dopolnitev določb ZIntPK se je pristopilo s ciljem, da se ob spremembah ohranijo usmeritve, namen in cilji veljavne ureditve ter da KPK obdrži položaj samostojnega in neodvisnega organa pri izvajanju svojih pooblastil in zakonskih pristojnosti.

Glavne spremembe predloga novele zasledujejo naslednje cilje oziroma usmeritve:

- Jasno se določa vrste in pravila postopkov ter pravice in obveznosti "sodelujočih" v postopkih, ki jih vodi KPK (prijavitelji, vabljeni, obravnavane osebe). Predlagane spremembe spreminjajo dosednji koncept obravnave suma korupcije tako, da je poudarek na ugotavljanju kršitev integritete. Jasno se razmejujejo postopki, v katerih odločajo vsi trije funkcionarji in postopki, ki jih vodijo strokovni uslužbenci KPK.
- Podrobneje se opredeljuje pogoje za imenovanje funkcionarjev KPK ter določa, da kandidacijska komisija v poslovniku natančneje uredi način svojega dela, standarde strokovne usposobljenosti, merila za izbiro in metode preverjanja usposobljenosti.
- Uvaja se določene poenostavitve – npr. poenotenje na področju daril. Področje prepovedi prejetanja daril se ureja na enem mestu enotno za funkcionarje kot tudi za javne uslužbence (do sedaj ločeno urejanje za javne uslužbence v Zakonu o javnih uslužbencih), razveljavljajo se podzakonski akti in nalaga se izdaja novega pravilnika, ki bo urejal navedeno vsebino na izvedbeni ravni.
- Prenova poglavja o omejitvah poslovanja, nasprotju interesov in o nadzoru nad premoženjskim stanjem.
- Določene se ureja pravna podlaga za delovanje in nadgradnjo spletnega orodja KPK, ki zagotavlja transparentnost porabe javnih sredstev (Erar).
- Dopolnjujejo se določbe o evidencah KPK in prekrških po ZIntPK.

2.2 Načela

Temeljnih načel zakona predlog zakona ne spreminja in še vedno uresničuje načelo ustavnosti in zakonitosti, načelo delitve oblasti ob načelu ljudske suverenosti, načelo sorazmernosti v uresničevanju in omejevanju pravic, načelo enakosti pred zakonom, načelo pravne varnosti, načelo transparentnosti in načelo odprtosti.

2.3 Poglavitne rešitve

a) Predstavitev predlaganih rešitev:

Pogoji za imenovanje funkcionarjev KPK:

V spremenjeni določbi 9. člena se zakonski pogoji za člane KPK, glede na veljavno ureditev dopolnjujejo in konkretizirajo. Predvsem se konkretnije opredeljujejo izkušnje, kompetence in reference, potrebne za izvajanje nalog na področju dela in okvira pristojnosti KPK ter njihovo dokazovanje in ocenjevanje. Hkrati velja posebej omeniti, da se po vzoru Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodniški službi¹³ med vsebinske pogoje za imenovanje funkcionarjev dodaja pogoj osebnostne primernosti.

¹³ Uradni list RS, št. 17/15; ZSS-M.

Da bi bile določbe o postopku imenovanja in načinu ugotavljanja izpolnjevanja zakonskih pogojev, kar se da dorečene in bi ne dopuščale dvoma o posameznih zahtevah za funkcionarje KPK, zakon določa, da kandidacijska komisija, ki jo imenuje predsednik republike, za ta namen sprejme poslovnik. V njem določi način svojega delovanja, vsebino posameznih meril in metod ter kako se ta merila v izbirnem postopku izkazujejo in dokazujejo. Glede na to, da se pri postopku imenovanja funkcionarjev KPK zasleduje cilj dodatne krepitve apolitičnosti, visoke strokovnosti in nepristranskosti postopka, je smiselno in primerno, da vsebina poslovnika smiselno odraža Standarde strokovne usposobljenosti z merili za izbiro in metodami preverjanja usposobljenosti uradnikov na položajih v državni upravi.

Bistvena novost v primerjavi z veljavnim postopkom imenovanja funkcionarjev KPK je vloga kandidacijske (in ne več izbire) komisije. Kandidacijska komisija ne opravi izbire in ne razvršča kandidatov glede na primernost. Njena naloga je preverjanje zakonskih pogojev, vključno s pogojem osebnostne primernosti, in predložitev seznama kandidatov, ki izpolnjujejo pogoje, predsedniku republike. Namen kandidacijske komisije je zagotoviti, da predsednik republike izbira med strokovno in osebnostno primernimi kandidati, da se s tem »strokovnim sitom« zmanjša vpliv politike na izbiro. Izbira funkcionarjev je tako prepuščena izključno predsedniku republike, ki skladno z večjimi možnostmi izbire prevzema tudi večjo odgovornost za svojo odločitev.

Kandidacijski postopek in postopek imenovanja:

Postopka se jasno medsebojno ločujeta, natančneje se opredeljujejo naloge urada predsednika republike, kandidacijske komisije in pristojnosti predsednika republike v zvezi s postopkom imenovanja funkcionarjev KPK.

Način delovanja KPK:

Osrednja novost, ki jo prinaša spremenjeni 11. člen ZIntPK, je reorganizacija delovanja KPK kot kolegijskega organa (prvi odstavek predlaganega 11. člena ZIntPK), in sicer je predvideno, da bo KPK kot kolegijski organ morala odločati le o zadevah, ki jih primarno določa zakon in o zadevah, ki jih bo zahteval funkcionar KPK, ker bo ocenil, da zaradi svoje (vsebinske, formalne ali dejanske) pomembnosti zahtevajo kolegijsko odločanje. S tem bo KPK kot kolegijski organ razbremenjena ukvarjanja z rutinskimi zadevami in primeri, ki so manj pomembni z vidika ciljev, ki jih pri svojem delovanju zasleduje KPK.

Pristojnost KPK ob sumu kršitve zakona:

Pristojnosti KPK ob sumu kršitev ZIntPK se v celoti urejajo na novo, pri čemer je bistvo novega pristopa v konkretizaciji postopkov v primeru suma posamezne kršitve določb ZIntPK, ki so v pristojnosti KPK. Hkrati se postopki predvsem pri tistih kršitvah, zoper katere je možna prekrškovna reakcija, poenostavljajo in bodo ustrezno hitrejši in učinkovitejši, saj se bo celotna zadeva lahko vsebinsko obravnavala izključno v okviru prekrškovnega postopka. Na načelni ravni nova ureditev postopkov KPK zasleduje cilj ustreznega uravnoteženja javnega interesa, ki ga varuje in zagotavlja tudi kazenska zakonodaja, in zasebnih interesov, ki jih imajo posamezniki, ki jih v konkretnih primerih oziroma postopkih obravnava KPK.

Določitev preciznejših in različnih pogojev za uvedbo postopka ugotavljanja kršitev sledi dejstvu, da so kršitve iz pristojnosti KPK po svoji pravni in dejanski naravi različne, hkrati so različne tudi posledice oziroma tveganja in nevarnosti za uresničevanje javnega interesa, ki ga izraža ZIntPK, bistveno različen pa je tudi način oziroma zahtevnost ugotavljanja obstoja kršitev ZIntPK. S predlagano spremembo 13. člena ZIntPK se jasno opredeljuje, katere kršitve oziroma postopek ugotavljanja in obravnave KPK zaključijo z načelnim mnenjem, ugotovitvami o konkretnem primeru oziroma drugimi formalnimi izrazi odločitev (npr. prekrškovne ali upravne odločbe), ki jih izda bodisi KPK kot kolegijski organ ali pa pristojni uslužbenci KPK.

V predlogu zakona je dodatna pozornost namenjena objavi dokumentov po končanih postopkih pred KPK. Tako je objava, ob upoštevanju varstva osebnih podatkov drugih oseb in drugih varovanih podatkov, predvidena za ožji krog uradnih oseb in za pravne osebe, s čimer se upošteva naravo funkcije, položaja oziroma dela teh oseb in vrsto postopkov, ki jih vodi KPK, ustrezno zasleduje načelo sorazmernosti iz zakona, ki ureja varstvo osebnih podatkov. Ker veljavna ureditev zoper objavo dokumenta ne predvideva učinkovitega pravnega varstva, se v predlogu zakona ureja javna objava pod odločnim pogojem, da zoper ugotovitve oziroma odločitev KPK ni bila vložena tožba v upravnem sporu oziroma če je bila tožba vložena, je javna objava odložena do odločitve sodišča v upravnem sporu. Navedeno pa ne izključuje možnosti, da KPK izda sporočilo za javnost z osnovnimi

V zvezi z dvanajstim (po novem trinajstim) odstavkom predlagano, naj se časovno zameji trajanje postopka pred komisijo od odprtja zadeve do zaključka. Za postopek pred komisijo se smiselno uporablja Zakon o splošnem upravnem postopku. Ta zakon se uporabi za vprašanja, ki niso urejena v ZIntPK. V postopkih, v katerih se izda odločba, se bo tako uporabljal enomesečni rok iz prvega odstavka 222. člena ZUP.

Upravno sodišče RS

Smiselno bi bilo v četrti (po novem peti) in sedmi (po novem osmi) odstavku dodati besedilo, da komisija obravnava osebo v pozivu na izjasnitev opozori, da bo njen odgovor objavljen v primeru, če bodo njene ugotovitve v konkretnem primeru objavljene s skladu z določbo šestega odstavka 11. člena. Predlog se upošteva.

Predlagano, da se popravi sklic v prvem stavku osmega (po novem devetega) odstavka. Prvi stavek osmega odstavka se nanaša na četrti (po novem peti) in sedmi (po novem osmi) odstavek tega člena (in ne šesti (po novem sedmi) kot je pomotoma zapisano). Predlog se upošteva.

MJU

Predlagano, da se razširi krog oseb v šestem odstavku, o obravnavi katerih, bo odločitev v prekrškovni zadevi po pravomočnosti objavljena na spletni strani komisije, in sicer razširitev na iste osebe kot je predlagana ureditev v šestem odstavku 11. člena (7. člen predloga zakona). Pri prekrških po ZIntPK gre za manjše administrativne kršitve, do katerih pride zaradi zamude pri poročanju KPK, nepopolnega poročanja in podobno. Kršitve imajo bistveno manjše posledice, kot na primer kršitve v zvezi z integriteto, kjer KPK izda ugotovitve o konkretnem primeru. Predlagatelj je tehtal interes javnosti za proaktivno objavo podatkov o prekrškovnih postopkih in ugotovil, da je ta močan pri funkcionarjih, ne pa tudi pri drugih skupinah.

K 10. členu (a13.a ZIntPK)

BSI

Predlagano, da se v členu poenoti izraz »nadzorovani subjekt« namesto »subjekt nadzora«. Predlog se upošteva.

KPK

K šestemu odstavku KPK izpostavlja vprašanje stopnje zaupnosti. KPK ne razpolaga s prostori, ki bi omogočali hrambo podatkov označenih s stopnjo višjo od INTERNO. Odstavek predvideva, da sta osnutek poročila in usklajevanje zaupna. V praksi to pomeni, da bo KPK na podlagi Zakona o tajnih podatkih določila stopnjo zaupnosti navedenih dokumentov glede na vsebino in glede na organizacijsko tehnične pogoje varovanja tajnih podatkov, ki jih ima KPK.

TI Slovenia

Pri osmem odstavku opozorjeno na morebitno neskladje predloga z zakoni, ki urejajo delovanje drugih nadzornih organov, predvsem pri določbah o pričetku postopka. Predlagano besedilo ne posega v samostojnost drugih nadzornih organov, ker določa, da se drugi organi lahko, ne pa tudi morajo vključiti v sistemski nadzor, ki ga izvaja KPK.

K 11. členu (13.b ZIntPK)

KPK

Predlagano, da se doda nov peti odstavek, ki bi urejal obveznost predstojnika sprejeti ukrepe za zaščito prijavitelja, ki ne spreminjajo ali poslabšajo položaja osebe, ki so jo povračilni ukrepi prizadeli ter da se izvajanje povračilnih ukrepov določi kot hujša kršitev obveznosti iz delovnega razmerja in predstavlja podlago za odpoved delovnega razmerja oz. prenehanje funkcije. Predlog je v delu, ki se nanaša na funkcionarje, že vsebovan v drugem in tretjem odstavku istega člena. Drugi del predloga, ki se nanaša na ukrepe zaradi disciplinskih prekrškov uslužbencev (izvajanje povračilnih ukrepov je ravnanje, ki je prepovedano po samem zakonu), je že po veljavni delovnopravni zakonodaji mogoče šteti med hujše kršitve in na tej podlagi možno ukrepati skladno z veljavno delovnopravno zakonodajo.

MJU

Predlagano, naj se v prvem odstavku opredeli, kaj so hujše kršitve, saj le to tudi ni razvidno iz 9. člena predloga zakona, ki določa vsebino postopkov komisije. Gre za kršitve ZIntPK iz 2.-14. točke prvega

odstavka 13 člena. Ali gre za hujšo ali milejšo obliko kršitve, bo odločila KPK v vsakem posameznem primeru, na podlagi kriterijev, ki se bodo v zvezi s tem oblikovali v praksi (na primer nastala škoda, ki jo ravnanje povzroči, število kršitev, trajanje kršitev, ravnanje ob ugotovljeni kršitvi itd.).

Banka Slovenije

Predlagano, da se v drugem odstavku črta besede »lahko med ali«. Predlagano še, da se ta določba omeji na seznanitev in ukrepe, ki so naslovljeni na organ, in so sistemske narave, da se prepreči določeno tvegano ravnanje v prihodnje. Procesni položaj organa v zvezi s konkretno kršitvijo – v vlogi oškodovanca – bi bilo smiselno bolj celovito urediti v 13. členu. KPK lahko med samim postopkom obravnave suma korupcije, kršitve integritete ali kršitev ZIntPK ugotovi, pomanjkljivosti v delovanju subjekta javnega sektorja, zaradi česar je ta izpostavljen tveganju nezakonitega poslovanja, korupcijskim tveganjem ali tveganjem za zaščito prijavitelja. Takšna tveganja je treba čim prej odpraviti, zato ni v vsakem primeru primerno čakati na formalni zaključek postopka.

K 12. členu (15. ZIntPK)

Upravno sodišče

Predlagano, da se v tretji odstavku doda, da postopek do odločitve vodi uslužbenec komisije, ki ima opravljen strokovni izpit iz upravnega postopka. Predloga se ne upošteva. Pogoji za vodenje upravnih postopkov so določeni že v splošnih predpisih.

Predlaga se črtanje trimesečnega roka v četrtem odstavku, ker ni jasno ali je predlagatelj pri določitvi tri mesečnega roka za odločitev sodišča upošteval, da se mora sodišče v okviru pripravljalnega postopka, preden lahko začne s samo vsebinsko obravnavo zadeve, ukvarjati tudi z vprašanjem plačila sodnih taks za tožbo v upravnem sporu, potencialnimi popravami tožbe ... pri čemer mora sočasno upoštevati tudi načelo kontradiktornosti postopka in vloge vedno pošiljati nasprotnim strankam v odgovor. Iz obrazložitve predloga ne izhaja noben pravno utemeljen razlog, ki bi opravičeval tak grob poseg v neodvisnost in samostojnost sodišča, kot je omejevanje sodišča z določitvijo roka, v katerem mora izvesti cel pripravljalni postopek in izdati sodno odločbo o zadevi. Tudi v interesu KPK in drugih strank je, da imajo na sodišču dejansko možnost sodelovanja v kontradiktornem postopku, ki v določenih primerih zahteva tudi izvedbo glavne obravnave (kar je sodišče v preteklosti že storilo). Z določitvijo tri mesečnega roka za odločitev sodišča o tožbi, pa bo razpisovanje glavnih obravnav v celoti onemogočeno. Predloga se ne upošteva. Rok za odločitev je bil glede na pripombe na zakon v prejšnjih krogih usklajevanja podaljšan s 15 dni na 3 mesece. Ocenjuje se, da število postopkov po ZIntPK ne bo bistveno vplivalo na obremenitev sodišča. Pri tem je treba upoštevati tako interes osebe udeležene v postopku pred KPK, da pride do odločitve kot tudi javni interes, ki je zasledovan z javno objavo odločitve KPK, ki pa je po predlogu odložena do odločitve Upravnega sodišča. Odločitev v postopku mora biti sprejeta v čim krajšem času, ker ima le objava ugotovitev KPK neposredno po obravnavanem primeru preventivni učinek. Z daljšanjem postopka in časovnim odmikom objave od obravnavanega dogodka se učinkovanje tega orodja manjša, zato se predlagatelj temu želi izogniti.

K 13. členu (15.a ZIntPK)

Banka Slovenije

K 15.a, 15.b in 15.c: Ni jasno, kako se ta določba dopolnjuje s procesnimi pravili v okviru upravnega oz. prekrškovnega postopka – glede na predlagano ureditev v 13. členu. ZUP oz. ZP-1 namreč že določajo podrobno ureditev glede ugotavljanja dejanskega stanja z zaslišanjem prič. Tako iz določb v predlogu zakona 15.a – 15.c ni jasno, ali gre za ugotovitveni postopke v okviru upravnega oz. prekrškovnega postopka, kot lex specialis do splošnih ureditev – ali gre za nek poseben predhodni postopek, pred upravnim oz. prekrškovnim postopkom. Za prekrškovne postopke, ki jih vodi KPK se v celoti uporabljajo določbe Zakona o prekrških. Določbe 15.a-15.c člena se nanašajo na postopek pred KPK, v katerih se smiselno uporablja ZUP, navedene določbe pa specialno urejajo posamezna postopkovna vprašanja, ki v ZUP za delo KPK niso ustrezno rešena.

KPK in MJU

Predlagano, da se v drugem odstavku doda možnost vabiti na sejo komisije, zaradi razjasnitve dejstev in okoliščin v zvezi s posamezno zadevo, ki jo obravnava, tudi predstavnike interesnih organizacij v zasebnem sektorju (KPK) in osebe, ki s subjekti javnega sektorja sodelujejo na podlagi pogodbe obligacijske ali delovnopravne narave ali v okviru postopkov javnega naročanja (MJU). Predloga KPK

drugega sodnega, nadzornega ali revizijskega postopka, se KPK v takem primeru o terminu in vsebini javne objave predhodno posvetuje s pristojnim organom.

Enajsti odstavek določa obveznost KPK, da sprejme poslovnik, ki ureja njeno poslovanje. Poslovnik KPK objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

K 8. členu (12. člen ZIntPK)

V 12. členu se dodajajo nove alineje, tako, da so na enem mestu našteje naloge in pristojnosti KPK, ki se konkretizirajo v nadaljnjih določbah zakona pri njegovih posameznih institutih. Besedilo določb je preglednejše in jasno našteva naloge in pristojnosti KPK. KPK tako izvaja nadzor nad zakonskimi določbami, ki so posebej našteje in sicer: nadzor nad nezdružljivostjo funkcij, pri prepovedi članstva in dejavnosti, pri omejitvah in prepovedih sprejemanja daril, pri omejitvah poslovanja, pri dolžnem izogibanju nasprotju interesov, nad dolžnostjo prijave premoženjskega stanja, nad dolžnostjo krepitve integritete in preprečevanja korupcije s pripravo, uvedbo in izvajanjem načrta integritete in registra tveganj, nad lobiranjem ter v zvezi z obveznostmi vključevanja protikorupcijske klavzule v pogodbe. Poleg navedenih nadzorov, KPK izvaja tudi sistemske nadzore ter ukrepe za zaščito prijaviteljev. V zvezi s krepitvijo integritete KPK pripravlja strokovne podlage za krepitev integritete in programe usposabljanja in s predstavniki istovrstnih oseb javnega prava ali njihovih združenj sooblikuje dobre prakse za identifikacijo ter obvladovanje kršitev integritete, omejevanje in preprečevanje korupcije in nasprotja interesov; usposablja zavezance po tem zakonu, kar omogoča podlago za izvedbo usposabljanj ne le iz področja integritete temveč tudi iz drugih področij ZIntPK; poleg tega tako v javnem kot v zasebnem sektorju svetuje pri krepitvi integritete in preprečevanju ter odpravljanju tveganj za korupcijo in v tem okviru svetuje ali sama vzpostavlja sisteme, aplikacije ali druge mehanizme za povečanje transparentnosti delovanja javnega sektorja, tudi z uporabo sodobne tehnologije; KPK z namenom spodbujanja poštenega in transparentnega vedenja javnih uslužbencev in spodbujanja dobrih praks vseh vpletenih v procese odločanja, opravlja tudi različne analize na sistemski ravni in objavlja njihove rezultate, z namenom zagotavljanja transparentnosti delovanja javnega sektorja pa pridobiva, uporablja, obdeluje in objavlja tudi podatke o denarnih tokovih subjektov javnega sektorja, pri čemer določbe, ki konkretizirajo navedene naloge, po mnenju predlagatelja zagotavljajo ustrezno mero skrbnosti za zagotavljanje varstva tistih osebnih podatkov, ki ne predstavljajo prosto dostopnih informacij.

KPK je pristojna tudi za spremljanje in analiziranje podatkov o stanju in uresničevanju nalog za preprečevanje korupcije v Republiki Sloveniji, podatkov o številu kaznivih dejanj z elementi korupcije v Republiki Sloveniji in za spremljanje ter analiziranje zadev s področja mednarodne korupcije, poleg tega skrbi za izvajanje resolucije, ki ureja preprečevanje korupcije v Republiki Sloveniji in pripravlja resolucijo ter njene spremembe ter jih predlaga v obravnavo Vladi RS; daje priporočila za aktivnosti za uresničevanje resolucije, ki ureja preprečevanje korupcije v Republiki Sloveniji, posameznim organom, opredeljenim v resoluciji; opozarja pristojne organe v Republiki Sloveniji na uresničevanje obveznosti, ki izhajajo iz mednarodnih aktov s področja preprečevanja korupcije in jim daje predloge glede načina uresničevanja teh obveznosti; lahko daje državnemu zboru in vladi pobude za ureditev določenega področja s sprejetjem zakona ali drugega predpisa, v skladu z njenimi nalogami in pristojnostmi; sodeluje s podobnimi organi drugih držav in mednarodnih organizacij ter mednarodnimi neprofitnimi organizacijami zasebnega sektorja s področja dela KPK; sodeluje z znanstvenimi, strokovnimi, medijskimi in neprofitnimi organizacijami zasebnega sektorja s področja dela KPK; izdaja priporočila in pojasnila o vprašanjih, povezanih z vsebino tega zakona; sodeluje s pristojnimi državnimi organi pri pripravi predpisov s področja preprečevanja korupcije, spremlja uresničevanje teh predpisov in daje pobude za njihove spremembe in dopolnitve. KPK daje predhodna mnenja o usklajenosti določb predlogov zakonov in podzakonskih aktov z zakoni in podzakonskimi akti, ki urejajo področje integritete in preprečevanja korupcije, kar predstavlja tudi varovalko, ki preprečuje, da bi se instituti iz ZIntPK kot krovnega in sistemskega zakona na področju krepitve integritete in preprečevanja korupcije, v drugih zakonih z drugačno ureditvijo uredili mileje ali pa bi se institute ZIntPK celo zaobšlo. Poleg navedenega KPK pripravlja tudi izhodišča za kodekse ravnanja, vodi evidence v skladu s tem zakonom in izvaja postopke in opravlja druge naloge, določene s tem in drugimi zakoni.

Pristojnosti KPK v zvezi s spremljanjem in analiziranjem podatkov o stanju in uresničevanju nalog za preprečevanje korupcije v Republiki Sloveniji, podatkov o številu kaznivih dejanj z elementi korupcije v Republiki Sloveniji in za spremljanje ter analiziranje zadev s področja mednarodne korupcije, so med drugim vezane tudi na aktivnosti Evropske komisije (v nadaljevanju: EK) in mednarodnih institucij, ki terjajo zbiranje statističnih podatkov na nacionalni ravni o aktivnostih preiskovalnih organov, organov

pregona in sodišč v zvezi s kaznivimi dejanji, ki jih obsega Konvencija združenih narodov o boju proti korupciji. EK na primer te podatke vsako leto zbira z namenom priprave t. i. Protikorupcijskega poročila EU. Poleg obveznosti do EK in mednarodnih organizacij, so ti podatki potrebni za spremljanje učinkovitosti postopkov in oblikovanje ter uveljavljanje učinkovitejših ukrepov preprečevanja in omejevanja korupcije. Zlasti na podlagi analiziranja obsega korupcijsko obremenjenih/izpostavljenih področij in pojavnih oblik korupcije. KPK je osrednji protikorupcijski organ, ki že po veljavnem zakonu spremlja zadeve s področja mednarodne korupcije ter spremlja in analizira podatke o številu kaznivih dejanj z elementi korupcije v Republiki Sloveniji. S predlagano dopolnitvijo besedila (četrti odstavek) bo v ta namen zagotovljen tudi centralni zbir podatkov o domačih korupcijskih kaznivih dejanjih, za potrebe poročanja EK, UNCAC-u in drugim mednarodnim institucijam.

Ker lahko KPK za potrebe opravljanja dodatnih analiz na sistemski ravni, potrebuje dodatne statistične podatke (torej izven obsega, določenega v četrtem odstavku), je v sedem odstavku določeno, da policija, državno tožilstvo in sodišča posredujejo tudi druge podatke, pod pogojem (v izogib dodatni administrativni obremenjenosti), da z njimi razpolagajo oziroma da informacijska podpora omogoča njihovo posredovanje.

K 9. členu (13. člen ZIntPK)

Pristojnosti KPK ob sumu kršitev ZIntPK se urejajo na novo, pri čemer je bistvo novega pristopa v konkretizaciji postopkov v primeru suma posamezne kršitve določb ZIntPK, ki so v pristojnosti KPK. Hkrati se postopki predvsem pri tistih kršitvah, zoper katere je možna prekrškovna reakcija, poenostavljajo in bodo ustrezno hitrejši in učinkovitejši, saj se bo celotna zadeva lahko vsebinsko obravnavala izključno v okviru prekrškovnega postopka. Na načelni ravni nova ureditev postopkov KPK zasleduje cilj ustreznega uravnoteženja javnega interesa, ki ga varuje in zagotavlja tudi kazenska zakonodaja, in zasebnih interesov, ki jih imajo posamezniki, ki jih v konkretnih primerih oziroma postopkih obravnava KPK.

Določitev preciznejših in različnih pogojev za uvedbo postopka ugotavljanja kršitev sledi dejstvu, da so kršitve iz pristojnosti KPK po svoji pravni in dejanski naravi različne, hkrati so različne tudi posledice oziroma tveganja in nevarnosti za uresničevanje javnega interesa, ki ga izraža ZIntPK; bistveno različen pa je tudi način oziroma zahtevnost ugotavljanja obstoja kršitev ZIntPK. S predlaganim spremenjenim 13. členom ZIntPK se jasno opredeljuje, katere kršitve oziroma postopek ugotavljanja in obravnave KPK zaključijo z načelnim mnenjem, z ugotovitvami o konkretnem primeru oziroma drugimi formalnimi izrazi odločitev (npr. prekrškovne ali upravne odločbe), ki jih izda bodisi KPK kot kolegijski organ ali pa posamezni pristojni uslužbenci KPK. Ker se je v preteklosti izkazalo, da je veljavna ureditev v delu, ki se nanaša na ureditev posebnih postopkov KPK, podnormirana, pri čemer so bile nekatere procesne določbe postopkovno urejene v poslovniku KPK, kar se je izkazalo za neustrezno,²⁴ se v predlaganem drugem odstavku eksplicitno določa obseg ureditve postopkovnih vprašanj v poslovniku KPK, medtem ko se posamezne vsebine iz poslovnika vnašajo v sam zakon. Konkretnije se v predlaganem tretjem odstavku izrecno določa, kako KPK postopa, kadar ugotovi sum korupcije, ki ima hkrati znake kaznivega dejanja, za katero se storilec preganja po uradni dolžnosti, oziroma kako postopa KPK v primeru, ko ugotovi sum korupcije, kot jo opredeljuje ZIntPK, ki pa nima znakov kaznivega dejanja. V tem primeru KPK izda ugotovitve o konkretnem primeru ali načelno mnenje, pri čemer predlagana ureditev glede varstva osebnih podatkov fizičnih in pravnih oseb, predstavlja dodatno omejitev oziroma varovalko glede na splošno pravilo o obveščanju javnosti iz šestega odstavka 11. člena zakona.

²⁴ Glej tudi sodbo Upravnega sodišča RS št. I U 640/2015, 28. 9. 2015: «...Zakon namreč nedvoumno razlikuje med poslovanjem in postopkom, ki ga v prej navedenem prvem odstavku 15. člena ZIntPK opredeljuje ne le jezikovno in sistemsko (glede na razčlenitev zakona) ločeno od poslovanja, temveč tudi vsebinsko izčrpno, saj ga veže izključno na določbe ZIntPK in ZUP. To pomeni, da zakonodajalec s prvim odstavkom 11. člena ZIntPK Komisiji ni dal pooblastila za avtonomno predpisovanje postopkovnih določb, temveč zgolj za podrobnejšo ureditev načina njihovega izvrševanja. Povedano drugače: določbe poslovnika, ki po vsebini presegajo postopkovne določbe ZIntPK in ZUP so nezakonite, zato mora sodišče njihovo uporabo pri presoji izpodbijanega akta zavrnil (125. člen Ustave RS...)».

IP je v zvezi s tretjim odstavkom opozoril na strogo določbo in predlagal, da se namesto termina »anonimizacija« uporabi termin »psevdonimizacija«, ki je tudi usklajen s terminologijo Splošne uredbe o varstvu podatkov.

Kljub navedeni omejitvi glede objave osebnih podatkov v načelnem mnenju pa bo lahko KPK skladno z drugim odstavkom 13.b člena s svojimi ugotovitvami ali drugimi odločitvami (torej tudi načelnim mnenjem) seznanila predstojnika ali odgovorno osebo organa, kjer je uradna oseba zaposlena in predlagala izvedbo ustreznih ukrepov. Poleg tega je izdaja načelnega mnenja predvidena le za primere, ko pred KPK teče postopek izključno zaradi suma korupcije, kar pomeni, da v ostalih primerih, KPK izda ugotovitve o konkretnem primeru. Predlagana ureditev, ki od veljavne odstopa v delu, glede obdelave osebnih podatkov, zasleduje cilj krepitve pravne varnosti obravnavanih oseb v postopkih pred KPK, ki je na drugi strani ustrezno uravnotežen s krepitvijo pristojnosti KPK na tistih področjih, kjer je lahko dodana vrednost omejevanja korupcije s strani take institucije največja, to je identifikacija in odprava sistemskih korupcijskih tveganj, nasprotij interesov, krepitev integritete, nadzora nad premoženjskim stanjem zavezancev kot tudi krepitev instituta systemskega nadzora na vsebinskih področjih, ki sodijo v pristojnost dela KPK.

Skladno s pripombami KPK predlagani tretji odstavek ohranja možnost, da KPK, kot že po trenutno veljavni ureditvi v ZIntPK, v primeru zaznanega suma korupcije izdela ugotovitve o konkretnem primeru. V primeru, ko so izpolnjeni znaki kaznivega dejanja (presojo opravi KPK), KPK v zadevi poda kazensko ovadbo. Kadar ne gre za kaznivo dejanje, lahko KPK izda ugotovitve o konkretnem primeru in jih tudi objavi ali pa izda načelno mnenje.

Predlagani četrti odstavek ureja postopek izdaje ugotovitev o konkretnem primeru v primeru suma korupcije in suma kršitve integritete, ki jo prav tako opredeljuje ZIntPK, pri čemer predlagana ureditev pošiljanja osnutka ugotovitev v izjasnitev obravnavani osebi, predstavlja udeleževanje načela zaslišanja strank kot enega temeljnih načel upravnega postopka. Osmi odstavek ureja ravnanje KPK s prejetim odgovorom obravnavane osebe na ugotovitve KPK. KPK lahko po prejemu odgovora ugotovitve ali odločitve sprejme brez sprememb, se opredeli do navedb iz odgovora obravnavane osebe in postopek obravnave zadeve zaključi ter o tem obvesti obravnavano osebo skladno s sedmim odstavkom 15.a člena ali pa sprejme drugačne ugotovitve ali odločitve kot so bile v osnutku ugotovitev ali odločitve in ponovno izvede postopek po tem členu, če se dejstva in pravne okoliščine bistveno razlikujejo ali pa obravnavano osebo, ki je poslala odgovor, povabi na sejo KPK z namenom razjasnitve dodatnih okoliščin in izvede morebitne nadaljnje aktivnosti, potrebne za razjasnitev primera. Šesti in sedmi odstavek smiselno razlikujeta postopanje pri ostalih kršitvah ZIntPK na podlagi dejstva, ali je za kršitev predpisana prekrškovna sankcija ali ne. Upošteva se navedeno določbo ter obseg zadev v katerih KPK odloča kot kolegijski organ (11. člen); je torej v zadevah, v katerih je predpisana prekrškovna sankcija, za izvedbo postopka pristojna pooblaščen uradna oseba KPK in ne KPK kot kolegijski organ, kar prispeva k dodatni razbremenitvi šefata KPK.

Šesti odstavek je predlagan na podlagi priporočila GRECO iz decembra 2017, da naj se objavijo informacije o rezultatih postopkov v primerih kršitev, ki se izvajajo v okviru Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije glede oseb, ki so jim zaupane najvišje izvršne funkcije. Priporočilo se nanaša na objavo rezultatov prekrškovnih postopkov, ki pa v zakonu niso izrecno predvideni, čeprav njihovo objavo v posameznih primerih omogoča že 6. člen ZDIJZ, vendar KPK takšnih ugotovitev ne objavlja. Zaradi zagotovitve večje transparentnosti v primeru, da KPK v prekrškovnem postopku zoper funkcionarja ugotovi prekršek, ki ga določa ZIntPK. Pri tem je v skladu za načelom sorazmernosti krog kršiteljev omejen na funkcionarje. Prav tako pa se ne objavlja celotna odločba o prekršku, ampak le določen obseg podatkov.

Deseti odstavek KPK pooblašča tudi za izdajo priporočil za zakonito in transparentno ravnanje subjektov na področjih, kjer KPK zazna systemska korupcijska tveganja. V enajstem odstavku se izrecno določa dolžnost KPK, da na zahtevo drugih organov ter pravnih in fizičnih oseb daje pojasnila, odgovore in priporočila iz svojega področja delovanja. Predlagani dvanajsti odstavek določa, da KPK ne obravnava zadev (tako na podlagi prijave kot tudi po uradni dolžnosti), če je od dogodka na katerega se nanaša zadeva, preteklo več kot pet let. V tem času funkcionarjem, uradnikom na položaju, poslovodnim osebam in drugim funkcijami oziroma položaj pogosto že prenehata, poleg tega pa lahko daljša časovna oddaljenost dogodka onemogoča ali bistveno otežuje ugotavljanje dejanskega stanja. Podobna ureditev izhaja tudi iz 42. člena veljavnega poslovnika KPK.

Preučeni
potrebno
razumeti kot
milenij

K 10. členu (a13.a člen ZIntPK)

KPK je že v letu 2011 pripravila in leta 2012 v praksi preizkusila metodologijo sistemskega nadzora, ki je bil zasnovan na načelih vsestranskega in interdisciplinarnega pristopa, pri čemer je KPK v samem razvoju upoštevala praktične izkušnje s sistemsko korupcijo in rezultate projektov Javna etika in integriteta. Ker sistemski nadzor v izhodišču zahteva celosten pristop, je tudi praktična izvedba sistemskega nadzora, ki je trenutno urejen v VIII. poglavju Poslovnika KPK, potrdila, da je poleg prepoznavanja in odzivanja na tveganja korupcije in druge sistemske odklone neetičnega ali nezakonitega ravnanja, med njegovimi glavnimi cilji razvoj skupnega znanja za odgovorno in učinkovito delovanje nadzorovanega subjekta in njegovih procesov. Ker se sistemski nadzor navezuje na pričakovano ravnanje in odgovornost – integriteto uradnih oseb v subjektih javnega sektorja pri uresničevanju institutov ZIntPK, vključno z dolžnostjo predstojnika pri upravljanju korupcijskih tveganj in načrta integritete, je potrebno, da je pri sistemskem nadzoru na zakonski ravni določena možnost vsestranskega in interdisciplinarnega sodelovanja KPK in drugih nadzornih državnih organov (to je inšpekcijskih služb). Ker je izhodišče za takšno sodelovanje na zakonski ravni predvideno že v veljavnem 16.a in 16.b členu ZIntPK in ker je ključne elemente potrebno urediti na zakonski ravni in ne s Poslovnikom KPK, predlagana ureditev predstavlja nadgradnjo obstoječe ureditve.

a13.a člen tako predstavlja smiselno povzete dosedanje določbe poslovnika KPK in ureja pristojnost KPK, da lahko za izvajanje svojih zakonskih nalog izvaja v javnem sektorju tudi sistemske nadzore. Praviloma z namenom povečati transparentnost delovanja, krepitve integritete in odgovornosti javnega sektorja, da bi le ta lahko učinkovito in uspešno uresničeval ukrepe in metode iz tega zakona, sistemski nadzor zajema celosten ali posamičen pregled pri enem ali več subjektih javnega sektorja, na enem ali več področjih in oceno izvajanja ukrepov in metod iz tega zakona. Področja, ki so lahko predmet nadzora so: nadzor nad spoštovanjem določb o prepovedi opravljanja nezdružljive funkcije, dejavnosti ali članstva, nadzor nad spoštovanjem določb o sprejemanju daril, nadzor nad spoštovanjem določb o omejitvah poslovanja, nadzor nad spoštovanjem določb o dolžnem izogibanju in prepovedi ravnanja v nasprotju interesov, nadzor nad spoštovanjem določb o dolžnosti prijave premoženjskega stanja, nadzor nad spoštovanjem določb o lobiranju, nadzor nad spoštovanjem določb o vključitvi protikorupcijske klavzule v pogodbo, določb o pridobitvi izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika ter o gospodarskih subjektih, za katere se šteje, da so povezane družbe s ponudnikom, nadzor nad spoštovanjem določb o zaščiti prijaviteljev in nadzor nad spoštovanjem določb, povezanih z izdelavo načrta integritete, ki vključuje tudi oceno uspešnosti implementacije načrta integritete v nadzorovanem subjektu z vidika obvladovanja korupcijskih tveganj, tveganj za druga nezakonita ali neetična ravnanja in drugih tveganj za kršitve tega zakona, zaradi katerih je lahko na ravni sistema ali organizacije ogrožena integriteta javne oblasti, javni interes ali zaupanje v institucije pravne države. Poleg taksativno naštetih področij, ki so lahko predmet nadzora, je v predlagani zadnji alineji prvega odstavka predvidena možnost izvajanja nadzorov tudi nad spoštovanjem drugih določb, povezanih s krepitvijo integritete in transparentnosti ter s preprečevanjem korupcije, kar so pravzaprav tudi osnovna vodila zakona.

KPK metodologijo izvedbe sistemskega nadzora podrobneje uredi s poslovnikom. Odločitev o sistemskem nadzoru sprejme KPK s sklepom, ki ga vroči subjektu nadzora. Sklep o nadzoru mora vsebovati obseg in kratko utemeljitev razlogov za nadzor, osebno ime, status in vlogo posameznih članov nadzorne skupine, ki bo nadzor opravljala. Zoper sklep o določitvi sistemskega nadzora ni pritožbe, dopusten pa je upravni spor iz 15. člena zakona. Subjekt nadzora mora ravnati skladno s sklepom in zagotoviti vse, kar je potrebno za izvedbo in dokončanje sistemskega nadzora (v primeru nesodelovanja KPK o tem lahko obvesti javnost). KPK po zaključku sistemskega nadzora sprejme osnutek poročila o nadzoru in ga posreduje subjektu nadzora, ter ga pozove, da v roku, ki ni krajši od 30 dni, posreduje odzivno mnenje ali predlaga usklajevalni sestanek. Osnutek poročila in usklajevanje sta zaupna. Subjekt nadzora se mora v odzivnem mnenju opredeliti do ugotovitev iz osnutka poročila o nadzoru KPK, lahko pa KPK v zvezi z osnutkom poročila o nadzoru predlaga tudi usklajevalni sestanek. KPK sprejme končno poročilo o nadzoru s potrebnimi ukrepi in priporočili in ga vroči subjektu nadzora, ko oceni, da so vse pomembne okoliščine dovolj razjasnjene. Končno poročilo o nadzoru lahko KPK pod pogoji določenimi v 11. členu zakona tudi javno objavi. V sistemski nadzor se lahko na lastno pobudo ali na povabilo KPK vključijo tudi drugi nadzorni državni organi (inšpekcijske službe), ki v okviru nadzora preverijo spoštovanje predpisov iz njihovega delovnega področja v nadzorovanem subjektu. Za izvedbo nadzora se tudi v tem primeru smiselno uporabljajo določbe tega člena, pri čemer vsi sodelujoči organi pripravijo enotno poročilo o nadzoru.

K 11. členu (13.b in 13.c člen ZIntPK)

Zakonodaja

f X in | 🔗 🖨



Jezik: SI | EN | HU | IT

REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI ZBOR

1571-V Amandma (K 2. členu) 16. 3. 2011 [17 - Odbor za notranjo politiko javno upravo in pravosodje, sprejet]

Evidenčni podatki

Vrsta dokumenta	Amandma
Naslov zadeve	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije
Datum vložitve	16 3 2011
EPA	1571-V
Kratica	ZIntPK-A
Faza	druga obravnava MDT - skrajšani postopek
Vrsta postopka	skrajšani
Predlagatelj	Odbor za notranjo politiko javno upravo in pravosodje
Odločitev	sprejet
Zveza	K 2 členu
Obrazložitev	Dne 23. 2. 2011 so se na skupnem sestanku sestali predstavniki Ministrstva za javno upravo, Skupnosti občin Slovenije in Komisije za preprečevanje korupcije, z namenom razprave o problematiki, povezani s 35. členom ZIntPK ter dosegli soglasje glede vsebine predmetne določbe ZIntPK

Kot ustrezno nadomestilo za predlagano spremembo 35. in besedilom novega 36.a člena ZIntPK iz Predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije z dne 4. 2. 2011 (predlagatelj. skupina poslank in poslancev, prvopodpisani Jakob Presečnik) so udeleženci sestanka kot sprejemljivo ocenili, da bi bila problematika, ki jo ureja 35. člen ZIntPK lahko urejena na naslednji način

V postopku javnega naročanja naročnik ne bi smel poslovati s subjektom, v katerem je funkcionar, ki pri tem naročniku opravlja funkcijo, ali njegov družinski član udeležen kot poslovodja, član posloводства ali zastopnik ali je

neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot 5 % udeležen pri ustanovitelskih pravicah, upravljanju ali kapitalu, pri čemer bi enaka prepoved veljala za postopke podeljevanja koncesij in druge oblike javno-zasebnega partnerstva. Prav tako bi navedena prepoved veljala tudi za poslovanje naročnika s funkcionarjem ali njegovim družinskim članom kot fizično osebo. Prepoved poslovanja, kot izhaja iz navedenega ne bi veljala za postopke oziroma druge načine pridobivanja sredstev, ki niso zajeti v navedenem, če bi bile pri tem dosledno spoštovane določbe tega ali drugega zakona o nasprotju interesov in o dolžnosti izogibanja temu nasprotju oziroma, če bi se funkcionar dosledno izločil iz vseh faz odločanja o sklenitvi in izvedbi postopka ali posla. V primeru kršitve obveznosti izogibanja nasprotju interesov oziroma o dolžni izločitvi, bi nastopile enake posledice, kot v primeru prepovedi poslovanja. Enaka ureditev glede prepovedi poslovanja bi veljala tudi za ožje dele občine (vaške, krajevne ali četrtne skupnosti), ki imajo lastno pravno subjektiviteto, v primerih, ko bi bil občinski funkcionar član sveta ožjega dela občine ali če bi se posamezen posel lahko sklenil le z njegovim soglasjem.

Funkcionarji bi morali v enem mesecu po nastopu funkcije, nato pa najkasneje v osmih dneh po vsaki spremembi organu, v katerem opravljajo funkcijo, posredovati naslednje podatke: naziv, matično številko in sedež subjektov, s katerimi so oni in njihovi družinski člani v razmerju, navedenem v začetku besedila. Organ bi seznam subjektov posredoval komisiji najkasneje v 15 dneh od prejema podatkov oziroma obvestila o spremembi subjektov. Navedene omejitve ne bi veljale za poslovanje na podlagi pogodb, ki so bile sklenjene pred funkcionarjevim nastopom funkcije. Pogodbe, sklenjene v nasprotju z navedeno ureditvijo, bi bile nične.

Za vse subjekte (tudi društva, zadrage in ustanove) torej velja prepoved sklepanja poslov na osnovi izvedenega postopka javnega naročanja, prepoved pridobitve koncesije ali sklenitve javno-zasebnega partnerstva. Za ostale posle in oblike pridobivanja sredstev (npr. za javne razpise za dodelitev sredstev za financiranje ali sofinanciranje javnih zavodov, nosilcev javnih pooblastil, društev in drugih neprofitnih organizacij, za dodeljevanje pomoči ob rojstvu otroka, štipendij, pomoči mladim družinam in za druge oblike pridobivanja sredstev, ki niso zajete v prvem odstavku 35. člena) prepovedi ni pod pogojem, da se dosledno spoštujejo določbe o nasprotju interesov oziroma dolžni izločitvi funkcionarja iz vseh procesov odločanja o tem poslu oziroma pridobivanju sredstev. Kršitev navedene dolžnosti ima za posledico vzpostavitev prepovedi poslovanja in s tem ničnost pogodbe. Prepoved in pravilo o spoštovanju dolžnega izogibanja konfliktu interesov se raztezata tudi na ožje dele občine, ki imajo lastno pravno subjektiviteto. Če je občinski funkcionar hkrati član sveta ožjega dela občine ali če lahko ožji del občine posel sklene le s soglasjem občinskega funkcionarja (npr. župana), ožji del občine (vaška, četrtna ali krajevna skupnost) ne tudi sme poslovati s subjektom, s katerim je občinski funkcionar ali njegov družinski član povezan na način, kot je določeno v zakonu. Posebej je določeno še, da omejitve poslovanja veljajo tudi med naročnikom in fizično osebo, s čimer naj bi se preprečile zlorabe podjetniških in avtorskih pogodb, ki se v praksi dogajajo (ker naročnik ne sme skleniti poslovne pogodbe z organizacijsko obliko samostojnega podjetnika, katere nosilec je npr. funkcionarjev družinski član, sklene za isto storitev podjetno pogodbo s funkcionarjevim družinskim članom kot fizično osebo). Zakon pa ne psoega v primere, ko je dolžnost financiranja določenega subjekta določena z zakonom (npr. dolžnost občine, da financira šolo, katere ustanoviteljica je, in v primere kolektivnega odločanja o finančnih načrtih lokalne skupnosti (primer sprejemanja občinskega proračuna). Do omejitev poslovanja in do nasprotja interesov lahko po naravi stvari pride le v primerih, ko dva ali več subjektov vstopata v določeno poslovno razmerje, ni pa mogoče določb o omejitvah poslovanja in nasprotju interesov razširiti na odločanje kolektivne narave, ki ne pomeni sklepanja pravnega posla med (vsaj) dvema stranema.

Vsebina

2. člen se spremeni tako, da se glasi:

»2. člen

Besedilo 35. člena se spremeni tako, da se glasi:

(1) V postopku javnega naročanja naročnik ne sme poslovati s subjektom, v katerem je funkcionar, ki pri

tem naročniku opravlja funkcijo, ali njegov družinski član udeležen kot poslovođa, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik ali je neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot 5% udeležen pri ustanovitelskih pravicah, upravljanju ali kapitalu. Enaka prepoved velja za postopke podeljevanja koncesij in druge oblike javno-zasebnega partnerstva.

(2) Prepoved iz prejšnjega odstavka velja tudi za poslovanje naročnika s funkcionarjem ali njegovim družinskim članom kot fizično osebo.

(3) Prepoved poslovanja v obsegu, ki izhaja iz prvega in drugega odstavka tega člena, ne velja za postopke oziroma druge načine pridobivanja sredstev, ki niso zajeti v prvem odstavku tega člena, pod pogojem, da so pri tem dosledno spoštovane določbe tega ali drugega zakona o nasprotju interesov in o dolžnosti izogibanja temu nasprotju oziroma pod pogojem, da se funkcionar dosledno izloči iz vseh faz odločanja o sklenitvi in izvedbi postopka ali posla. Če funkcionar oziroma njegov družinski član v tem primeru krši določbe o izogibanju nasprotju interesov oziroma o dolžni izločitvi, nastopijo posledice kot v primeru prepovedi poslovanja.

(4) Prepoved poslovanja iz prvega odstavka tega člena in prepoved iz prejšnjega odstavka veljata tudi za ožje dele občine (vaške, krajevne ali četrtne skupnosti), ki imajo lastno pravno subjektiviteto, če je občinski funkcionar član sveta ožjega dela občine ali če se posamezen posel lahko sklene le z njegovim soglasjem.

(5) Funkcionarji v enem mesecu po nastopu funkcije, nato pa najkasneje v osmih dneh po vsaki spremembi organu, v katerem opravljajo funkcijo, posredujejo naziv, matično številko in sedež subjektov, s katerimi so oni in njihovi družinski člani v razmerju iz prvega odstavka tega člena. Organ seznam subjektov iz prejšnjega stavka tega člena posreduje komisiji najkasneje v 15 dneh od prejema podatkov oziroma obvestila o spremembi subjektov. Komisija seznam subjektov iz prvega stavka tega odstavka mesečno objavlja na svoji spletni strani.

(6) Omejitve po določbah tega člena ne veljajo za poslovanje na podlagi pogodb, ki so bile sklenjene pred funkcionarjevim nastopom funkcije.

(7) Pogodba ali druge oblike pridobivanja sredstev, ki so v nasprotju z določbami tega člena, so nične. «.

Sorodni dokumenti

Naslov	Tip	Kratika
Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije	Sprejet zakon	ZIntPK

Naslov	Tip	Kratica
Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije	Besedilo ZIntPK-UPB2	ZIntPK-UPB2
Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije	Besedilo ZIntPK-NPB3	ZIntPK-NPB3
Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije	Besedilo ZIntPK-NPB4	ZIntPK-NPB4
Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije	Besedilo ZIntPK-NPB1	ZIntPK-NPB1
Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije	Neuradno prečiščeno besedilo	ZIntPK-NPB5
Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije	Besedilo zakona poslano Uradnemu listu	ZIntPK-B
Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije	Besedilo zakona poslano Uradnemu listu	ZIntPK-C

Državni zbor

Šubičeva ulica 4
p. p. 636
SI-1102 Ljubljana

T: 01 478 94 00

F: 01 478 98 45

E: gp@dz-rs.si

Poslovni čas

Vsak dan (razen ob sobotah, nedeljah in praznikih) od 8. do 16. ure

- › Ustava Republike Slovenije
- › Zakon o Državnem zboru
- › Poslovnik Državnega zbora
- › Poslanke in poslanci
- › Delovna telesa

- 7 > Obiski Državnega zbora
- > Pogosta vprašanja
- > Sporočila za javnost
- > Podatki v obliki XML
- > Kolofon
- > Pravno obvestilo
- > Varstvo osebnih podatkov
- > Izjava o dostopnosti
- > Zemljevid strani
- > O piškotkih

2023 © Državni zbor. Vse pravice pridržane. Odprti podatki Kolofon Piškotki Pravno obvestilo Zemljevid strani



Ne



Da

Predlogi zakonov - konec postopka - Izbran dokument

1593-V Amandma (K 12. členu) 10. 5. 2011 [SD - Poslanska skupina Socialnih demokratov, Z - Poslanska skupina ZARES, DeSUS - Poslanska skupina Demokratične stranke upokojencev Slovenije, LDS - Poslanski klub Liberalne demokracije Slovenije, sprejet]

Evidenčni podatki

Vrsta dokumenta	Amandma
Naslov zadeve	Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije
Datum vložitve	10. 5. 2011
EPA	1593-V
Kratika	ZIntPK-B



🌐 Jezik: SI | EN | HU | IT



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI ZBOR



Odločitev	sprejet
Rezultat glasovanja	Kvorum: 69 (42 / 4)
Datum in čas glasovanja	19. 5. 2011 18.38 00
Seja DZ	28. Redna
Zveza	K 12. členu

Obrazložitev

S tem amandmajem se po opozorilu Ministrstva za finance opravi izključno redakcijski popravek, saj se v postopku javnega naročanja ne posluje, posluje se po zaključenem postopku javnega naročanja, in sicer s subjektom, ki je v tem postopku izbran kot najugodnejši. Naročnik nima diskrecijske pravice izbirati med ponudniki. Kateri ponudnik je najugodnejši in izpolnjuje zahteve, se izkaže v postopku javnega naročanja z izvedbo procesnih dejanj. S takim ponudnikom mora naročnik praviloma skleniti pogodbo o izvedbi javnega naročila, v tej fazi pa nastopijo omejitve poslovanja, kot je določeno v prvem in drugem odstavku 35. člena

Vsebina

Prvi in drugi odstavek 35. člena se spremenita tako, da se glasita:

»(1) Organ ali organizacija javnega sektorja, ki je zavezan postopek javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, ali izvaja postopek podeljevanja koncesij ali drugih oblik javno-zasebnega partnerstva, ne sme naročati blaga, storitev ali gradenj, sklepati javno-zasebnih partnerstev ali podeliti posebnih ali izključnih pravic subjektom, v katerih je funkcionar, ki pri tem organu ali organizaciji opravlja funkcijo, ali njegov družinski član:

– udeležen kot poslovodja, član posloводства ali zakoniti zastopnik ali – je neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot pet odstotnem deležu udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju ali kapitalu.

(2) Prepoved iz prejšnjega odstavka velja tudi za poslovanje organa ali organizacije javnega sektorja s funkcionarjem ali njegovim družinskim članom kot fizično osebo.«.

Vsebina

Prvi in drugi odstavek 35. člena se spremenita tako, da se glasita:

»(1) Organ ali organizacija javnega sektorja, ki je zavezan postopek javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, ali izvaja postopek podeljevanja koncesij ali drugih oblik javno-zasebnega partnerstva, ne sme naročati blaga, storitev ali gradenj, sklepati javno-zasebnih partnerstev ali podeliti posebnih ali izključnih pravic subjektom, v katerih je funkcionar, ki pri tem organu ali organizaciji opravlja funkcijo, ali njegov družinski član:

– udeležen kot poslovodja, član posloводства ali zakoniti zastopnik ali – je neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot pet odstotnem deležu udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju ali kapitalu.

(2) Prepoved iz prejšnjega odstavka velja tudi za poslovanje organa ali organizacije javnega sektorja s funkcionarjem ali njegovim družinskim članom kot fizično osebo.«.

Sorodni dokumenti

Naslov	Tip	Kratica
Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije	Sprejet zakon	ZIntPK
Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije	Besedilo ZIntPK-UPB2	ZIntPK-UPB2
Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije	Besedilo ZIntPK-NPB3	ZIntPK-NPB3
Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije	Besedilo ZIntPK-NPB4	ZIntPK-NPB4
Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije	Besedilo ZIntPK-NPB1	ZIntPK-NPB1
Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije	Neuradno prečiščeno besedilo	ZIntPK-NPB5
Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije	Besedilo zakona poslano Uradnemu listu	ZIntPK-C
Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije	Sprejet zakon	ZIntPK-A
Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije	Amandma	ZIntPK-A

Državni zbor

Šubičeva ulica 4
p. p. 636
SI-1102 Ljubljana

T: 01 478 94 00

F: 01 478 98 45

E: gp@dz-rs.si

Poslovni čas

Vsak dan (razen ob sobotah, nedeljah in praznikih) od 8. do 16. ure

- › Ustava Republike Slovenije
- › Zakon o Državnem zboru
- › Poslovnik Državnega zbora
- › Poslanke in poslanci
- › Delovna telesa
- › Obiski Državnega zbora
- › Pogosta vprašanja
- › Sporočila za javnost
- › Podatki v obliki XML
- › Kolofon
- › Pravno obvestilo
- › Varstvo osebnih podatkov
- › Izjava o dostopnosti
- › Zemljevid strani
- › O piškotkih

2023 © Državni zbor. Vse pravice pridržane. Odprti podatki Kolofon Piškotki Pravno obvestilo Zemljevid strani



Ne Da



PREDLOG
NUJNI POSTOPEK
EVA 2020-1611-0028

ZAKON O INTERVENTNIH UKREPIH ZA ZAJEZITEV EPIDEMIJE COVID-19 IN OMILITEV NJENIH POSLEDIC ZA DRŽAVLJANE IN GOSPODARSTVO

I. UVOD

1. OCENA STANJA IN RAZLOGI ZA SPREJEM PREDLOGA ZAKONA

Izbruh okužb zaradi nalezljive bolezni COVID-19 ob koncu leta 2019 na Kitajskem se je februarja 2020 razširil tudi na območje držav Evropske unije, že na začetku zlasti v države, na katere meji Republika Slovenija, v zadnjem času pa se virus močno razširja tudi v Republiki Sloveniji.

V Uradnem listu RS, št. 19/20 z dne 12. 3. 2020, z veljavnostjo dne 12. 3. 2020 ob 18.00, je objavljena Odredba o razglasitvi epidemije COVID-19 na območju Republike Slovenije. Razglasitvi epidemije bolezni COVID-19 so sledile objave različnih pravnih aktov. V Uradnem listu RS, št. 24/20 z dne 15. 3. 2020, z veljavnostjo dne 16. 3. 2020 ob 00.00 uri, je objavljen Odlok o začasni prepovedi in omejitvah javnega prevoza potnikov v Republiki Sloveniji. V Uradnem listu RS, št. 25/20 z dne 15. 3. 2020, z veljavnostjo dne 16. 3. 2020 ob 00.00 uri, je objavljen Odlok o začasni prepovedi ponujanja in prodajanja blaga in storitev potrošnikom v Republiki Sloveniji. V Uradnem listu RS, št. 26/20 z dne 16. 3. 2020, z veljavnostjo dne 17. marca 2020 ob 00.00 uri, sta objavljena Odlok o prepovedi opravljanja zračnih prevozov v Republiki Sloveniji in Odlok o začasni prepovedi izvajanja tehničnih pregledov in drugih postopkov v zvezi z registracijo motornih vozil ter dela v tahografskih delavnicah v Republiki Sloveniji. V Uradnem listu RS, št. 27/20 z dne 17. 3. 2020, z veljavnostjo dne 17. marca 2020 ob 00.00 uri, je objavljena Uredba o dopolnitvi Uredbe o določitvi najvišjih cen varovalne, zaščitne in druge zdravstvene opreme in, z veljavnostjo 18. marca 2020 ob 00.00 uri, Odlok o začasni prepovedi ponujanja in prodajanja blaga in storitev neposredno potrošnikom šolam vožnje in pooblaščenim organizacijam s področja voznikov in vozil v Republiki Sloveniji. V Uradnem listu RS, št. 28/20 z dne 17. 3. 2020, z veljavnostjo dne 18. marca 2020 ob 00.00 uri, je objavljen Odlok o začasnem prenehanju obratovanja mejnih prehodov za obmejni promet na meji z Republiko Hrvaško. V Uradnem listu RS, št. 29/20 z dne 18. 3. 2020, z veljavnostjo dne 20. marca 2020 ob 00.00 uri, je objavljen Odlok o podaljšanju veljavnosti dovoljenj oziroma spričeval osebam, ki opravljajo varnostno kritične naloge v železniškem prometu in, z veljavnostjo dne 19. marca 2020 ob 00.00 uri, so objavljeni Odlok o dopolnitvi Odloka o začasni prepovedi ponujanja in prodajanja blaga in storitev potrošnikom v Republiki Sloveniji, Odlok o dopolnitvi Odloka o začasni prepovedi zbiranja ljudi v zavodih s področja vzgoje in izobraževanja ter univerzah in samostojnih visokošolskih zavodih in Odlok o določitvi pogojev vstopa v Republiko Slovenijo iz Italijanske republike zaradi zaježitve in obvladovanja nalezljive bolezni. V Uradnem listu RS, št. 30/20 z dne 19. 3. 2020, z veljavnostjo dne 20. marca 2020 ob 00.00 uri, je objavljen Odlok o začasni splošni prepovedi gibanja in zbiranja ljudi na javnih

mestih in površinah v Republiki Sloveniji. V Uradnem listu RS, št. 31/20 z dne 20. 3. 2020, z uporabo za obdobje od 1. marca 2020 do 31. maja 2020, so objavljene Tarifne postavke za omrežnine elektrooperaterjev. V Uradnem listu RS, št. 32/20 z dne 20. 3. 2020, z veljavnostjo dne 20. marca 2020, je objavljen Odlok o začasni oprostitev plačila prispevka za zagotavljanje podpor proizvodnji električne energije v soprodukciji z visokim izkoristkom in iz obnovljivih virov energije za končne odjemalce odjemne skupine NN brez merjenja moči in gospodinske odjemalce električne energije, Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o začasni prepovedi ponujanja in prodajanja blaga in storitev potrošnikom v Republiki Sloveniji in Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o začasni prepovedi ponujanja in prodajanja blaga in storitev neposredno potrošnikom šolam vožnje in pooblaščenim organizacijam s področja voznikov in vozil v Republiki Sloveniji in, z veljavnostjo dne 23. marca 2020 ob 00.00 uri, Odlok o začasni prepovedi izvajanja nadzora vgrajenih sistemov aktivne požarne zaščite in rednega tehničnega nadzora hidrantnega omrežja v Republiki Sloveniji. V Uradnem listu RS, št. 33/20 z dne 23. 3. 2020, z veljavnostjo dne 24. marca 2020, je objavljena Odredba o začasnem delovnem času notarjev v času trajanja epidemije COVID-19. V Uradnem listu RS, št. 34/20 z dne 24. 3. 2020, z veljavnostjo dne 25. marca 2020, je objavljen Odlok o začasni oprostitev plačila prispevka za zagotavljanje podpor proizvodnji električne energije v soprodukciji z visokim izkoristkom in iz obnovljivih virov energije za končne odjemalce odjemne skupine NN brez merjenja moči in gospodinske odjemalce električne energije, Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o začasni prepovedi ponujanja in prodajanja blaga in storitev potrošnikom v Republiki Sloveniji in Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o začasni prepovedi ponujanja in prodajanja blaga in storitev neposredno potrošnikom šolam vožnje in pooblaščenim organizacijam s področja voznikov in vozil v Republiki Sloveniji in, z veljavnostjo dne 23. marca 2020 ob 00.00 uri, Odlok o začasni prepovedi izvajanja nadzora vgrajenih sistemov aktivne požarne zaščite in rednega tehničnega nadzora hidrantnega omrežja v Republiki Sloveniji. V Uradnem listu RS, št. 33/20 z dne 23. 3. 2020, z veljavnostjo dne 24. marca 2020, je objavljena Odredba o začasnem delovnem času notarjev v času trajanja epidemije COVID-19. V Uradnem listu RS, št. 34/20 z dne 24. 3. 2020, z veljavnostjo dne 25. marca 2020, je objavljen Odlok o začasni oprostitev plačila prispevka za zagotavljanje podpor proizvodnji električne energije v soprodukciji z visokim izkoristkom in iz obnovljivih virov energije za končne odjemalce odjemne skupine NN brez merjenja moči in gospodinske odjemalce električne energije, Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o začasni prepovedi ponujanja in prodajanja blaga in storitev potrošnikom v Republiki Sloveniji in Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o začasni prepovedi ponujanja in prodajanja blaga in storitev neposredno potrošnikom šolam vožnje in pooblaščenim organizacijam s področja voznikov in vozil v Republiki Sloveniji in, z veljavnostjo dne 23. marca 2020 ob 00.00 uri, Odlok o začasni prepovedi izvajanja nadzora vgrajenih sistemov aktivne požarne zaščite in rednega tehničnega nadzora hidrantnega omrežja v Republiki Sloveniji. V Uradnem listu RS, št. 33/20 z dne 23. 3. 2020, z veljavnostjo dne 24. marca 2020, je objavljena Odredba o začasnem delovnem času notarjev v času trajanja epidemije COVID-19. V Uradnem listu RS, št. 34/20 z dne 24. 3. 2020, z veljavnostjo dne 25. marca 2020, je objavljen Odlok o začasni oprostitev plačila prispevka za zagotavljanje podpor proizvodnji električne energije v soprodukciji z visokim izkoristkom in iz obnovljivih virov energije za končne odjemalce odjemne skupine NN brez merjenja moči in gospodinske odjemalce električne energije, Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o začasni prepovedi ponujanja in prodajanja blaga in storitev potrošnikom v Republiki Sloveniji in Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o začasni prepovedi ponujanja in prodajanja blaga in storitev neposredno potrošnikom šolam vožnje in pooblaščenim organizacijam s področja voznikov in vozil v Republiki Sloveniji in, z veljavnostjo dne 23. marca 2020 ob 00.00 uri, je objavljen Odlok o določitvi pogojev vstopa v Republiko Slovenijo iz Republike Avstrije zaradi zaježitve in obvladovanja nalezljive bolezni.

Vsi navedeni in morebitni drugi ukrepi za zaježitev COVID-19, ki še bodo stopili v veljavo, v največji možni meri predstavljajo omejitev javnega življenja in javnega zbiranja ljudi na območju Republike Slovenije, s čimer nastajajo tudi posledice na področju gospodarstva, kmetijstva, gozdarstva, izpolnjevanja davčnih obveznosti, šibkejših družbenih skupin oziroma na vseh ravneh družbe.

S tem zakonom se zaradi posledic epidemije COVID-19 določajo dodatni ukrepi, s katerimi se za čas trajanja ukrepov do 31. maja 2020, z možnostjo podaljšanja, preprečujejo oziroma blažijo negativne posledice virusa COVID-19 za državljane in državljanke (v nadaljevanju: državljane) ter gospodarstvo, na področju dela in plačevanja prispevkov za socialno varnost, zdravstvenega varstva in zdravstvenega zavarovanja, socialnega varstva, pravic iz javnih sredstev in uveljavljanja pravic iz naslova starševskega varstva, davkov, javnih financ, plač v javnem sektorju in gospodarskih družbah v neposredni in posredni večinski državni lasti, kmetijstva, gozdarstva in prehrane, upravljanja z vodami, kulture, znanosti in raziskovanja, preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma, zavarovalništva in trga finančnih instrumentov, javnega naročanja, pogodbenih kazni, izvršbe in osebne stečaja in izvajanja javnih storitev.

Za ukrepe, vezane na epidemijo COVID-19, je treba zagotoviti sredstva, ki jih ob pripravi proračuna države ni bilo mogoče načrtovati.

Glede na to, da se s tem zakonom določajo ukrepi za odpravo posledic epidemije COVID-19 in da je množičen pojav nalezljive bolezni naravna nesreča v skladu z Zakonom o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, zakonodajnega referenduma o tem zakonu v skladu s prvo alinejo drugega odstavka 90. člena Ustave Republike Slovenije ni dopustno razpisati.

2. CILJI, NAČELA IN POGLATIVNE REŠITVE PREDLOGA ZAKONA

2.1 Cilji

Glavni cilj predloga zakona je omiliti posledice epidemije COVID-19 za državljane ter gospodarstvo z ukrepi na različnih področjih. Specifični cilji predlaganih ukrepov so ohranjanje

revizorjevih poročil za javne družbe in za borznoposredniške družbe in se predmetne roke podaljšuje do 31. maja 2020. ZTFI-1 namreč za zamudo objave letnega poročila in revizorjevega poročila v roku, kot ga določa 134. člen, predpisuje sankcijo v 2. točki prvega odstavka 530. člena ZTFI-1, in sicer globo v višini 250.000 oziroma 500.000 EUR. Za kršitev objave letnega poročila v skladu z 92. členom ZBan-2 je določena sankcija v 26. točki prvega odstavka 532. člena ZTFI-1.

136. člen ZTFI-1 predpisuje rok za objavo polletnega poročila javnih družb tri mesece po koncu prvih šest mesecev poslovnega leta, vendar obstojijo javne družbe, katerih poslovno leto ni enako koledarskemu letu, in se lahko torej tem družbam posledično rok za objavo polletnega poročila izteče tudi v obdobju interventnih ukrepov. Za zamudo z objavo polletnega poročila je predpisana sankcija v 3. točki prvega odstavka 530. člena ZTFI-1, in sicer je za kršitev predpisana denarna globa v višini do 250.000 oziroma 500.000 EUR. Pri presoji morebitnih kršitev je sicer potrebno upoštevati vse relevantne okoliščine (razglasitev epidemije virusa COVID-19), a pravna varnost vseh udeleženih subjektov je zagotovljena predvsem takrat, ko so dolžnosti vseh subjektov jasne in predvidljive.

K 90. členu:

S to spremembo se dvigujejo mejne vrednosti za uporabo zakona na splošnem področju, in sicer se Zakon o javnem naročanju na splošnem področju uporablja, če je ocenjena vrednost blaga ali storitev enaka ali višja od 40.000 EUR brez DDV in če je ocenjena vrednost gradnje enaka ali višja od 80.000 EUR brez DDV. Mejne vrednosti na infrastrukturnem področju se ne spremenijo. V času epidemiološke situacije v Sloveniji in takoj po njej dvig mejnih vrednosti za uporabo zakona naročnikom omogoča, da lahko javna naročila zaradi nepričakovanih okoliščin oddajo hitreje, obenem pa jih hitreje plasirajo v gospodarstvo, ki bo posledično hitreje prišlo do novih naročil. Sprememba vpliva tudi na večjo oddajo naročil lokalnemu gospodarstvu.

K 91. členu:

S predlaganim členom se določa, da se v času epidemije virusa COVID-19 določbe v pogodbah, ki so jih zasebnopravni subjekti sklenili z javnih sektorjem in se nanašajo na določitev pogodbenih kazni zaradi zamude, ne uporabljajo. Razlog za predlagano ureditev je v dejstvu, da je treba epidemijo virusa COVID-19 razumeti kot okoliščino, na katero zasebnopravni subjekt ni imel vpliva in je posledično razlog, da pogodbeni obveznosti še ni izpolnjena ali ni bila izpolnjena pravočasno. Ker epidemija virusa COVID-19 močno vpliva na storitvene dejavnosti in ker predvsem storitvene dejavnosti ni mogoče izvesti nemudoma po preteku določenega roka, se v predlaganem členu določa tudi roke, do katerih se v pogodbah dogovorjeni roki podaljšajo.

K 92. členu:

Predlog zakona za omilitev posledic epidemije za državljane in gospodarstvo za čas od uveljavitve zakona do 31. 5. 2020 med ukrepi za izboljšanje socialnega položaja ljudi, še posebej tistih z nizkimi pokojninami, ki so glede na ogroženo starostno skupino najbolj izpostavljeni nevarnosti epidemije, določa prejem določenih prejemkov, na primer nadomestila za brezposelnost, ki ga avtomatično prejme delavec, ki v času epidemije izgubi službo, nadalje se upokojencem izplača solidarnostni dodatek zaradi posledic epidemije virusa COVID-19. Med ukrepi za izredno pomoč samozaposlenim je predvidena izredna pomoč samozaposlenim ter mesečni temeljni dohodek, v sklopu pomoči kmetijstvu je predvidena finančna pomoč zaradi nezmožnosti za delo ter nadomestilo za izpad prihodka kmetijskega gospodarstva in nadomestilo plačila priveza v ribiških pristaniščih.

Predlagano je, da se vsi prejemki, ki bodo izplačani po tem zakonu, izvzamejo iz izvršbe, saj bo sicer izničen njihov namen. Na podlagi Odredbe o posebnih ukrepih zaradi nastanka pogojev iz prvega odstavka 83.a člena Zakona o sodiščih, sodišča od 16. 3. 2020 dalje odločajo samo v nujnih zadevah, vendar pa izvrševanje sklepov o izvršbi, ki so bili izdani do tega trenutka, pri bankah in delodajalcih še poteka. Glede na to, da se z izvršbo poseže na vse dolžnikovo premoženje, kolikor ni z zakonom izrecno izvzeto iz izvršbe, ali je izvršba nanj omejena, je potrebno z zakonom določiti izvzete navedenih prejemkov, in sicer tako iz sodne kot iz davčne izvršbe, saj ni razloga za različno obravnavo navedenih prejemkov, zaradi česar sta po veljavni ureditvi obe vrsti izvršbe glede vprašanja izvzetij in omejitev izvršbe usklajeni. Na podlagi predlagane določbe bodo prejemki izvzeti tako v primeru izvršbe na sredstva pri banki, kot pri delodajalcu ali pri drugem dolžnikovem dolžniku.

Prav tako je predlagano izvzetje prejemkov po tem zakonu iz stečajne mase v postopku osebnega stečaja.

K 93. členu:

Na podlagi Odredbe o posebnih ukrepih zaradi nastanka pogojev iz prvega odstavka 83.a člena Zakona o sodiščih sodišča od 16. 3. 2020 več ne odločajo in ne izdajajo sklepov o izvršbi, razen v nujnih zadevah, vendar pa izvrševalci (banke, delodajalci, KDD, itd.) sklepe o izvršbi, ki so bili do tega trenutka že izdani, še vedno izvršujejo. Zato je predlagano, da se za čas od uveljavitve tega zakona do prenehanja začasnih ukrepov, določenih v tem zakonu (to je do 31. 5. 2020) odloži izvrševanje vseh sklepov, že izdanih po ZIZ, razen če gre za izvršbo zaradi terjatve iz naslova zakonite preživnine in odškodnine za izgubljeno preživnino zaradi smrti tistega, ki jo je dajal, in da se zadržijo tudi vse izvršbe, ki tečejo po ZDavP-2. Izjema glede odloga v izvršilnih postopkih po ZIZ je predlagana za preživalske terjatve, saj je njihov namen omogočiti preživetje upravičenca, zaradi česar so navedene terjatve v Zakonu o sodiščih tudi opredeljene kot nujne.

Odlog oziroma zadržanje bosta nastopila po samem zakonu, zato sodišča in davčni organi ne bodo izdajali posebnih sklepov. Predlagan je tako odlog v primeru sodne izvršbe kot zadržanje davčne izvršbe, saj ni razloga za različno obravnavo obeh vrst izvršbe. Predlagana ureditev je pomembna zlasti zato, ker se bo veliko dolžnikov v obdobju epidemije znašlo v hudi stiski, pa tudi zaradi tega, ker dolžniki v tem obdobju pred sodišči ne morejo doseči odloga izvršbe, tega tudi ne morejo doseči upniki v morebitnem dogovoru z dolžnikom, saj postopek izvršbe ni opredeljen kot nujni sodni postopek, zato sodišča v obdobju razglašene epidemije v teh postopkih tudi o predlogih za odlog izvršbe ne odločajo. Kljub predlaganim rešitvam v tem členu pa že obstoječa zavarovanja upnikov ostajajo, saj so upniki varovani tako, da v času trajanja odloga oziroma zadržanja izvršbe v postopkih, v katerih so že pridobili zastavno pravico na predmetu izvršbe, denimo z opravljenim rubežem premočnin, le-to obdržijo.

Glede nepremičninske izvršbe pa predlagatelj ugotavlja, da že sprejeti Zakon o začasnih ukrepih v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni COVID-19 določa, da roki v zadevah, ki niso nujne, ne tečejo. Glede na dejstvo, da izvršilne zadeve, natančneje izvršba na nepremičnino skladno s 83. členom Zakona o sodiščih ni opredeljena kot nujna zadeva, sodišča v teh zadevah ne odločajo, kar posledično pomeni, da se tudi ta izvršba ne vodi v času razglašene epidemije.

94. členu:

Vlada Republike Slovenije je zaradi epidemije virusa COVID-19 začasno prepovedala izvajanje nekaterih storitev, med katerimi so tudi javne storitve. Ker se te začasno ne izvajajo, ta člen določa, da jih državni organi, organi samoupravnih lokalnih skupnosti, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb ne smejo zaračunavati (primeroma gre za javne in zasebne vrtce ter dijaške in študentske domove).

K 95. členu:

S predlaganim členom se poleg obstoječih domnev, ki v 14. členu ZFPPIPP opredeljujejo položaj insolventnosti, z namenom zagotavljanja izplačil delavcem dodaja še dodatna neizpodbojna pravna domneva trajnejše nelikvidnosti. Če bo delodajalec pridobil denarna nadomestila po interventnih predpisih, ki so namenjena zagotavljanju plač in prispevkov delavcev, jih mora najpozneje v enem mesecu izplačati delavcem. Nevzdržno bi bilo, da delavci od delodajalca tem roku ne bi prejeli plačil, ki so v bistvu namenjeni reševanju njihove socialne stiske.

Predlagano je, da ta ukrep – torej posebna domneva insolventnosti – velja še štiri mesece po razglasitvi konca epidemije, kar predstavlja izjemo od pravila, določenega v 20. členu predloga zakona.

K 96. členu

Ureditev v ZFPPIPP v povezavi z ureditvijo v ZGD-1 sledi naslednjima ključnima usmeritvama pri obravnavi interesov družbenikov (lastnikov družbe) in upnikov:

– Dokler je družba kratkoročno in dolgoročno plačilno sposobna, je pri njenem poslovanju prevladujoč interes