



Številka: 06211-67/2025/19 42105

Datum: 23. 1. 2026

Na podlagi drugega odstavka 11. člena in 9. točke prvega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri, v nadaljevanju: ZIntPK) ter 40. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21; v nadaljevanju: Poslovnik) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: senat Komisije) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, Martina Divjak, namestnica predsednika, in mag. Aleš Kocjan, namestnik predsednika, v zadevi št. 06211-67/2025, vodeni zaradi suma kršitev določb glede dolžnega izogibanja nasprotju interesov Štefana Kodile, občinskega svetnika in člana Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občine Moravske Toplice, na 4. seji dne 23. 1. 2026 sprejema naslednje

### UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

**Štefan Kodila, občinski svetnik in član Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občine Moravske Toplice, se je s tem,**

**ko je kot član Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občine Moravske Toplice na 16. seji Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja dne 4. 3. 2025 pri točki 1 dnevnega reda razpravljal in glasoval za »Predlog o imenovanju predstavnikov ustanovitelja Občine Moravske Toplice v Svet zavoda VOMT«, pri čemer je bil kot predstavnik ustanovitelja v svet tega javnega zavoda predlagan on sam,**

**in**

**ko je kot član Občinskega sveta Občine Moravske Toplice na 18. redni seji Občinskega sveta dne 4. 3. 2025 pri točki 9 dnevnega reda glasoval za sklep št. 192, s katerim se v Svet zavoda Vrtci Občine Moravske Toplice kot predstavnik ustanovitelja imenuje Štefan Kodila, pri čemer je bil kot predstavnik ustanovitelja v svet tega javnega zavoda predlagan on sam,**

**znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, kot ga opredeljuje 11. točka 4. člena ZIntPK.**

## OBRAZLOŽITEV

### A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

- 1 Komisija je 26. 6. 2025 prejela prijavo, iz katere so izhajali očitki, da naj bi občinski svetnik Občine Moravske Toplice Štefan Kodila zasedal več funkcij in glasoval v postopkih potrjevanja funkcij, v katere je bil imenovan.
- 2 Komisija je v fazi predhodnega preizkusa na podlagi 16. člena ZIntPK pridobila naslednjo dokumentacijo:
  - dokumentacijo, ki je bila priložena prijavi (hiperpovezava do Zapisnika 18. redne seje Občinskega sveta Občine Moravske Toplice z dne 4. 3. 2025, hiperpovezava do Zapisnika 4. redne seje Občinskega sveta Občine Moravske Toplice z dne 21. 3. 2023 in hiperpovezava do Zapisnika 3. redne seje Občinskega sveta Občine Moravske Toplice z dne 14. 2. 2023);
  - dopis Občine Moravske Toplice št. 062-0002/2025-2 z dne 3. 7. 2025 s priložo - Zapisnik 16. seje Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občine Moravske Toplice (v nadaljevanju: KMVVI) z dne 4. 3. 2025 in
  - vpogledala na spletno stran Občine Moravske Toplice v zavihek »člani občinskega sveta«.
- 3 Iz pridobljenih podatkov izhajajo naslednja ključna dejstva:
  - Štefan Kodila je občinski svetnik Občine Moravske Toplice<sup>1</sup> in član KMVVI;
  - KMVVI je na 16. seji, ki je potekala 4. 3. 2025, pod točko 1 dnevnega reda obravnavala Predlog o imenovanju predstavnikov ustanovitelja Občine Moravske Toplice v Svet zavoda Vrtci Občine Moravske Toplice (v nadaljevanju: VOMT). Na seji je bilo prisotnih 5 članov, tudi Štefan Kodila. KMVVI je ugotovila, da je pravočasno prispelo pet predlogov. V razpravi glede kandidatov je sodeloval tudi Štefan Kodila. O predlogu je glasovalo vseh 5 članov KMVVI, tudi Štefan Kodila, ki je bil tudi sam kandidat za imenovanje. ZA njegovo imenovanje je glasovalo vseh 5 članov, tudi on sam.
  - Občinski svet Občine Moravske Toplice je na 18. redni seji, ki je potekala 4. 3. 2025, pod točko 9 dnevnega reda obravnavala predlog KMVVI, da se v Svet zavoda VOMT za mandatno obdobje 2025-2029 imenujeta Lea Hul in Štefan Kodila. Štefan Kodila je pod to točko glasoval za sklep št. 192, s katerim se v Svet zavoda Vrtci Občine Moravske Toplice kot predstavnika ustanovitelja imenujeta Lea Hul in Štefan Kodila, s čimer je glasoval za svoje imenovanje.
- 4 Na podlagi dokumentacije, pridobljene v predhodnem preizkusu prijave, je bil na 38. seji senata Komisije 7. 8. 2025 sprejet sklep, da se zoper občinskega svetnika Štefana Kodilo uvede postopek ugotavljanja dejanskega obstoja nasprotja interesov. Obvestilo o uvedbi

---

<sup>1</sup> Podatek je pridobljen s spletne strani Občine Moravske Toplice.

postopka ugotavljanja dejanskega obstoja nasprotja interesov je bilo obravnavani osebi vročeno 11. 8. 2025.

- 5 Na podlagi teh dejstev je senat Komisije na 44. seji dne 18. 9. 2025 sprejel Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, ki je bil skladno s sedmim odstavkom 13. člena ZIntPK posredovan v izjasnitev obravnavani osebi. Osnutek je bil obravnavani osebi vročen 2. 10. 2025.
- 6 Obravnavana oseba je Komisiji 2. 12. 2025 posredovala pisno izjasnitev, v kateri je navedla, da ni poznala določil ZIntPK oziroma si jih ni razlagala na način, kot jih navaja Komisija v osnutku ugotovitev št. 06211-67/2025/12. Takšna glasovanja so stalnica v občini, kjer obravnavana oseba opravlja funkcijo občinskega svetnika, in nikoli ni nihče opozoril na to, da naj bi bilo karkoli narobe. Kot član KMVVI je bila obravnavana oseba ena izmed petih članov, ki so glasovali o predlogih za imenovanje predstavnikov ustanovitelja Občine Moravske Toplice v Svetu zavoda VOMT. V občini že leta prevladuje stališče, da sami o sebi lahko glasujejo in se je to vseskozi počelo tudi pri drugih podobnih imenovanjih, kot so delovna telesa. Prav tako obravnavana oseba navaja, da njeno glasovanje ni vplivalo na dejansko izbiro, saj so ostali štirje člani enako glasovali za njeno imenovanje, tako da njen glas ni vplival na odločitev o izbiri. Članstvo v Svetu zavoda je brez plačila, kar pomeni, da člani za udeležbo na sejah ne prejemajo nobenih sejin, povračil potnih stroškov, niti drugih nadomestil. Enake razloge obravnavana oseba navaja tudi glede glasovanja na seji občinskega sveta, kjer je prav tako glasovala zase. Na sejah občinskega sveta so poleg članic in članov občinskega sveta prisotni tudi predstavniki občinske uprave, župan, eden ali dva podžupana, predsednik KMVVI, predsedniki delovnih teles, pri čemer nihče od navedenih ni nikoli opozoril članov občinskega sveta na ravnanje v nasprotju z določili ZIntPK. V nadaljevanju obravnavana oseba še navaja, da iz osnutka ugotovitev izhaja, da ni obvestila svojega nadrejenega oziroma preostalih članov KMVVI ter občinskega sveta o glasovanju, kar po mnenju obravnavane osebe ne drži, saj naj bi predsedujočega in ostale člane KMVVI pisno obvestila o kandidaturi, saj je v roku posredovala pisno prijavo in soglasje za člana Sveta zavoda VOMT. Obravnavana oseba še navaja, da glede na navedeno meni, da je bilo njeno imenovanje nezakonito, zato prosi za odgovor glede nezakonnosti oziroma potrebe po zadržanju takega sklepa ter prosi, da Komisija sistemsko opozori vse slovenske občine glede navedene problematike. Obravnavana oseba meni, da v kolikor želi Komisija doseči sistematično odpravljanje nasprotja interesov ter utrditi integriteto, mora dejavneje o tem opozarjati občine, predvsem pa dosledno sankcionirati kršitelje na visokih državnih funkcijah in v državnih podjetjih.
- 7 Komisija je skrbno preučila navedbe obravnavane osebe, pri čemer navaja, da se je obravnavana oseba znašla v okoliščinah nasprotja interesov z glasovanjem zase tako na seji KMVVI kot tudi na seji občinskega sveta Občine Moravske Toplice. 12. točka 4. člena ZIntPK določa, da zasebni interes pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike. Čeprav obravnavana oseba od članstva v Svetu zavoda ni imela konkretne premoženjske koristi, pa članstvo v Svetu zavoda predstavlja nepremoženjsko korist, saj prinaša reference, strokovno prepoznavnost, možnost vplivanja na odločitve, ki lahko koristijo članu samemu, sorodnikom ali interesni

skupini, s katero je povezan, ter moč odločanja o programih, imenovanju direktorja ali financiranja.

- 8 Komisija pri presoji morebitnega nasprotja interesov v konkretnem primeru svojih odločitev ne opira na rezultate glasovanja, saj je nedovoljeno ravnanje že samo glasovanje v konkretnem primeru, zato izid glasovanja ni bistven za ugotovitev obstoja nasprotja interesov in obravnavane osebe ne odvezuje od pravilnega postopanja v konkretnem primeru. Nedovoljeno ravnanje je glasovanje ob podanih okoliščinah nasprotja interesov, pri čemer je izid glasovanja v trenutku glasovanja negotovo dejstvo, ki ga ni moč predčasno napovedati in ne more biti olajševalna okoliščina, ki bi obravnavano osebo odvezala pravilnega postopanja, tj. ob zaznavi okoliščin nasprotja interesov prenehati z delom oziroma se izločiti, o okoliščinah pa pisno obvestiti kolektivni organ ter počakati na njihovo odločitev. Prav tako sama pisna kandidatura ter soglasje za člana Sveta zavoda ne pomeni obvestila v smislu prvega odstavka 38. člena ZIntPK.
- 9 Komisija v postopku ugotavljanja nasprotja interesov po določbah ZIntPK ne preverja nepravilnosti samega postopka. V konkretnem primeru ugotovljena kršitev ne pomeni sprejem nezakonitega sklepa, so pa sprejete in pravnomočne ugotovitve Komisije, s katerimi se seznanijo obravnavane osebe, lahko ukrep za preprečitev ponovne kršitve. Kljub temu, da Komisija v okviru svojih pristojnosti ne more poseči v sprejeti sklep, pa pravnomočne ugotovitve predstavljajo dejansko in pravno podlago, ki jo je potrebno upoštevati pri prihodnjih postopkih.
- 10 V zvezi z zaprosilom obravnavane osebe, da Komisija glede navedene problematike sistemsko opozori vse slovenske občine, Komisija pojasnjuje, da vsako leto izvede več usposabljanj in izobraževanj na temo instituta nasprotja interesov. Ta so javno dostopna in brezplačna za vse zainteresirane. Poleg tega Komisija v okviru uradnih ur nudi strokovna svetovanja, informacije v zvezi z navedenimi instituti pa so ves čas dostopne tudi na uradni spletni strani Komisije. Problematika nasprotja interesov je ustrezno normativno urejena, Komisija pa ocenjuje, da so trenutno obstoječi mehanizmi obveščanja, izobraževanja in svetovanja ustrezni. Občine pa morajo tovrstne situacije nasloviti tudi v načrtih integritete, ki so jih dolžni vzpostaviti in redno ažurirati po določilih ZIntPK.
- 11 Glede na zgoraj navedeno ostaja stališče Komisije glede ugotovljenega nasprotja interesov nespremenjeno.

## **B. RELEVANTNO PRAVO**

- 12 ZIntPK v 5. točki 4. člena določa, da so »funkcionarji« poslanci državnega zbora, člani državnega sveta, predsednik republike, predsednik vlade, ministri, državni sekretarji, sodniki ustavnega sodišča, sodniki, državni tožilci, generalni sekretar vlade, generalni sekretar predsednika republike, šef kabineta predsednika republike, namestnik generalnega sekretarja predsednika republike, svetovalec predsednika republike, generalni sekretar državnega zbora, sekretar državnega sveta, funkcionarji v drugih državnih organih in samoupravnih lokalnih skupnosti (v nadaljnjem besedilu: lokalne skupnosti), poslanci iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu, kjer njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z akti Evropskega parlamenta, in drugi funkcionarji iz Slovenije v evropskih

institucijah in drugih mednarodnih institucijah, če jih tja napoti Republika Slovenija, ter člani sveta Banke Slovenije, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z zakonom, ki ureja Banko Slovenije in drugimi predpisi, ki obvezujejo Banko Slovenije.

- 13 ZIntPK v 9. točki 4. člena določa, da so »uradne osebe« funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, uslužbenci zaposleni v Banki Slovenije, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.
- 14 ZIntPK v 11. točki 4. člena določa, da so »nasprotje interesov« okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanjega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.
- 15 ZIntPK v 12. točki 4. člena določa, da »zasebni interes osebe« iz prejšnje točke pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike.
- 16 ZIntPK v 37. členu določa, da mora biti uradna oseba v zvezi s svojo službo ali funkcijo pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in da se mu je dolžna izogniti. Uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem ugotovi obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog, navedene okoliščine nemudoma razkrije neposredno nadrejenemu ali od njega pooblaščenim osebam. Uradna oseba svoje službe ali funkcije in informacij, ki jih pridobi pri opravljanju svoje funkcije oziroma službe, ne sme uporabiti za to, da bi sebi ali komu drugemu uresničila nedovoljen zasebni interes.
- 17 ZIntPK v 38. členu določa, da mora uradna oseba takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, prenehati z delom v zadevi, razen če bi bilo nevarno odlašati, ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika. Nadrejena oseba oziroma predstojnik čim prej, najkasneje pa v petih dneh od prejema obvestila iz prejšnjega odstavka, obrazloženo odloči, ali se uradno osebo izloči iz postopka obravnave in odločanja o zadevi ali oseba nadaljuje z delom. Zoper to odločitev ni pravnega sredstva. Kadar je uradna oseba del kolektivnega organa, o njeni izločitvi v roku in na način iz prejšnjega odstavka odloči ta organ. Uradna oseba pri odločanju o lastni izločitvi ne sme sodelovati. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ odloči, da bo uradna oseba kljub nasprotju interesov nadaljevala z delom v zadevi, ji lahko da obvezujoče obrazložene usmeritve za ravnanje in odločanje, pri čemer mora zasledovati javni interes. Nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ sprejeto odločitev v petih dneh po njenem sprejemu posreduje Komisiji. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ o izločitvi ne odloči v roku iz drugega odstavka tega člena ali če uradna oseba nima nadrejene osebe oziroma predstojnika, uradna oseba o obstoju okoliščin nasprotja interesov v petih dneh obvesti Komisijo. Komisija v petih dneh od prejema obvestila odloči o obstoju oziroma neobstoju nasprotja interesov in o načinu izogitve nasprotju interesov.
- 18 ZIntPK v 39. členu določa, da če obstaja sum, da je pri uradnem ravnanju uradne osebe obstajalo dejansko nasprotje interesov, lahko Komisija v roku dveh let od opravljenih uradnih dejanj uvede postopek ugotavljanja obstoja dejanskega nasprotja interesov in

njegovih posledic. Če je na podlagi izvedenega postopka ugotovljen obstoj dejanskega nasprotja interesov, Komisija z ugotovitvami v konkretnem primeru seznanila delodajalca uradne osebe in mu določi rok, v katerem jo je dolžan obvestiti o sprejetih ukrepih za odpravo posledic nasprotja interesov. Komisija lahko o ugotovitvah iz prejšnjega odstavka in o opustitvah ukrepov za dolžno izogibanje nasprotju interesov iz prejšnjega člena obvesti tudi nadzorni organ subjekta javnega sektorja, v okviru katerega deluje uradna oseba, in ga pozove, naj izvede ali odredi ukrepe za preprečitev ponovitve kršitve, glede na okoliščine konkretnega primera pa tudi ukrepe za uveljavljanje odgovornosti uradne osebe, njenega nadrejenega ali predstojnika.

- 19 ZIntPK v 40. členu določa, da določbe 37. do 39. člena tega zakona veljajo za vse uradne osebe po tem zakonu, razen kadar je izločitev uradne osebe urejena z zakonom, ki ureja kazenski postopek, z zakonom, ki ureja pravdni postopek, z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, ali z drugim zakonom, ki ureja izločitev iz odločanja v pravnem postopku. Določbe 37. do 39. člena tega zakona, ki veljajo za uradne osebe, se uporabljajo tudi za osebe, ki jih subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanje člane komisij, sveta, delovnih skupin ali drugih primerljivih teles, kadar ti opravljajo javne naloge oziroma naloge iz delovnega področja subjekta javnega sektorja.

### **C. UGOTOVITVE KOMISIJE**

- 20 V konkretnem primeru je bilo ugotovljeno, da je član KMVVI in občinski svetnik Štefan Kodila razpravljal in glasoval na 16. seji KMVVI, ki je potekala 4. 3. 2025 in na kateri se je pod točko 1 dnevnega reda glasovalo o kandidatih za imenovanje predstavnika v Svet zavoda VOMT, pri čemer je bil eden od kandidatov on sam.
- 21 V nadaljevanju je na 18. redni seji Občinskega sveta Občine Moravske Toplice, ki je potekala 4. 3. 2025, pod točko 9 dnevnega reda glasoval o predlogu KMVVI, in sicer da se v Svet zavoda Vrtci Občine Moravske Toplice kot predstavnika ustanovitelja imenujeta Lea Hul in Štefan Kodila, pri čemer je bil eden od kandidatov on sam.
- 22 Z glasovanjem na seji KMVVI ter seji Občinskega sveta Občine Moravske Toplice se je Štefan Kodila znašel v nasprotju interesov, pri čemer ni ravnal skladno z določbami ZIntPK glede dolžnosti izogibanja nasprotju interesov, ki uradnim osebam v tovrstnih situacijah nalagajo izločitev iz dela v zadevi ter pisno obveščanje nadrejenega oziroma predstojnika.
- 23 ZIntPK v 11. točki 4. člena nasprotje interesov opredeljuje kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanji člani komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Zasebni interes uradne osebe skladno z 12. točko 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike. Premoženjska korist zajema nepremičnine, premičnine oziroma kakršnokoli drugo korist, ki jo je mogoče denarno ovrednotiti (delovno razmerje, pogodbeno delo, sejnine, denarne nagrade, potovanja ipd.); nepremoženjska korist pa zajema druge oblike koristi, ki jih sicer

ni mogoče neposredno denarno ovrednotiti, predstavljajo pa v konkretnem primeru dodano vrednost za prejemnika (usluge, priznanja, reference, status, funkcija, izobrazba ipd.).

- 24 Med najbolj tipičnimi oziroma pogostimi okoliščinami, ki lahko ustvarijo nasprotje interesov, so tudi predlaganje in/ali glasovanje zase, za svojega družinskega člana ali drugo povezano (fizično ali pravno) osebo. Gre torej za okoliščine, ki vplivajo na dejanja uradne osebe na način, da ta svojih javnih nalog v konkretnem primeru ne opravlja objektivno in nepristransko.
- 25 Bistvena elementa, ki opredeljujeta nasprotje interesov, sta dva, izpolnjena pa morata biti kumulativno:
- zasebni interes uradne osebe (v konkretnem primeru članstvo v Svetu zavoda VOMT) in
  - obstoj okoliščin (glasovanje o samem sebi), ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe.
- 26 V konkretnem primeru sta izpolnjena oba pogoja. Zasebni interes uradne osebe je pridobitev funkcije oziroma članstvo tega posameznika v svetu javnega zavoda, ki predstavlja nepremoženjsko korist (reference, možnost soodločanja o določenih vprašanih iz pristojnosti sveta javnega zavoda), nesporen pa je tudi obstoj okoliščin, ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe, in sicer v smislu, da je uradna oseba glasovala o sebi oziroma odločala o zadevi, ki se nanaša na njo samo.
- 27 V primerih, ko uradna oseba sodeluje v postopkih in (so)odloča oziroma glasuje v zadevah, kjer kot kandidat za določeno funkcijo ali delovno mesto nastopa tudi ona sama, se obstoju nasprotja interesov, tj. da zasebni interes vpliva na konkretno opravljanje javnih nalog, ni mogoče izogniti ne glede na okoliščine. V tem primeru se pričakuje vnaprejšnja izločitev uradne osebe iz obravnave ali/in glasovanja. Prav tako uradna oseba ne sme biti prisotna pri odločanju o lastni izločitvi ter v nadaljevanju pri razpravljanju in glasovanju, saj se s tem zmanjša tudi korupcijsko tveganje nedovoljenega vpliva na odločevalce v konkretni zadevi.
- 28 Od uradne osebe se pričakuje, da se v tovrstnih situacijah iz postopka v celoti izloči oziroma ravna, kot ji nalaga ZIntPK v 38. členu – takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, mora prenehati z delom v zadevi, razen če bi bilo nevarno odlašati, ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika. Nadrejena oseba oziroma predstojnik čim prej, najkasneje pa v petih dneh od prejema obvestila iz prejšnjega odstavka, obrazloženo odloči, ali se uradno osebo izloči iz postopka obravnave in odločanja o zadevi ali oseba nadaljuje z delom. Zoper to odločitev ni pravnega sredstva. Kadar je uradna oseba del kolektivnega organa, o njeni izločitvi v roku odloči ta organ. Uradna oseba pri odločanju o lastni izločitvi ne sme sodelovati. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ odloči, da bo uradna oseba kljub nasprotju interesov nadaljevala z delom v zadevi, ji lahko da obvezujoče obrazložene usmeritve za ravnanje in odločanje, pri čemer mora zasledovati javni interes. Nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ sprejeto odločitev v petih dneh po njenem sprejemu posreduje Komisiji.

#### **D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU**

- 29 Obravnavana oseba je kot predstavnik lokalne skupnosti dolžna ravnati skladno z določbami ZIntPK, kar zajema tudi spoštovanje določb ZIntPK glede nasprotja interesov. Obstoje videza ali dejanskega nasprotja interesov namreč v osnovi zmanjšuje zaupanje, ki je ključni element za uspeh in uveljavljanje demokratičnega državnega ter tudi lokalnega sistema. Prepoznavanje okoliščin nasprotja interesov je pomemben preventivni dejavnik, saj lahko nastanek kršitve negativno vpliva ne le na integriteto in ugled posameznika, temveč tudi organa, pri katerem ta deluje. Neustrezno obvladovanje okoliščin nasprotja interesov je lahko le korak do korupcije, zato je ustrezno ravnanje obravnavane osebe ključno in temeljno pri krepitvi pravne države.
- 30 Občinski svetnik ter član KMVVI Občine Moravske Toplice Štefan Kodila bi se moral okoliščinam nasprotja interesov, ki so se ustvarile z njegovim glasovanjem na seji KMVVI ter seji Občinskega sveta Občine Moravske Toplice, pri točki, ki se je nanašala na njegovo imenovanje za predstavnika ustanovitelja v svetu javnega zavoda, izogniti tako, da bi ob zaznavi okoliščin nasprotja interesov prenehal z delom v zadevi oziroma se izločil, o okoliščinah nasprotja interesov pa pisno obvestil kolektivni organ (predsedujočega oziroma preostale člane Občinskega sveta) ter počakal na njihovo odločitev.
- 31 Prav tako bi moral občinski svetnik tako na seji KMVVI kot na seji Občinskega sveta pri točkah, kjer se je obravnavalo njegovo imenovanje v Svet zavoda, zapustiti prostor, kjer je potekala seja, saj se s tem zmanjša tudi korupcijsko tveganje nedovoljenega vpliva na odločevalce v konkretni zadevi.

#### **POUK O PRAVNEM SREDSTVU**

Zoper te ugotovitve o konkretnem primeru je dopusten upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve teh ugotovitev o konkretnem primeru na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana oziroma na pristojni zunanji oddelek Upravnega sodišča Republike Slovenije. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti ali vloži pisno pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v dveh izvodih. Tožbi je potrebno priložiti tudi te ugotovitve o konkretnem primeru v izvorniku ali prepisu.



dr. Robert Šumi

predsednik Komisije za preprečevanje  
korupcije