



Številka: 06212-2/2024/46 42025

Datum: 23. 3. 2026

Na podlagi drugega odstavka 11. člena in 8. točke prvega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri, v nadaljevanju: ZIntPK) ter 40. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21; v nadaljevanju Poslovnik) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: senat Komisije) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, Martina Divjak, namestnica predsednika, in mag. Aleš Kocjan, namestnik predsednika, v zadevi št. 06212-2/2024 vodeni zaradi suma kršitve omejitve poslovanja Občine Šmarješke Toplice, ki jo po pooblastilu zastopa Odvetniška pisarna Senica & partnerji d.o.o., na 13. seji 23. 3. 2026 sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

- 1) **Občina Šmarješke Toplice je s tem, ko je z Magrad, Marjan Anderlič s.p., registrirano dejavnostjo samostojnega podjetnika, ki je družinski član Franca Anderliča (v času poslovanja podžupana Občine Šmarješke Toplice), sklenila:**
 1. **19. 4. 2021 Pogodbo za javno naročilo gradbena dela na vaškem trgu Šmarjeta – sanacija in temeljenje opornega zidu, ureditev odvodnjavanja in podzemna pokablitev električnega voda št. 430-0011/2021-4;**
 2. **27. 5. 2021 naročilnico št. 047/2021 – vzdrževalna dela na pokopališču v Slapih;**
 3. **1. 7. 2021 Pogodbo o ureditvi odvodnjavanja meteornih vod v naselju Žaloviče št. 430-0021/2021-3;**
 4. **9. 7. 2021 naročilnico št. 078/2021 – urejanje javnih površin v Šmarjeti;**
 5. **2. 8. 2021 Pogodbo o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah za leto 2021 št. 371-0028/2021-5;**
 6. **2. 9. 2021 Pogodbo o izvedbi investicijsko vzdrževalnih del na makadamskih cestah oziroma javnih poteh v Občini Šmarješke Toplice v letu 2021 št. 430-0027/2021-3;**
 7. **23. 11. 2021 naročilnico št. 143/2021 – rušenje obstoječe avtobusne postaje Radovlja in odvoz materiala ter vgradnja temelja za montažo nove avtobusne**

postaje in izdelava temelja za postavitve naprave za digitalizacijo kulturne dediščine v Beli Cerkvi;

8. 12. 4. 2022 naročilnico št. 047/2022 – ureditev grajske poti in izdelava ter namestitve meditacijskih kotičkov v okviru projekta »Doživetje dediščine Klevevža«;
9. 15. 5. 2022 Pogodbo o izvedbi investicijsko vzdrževalnih del na makadamskih cestah oziroma javnih poteh v Občini Šmarješke Toplice v letu 2022 št. 430-0010/2022-4;
10. 16. 8. 2022 Pogodbo za investicijsko vzdrževalna dela na delu opornega zidu na pokopališču v Slapih št. 430-0019/2022-4;
11. 27. 9. 2022 Pogodbo o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah za leto 2022 št. 371-0025/2022-6;
12. 4. 10. 2022 Pogodbo o izvedbi ureditvi makadamskih poti in ureditve makadamskega platoja pri Osnovni šoli Šmarjeta št. 430-0010-2022-3;
13. 15. 11. 2022 naročilnico št. 171/2022 – ureditev tematskih poti v Občini Šmarješke Toplice;
14. 1. 4. 2023 Pogodbo o izvedbi investicijsko vzdrževalnih del na makadamskih cestah oziroma javnih poteh v Občini Šmarješke Toplice v letu 2023 št. 430-0007/2023-4;
15. 9. 6. 2023 naročilnico št. 059/2023 – strojno urejanje terena v Klevežu ob tlakovani poti, nasip poti in urejanje terena ter zasaditev s travo;
16. 1. 10. 2023 Pogodbo o izvedbi gradbenih del na zunanji ureditvi ob občinskem objektu na naslovu Šmarjeta 55 št. 430-0014/2023-4;
17. 3. 10. 2023 Pogodbo o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah za leto 2023 št. 371-0013/2023;
18. 25. 10. 2023 naročilnico št. 116/2023 – urejanje pokopališča Slape (strojno-ročni izklop odpadnega materiala, navoz zemlje s humuniziranjem in zatratitvijo);
19. 29. 3. 2024 Pogodbo o izvedbi investicijsko vzdrževalnih del na makadamskih cestah oziroma javnih poteh v Občini Šmarješke Toplice v letu 2024 št. 430-0017/2024-4;
20. 5. 7. 2024 Pogodbo o izvedbi manjših gradbenih del za postavitve avtobusnih postajališč (5x) št. 430-0012/2024-3;
21. 1. 10. 2024 Pogodbo o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah za leto 2024 št. 371-0035/2024;
22. 4. 11. 2024 Pogodbo o izvajanju zimske službe na območju lokalnih cest in javnih poti v Občini Šmarješke Toplice št. 430-0034/2024-4;
23. 20. 11. 2024 Pogodbo o sanaciji plazov na lokalni cesti Šmarjeta – Vinica pri Šmarjeti št. 430-0036/2024-4,

kršila določbe o prepovedi oziroma omejitvah poslovanja, kot jih opredeljuje prvi odstavek 35. člena ZIntPK.

- 2) Postopek preiskave glede Pogodbe o izvedbi investicijsko vzdrževalnih del na makadamskih cestah oziroma javnih poteh v Občini Šmarješke Toplice v letu 2020 št. 430-0042/2020-3 z 2. 10. 2020 in Pogodbe o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih

cestah za leto 2020 št. 371-0007/2020-19 z 6. 11. 2020, ki ju je Občina Šmarješke Toplice sklenila z Magrad, Marjan Anderlič, s.p., se ustavi.

OBRAZLOŽITEV

A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

- 1 Komisija za preprečevanje korupcije (Komisija) je 10. 1. 2024 prejela prijavo, iz katere so izhajali očitki, da Občina Šmarješke Toplice posluje s pravnim subjektom Magrad – gradbena mehanizacija Marjan Anderlič s.p., Zbure 45, 8220 Šmarješke Toplice, matična št: 5684413000 (v nadaljevanju: Magrad, Marjan Anderlič s.p.), registrirano dejavnostjo samostojnega podjetnika,
Enak očitek je bil naveden v prijavi, ki jo je Komisija prejela 25. 1. 2024 ter se je vodila pod evid. št. 06211-7/2024 .
- 2 V okviru predhodnega preizkusa prijave je Komisija vpogledala na spletno stran Občine Šmarješke Toplice, v Poslovni register Slovenije (ePRS), E-bonitete, e-RISK, Erar in lastne evidence (Corruptio) ter za dodatna pojasnila zaprosila Občino Šmarješke Toplice.
- 3 Na podlagi pridobljenih podatkov in dokumentacije so bila ugotovljena naslednja dejstva:
 - Franc Anderlič je član občinskega sveta Občine Šmarješke Toplice od 2007 dalje, funkcijo podžupana je v mandatnem obdobju 2018-2022 nastopil s 1. 3. 2019 in v mandatnem obdobju 2022-2026 s 13. 12. 2022.
 - Franc Anderlič in Marjan Anderlič sta po določbah ZIntPK družinska člana,
 - Marjan Anderlič ima registrirano dejavnost samostojnega podjetnika posameznika Magrad, Marjan Anderlič s.p.
 - Franc Anderlič Občini Šmarješke Toplice ni poročal o povezanem subjektu Magrad, Marjan Anderlič s.p.
 - Občina Šmarješke Toplice je v dopisu št. 231-0003/2025-2 s 25. 3. 2025 potrdila, da so seznanjeni, v zvezi z upravljanjem tveganja nastanka kršitev omejitev poslovanja pa pojasnila, da ob nastopu mandata vsem novoizvoljenim funkcionarjem pošljejo dopis oziroma poziv za posredovanje podatkov, sprejet pa imajo tudi Načrt integritete Občine Šmarješke Toplice.
 - Občina Šmarješke Toplice je v času opravljanja funkcije podžupana Franca Anderliča **sklenila naslednje posle** z Magrad, Marjan Anderlič s.p.:
 1. *Pogodba o izvedbi investicijsko vzdrževalnih del na makadamskih cestah oziroma javnih poteh v Občini Šmarješke Toplice v letu 2020* št. 430-0042/2020-3 z 2. 10. 2020 – račun št. 16/02 z 20. 11. 2020 v znesku **20.625,32 EUR**, plačilo izvedeno 21. 12. 2020;

2. *Pogodba o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah za leto 2020* št. 371-0007/2020-19 z 6. 11. 2020¹ – račun št. 15/02 z 10. 11. 2020 v znesku **1.909,55 EUR**, plačilo izvedeno 21. 12. 2020;
3. *Pogodba za javno naročilo gradbena dela na vaškem trgu Šmarjeta – sanacija in temeljenje opornega zidu, ureditev odvodnjavanja in podzemna pokablitev električnega voda* št. 430-0011/2021-4 z 19. 4. 2021 – račun št. 22/2021 z 28. 5. 2021 v znesku **18.329,96 EUR**, plačilo izvedeno 28. 6. 2021;
4. naročilnica št. 047/2021 s 27. 5. 2021 – *vzdrževalna dela na pokopališču v Slapih* – račun št. 109/2021 s 7. 6. 2021 v znesku **7.518,37 EUR**, plačilo izvedeno 8. 7. 2021;
5. *Pogodba o ureditvi odvodnjavanja meteornih vod v naselju Žaloviče* št. 430-0021/2021-3 s 1. 7. 2021, račun št. 111/21 s 16. 7. 2021 v znesku **18.802,14 EUR**, plačilo izvedeno 16. 8. 2021;
6. naročilnica št. 078/2021 z 9. 7. 2021 – *urejanje javnih površin v Šmarjeti* – račun št. 110/2021 s 16. 7. 2021 v znesku **2.421,70 EUR**, plačilo izvedeno 16. 8. 2021;
7. *Pogodba o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah za leto 2021* št. 371-0028/2021-5 z 2. 8. 2021², račun št. 116/2021 s 5. 11. 2021 v znesku **2.099,12 EUR**, plačilo izvedeno 6. 12. 2021;
8. *Pogodba o izvedbi investicijsko vzdrževalnih del na makadamskih cestah oziroma javnih poteh v Občini Šmarješke Toplice v letu 2021* št. 430-0027/2021-3 z 2. 9. 2021, račun št. 114/21 s 14. 9. 2021 v znesku **4.608,15 EUR**, plačilo izvedeno 14. 10. 2021 in račun št. 119/2021 s 30. 11. 2021 v znesku **69.919,10 EUR**, plačilo izvedeno 30. 12. 2021;
9. naročilnica št. 143/2021 s 23. 11. 2021 – *rušenje obstoječe avtobusne postaje Radovlja in odvoz materiala ter vgradnja temelja za montažo nove avtobusne postaje in izdelava temelja za postavitve naprave za digitalizacijo kulturne dediščine v Beli Cerkvji*, račun št. 120/21 s 30. 11. 2021 v znesku **1.409,10 EUR**, plačilo izvedeno 30. 12. 2021;
10. naročilnica št. 047/2022 z 12. 4. 2022 – *ureditev grajske poti in izdelava ter namestitve meditacijskih koticov v okviru projekta »Doživetje dediščine Klevevža«*, račun št. 47/22 z 11. 5. 2022 v znesku **4.074,80 EUR**, plačilo izvedeno 10. 6. 2022;
11. *Pogodba o izvedbi investicijsko vzdrževalnih del na makadamskih cestah oziroma javnih poteh v Občini Šmarješke Toplice v letu 2022* št. 430-0010/2022-4 s 15. 5. 2022; račun št. 115/22 z 31. 7. 2022 v znesku **18.338,65 EUR**, plačilo izvedeno 5. 9. 2022, račun št. 123/22 z 11. 11. 2022 v znesku **17.767,84 EUR**, plačilo izvedeno 19. 12. 2022, račun št. 124/22 z 18. 11. 2022 v znesku **22.908,12 EUR**, plačilo izvedeno 19. 12. 2022 in račun št. 126-2022 s 24. 11. 2022 v znesku **7.593,04 EUR**, plačilo izvedeno 29. 12. 2022;
12. *Pogodba za investicijsko vzdrževalna dela na delu opornega zidu na pokopališču v Slapih* št. 430-0019/2022-4 s 16. 8. 2022, račun št. 119/2022 s 7. 10. 2022 v znesku **19.231,23 EUR**, plačilo izvedeno 10. 11. 2022;

¹ Sopotpisnik pogodbe je Zavod za gozdove Slovenije.

² Sopotpisnik pogodbe je Zavod za gozdove Slovenije.

13. *Pogodba o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah za leto 2022* št. 371-0025/2022-6³ s 27. 9. 2022, račun št. 122/22 z 8. 11. 2022 v znesku **2.833,51 EUR**, plačilo izvedeno 8. 12. 2022;
14. *Pogodba o izvedbi ureditvi makadamskih poti in ureditve makadamskega platoja pri Osnovni šoli Šmarjeta* št. 430-0010-2022-3 s 4. 10. 2022, račun št. 118/2022 s 30. 9. 2022 v znesku **27.400,47 EUR**, plačilo izvedeno 7. 11. 2022;
15. naročilnica št. 171/2022 s 15. 11. 2022 – *ureditev tematskih poti v Občini Šmarješke Toplice*, račun št. 127/22 s 30. 11. 2022 v znesku **8.149,60 EUR**, plačilo izvedeno 30. 12. 2022;
16. *Pogodba o izvedbi investicijsko vzdrževalnih del na makadamskih cestah oziroma javnih poteh v Občini Šmarješke Toplice v letu 2023* št. 430-0007/2023-4 s 1. 4. 2023, račun št. 5/2023 s 15. 5. 2023 v znesku **10.452,47 EUR**, plačilo izvedeno 15. 6. 2023, račun št. 8/2023 z 31. 8. 2023 v znesku **15.148,44 EUR**, plačilo izvedeno 5. 10. 2023 in račun št. 12/2023 z 28. 11. 2023 v znesku **20.329,57 EUR**, plačilo izvedeno 29. 12. 2023;
17. naročilnica št. 059/2023 z 9. 6. 2023 – *strojno urejanje terena v Klevežu ob tlakovani poti, nasip poti in urejanje terena ter zasaditev s travo*, račun št. 6/2023 z 19. 6. 2023 v znesku **5.841,36 EUR**, plačilo izvedeno 19. 7. 2023;
18. *Pogodba o izvedbi gradbenih del na zunanji ureditvi ob občinskem objektu na naslovu Šmarjeta 55* št. 430-0014/2023-4 s 1. 10. 2023, račun št. 11/2023 s 30. 10. 2023 v znesku **9.555,96 EUR**, plačilo izvedeno 17. 11. 2023;
19. *Pogodba o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah za leto 2023* št. 371-0013/2023 s 3. 10. 2023, račun št. 13/2023 z 28. 11. 2023 v znesku **4.949,04 EUR**, plačilo izvedeno 29. 12. 2023;
20. naročilnica št. 116/2023 s 25. 10. 2023 – *urejanje pokopališča Slape (strojno-ročni izklop odpadnega materiala, navoz zemlje s humuniziranjem in zatratitvijo)*, račun št. 10/2023 s 30. 10. 2023 v znesku **1.828,54 EUR**, plačilo izvedeno 6. 12. 2023;
21. *Pogodba o izvedbi investicijsko vzdrževalnih del na makadamskih cestah oziroma javnih poteh v Občini Šmarješke Toplice v letu 2024* št. 430-0017/2024-4 z 29. 3. 2024, račun št. 5/2024 s 15. 4. 2024 v znesku **16.391,72 EUR**, plačilo izvedeno 14. 5. 2024, račun št. 9/2024 z 31. 7. 2024 v znesku **20.135,92 EUR**, plačilo izvedeno 12. 9. 2024, račun št. 11/2024 z 12. 9. 2024 v znesku **22.727,56 EUR**, plačilo izvedeno 11. 10. 2024 in račun št. 15/2024 s 25. 11. 2024 v znesku **21.651,61 EUR**, plačilo izvedeno 27. 12. 2024;
22. *Pogodba o izvedbi manjših gradbenih del za postavitev avtobusnih postajališč (5x)* št. 430-0012/2024-3 s 5. 7. 2024, račun št. 8/2024 z 31. 5. 2024 v znesku **8.807,79 EUR**, plačilo izvedeno 8. 7. 2024;
23. *Pogodba o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah za leto 2024* št. 371-0035/2024 s 1. 10. 2024, račun št. 14/2024 s 14. 11. 2024 v znesku **4.131,04 EUR**, plačilo izvedeno 13. 12. 2024;
24. *Pogodba o izvajanju zimske službe na območju lokalnih cest in javnih poti v Občini Šmarješke Toplice* št. 430-0034/2024-4 s 4. 11. 2024, račun št. 17/2024 z

³ Sopodpisnik pogodbe je Zavod za gozdove Slovenije.

29. 11. 2024 v znesku **2.376,15 EUR**, plačilo izvedeno 30. 12. 2024, račun št. 19/2024 z 31. 12. 2024 v znesku **2.589,68 EUR**, plačilo izvedeno 6. 2. 2025; račun št. 1/2025 z 31. 1. 2025 v znesku **3.854,40 EUR**, plačilo izvedeno 14. 3. 2025 in račun št. 3/2025 z 28. 2. 2025 v znesku **1.686,30 EUR**, plačilo izvedeno 10. 4. 2025;

25. *Pogodba o sanaciji plazu na lokalni cesti Šmarjeta – Vinica pri Šmarjeti* št. 430-0036/2024-4 z 20. 11. 2024, račun št. 18/24 z 31. 12. 2024 v znesku **18.689,73 EUR**, plačilo izvedeno 31. 1. 2025.

- 4 Na podlagi dokumentacije, pridobljene v predhodnem preizkusu, je bil na 40. seji senata Komisije 29. 8. 2025 sprejet sklep, da se zoper Občino Šmarješke Toplice uvede postopek preiskave zaradi suma kršitev določb o prepovedi oziroma omejitvah poslovanja z Magrad, Marjan Anderlič s.p. Občina Šmarješke Toplice je bila o uvedbi postopka preiskave obveščena z obvestilom št. 06212-2/2024/37 z dne 8. 9. 2025, ki je bilo vročeno 11. 9. 2025.
- 5 Senat Komisije je na 59. seji 12. 11. 2025 sprejel osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, ki je bil Občini Šmarješke Toplice vročen 20. 11. 2025. S priloženim pooblastilom za zastopanje je Odvetniška pisarna Senica & partnerji d.o.o. 3. 12. 2025 posredovala izjasnitev na osnutek ugotovitev.
- 6 Občina Šmarješke Toplice v svoji izjasnitvi, ki jo je na podlagi pooblastila vložila Odvetniška pisarna Senica & partnerji d.o.o., Komisiji predlaga, da se predmetni postopek pred Komisijo na podlagi četrtega odstavka 135. člena Zakona o upravnem postopku (v nadaljevanju: ZUP)⁴ v zvezi s četrnim odstavkom 15. člena ZIntPK ustavi oziroma se na podlagi druge alineje osmega odstavka 13. člena ZIntPK zaključi tako, da Komisija sprejme drugačne ugotovitve kot v osnutku ugotovitev, in sicer, da Občina Šmarješke Toplice ni kršila prvega odstavka 35. člena ZIntPK.
- 7 Po oceni Občine Šmarješke Toplice je stališče Komisije v osnutku ugotovitev materialnopravno napačno in bi morebitna ugotovitev kršitve prvega odstavka 35. člena ZIntPK lahko posegla v ustavne in konvencijske pravice občine ter drugih v postopku navedenih oseb. Za nobeno izmed spornih pogodb občina ni bila dolžna izvesti postopka javnega naročanja po Zakonu o javnem naročanju (nadaljevanju: ZJN-3)⁵. Vrednosti posameznih pogodb namreč niso dosegle mejnih vrednosti, ki so določene v prvi in drugi alineji točke a) prvega odstavka 21. člena ZJN-3 v povezavi s prvim odstavkom 90. člena Zakona o interventnih ukrepih za zajezitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo (v nadaljevanju: ZIUZEOP)⁶. Kot ključno vprašanje izpostavlja, ali je mogoče sklepanje evidenčnih naročil storitev in gradenj, kakršna so bila predmet obravnave, za katera se določbe ZJN-3 ne uporabljajo, šteti kot poslovanje v smislu prvega odstavka 35. člena ZIntPK.

⁴ Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25.

⁵ Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL.

⁶ Uradni list RS, št. 49/20, 61/20, 152/20 – ZZUOOP, 175/20 – ZIUOPDVE, 15/21 – ZDUOP, 206/21 – ZDUPŠOP in 21/23 – odl. US.

Po njenem mnenju takšna naročila ne sodijo pod omejitve iz navedene določbe, zato s sklenitvijo spornih pogodb ni kršila prvega odstavka 35. člena ZIntPK.

- 8 Nadalje navaja, da Komisija v obravnavanem postopku zoper Občino Šmarješke Toplice vodi ugotovitveni postopek zaradi suma kršitve prvega odstavka 35. člena ZIntPK, na podlagi sedmega odstavka 13. člena ZIntPK. Ugotovitveni postopek se lahko zaključi s pisnimi ugotovitvami Komisije, ki jih ta v neanonimizirani obliki predstavi javnosti in objavi na svoji spletni strani. Ta postopek predstavlja alternativo prekrškovnemu postopku, ki je omejen na določene manjše (administrativne) kršitve ZIntPK in kjer je primarna sankcija denarna globa od 400 do 2.000 EUR (za posameznika) oziroma od 400 do 4.000 EUR (za odgovorno osebo). Za razliko od prekrškovnega postopka, kjer je javna objava izjemoma in zgolj v omejenem obsegu, ugotovitveni postopek z javno predstavitvijo in objavo ugotovitev – t. i. javni ostarkizem – uvaja strožjo sankcijo, ki posega v ugled in pravice fizičnih in pravnih oseb. Ugotovitveni postopek izpolnjuje t. i. Engel kriterije Evropskega sodišča za človekove pravice (v nadaljevanju ESČP), pri čemer sta kumulativno izpolnjena merila narave dejanja in strogosti sankcije. Pri odločanju o domnevni kršitvi 35. člena ZIntPK Komisija odloča o istem dogodku in dejanju kot pri prekrškovnem postopku; razlika je le v resnosti kršitve in statusu kršitelja. Javna predstavitev in objava ugotovitev ima de facto naravo javnega opomina, intenzivnejšega od opominov iz Zakona o prekrških (v nadaljevanju: ZP-1)⁷ in Kazenskega zakonika (v nadaljevanju: KZ-1)⁸, saj posega v osebne pravice in pravice tretjih oseb. Poleg tega ista ugotovljena kršitev 35. člena ZIntPK lahko predstavlja prekršek po sedmi alineji prvega odstavka in sedmem odstavku 77. člena ZIntPK, potencialno pa tudi elemente kaznivega dejanja po čl. 257., 257.a in 258. KZ-1. Ugotovitveni, prekrškovni in kazenski postopki so tako med seboj povezani in zahtevajo enako razlago zakonskih določb o omejitvi poslovanja v skladu z ustavnimi in konvencijskimi zahtevami. Na podlagi navedenega je treba šteti, da ima ugotovitveni postopek kaznovalno naravo v smislu 28. člena Ustave RS in 7. člena EKČ ter da za njega v polni meri učinkuje ustavno in konvencijsko načelo zakonitosti v kaznovalnem pravu.
- 9 Občina Šmarješke Toplice nadaljuje, da načelo zakonitosti v kaznovalnem pravu predstavlja materialnopravno ustavno in konvencijsko jamstvo, namenjeno varstvu fizičnih in pravnih oseb pred samovoljno uporabo kaznovalnopravne oblasti. Kaznovalni zakon mora biti določen, gotov, jasen in predvidljiv (lex certa), kar pomeni, da mora zakonodajalec že pri normiranju prepovedanih ravnanj določno opredeliti, katera ravnanja spadajo v polje prepovedanosti in katera ne. Namen načela zakonitosti in s tem določnosti je omogočiti seznanitev s prepovedjo ter preprečiti arbitrarno sankcioniranje, kar izhaja tudi iz 7. člena Evropske konvencije o človekovih pravicah (v nadaljevanju: EKČP) in sodne prakse ESČP. Upošteva to

⁷ Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16, 15/17 – odl. US, 73/19 – odl. US, 175/20 – ZIUOPDVE, 5/21 – odl. US, 38/24 in 100/25 – ZS-1.

⁸ Uradni list RS, št. 50/12 – uradno prečiščeno besedilo, 54/15, 6/16 – popr., 38/16, 27/17, 23/20, 91/20, 95/21, 186/21, 105/22 – ZZNŠPP, 16/23 in 107/24 – odl. US.

načelo mora Komisija zakonsko pravilo razlagati restriktivno. Prvi odstavek 35. člena ZIntPK je mogoče razlagati na dva načina: ožje, da se omejitev poslovanja nanaša le na primere, ko je subjekt dolžan izvesti javno naročilo po ZJN-3, ter širše, da zajema tudi evidenčna naročila. Prav tako je sodba Vrhovnega sodišča RS (X Ips 55/2024) potrdila obstoj dveh možnih razlag prvega odstavka 35. člena ZIntPK. Občina poudarja, da je ob upoštevanju načela zakonitosti in zahteve po predvidljivosti dopustna le ožja (restriktivna) razlaga, saj širša – za katero se je sodbi X Ips 55/2024 zavzelo tudi Vrhovno sodišče RS – razširja polje prepovedanega ravnanja. Ob tem navaja, da takšna razlaga izhaja iz namena, zgodovinskega razvoja in sistemske ureditve 35. člena ZIntPK oziroma sprememb od prvotnega ZIntPK do ZIntPK-B. Hkrati pa to odraža tudi ureditev evidenčnih naročil, ki jih zakonodajalec ne šteje za postopke javnega naročanja, kar po njenem izhaja tudi iz prvega odstavka 90. člena ZIUZEOP, skladno s katerim se ZJN-3 uporablja le za naročila nad določenimi mejnimi vrednostmi. Dodaja še, da takšno razlago podpira tudi sistemska ureditev 35. člena ZIntPK, saj iz tretjega odstavka ne izhaja, da bi se izjema nanašala izključno na poslovanje zunaj javnega naročanja, hkrati pa določba ne izključuje evidenčnih naročil oziroma drugih naročil, za katera se ZJN-3 ne uporablja, temveč se izvajajo ob upoštevanju 21. člena ZJN-3. Ob tem še navaja, da bi bila uporaba sankcije ničnosti iz devetega odstavka 35. člena ZIntPK pri evidenčnih naročilih nesorazmerna. Na tej podlagi zaključuje, da s sklenitvijo spornih pogodb ni zagrešila kršitve prvega odstavka 35. člena ZIntPK.

- 10 Sklepno poudarja, da je sporne pogodbe sklepala v dobri veri in prepričanju, da omejitve poslovanja ne veljajo za evidenčna naročila. Takšna razlaga je bila po njenem pojasnilu v času sklepanja pogodb med aprilom 2021 in novembrom 2024 razširjena tudi med drugimi občinami, Vrhovno sodišče RS pa je s sodbo X Ips 55/2024 priznalo obstoj dveh mogočih razlag prvega odstavka 35. člena ZIntPK. Neskladnost sklenitve spornih pogodb s prvim odstavkom 35. odstavkom ZIntPK je po njenem mnenju tako postala nesporna – in Občini Šmarješke Toplice znana – šele z odgovorom Vrhovnega sodišča RS na revizijsko vprašanje o razlagi prvega odstavka 35. člena ZIntPK, torej skoraj eno leto po tem, ko je občina sklenila zadnjo od spornih pogodb. Nadalje navaja, da je ravnala z namenom zagotavljanja koristi občanov in smotrne porabe javnih sredstev ter da ni privilegirala posameznih izvajalcev. V okviru evidenčnih naročil naj bi pridobila več ponudb in izbrala ekonomsko najugodnejše. Izvajalec Magrad, Marjan Anderlič s.p. je vse obveznosti izpolnil strokovno in kakovostno, občanom pa zaradi sklenitve spornih pogodb ni nastala škoda, ampak so bili deležni najboljših možnih storitev oziroma gradenj v danem trenutku. Predlaga tudi zaslišanje mag. Marjana Hribarja, župana Občine Šmarješke Toplice, ki bi se lahko o vsem navedenem izpovedal.
- 11 V zvezi z navedbami Občine Šmarješke Toplice Komisija uvodoma pojasnjuje, da prvi odstavek 35. člena ZIntPK določa, da organ ali organizacija javnega sektorja, ki je zavezan postopek javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, ali izvaja postopek podeljevanja koncesij ali drugih oblik javno-zasebnega partnerstva, ne sme naročati blaga, storitev ali gradenj, sklepati javno-

zasebnih partnerstev ali podeliti posebnih ali izključnih pravic subjektom, v katerih je funkcionar, ki pri tem organu ali organizaciji opravlja funkcijo, ali njegov družinski član udeležen kot poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik ali neposredno ali prek drugih pravnih oseb v več kot pet odstotnem deležu udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju ali kapitalu. Namen omejitve poslovanja je preprečevanje nasprotij interesov, korupcijskih tveganj in zaščita javnega interesa pred vplivi funkcionarjev in povezanih oseb. Pojem »poslovanja« po 35. členu ZIntPK zajema tudi evidenčna naročila blaga, storitev in gradenj.

- 12 Vrhovno sodišče RS v sodbi X Ips 55/2024 pojasnjuje, da bi zgolj na podlagi jezikovne razlage prvega dela prvega odstavka 35. člena ZIntPK sicer lahko sklepali, da se prepoved nanaša le na primere, ko je subjekt javnega sektorja dolžan oddati javno naročilo po formalnem postopku ZJN-3, ne pa tudi na evidenčna naročila. Vendar pa natančnejša razlaga celotne določbe pokaže, da je zakonodajalec naslovnike opredelil različno: v prvem delu kot subjekte, ki so zavezani voditi postopek javnega naročanja v skladu s predpisi, v drugem delu pa kot subjekte, ki izvajajo postopek podeljevanja koncesije ali druge oblike javno-zasebnega partnerstva. Ta razlika omogoča razlago, da je prva skupina določena glede na status naročnika kot takega, ne glede na konkreten posel ali njegovo vrednost. Naslovnik iz prvega odstavka 35. člena ZIntPK je torej vsak naročnik v smislu ZJN-3, ki je kot del javnega sektorja zavezan k ravnanju po pravilih javnega naročanja. Iz določbe izhaja, da taki subjekti v nobenem primeru ne smejo naročati blaga ali storitev pri svojih funkcionarjih ali z njimi povezanih oseb, ne glede na vrednost naročila. Takšno razlago potrjujeta tudi sistemska in namenska razlaga. Poleg tega tretji odstavek 35. člena ZIntPK določa izjemo za postopke oziroma druge načine pridobivanja sredstev, ki niso zajeti v prvem odstavku, vendar le pod pogojem spoštovanja pravil o izogibanju nasprotju interesov oziroma izločitve funkcionarja iz vseh faz odločanja. Iz tega izhaja, da je v prvem odstavku opredeljeno področje porabe javnih sredstev, kjer velja popolna prepoved poslovanja, in sicer na področju javnega naročanja ter podeljevanja koncesij oziroma javno-zasebnih partnerstev.
- 13 V nadaljevanju Vrhovno sodišče RS poudarja, da dejstvo, da za naročila pod mejnimi vrednostmi iz 21. člena ZJN-3 ni treba izvesti formalnega postopka, ne pomeni, da ne gre za javna naročila. Tudi pri teh naročilih je naročnik dolžan spoštovati načeli gospodarnosti in transparentnosti, voditi evidenco ter poročati o oddaji naročil. Gre torej še vedno za javno naročilo, pri katerem subjekt javnega sektorja nastopa kot naročnik, razlika je le v obsegu formalnih postopkovnih zahtev. Z vidika namena ZIntPK vrednost posameznega naročila ni odločilna, saj so taka naročila lahko številna in vsakodnevna, kar povečuje tveganje za favoriziranje zasebnih interesov. Razlaga, ki bi prepoved vezala na vrednost naročila, bi omogočala položaje, v katerih bi funkcionar ali z njim povezana oseba lahko postala redni izvajalec storitev za subjekt javnega sektorja, kar bi bilo v nasprotju z namenom ZIntPK. Sodišče se sklicuje tudi na zakonodajno gradivo k noveli ZIntPK-C (sprejeta 21. 10. 2020). Prvotno je bilo besedilo vezano na subjekt, »ki izvaja postopek javnega naročanja«, vendar je bilo v medresorskem usklajevanju opozorjeno, da bi takšna formulacija

lahko pomenila, da omejitev velja le pri izvedbi formalnega postopka, ne pa tudi pri evidenčnih naročilih. Zato je bila besedna zveza spremenjena tako, da se omejitev veže na subjekt, »ki je zavezan postopek javnega naročanja voditi«, kar kaže na namen zakonodajalca, da prepoved velja glede na status naročnika in ne glede na vrednost ali vrsto postopka. Vrhovno sodišče RS tako zaključuje, da se prepoved iz prvega odstavka 35. člena ZIntPK nanaša tudi na oddajo javnih naročil, ki ne dosegajo mejnih vrednosti iz 21. člena ZJN-3 in za katera ni treba izvesti formalnega postopka, saj gre tudi v teh primerih za javno naročilo, ki za naročnika vzpostavlja določene zakonske obveznosti.

- 14 Komisija poudarja, da drugačno (napačno) razumevanje določbe – tudi če je bilo razširjeno med nekaterimi drugimi občinami – ne vpliva na presojo skladnosti ravnanja s prvim odstavkom 35. člena ZIntPK. Dejstvo, da je občina sporne pogodbe sklenila v dobri veri, ne spreminja obstoja zakonske prepovedi in ne more predstavljati razloga za njeno neupoštevanje. Sodba Vrhovnega sodišča RS ne predstavlja spremembe prava, temveč potrjuje dosedanje razlago in prakso Komisije pri uporabi prvega odstavka 35. člena ZIntPK. V primeru dvoma bi se občina lahko obrnila na Komisijo, ki na podlagi osme alineje prvega odstavka 12. člena ZIntPK izdaja pojasnila in priporočila glede uporabe zakona.
- 15 Komisija v okviru izvrševanja svojih pristojnosti na podlagi prvega odstavka 15. člena ZIntPK vodi upravne postopke, hitre prekrškovne postopke in druge javnopravne postopke. Ti postopki imajo različno pravno podlago, namen in pravne posledice. V primeru suma kršitev določb o prepovedi oziroma omejitvah poslovanja Komisija vodi ugotovitveni postopek, ki se lahko zaključi z ugotovitvami o konkretnem primeru, te pa se skupaj z izjasnitvijo obravnavane osebe objavijo na spletni strani Komisije. ZIntPK hkrati za kršitve prepovedi oziroma omejitev poslovanja določa tudi prekrškovno odgovornost. V skladu s sedmim odstavkom 77. člena ZIntPK se z globo od 400 do 4.000 EUR kaznuje odgovorna oseba organa ali organizacije javnega sektorja ali ožjega dela občine, če ravna v nasprotju s prvim, drugim ali četrtem odstavkom 35. člena ZIntPK, torej če kljub obstoju zakonske prepovedi ali omejitve sklene pogodbo ali drug posel. Gre za sankcioniranje konkretnega protipravnega ravnanja v okviru prekrškovnega postopka, ki ima kaznovalno naravo. Med ugotovitvenim in prekrškovnim postopkom je bistvena razlika tudi glede tega, zoper koga se postopek vodi ter glede pravne narave očitane ravnanja, zato ni mogoče šteti, da gre nujno za isto ravnanje. Kazenski zakonik (KZ-1) določa kazniva dejanja in zanje predpisane kazenske sankcije, o katerih odločajo sodišča v kazenskem postopku, pri čemer Komisija kazenskih postopkov ne vodi. S tem je normativno jasno razmejeno med ugotovitvenim postopkom po določbah ZIntPK, prekrškovnim sankcioniranjem in kazenskim pregonom.
- 16 Komisija pojasnjuje tudi, da je javna objava njenih ugotovitev izrecno določena v šestem odstavku 11. člena ZIntPK in zajema pravnomočne ugotovitve o konkretnih primerih na spletni strani Komisije. Namen objave je zagotavljanje transparentnosti delovanja, krepitev integritete javnega sektorja ter enotna razlaga zakonskih določb

za preprečevanje prihodnjih kršitev. Gre za informativni in preventivni ukrep, ki ga ni mogoče enačiti s sankcijo v smislu prekrškovnega ali kazenskega postopka.

- 17 O predlogu Občine Šmarješke Toplice za zaslišanje župana mag. Marjana Hribarja, ki bi izpovedal o sklepanju spornih pogodb v dobri veri, načinu poslovanja obravnavane osebe na splošno ter kvaliteti in ugodni ceni izvedenih storitev ter gradenj po spornih pogodbah, Komisija odgovarja, da je v konkretni zadevi pomembno zgolj, ali je obravnavana oseba poslovala z osebo, za katero veljajo omejitve oziroma prepoved poslovanja in ne tudi morebitna dobra vera zakonitega zastopnika, kvaliteta izvedenih del itd. Komisija je v konkretni zadevi v celoti ugotovila dejansko stanje (poslovanje), zaradi česar bi izvedba dokaznega predloga zaslišanja zakonitega zastopnika neupravičeno podaljšala postopek, hkrati pa ne bi doprinesla k ugotovljenemu dejanskemu stanju, zaradi česar je zaradi česar je predlagani dokazni predlog zavrnila. Komisija dodatno pojasnjuje, da se skladno s četrtrim odstavkom 13. člena ZIntPK obravnavana oseba lahko izjasni o sprejetem Osnutku ugotovitev v roku, ki ga določi Komisija. Komisija je izjasnitev obravnavane osebe oziroma njenega pooblaščenca prejela, pri čemer se je obravnavana oseba pisno opredelila do očitkov iz osnutka ugotovitev, zato dodatno zaslišanje ni potrebno niti pravno relevantno za odločitev v zadevi. Sodba UPRS št. II U 17/2021-19 navaja, da je v postopkih pred Komisijo pravica do izjave zagotovljena s tem, ko se osnutek ugotovitev pošlje obravnavani osebi, da se lahko v zvezi z ugotovitvami, v katerih je opredeljena tako dejanska kot tudi pravna podlaga ter vsi dokazi, ki potrjujejo morebitne kršitve, izjasni. Predložitev osnutka ugotovitev omogoča obravnavani osebi seznanitev z ugotovljenim dejanskim stanjem, pravno podlago in stališči Komisije ter podajo izjave. Dodatno zaslišanje bi zato pomenilo neekonomičnost postopka, pri čemer je bila pisna izjasnitev obravnavane osebe jasna in vsebuje vse potrebne podatke.
- 18 Ne glede na navedbe občine, da je ravnala v korist občanov, smotrno porabljala javna sredstva, pridobila več ponudb in izbrala cenovno najugodnejšega izvajalca ter da je izvajalec svoje obveznosti izpolnil kakovostno, Komisija poudarja, da način izvedbe storitev ni pomemben oziroma navedene okoliščine ne vplivajo na veljavnost določb ZIntPK o omejitvah poslovanja. Odločilno je zgolj dejstvo, da je v času sklenitve pogodb obstajala absolutna prepoved poslovanja.
- 19 V konkretnem primeru je bilo ugotovljeno, da je v času sklenitve v izreku navedenih pogodb obstajala omejitev poslovanja med Občino Šmarješke Toplice in Magrad, Marjan Anderlič, s.p., registrirano dejavnostjo samostojnega podjetnika, ki je družinski član Franca Anderliča, podžupana Občine Šmarješke Toplice. Občina predmetnih pogodb ne bi smela skleniti, saj je bila prepoved poslovanja v teh primerih absolutna.

B. RELEVANTNO PRAVO

- 20 ZIntPK v 5. točki 4. člena določa, da so funkcionarji poslanci državnega zbora, člani državnega sveta, predsednik republike, predsednik vlade, ministri, državni sekretarji, sodniki ustavnega sodišča, sodniki, državni tožilci, generalni sekretar vlade, generalni sekretar predsednika republike, šef kabineta predsednika republike, namestnik generalnega sekretarja predsednika republike, svetovalec predsednika republike, generalni sekretar državnega zbora, sekretar državnega sveta, funkcionarji v drugih državnih organih in lokalnih skupnostih, poslanci iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z akti Evropskega parlamenta in drugi funkcionarji iz Republike Slovenije v evropskih institucijah in drugih mednarodnih institucijah, če jih tja napoti Republika Slovenija, ter člani sveta Banke Slovenije, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z zakonom, ki ureja Banko Slovenije, in drugimi predpisi, ki obvezujejo Banko Slovenije.
- 21 Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K) v prvem odstavku 34.a člena določa, da so člani občinskega sveta, župan in podžupan občine občinski funkcionarji.
- 22 ZIntPK v 6. točki 4. člena določa, da so družinski člani zakonec, otroci, posvojenci, starši, posvojitelji, bratje, sestre in osebe, ki s posameznikom živijo v skupnem gospodinjstvu ali v zunajzakonski skupnosti.
- 23 ZIntPK v prvem odstavku 35. člena določa, da organ ali organizacija javnega sektorja, ki je zavezan postopek javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, ali izvaja postopek podeljevanja koncesij ali drugih oblik javno-zasebnega partnerstva, ne sme naročati blaga, storitev ali gradenj, sklepati javno-zasebnih partnerstev ali podeliti posebnih ali izključnih pravic subjektom, v katerih je funkcionar, ki pri tem organu ali organizaciji opravlja funkcijo, ali njegov družinski član:
- udeležen kot poslovodja, član posloводства ali zakoniti zastopnik ali
 - neposredno ali prek drugih pravnih oseb v več kot pet odstotnem deležu udeležen pri ustanovitelskih pravicah, upravljanju ali kapitalu.
- 24 ZIntPK v devetem odstavku 35. člena določa, da so pogodba ali druge oblike pridobivanja sredstev, ki so v nasprotju z določbami tega člena, nične.
- 25 ZIntPK v dvanajstem odstavku 13. člena določa, da Komisija ne obravnava zadev, če je od dogodka, na katerega se zadeva nanaša, preteklo več kot pet let.

C. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 26 Na podlagi pridobljenih podatkov je bilo ugotovljeno, da je Občina Šmarješke Toplice preko pogodb in naročilnic, navedenih pod točko 1 v izreku, poslovala z Magrad, Marjan Anderlič s.p., registrirano dejavnostjo samostojnega podjetnika, družinskega člana Franca Anderliča, ki opravlja oziroma je v času predmetnega poslovanja opravljal funkcijo podžupana Občine Šmarješke Toplice. Skupna vrednost poslov znaša 444.552,18 evrov.
- 27 ZIntPK v prvem odstavku 35. členu izrecno prepoveduje poslovanje med organom ali organizacijo javnega sektorja s subjekti, v katerih je funkcionar, ki pri tem organu ali organizaciji opravlja funkcijo, ali njegov družinski član udeležen kot poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik, ali je neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot 5 % udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju ali kapitalu.
- 28 Omejitve oziroma absolutna prepoved poslovanja velja v dveh vrstah postopkov:
- v postopkih naročanja blaga, storitev ali gradenj, pri čemer gre za postopke javnega naročanja v (naj)širšem pomenu besede, in
 - v postopkih sklepanja javno-zasebnega partnerstva, vključno s podeljevanjem koncesij in podeljevanjem posebnih ali izključnih pravic, pod pogojem, da v konkretnem primeru obstaja katero od naslednjih alternativno določenih razmerij:
- funkcionar organa ali organizacije javnega sektorja (naročnika) ali njegov družinski član je udeležen kot poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik v subjektu, ki želi vstopiti v poslovno razmerje z naročnikom zaradi dobave oziroma nudenja blaga, storitev ali gradenj, pridobiti koncesijo, vstopiti v drugo obliko javno-zasebnega partnerstva kot subjekt zasebnega prava ali pridobiti izključno ali posebno pravico;
 - funkcionar organa ali organizacije javnega sektorja (naročnika) ali njegov družinski član je v več kot 5 % udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju oziroma kapitalu subjekta, ki želi vstopiti v poslovno razmerje z naročnikom zaradi dobave oziroma nudenja blaga, storitev ali gradenj, pridobiti koncesijo, vstopiti v drugo obliko javno-zasebnega partnerstva kot zasebni partner ali pridobiti posebno ali izključno pravico, ali
 - funkcionar ali njegov družinski član kot fizična oseba želi z organom ali organizacijo javnega sektorja (naročnikom) vstopiti v poslovno razmerje v sklopu naročila blaga, storitev ali gradenj, koncesije, druge oblike javno-zasebnega partnerstva ali na podlagi podeljene izključne ali posebne pravice.
- 29 Če so izpolnjeni predstavljeni zakonski kriteriji, ki jih določa prvi odstavek 35. člena ZIntPK, velja prepoved poslovanja naročnika z vsemi subjekti ne glede na njihovo statusno organiziranost – ni torej pomembno, ali gre za gospodarsko družbo, samostojnega podjetnika posameznika, zavod, društvo, zadrugo, ustanovo, kmetijsko gospodarstvo ipd., in ne glede na vrednost posla. Zakon pri tem ne

predvideva izjem, kar pomeni, da je prepoved poslovanja absolutna, posli, ki so sklenjeni kljub navedenim omejitvam, pa so nični, ne glede na vrednost naročila.

- 30 Glede na navedeno, prepoved velja za poslovanje občine s pravnimi subjekti, ki so povezani z občinskimi funkcionarji (torej občinskimi svetniki, župani in podžupani) na načine, kot izhaja iz 35. člena ZIntPK.
- 31 Upoštevajoč navedeno je Komisija v okviru ugotavljanja dejanskega stanja ugotavljala zgolj, ali je prišlo do sklenitve poslov med obravnavano osebo in subjektom, za katerega so veljale omejitve/prepoved poslovanja in ne tudi subjektivnega odnosa odgovorne osebe do sklepanja teh poslov oziroma kvalitete izvedenega posla, cene itd. Zaradi navedenega Komisija ni izvedla dokaznega predloga zaslišanja župana mag. Marjana Hribarja, saj izvedba predlaganega dokaznega predloga ne bi doprinesla k že ugotovljenem dejanskem stanju. Predlog zaslišanja se je namreč nanašal na dobro vero pri sklepanju poslov navedenih v točki 1 izreka teh ugotovitev, poslovanju obravnavane osebe na splošno ter kvaliteti in ugodni ceni izvedenih storitev ter gradenj po spornih pogodbah. Izvedba predlaganega dokaznega predloga je nepotrebna in neekonomična, zaradi česar ga je Komisija zavrnila.
- 32 **Sklenitev poslov (navedenih v točki 1 izreka) predstavljajo kršitev prvega odstavka 35. člena ZIntPK, saj so bili sklenjeni v obdobju, ko so bile med Občino Šmarješke Toplice in Magrad, Marjan Anderlič s.p., vzpostavljene omejitve oziroma prepoved poslovanja – družinski član Marjana Anderliča, tj. Franc Anderlič, je namreč v tem času opravljal funkcijo podžupana v Občini Šmarješke Toplice.**
- 33 Posli so skladno s devetim odstavkom 35. člena ZIntPK **nični**.
- 34 Ugotavljanje ničnosti pogodbe ali posla ni v pristojnosti Komisije, temveč o tem odloča pristojno sodišče. Ničnost je institut civilnega prava, ki ga ureja Obligacijski zakonik (Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo, 64/16 – odl. US in 20/18 – OROZ631), nanjo pa se lahko sklicuje vsaka zainteresirana oseba. Ničnost nastopi po samem zakonu, neodvisno od volje pogodbenih strank, sodišče pa v postopku zgolj ugotavlja, da pogodba od samega začetka ni veljavna. Ugotovitev ničnosti pogodbe ali posla pomeni, da se mora vzpostaviti prejšnje stanje in da mora vsaka stranka vrniti, kar je prejela iz ničnega posla. Pravica do uveljavljanja ničnosti ne zastara.
- 35 Glede Pogodbe o izvedbi investicijsko vzdrževalnih del na makadamskih cestah oziroma javnih poteh v Občini Šmarješke Toplice v letu 2020 št. 430-0042/2020-3 in Pogodbe o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah za leto 2020 št. 371-0007/2020-19 s 6. 11. 2020, ki ju je Občina Šmarješke Toplice sklenila z Magrad, Marjan Anderlič s.p., je bilo ugotovljeno, da je od sklenitve predmetnih pogodb minilo več kot pet let. V skladu z dvanajstim odstavkom 13. člena ZIntPK Komisija

ne obravnava zadev, če je od dogodka, na katerega se zadeva nanaša, preteklo več kot pet let, zato se postopek preiskave v tem delu ustavi.

D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU

- 36 ZIntPK z namenom krepitve delovanja pravne države določa ukrepe in metode za krepitev integritete in transparentnosti ter za preprečevanje korupcije ter preprečevanje in odpravljanje nasprotja interesov. Institut omejitev poslovanja je ukrep oziroma metoda, primarno namenjena preprečevanju korupcije, povezuje pa se tudi z dolžnim izogibanjem nasprotju interesov. Z določbami o omejitvah poslovanja se pred porabo, motivirano z zasebnimi interesi, varujejo domača javna sredstva in evropska sredstva, namenjena slovenskim subjektom. Pravila omejitev poslovanja so namenjena temu, da se v vseh fazah odločanja o sklenitvi določenega posla ali drugi obliki dodeljevanja javnih sredstev popolnoma oziroma v največji možni meri izločijo formalni in neformalni vplivi funkcionarjev, ki imajo nad sklenitvijo posla (tudi) zasebni interes. Funkcionarji so primarno dolžni delovati v javnem interesu in za to tudi plačani iz javnih sredstev, zato njihovo neposredno ali posredno poslovanje z javnim sektorjem preko subjektov zasebnega prava sistemsko ni primerno in po naravi predstavlja visoko korupcijsko tveganje.
- 37 Občina Šmarješke Toplice ne bi smela skleniti pogodb in naročilnic, navedenih v točki 1 izreka, z Magrad, Marjan Anderlič s.p., registrirano dejavnostjo samostojnega podjetnika, ki je družinski član Franca Anderliča, ki je v času predmetnega poslovanja opravljal funkcijo podžupana Občine Šmarješke Toplice, saj zakon za tovrstne primere določa absolutno prepoved in ne predvideva izjem.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve o konkretnem primeru je dopusten upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve teh ugotovitev o konkretnem primeru na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana oziroma na pristojni zunanji oddelek Upravnega sodišča Republike Slovenije. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti ali vloži pisno pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v dveh izvodih. Tožbi je potrebno priložiti tudi te ugotovitve o konkretnem primeru v izvirniku ali prepisu.

mag. Aleš Kocijan
namestnik predsednika Komisije za
preprečevanje korupcije

