



Številka: 0071-1/2025/47 43005

Datum: 3. 7. 2025

Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo

gp.mope@gov.si

ZADEVA: ODZIV KOMISIJE NA OSNUTEK PREDLOGA BESEDILA ZAKONA O VARSTVU OKOLJA

zveza vaš dopis št. 007-164/2024, z dne 19. 6. 2025.

Spoštovani,

dne 19. 6. 2025 smo prejeli vaš dopis št. 007-164/2024, s katerim ste nas povabili k podaji mnenja k osnutku predloga Zakona o varstvu okolja (v nadaljevanju: ZVO-3).

Na podlagi 12. alineje prvega odstavka 12. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 — ZDeb in 16/23 — ZZPri, v nadaljevanju: ZIntPK) smo osnutek predloga ZVO-3 proučili z vidika pristojnosti in nalog Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija), ki jih določa ZIntPK.

Uvodoma ugotavljamo, da predlog zakonskega besedila sledi smernicam in vsebini Resolucije o preprečevanju korupcije v Republiki Sloveniji ter Akcijskega načrta za doseganje ciljev te resolucije. Tovrsten pristop pomeni pomemben korak k integriteti in transparentnosti okoljskih politik ter prispeva k sistemski odpornosti proti korupciji.

Nadalje pozdravljamo vključitev določb, ki odražajo načelo javnosti, zlasti v povezavi s 15. členom osnutka zakona. Javnost ima pomembno vlogo v zadevah varstva okolja, zato podpiramo prizadevanja, da se ji na zakonski ravni priznajo in zagotovijo temeljne pravice, med drugim pravico do dostopa do okoljskih informacij, pravico do sodelovanja v postopkih in pravico do pravnega varstva. Vključitev teh pravic na način, kot je predviden v predlogu zakona, kaže na zavezanost odprtemu, vključujočemu in preglednemu delovanju oblasti v skladu z Aarhuško konvencijo in evropskimi standardi. Ob tem posebej izpostavljamo 104. člen predloga zakona, ki ureja sodelovanje javnosti pri sprejemanju predpisov, kjer je v petem odstavku opredeljena zaveza pripravljavca predpisa ne le da preuči pripombe in mnenja javnosti, temveč tudi, da po sprejetju predpisa objavi obrazloženo stališče, v katerem se opredeli do vseh pripomb in navede razloge za njihovo (ne)upoštevanje. Takšna določba pomeni **nadgradnjo običajne javne razprave** in krepi zaupanje v zakonodajni proces, povečuje transparentnost in prispeva k odgovornemu odločanju.

Ureditev pooblaščenih izvajalcev obratovalnega monitoringa v 204. členu ZVO-3 nadalje predstavlja pomembno izboljšavo obstoječega sistema, saj vzpostavlja temelje za krepitev neodvisnosti izvajanja obratovalnega monitoringa, s čimer se zmanjšujejo tveganja, predvsem za nasprotje interesov, ki izvirajo iz narave razmerja med povzročiteljem emisij, kot zavezancem za obratovalni monitoring in izvajalcem kot dobaviteljem storitve.

V tretjem in četrtem odstavku navedenega člena je izrecno določeno, da pooblaščen izvajalec opravlja svoje naloge v javnem interesu, izvajanje pa mora biti neodvisno in nepristransko, kar pomeni, da deluje kot podaljšek nadzorne vloge države in nosi višjo stopnjo poklicne in etične odgovornosti. Omenjeno daje podlago za jasno podreditev zasebnega interesa javnemu, kar je skladno s temeljnimi načeli integritetnega delovanja subjektov v javni sferi.

Pozitivno ocenjujemo tudi v petem odstavku 204. člena ZVO-3 taksativno določen nabor razlogov, ki preprečujejo, da bi pooblastilo za izvajanje monitoringa pridobile osebe, ki bi lahko bile z zavezancem v nasprotju interesov. Ureditev ocenjujemo kot ustrezno, glede na prepoznane primere v praksi, a kljub temu še predlagamo, da se člen **dopolni z izrecno (splošno) dolžnostjo izogibanja nasprotju interesov s strani pooblaščenega izvajalca, oblikovano po vzoru 37. člena (in nadaljnji) ZIntPK**. Obstajajo namreč lahko še druge okoliščine, kot npr. osebni, poslovni in politični stiki, ki lahko privedejo do nasprotja interesov, zato morajo biti nanje tovrstni pooblaščen izvajalci pozorni in nanje ustrezno opozoriti oziroma se izločiti iz postopka.

V zvezi z enajstim odstavkom 204. člena ZVO-3, v katerem je določena prepoved zavezancu za obratovalni monitoring posegati v ali vplivati na podatke, ki jih je pri izvajanju obratovalnega monitoringa pridobil pooblaščen izvajalec, ugotavljamo, da predlog zakona v tej različici ne vsebuje določbe o posledicah oziroma sankciji za kršitev te prepovedi. Zato predlagamo razmislek **o dopolnitvi zakonskega besedila z ustreznim sankcijskim mehanizmom, da bo določba v praksi učinkovita**.

Za posredovanje osnutka predloga ZVO-3 v mnenje se vam zahvaljujemo in vas prosimo, da nas tudi v prihodnje obveščate o pripravi predlogov.

Lepo pozdravljeni.

Pripravila:

Anja Verovšek

Pravna svetovalka svetnica

dr. Robert Šumi

predsednik Komisije za preprečevanje
korupcije

Poslano:

- naslovniku (po e-pošti)