

L 26.8.2014

26.8.2014
PZ

Jagarinec Darinka

Boris - smrt

Datum: 22.8.2014

Komisija za preprečevanje korupcije
Dunajska cesta 56
1000 Ljubljana

REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
Dunajska 56, 1000 Ljubljana

Prejeto: 26-08-2014	Sig.zi: 02098
Številka zud. 06210-70/2014-65	Pril.: 4A
V vrednost:	Vred.:

Zadeva: Izjasnitev o navedbah na vaš osnutek št. 06210-70/2014-47 02098

Dne 2.8.2014 sem prejela Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru glede suma korupcije na Občini Videm. Z navedenimi ugotovitvami komisije se ne strinjam in spodaj podajam dokaze in pojasnila. Pojasnim naj tudi, da sem ves čas trajanja svoje zaposlitve na občini Videm ravnala pošteno in da nisem pridobila nobenih neupravičenih koristi. Navedeno lahko preverite tudi iz pregleda mojega računa in premoženjskega stanja, za katera sem prepričana, da ne izkazujeta kakršnega koli suma, da sem v vsem tem času ravnala v nasprotju zakona. Sem pa zelo presenečena, da so v osnutku navedene ugotovitve komisije, brez da bi lahko podala kakšne koli predhodne obrazložitve in pojasnila, z vašim pripisom, da bo navedeno javno objavljeno. Menim, da so nekateri vaši zaključki prehitri in bi lahko imeli velike, neupravičeno negativne posledice zame.

Naj še enkrat poudarim, da boste s pregledom mojega premoženjskega stanja in vseh ostalih dejavnikov, ki se vam bodo zdeli potrebni preverbe, ugotovili, da si nikoli v času zaposlenosti na Občini Videm, nisem pridobila neupravičenih sredstev in nisem ravnala koruptivno. Za vračilo sredstev vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje, ki sem jih prejela, pa vam v nadaljevanju podajam spodaj pojasnilo.

Glede samega vračila sredstev pa naj navedem, da so se v celotni Republiki Sloveniji vračala na enak način. To niso bila proračunska sredstva, temveč sredstva, ki jih je PTT neupravičeno zaračunaval državljanom RS, ki so jih morali vlagati z delom, materialom in denarnimi sredstvi, če so želeli imeti zgrajene telefonske priključke – torej vložek v PTT-a osnovna sredstva. Neupravičeno zato, ker so v večjih mestih državljani plačevali veliko manj, kot na območjih, kjer se je telefonija še gradila. In ta vložena sredstva so državljani z Zakonom o vračilu vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje dobili nazaj. Nazaj so dobili svoj vložek dela, materiala in preveč plačanega denarja, ki se je na področju celotne Slovenije obravnaval enako in vrnil na enak način.

Pojasnilo podlage za moje vračilo vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje:

Dne 1.6.1992 sem se zaposlila na Krajevni skupnosti Videm pri Ptuju. Za vse krajevne skupnosti je takrat skupne službe (računovodstvo, kadrovska službo, obračun plač...) vodilo Tajništvo krajevnih skupnosti. Na KS Videm pri Ptuju je bil že zaposlen tajnik KS, dveh zaposlenih se na eno krajevno skupnost ni predvidevalo, dela na krajevni skupnosti pa je bilo, preveč za samo enega zaposlenega, zato se je svet krajevne skupnosti takrat odločil, da me vzamejo začasno, z vmesnim podaljševanjem. Podaljševali so mi po tri mesece, vmes mislim, da nekaj tudi samo za en mesec – sproti so se odločali glede na delo. Povečano delo je bilo iz naslova izgradnje telefonije na področju takratne KS Videm pri Ptuju, ki je zajemala enajst naselij in še nekaj gospodinjstev je bilo zajetih iz Podlehnik ob meji s KS Podlehnikom.

Ker denarja za mojo plačo ni bilo, sem takrat prejemale cca 1/3 osebnega dohodka, ostalo nisem dobila plačano. Cca 1/3 dela sem opravila za splošna dela, kot so vpisovanje prejete in odposlane pošte, pošiljanje položnic za pokopališče ipd, ostali čas, pa sem opravljala dela v zvezi z izgradnjo telefonije na področju celotne krajevne skupnosti – včasih je bilo dela za telefonijo tudi več, kot za 2/3. Z navedenim sem se strinjala, saj sem bila leto dni doma in sem neuspešno poskušala dobiti zaposlitev.

Pri telefoniji sem opravljala dela po navodilu takratnega tajnika KS, ki je celotno izgradnjo vodil. Med tem, ko je on bil veliko na terenu, sem bila jaz v rednem delovnem času v pisarni, da so ljudje lahko uredili svoje obveznosti. Med moja dela je spadalo - sklepanje pogodb, vodenje dokumentacije za izgradnjo – ročno knjiženje plačil posameznikov (računovodstvo na Ptuju ni vodilo terjatev po posameznikih, ampak knjižilo samo prihodke), seznamov, urejanje in sklepanje pogodb za najem kreditov (občani so lahko vzeli kredit zavarovan pri Zavarovalnici Maribor) – spremljanje plačil teh obrokov od delodajalcev, pošiljanje položnic za plačilo obrokov (občani so celotni znesek lahko plačevali po obrokih 100,00 DEM oz. po dogovoru), prerinovanje načrtov, ki so jih dogovorili predstavniki PTT in krajevna skupnost, sodelovanje pri nabavljanju potrebnega materiala, prevzemanju obvestil krajanov v pisarni glede izgradnje telefonije in posredovanje tajniku in podobnih potrebnih delih, ki se pojavljajo pri takšnem obsežnem projektu.

Izračun za vračilo:

Leto 1992 – opravljenih 1218 ur (7 mesecev x 174 ur). Od tega neplačanih 2/3 ur, to je 812 ur. Izračuna in primerjave vam za leto 1992 ne morem prikazati, saj mi je ZPIZ sporočil, da Tajništvo krajevne skupnosti občine Ptuj za obdobje moje zaposlitve 1.6.1992 do 31.12.1992 zame ni oddalo obrazca M4 (dopis ZPIZ in izpise po letih vam prilagam). Za naslednji dve leti bom izračun lahko obrazložila, prav tako je smiselna obrazložitev, da ob začetku zaposlitve nisem imela večjega osebnega dohodka, kasneje pa manjšega.

Leto 1993 – opravljenih 2088 ur. Od tega neplačanih 2/3 ur, to je 1.392 ur. Iz posredovanih podatkov ZPIZ-a je razvidno, da sem za navedeno obdobje prejela 286.151,00 SIT, kar pomeni 23.845,92 SIT/mesec (izpis ZPIZ prilagam). Povprečna bruto plača za leto 1993 je znašala 75.432,00 SIT (izpis iz Uradnega lista vam prilagam), moje mesečno povprečno izplačilo je bilo 31,61 % povprečne bruto plače.

Leto 1994 – v letu 1994 sem imela spremembo in sicer sem bila polovico delovnega časa prijavljena pri KS Videm pri Ptuju in polovico pri Tajništvu krajevnih skupnosti občine Ptuj. Dogovor je bil, da delam še dodatno na KS Dolena in na Tajništvu na Ptuju in na podlagi tega mi je bila določena tudi plača. Tako sem pridobila malo višjo plačo. Kot sem videla, mi je Tajništvo plačo razdelilo pri M4 na enak del pri obeh delodajalcih (dogovor je bil drugačen -

za KS Dolena, kjer sem opravljala delo tajnika celotno plačo, za KS Videm pri Ptujju pa isto naprej kot do takrat) – plačo so namreč celo obračunavali in izplačevali oni. Izračun je naslednji. Letnih 2088 ur /2 delodajalca je 1044 ur na krajevno skupnost Videm pri Ptujju. Od teh 1.044 delovnih ur opravljenih za KS Videm pri Ptujju je bilo cca 2/3 brez plačila to je 696 ur. Tako sem v letu 1994 prejela 791.412,00 SIT oz. 65.951,00 SIT/mesečno (izpis ZPIZ prilagam). Povprečna bruto plača za leto 1994 je znašala 94.618,00 SIT (izpis iz Uradnega lista vam prilagam), moje mesečno povprečno izplačilo je bilo 69,70 % povprečne bruto plače.

Pripravila sem tudi izračun za leto 1995 in 1996 za pojasnilo, da je bila takratna bruto plača za V. stopnjo izobrazbe, kot sem jo jaz imela, nekje približno v višini povprečne bruto slovenske plače. Iz tega je razvidno tudi moje neplačano delo v letih 1992, 1993 in 1994 pri Krajevni skupnosti Videm pri Ptujju, kot sem vam obrazložila zgoraj.

V letu 1995 sem se z 11.3.1995 zaposlila na Občini Videm. Plača ob zaposlitvi, mi je bila določena na podlagi V. stopnje izobrazbe. Prav tako ob začetku nisem imela nobenih napredovanj in dodatek za delovno dobo je bil približno isti, kot prejšnja leta. Plača se je takrat določala glede na stopnjo izobrazbe in ne glede na delo, ki ga je delavec opravljal. Tako sem v letu 1995 prejela 1.196.172 SIT osebne dohodke (za dokaz prilagam dohodninsko odločbo iz leta 1995), kar pomeni povprečno mesečno 99.681,00 SIT. Povprečna slovenska bruto plača v letu 1995 je bila 111.996 SIT (višjo plačo sem prejela od 11.3.1995, zato je povprečje nižje od povprečne slovenske bruto plače, prilagam izpis iz Uradnega lista). V letu 1996 sem prejela 1.506.680 SIT osebne dohodke (prilagam dohodninsko odločbo), kar pomeni mesečno 125.556. Povprečna slovenska mesečna bruto plača je bila v višini 129.125 (prilagam izpis iz Uradnega lista).

V letih od 1992 do konca leta 1994 sem opravila tudi cca 600 nadur, ki jih nisem dobila plačanih (razvidno tudi iz podatkov ZPIZ- ni nadur). Nadure sem opravila s prisotnostjo na sestankih krajevne skupnosti in PTT, ki so bili izven delovnega časa, da sem imela informacije o izgradnji, ki sem jih lahko posredovala občanom, ko je bil tajnik KS na terenu. Nekaj sem jih tudi opravila s sklepanjem pogodb na terenu, vendar v manjši meri. Prav tako je bilo včasih nujno potrebno v nekaj dneh opraviti določeno delo, da je izgradnja tekla nemoteno in sem to nujno delo opravila še izven delovnega časa, zraven tajnika KS sem bila prisotna na sestankih z občani ipd.

Izplačilo za vračilo vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje mi je bilo priznano in izplačano na podlagi mojega takratnega vodenja ur in določitve plače. Takratni predsednik KS Videm pri Ptujju je namreč zahteval podrobna poročila o opravljenem delu, na podlagi katerega je ugotavljal ali svetu KS predlaga podaljšanje moje zaposlitve ali ne. Moje vsakokratno podaljšanje delovnega razmerja je obravnaval takratni svet krajevne skupnosti Videm pri Ptujju. Vendar pa so ta poročila bila priložena zahtevku za vračilo in z dokumentacijo občina Videm več ne razpolaga. Vendar pa se je takrat prav tako izhajalo iz dejstva, da sem zaradi pomanjkanja denarja in ker so se zbrana sredstva telefonije vsa vložila v izgradnjo, prejela cca 1/3 osebne dohodke in dela opravljenega za telefonijo v višini 2/3 nisem dobila plačano. Tako, da sem sedaj ob pridobitvi podatkov iz ZPIZ-a in izračunu dobila cca isti izračun kot takrat. Drugače tudi ne more biti. Vendar pa sedaj nimam točnih podatkov o opravljenih nadurah in drugih povračilih kot so potni stroški, vendar pa to ne predstavlja tako velikega zneska. Tako bi moj izračun bil takšen:

Leto 1992 – 812 ur

Leto 1993 – 1392 ur

Leto 1994 – 696 ur

Nadure vsa leta – cca 600 ur

Skupaj 3.500 ur, vračilo preveč vplačanih sredstev, obračun drogov in vse obračunano po merilih vračila vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje za krajane krajevne skupnosti Videm pri Ptuj, ki vam jih je že posredovala Občina Videm. Od tega je bila odšteta cena priključka v višini 710,00 €. Ta izračun je približen, saj z nekaterimi, natančnimi podatki (nadure in potni stroški) več ne razpolagam. Vendar pa večjega odstopanja ne bi smelo biti, saj je izračun narejen za isto stvar, samo z drugega zornega kota, za katero še obstajajo dokazila za izračun.

Zakon o vračilu vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje v 4. Členu določa, da je osnova za vračilo vlaganj vrednost, navedena v listinah, ki dokazujejo pravni posel iz 2. Člena tega zakona in da se v višino vračila vštejejo vrednosti vložnega dela in materiala in odšteje priključnina, kar je bilo tudi upoštevano. Količina in vrednost vložnega dela in materiala se ugotavljata na podlagi predloženih računov in drugih listin. Če vrednost ni razvidna iz predloženih računov ali drugih listin, jo je mogoče ugotavljati na podlagi povprečnih cen iz tabele, kar je bilo tudi narejeno. Zaradi navedenega komisija ni videla nasprotja z zakonom za vračilo tudi večjih, dokazano vložnih, zneskov.

Pojasnilo podlage za vračilo vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje za

Vračilo vlaganja v javno telekomunikacijsko omrežje je prejel tudi [redacted] Prejel ga je iz svojega vložka oz. opravljenega dela in svoje Poravnave. Za opravljanje dela, ki ga je krajevna skupnost dogovorila s PTT je bilo težko najti delavce, saj delo ni bilo plačano in ga je bilo potrebno opraviti brez plačila, saj ure, ki jih je moral opraviti vsak v okviru pogodbe niso zadoščale. Tako je [redacted] sodeloval pri izgradnji telefonije v času svoje brezposelnosti v letih 1992 – konec leta, 1993 in 1994 (bil na zavodu za Zaposlovanje). Dnevno je sodeloval pri izgradnji telefonije na terenu. Opravil je veliko delovnih ur, ki so bila pri sklepanju Poravnave tudi dokazana z vodenjem njegovih ur na krajevni skupnosti, ki so bile zelo podrobno vodene. Vzrok za opravljanje teh del pa je bil, da je bil brezposeln in da s samo končano osnovno šolo ni dobil zaposlitve. Ker so bile takrat v ustanavljanju občine je bil njegov namen kandidirati na kakšno novoustanovljeno delovno mesto (občina bi verjetno potrebovala kakšnega komunalnega delavca), če bi se izkazal za pridnega delavca. Navedeno se ni zgodilo, saj je s 1.3.1995 dobil redno zaposlitev pri s.p. Vračilo je dobil iz naslova teh, takrat brezplačno, opravljenih delovnih ur, zakar je bila sklenjena Poravnava in izplačana v večjih obrokih. Z evidenco vodenja opravljenih ur več ne razpolagamo, saj jih občina več nima, vendar pa je bilo delo opravljeno javno na terenu na skoraj celotnem področju takratne krajevne skupnosti.

Glede hranjenja dokumentacije naj navedem, da je od izgradnje telefonije minilo več kot dvajset let in od vračanja v letu 2007 in 2008 sedem oz. šest let in da z dokumentacijo več ne razpolagam in da mi zakonodaja tudi ne predpisuje, da bi jo morala hraniti (do konca leta 2013 je preteklo šest let od podpisane Poravnave za vračilo vlaganj oz. pet in pol let od konca vračila – takrat veljavna zakonodaja hranjenja (do konca leta 2013) je bila pet let). Istočasno naj navedem, da je bila tudi na občini dokumentacija izločena na podlagi veljavne zakonodaje, saj ni predpisa, ki bi predpisoval hrambo dokumentacije za vračilo vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje (ZVVJTO), zato smo uporabili obstoječe zakonske in občinske predpise in ravnali v skladu z njimi.

Pojasnilo glede zamenjave imen:

Računovodstvo občine Videm ima glavno knjigo in posebej knjigo prejetih faktur (za to pojasnilo sta pomembni samo ti dve). Kot smo vam že pojasnili v dopisu s strani občine ob samem začetku vračil, ni bilo nobenih navodil, občine so ravnale različno, kako si je katera zamislila, da bi bilo najbolj pravilno in praktično. Pojasnilo Ministrstva za finance je bilo izdano komaj 29.7.2008, prav tako pojasnilo ni bilo tako podrobno, da bi nam koristilo pri tehnični izvedbi postopka vračila. Nekatero občine so se odločile, da vračila sploh niso izvedle skozi računovodske programe – razen knjiženja v glavni knjigi 2340 – temveč kar preko spletne aplikacije UJP net.

Šifranti v računovodskih programih občine Videm so skupni. Tako smo se na začetku odločili, da bomo pri vračilih na obroke, vpisali za vsaki obrok svojega kupca (novo šifro in isto ime) in nekaj takih imen že vnaprej vnesla. Če sem vnesla za vsa izplačila posamezniku čisto vse obroke oz. tolikokrat novega kupca na isto ime se sedaj več ne spominjam zagotovo. Sem pa jih vnesla večino – vseh verjetno ne, ker so bila izplačila večjih zneskov odvisna koliko bo denarja. V kolikor denarja ne bi bilo dovolj za vsa vračila po sklenjenih poravnava, se vračilo po Poravnavi, ki je bilo v višjem znesku, ne bi izvedlo v celoti.

Po obravnavi vlog članom komisije in županu občine Videm (pojasnila se nanašajo na osebe iz Osnutka poročila), so se podpisale z njimi Poravnave. Ker so bila vračila v višjem znesku, se je sprejela odločitev, da se izplačujejo postopoma, da se bo lahko sproti preverjalo, če bo dovolj sredstev.

Za navedeni način vpisovanja v šifrante smo se odločili, da bi se lažje pripravili kakršno koli poročilo, ki bi bilo zahtevano (npr. iz kartice 2340 bi se videlo število nakazil, iz šifranta pa število nakazil enemu upravičencu in bi dobili število oseb). Vendar pa smo hitro po takšni odločitvi zaznali negativno stran te odločitve in sicer velikokratno ponavljanje istih imen v šifrantih, kar se nam je zdelo neprimerno, zato smo se odločili izbrani sistem spremeniti. Ker je bilo potrebno navedeno popraviti, sem se odločila, da bom ta imena in šifre, ko bo opravljeno nakazilo s te šifre, zamenjala z drugim kupcem. Tako sem prvotno vpisana imena v šifrante zamenjala z drugimi imeni, ko je bila poravnava nakazana. Da še omenim, občina ima svoje dobavitelje vpisane z začetno številko 2...(skoraj vse, razen kakšnih posebnosti kot je bila ta) in tem se nakazujejo nakazila proračuna občine Videm. Da tega šifranta ne bi mešali z vračili vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje, vračil nismo vpisovali z začetno 2....Sedaj v teku preiskave smo ugotovili, da se nam je pri navedenem načinu izplačila zgodilo naslednje:

- Na že vnaprej vpisano šifro kupca smo poknjižili obrok iz Poravnave, ki smo ga knjižili kot samostojno Poravnavo v programu prejete fakture (skupne nismo knjižili)
- Tako poknjižena Poravnava je čakala na izplačilo
- Ko sem kar sproti popravljala imena v šifrantu v glavni knjigi, da se ne bi ponavljala, sem očitno prehitro popravila nekatere šifre (pred izplačilom) in tako se mi je zgodilo, da je ob izplačilu v programu prejete fakture (skupni šifrant) bilo navedeno napačno ime.
- V šifrantih sem popravljala samo ime in priimek, ostalih podatkov in TRR nisem popravljala, saj kot sem zgoraj omenila, se iz teh šifer niso nakazovala sredstva proračuna in niso bila tako pomembna, saj so bila nakazila enkratna. Ker ostalih podatkov nisem popravljala (zaradi obilice dela, časovne stiske in namena, da samo popravimo, da se ne ponavljajo velikokrat ista imena), so bila izplačila izvedene na pravilne račune, seveda pa ob napačnih imenih.

- Navedeno smo ugotovili komaj sedaj v teku preiskave, prav tako nimam podatkov koliko je bilo takšnih nakazil, zagotovo pa niso bila vsa.

Sedaj ob tej ugotovitvi, se zavedam, da je sam način izplačila bil napačno načrtovan, v naših mislih je bilo samo to, da bomo lažje pripravili poročilo o nakazilih, v kolikor bi ga bilo potrebno pripraviti. Prav tako naj omenim, da celotno knjigovodstvo in računovodstvo opravljam sama, da je velikokrat potrebno odločitve sprejemati hitro in da je na žalost pri tem prišlo tudi do te, zelo neljube napake. Tega prav tako nismo opazili pri sami izvedbi nakazil, saj v programu prejete fakture samo označim od datuma valute, do datuma valute in izpišem in posameznih nakazil ponovno ne preverjam. Zraven običajnega računovodskega dela je bilo še ogromno dodatnega dela z vračili, kjer sem morala vnašati Poravnave in tako je zmanjkalo časa za kakršno koli preverjanje. Če upravičenci denarja ne bi bili dobili (če bi npr. banka nakazilo zavrnila, ali bi nakazilo namesto upravičenca prejel kdo drug) bi napako hitro opazili. Sedaj pa je denar bil pravilno nakazan in niti pomislili nismo, da je kaj narobe.

Razmišljala sem o vzroku, da bi nam lahko očitali, da smo imena vpisali namenoma napačno vendar ga nisem našla. Za vsa nakazila se vidi, kam so bila izplačana – bančni izpiski, prav tako so bila sredstva za vračilo določena na podlagi dokazanega vloženega dela, materiala in vplačanega denarja, torej upravičeno izplačana in kakršna koli napačna navedba imena, bi samo sprožila sume, zato bi bilo čudno, če bi bila to naša hotena odločitev.

Zavedam se, da je bila storjena napaka iz površnosti, da je lahko prišlo do takšne zamenjave imen, vendar pa je bila narejena nenamerno in nehote, nikakor pa ne za kakršno koli prikrievanje. Sredstva, ki so bila nakazana posamezniku, so bila nakazana iz podpisane in veljavne Poravnave. Da smo sredstva nakazali na TRR sorodnikov pa se nam ni zdelo sporno, saj so zmanjševala obveznosti do upravičenca in niso bila dohodek ali zavezana davkom.

Pri tem naj tudi omenim, da sem Poravnave v računovodstvu likvidirala - pripravila za plačilo, ko sem jih prejela podpisane. Takrat sem vpisala nekatere podatke – predvsem transakcijske račune, ki jih nisem preverjala, ker jih nisem imela kje preveriti. Tudi vseh ostalih TRR na vseh listinah, ki jih prejmem na občino, ne preverjam, saj je tisti, ki listino podpiše in izpolni, za pravilnost podatkov tudi odgovoren. Tako sem nakazovala poravnave na TRR, kot so mi jih občani napisali in sem jih prejela v računovodstvo. Vedno sem samo preverila, če je Poravnava podpisana in vpisan TRR in jo potem likvidirala. V osnutku poročila ste namreč navedli, da nekaj naj ne bi bilo v redu z TRR. Poravnave so občani dostavljali sami – v računovodstvo, sprejemni pisarni, pri direktorici občinske uprave, v tajništvu oz. v pisarni, kjer so urejali karkoli drugega, nekateri so jih pošiljali tudi po pošti. Prejete poravnave se v prejeto pošto občine Videm niso vpisovale.

Pojasnilo glede izvedbe nakazil:

V osnutku navajate, da naj bi na mojo pobudo družinski član odprl osebni račun na poslovni banki. Za verodostojnost izjav družinskega člana naj navedem, da sva se konec leta 2008 razšla in da (dokumentacijo in vam lahko dam v vpogled). Verjetno sva se res skupaj pogovarjala o odprtju dodatnega računa, iz vzroka, ker je po dolgotrajni, neozdravljivi alergiji moral pustiti službo v slikopleskarstvu in se je odločil za delo v tujini in ker so se vračala ta sredstva, je bilo tvegano, da bi imel ta sredstva na računu, če bi slučajno kartico v tujini izgubil. Nikakor pa ni bil dodatni račun odprt zaradi prikrievanja, saj s tem ne bi ničesar prikriili. Odprtje računa mislim, da ni v nasprotju z

zakonodajo, pooblaščenka pa sem bila na njegovem računu tudi na drugi banki, kar mislim, da tudi ni v nasprotju z zakonodajo.

Pri mojem in moževem vračilu vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje še naj navedem, da je bilo res večje v primerjavi z vračanji vlaganj ostalim občanom, vendar pa so bila dela opravljena in najin vložek, zaradi okoliščin (zaposlena na krajevni skupnosti in on brezposelni in oba pripravljena takrat brez plačila opravljati dela, z upanjem na zaposlitev v prihodnosti) tudi večji. In ko so se prekomerno vložena sredstva vračala, menim, da ni bilo protizakonito, da se ne bi vrnila tudi nama, saj je bil vložek resničen in dokazan. Prav tako naj navedem, če bi kdo neupravičeno prejel sredstva, bi jih zmanjkalo za druge občane, saj je bila Poravnava med občino in Javnim pravobranilstvom sklenjena v višini dejanskega vložka sredstev, materiala in dela, ki smo ga morali dokazati z sporazumi med takratno KS in PTT.

V kolikor bi potrebovali še kakšno dodatno pojasnilo, vam ga bom na vašo zahtevo o kakšni nejasnosti, še dodatno posredovala.

S spoštovanjem,

Priloge:

- Dopis ZPIZ
- Izpis iz obrazca M4 za leto 1993
- Izpis iz obrazca M4 za leto 1994 – 3 kom
- Uradni list RS – povprečna plača za 1993
- Uradni list RS – povprečna plača za 1994
- Uradni list RS – povprečna plača za 1995
- Uradni list RS – povprečna plača za 1996
- Odločba o odmeri dohodnine za leto 1995
- Odločba o odmeri dohodnine za leto 1996

Darinka Jagarinec

