

Številka zadeve: 06002-1/2014/14

Datum: 19.10.2015

DODATEK K REVIZIJSKEMU POROČILU

**izredne notranje revizije finančnega poslovanja
Komisije za preprečevanje korupcije v obdobju od 01.04.2014 do 31.12.2014 (Št. 06002-
1/2014/6 z dne 04.05.2015)**

KAZALO

| | | |
|---|---|----|
| 1 | UVOD | 4 |
| 2 | PREGLED | 6 |
| 3 | POJASNILA REVIZORJA K'NAVEDBAM GA. 'ALME MARUŠKE SEDLAR | 9 |
| 4 | MNENJE | 12 |

PREJEMNIKI DODATKA K REVIZIJSKEMU POROČILU (06002-1/2014/14)

- **g. Boris Štefanec, predsednik Komisije za preprečevanje korupcije,**
- **Skupna notranje revizijska služba Generalnega sekretariata Vlade RS (arhiv).**

1 UVOD

Skupna notranje revizijska služba Generalnega sekretariata Vlade Republike Slovenije (v nadaljevanju: SNRS) je na podlagi Sklepa o izvedbi izredne notranje revizije v Komisiji za preprečevanje korupcije (št.: 06002-1/2014/3 z dne 15.1.2015; ref. št.: 0608-1/2015/1 z dne 14.1.2015) pristopila dne 25.3.2015 k izvajanju izrednega revizijskega nadzora v Komisiji za preprečevanje korupcije.

Dne 04.05.2015 je bilo s strani SNRS podano revizijsko poročilo št. 06002-1/2014/6.

Dne 29.05.2015 in 15.06.2015 je Generalni sekretar Vlade RS s strani namestnice predsednika KPK ga. Alma Maruška Sedlar prejel dva dopisa, ki vsebujeta besedilo s predlogom po spremembi revizijskega poročila pod gornjo številko, zaradi domnevno napačno ugotovljenih dejstev.

SNRS je v zvezi s tem dne 16.06.2015 opravil informativni razgovor z namestnico KPK ga. Almo Sedlar, katera nam je posredovala fotokopije nekaterih dokumentov, za kar pa je kasneje v elektronskem sporočilu naši službi dne 18.06.2015 podala zahtevo, da se isti dokumenti uradno pridobijo od KPK.

SNRS je dne 22.07.2015 z dopisom št. 06002-1/2014/8 pozvala KPK k predložitvi dodatne dokumentacije, katera nam je bila dne 24.07.2015 tudi posredovana (ni bilo priloženega Obračuna stroškov za sl. pot v tujino po nal. št. PN1315-14-00052 z dne 27.10.2014).

Zaposlena Alma Maruška Sedlar je v razgovoru nasprotovala ugotovitvam iz točke 2.2.2. omenjenega revizijskega poročila, s pojasnilom, da revizorju ni bila predana vsa razpoložljiva dokumentacija, kar je posledično privedlo do napačnih ugotovitev v revizijskem poročilu.

Točka 2.2.2. je vsebovala naslednje besedilo:

Nalog za službeno potovanje v tujini (PN1315-14-00052)

Ugotovitev revizorja

Revizor s pregledom dokumentacije po omenjenem potnem nalogu ugotavlja, da dokumentacije praktično ni. Na vpogled nam je dan le računalniški izpis (ne original, nepodpisan, nežigosan in neizpolnjen) potnega naloga št. PN1315-14-00052, ter račun za hotelske storitve, ter izpis banke SKB o plačilu s službeno plačilno kartico.

Omenjene službene poti v Pariz sta se udeležila dva zaposlena (Sedlar Alma in Kermanc (najverjetneje Keršmanc)), kar smo razbrali iz omenjenega računa za hotelske storitve v Parizu.

Revizor je v pregled prejel tudi »Izjavo o predaji gotovine« podano s strani Alme Maruške Sedlar dne 30.12.2014 (več kot dva meseca po opravljeni službeni poti), kjer omenjena

izjavlja, da je neposredno po prihodu s službene poti, celoten znesek 1.130,00 EUR, katerega je v fizični obliki prejela na OECD kot nadomestilo za udeležbo na dogodku (Anticorruption Network) izročila uslužbenki KPK Vesni Belec. Ravno tako, naj bi ji obenem izročila vso pripadajočo dokumentacijo (stroški).

Revizor ne razpolaga z nikakršnim dokazilom, da je Sedlar Maruška Alma dejansko izročila sredstva Vesni Belec.

Priporočilo

Glede na dejstvo, da revizor ne razpolaga z dokazili, da je udeleženka službenega potovanja Sedlar Maruška Alma dejansko izročila gotovinska sredstva uslužbenki Vesni Belec, kot je to izhajalo iz primera pod točko 2.2.1 tega poročila, ko je uslužbenec ob predaji sredstev dobil dokazilo o prevzemu in je bila tudi vsa dokumentacija popolna, ugotavljamo, da dolžnost vračila sredstev ostaja in mora zaposlena Sedlar Maruška Alma izvršiti vračilo sredstev v zgoraj navedenem znesku.

Opozarjamo, da morajo zaposleni ob poslovanju z gotovino sami zagotavljati sledljivost transakcij in predvsem tudi samozaščitno zahtevati vsa potrdila o prenosih, prevzemih, hrambi itd.

2 PREGLED

Na podlagi predloga zaposlene Alme Maruške Sedlar in na podlagi prejetih dodatnih dokumentov je SNRS izvedla dodatni pregled in prišla do sledečih ugotovitev:

Dne 29.09.2014 je bila zaposlena Alma Maruška Sedlar z dopisom št. JA00083668 s strani OECD povabljena na dogodek, kateri se bo odvijal v Parizu od 08. do 10. Oktobra. V omenjenem vabilu je bil tudi zapis o povračilu potnih stroškov v skupnem znesku 1.130,00 Eur, katere bo udeleženka lahko prevzela ob udeležbi na dogodku. Omenjenemu vabilu je priložen tudi pristopni obrazec, kateri je bil podpisan dne 02.10.2014 s strani zaposlene Alme Maruške Sedlar.

Dne 02.10.2014 je bil s strani KPK izdan in podpisan Nalog za službeno pot v tujino št. PN1315-14-00052, kjer je bila izpolnjena tudi rubrika »Podatki o potovanju«, katero izpolni uslužbenec po povratku s službene poti.

V omenjeni rubriki, je zaposlena Alma Maruška Sedlar izpolnila rubriko o začetku in koncu poti, v rubriki »obroki« pa je zapisala, da ni imela zagotovljenih obrokov.

SNRS je s strani KPK prejela tudi kopijo dopisa naslovljenega na MF Direktorat za javno računovodstvo št. 450-5/2014/4 z dne 11.06.2015, kjer med drugim navajajo, da je uslužbenka Alma Maruška Sedlar po povratku s službene poti v Parizu navedla, da ni imela zagotovljenih obrokov zaradi česar ji je bila obračunana 100-odstotna dnevnicca.

V nadaljevanju dopisa je navedeno, da je bilo iz kopije računa za nastanitev v Parizu razvidno, da je bil v stroške vključen tudi zajtrk.

Navedeno je tudi, da je bil na istem dogodku OECD udeležen tudi drug uslužbenec KPK g. Keršmanc Ciril, kateri je po povratku s službene poti predložil obračun iz katerega izhaja, da je organizator dodatno zagotovil še dva obroka (kosilo in večerjo), katerih zaposlena Alma Maruška Sedlar ravno tako ni navedla v rubriki »obroki«.

SNRS je v zvezi s tem pregledala račun, katerega je uslužbenki izdal Hotel Gavarni, Paris ter pri tem ugotovili, da je zaračunana storitev vključevala tudi zajtrk.

V nadaljevanju smo opravili tudi pregled obračuna stroškov potovanja za zaposlenega Keršmanc Cirila, iz katerega izhaja, da je imel imenovani v istem hotelu zagotovljen zajtrk, kakor tudi dva zagotovljena obroka s strani organizatorja in sicer dne 13.10.2014 kosilo in dne 16.10.2014 večerjo.

Ugotovitev SNRS

Zaposlena Alma Maruška Sedlar je z zapisom podatkov v rubriko »obroki«, ki niso izkazovali dejanskega stanja, kršila 8. člen Uredbe o povračilu stroškov za službena

potovanja v tujino (Uradni list RS, št. 38/94, 63/94, 24/96, 96/00, 35/02, 86/02, 66/04, 73/04, 16/07, 30/09 in 51/12), ki navaja:

Če je na službenem potovanju v tujino zagotovljena brezplačna prehrana, se upravičencu za pokritje morebitnih drugih stroškov obračuna 20 odstotkov pripadajoče dnevnice iz 7. člena te uredbe. Šteje se, da za odsotnost nad 14 do 24 ur pripadajo trije obroki prehrane, za odsotnost nad 10 do 14 ur pa dva obroka.

Pri odsotnosti nad 14 do 24 ur se za zagotovljeni brezplačni zajtrk odračuna 10%, za brezplačno kosilo oziroma večerjo pa po 35% dnevnice iz prvega odstavka 7. člena uredbe.

Pri odsotnosti nad 10 do 14 ur se za zagotovljeni brezplačni zajtrk odračuna 15%, za brezplačno kosilo oziroma večerjo pa po 40% od pripadajoče dnevnice iz drugega odstavka 7. člena te uredbe.

V nadaljevanju je SNRS pregledala tudi račun družbe Komipas d.d. št. SF-14-78947 z dne 07.10.2014 s katerim je bila zaračunana storitev prevoznih stroškov na službeno pot v Pariz.

V nadaljevanju je SNRS s strani KPK prejela tudi kopijo izjave zaposlene Alme Maruške Sedlar z dne 30.12.2014, kjer imenovana izjavlja, da je takoj po prihodu s službene poti, celoten znesek v višini 1.130,00 Eur izročila tedanji zaposleni Vesni Belec.

Iz omenjene izjave izhaja, da je istočasno zaposleni Vesni Belec predala tudi vse račune za prevozne stroške (plačane s službeno plačilno kartico in z lastnimi sredstvi). Potnih stroškov ter povračila stroškov, katere je v Parizu plačevala z gotovino, do dne podaje izjave ni prejela povrnjenih.

Glede na dejstvo, da je SNRS v izredni reviziji obravnavala sisteme notranjih kontrol v povezavi z delom zgoraj omenjene zaposlene Vesne Belec in je v določenem primeru listinsko bila ugotovljena nezakonitost ravnanj, pa SNRS v obravnavanem primeru zaposlene Alme Maruške Sedlar ne razpolaga z dokumentacijo, katera bi potrdila ali po drugi strani ovrgla morebitna protipravna ravnanja zaposlene Vesne Belec v tem primeru.

SNRS je v nadaljevanju prejela še elektronsko sporočilo z dne 26.01.2015 katerega predmet je bilo poročilo o službeni poti in ga je poslala zaposlena Alma Maruška Sedlar zaposleni Bredi Demšar Petretič (gre za navedbo SNRS o prejeti dokumentaciji).

Dne 16.06.2015 je bilo predstavnikoma SNRS s strani zaposlene Alme Maruške Sedlar izročena fotokopija potnega naloga št. PN1315-14-00052 z dne 27.10.2014 za katerega omenjena v svojih pojasnilih oz. odgovoru na osnutek Dodatka k revizijskemu poročilu z dne 24.09.2015 v 4. alineji na 2. strani napačno navaja, da je bil revizorjema izročen s strani nove finančnice. Fotokopija omenjenega dokumenta je bila revizorjema izročena s strani zaposlene Alme Maruške Sedlar.

Iz fotokopije zgoraj omenjenega dokumenta potnega naloga št. PN1315-14-00052 z dne 27.10.2014 ni razvidno, kdo je dejanski avtor tega dokumenta (navedena sicer je Vesna

Belec), saj le-ta ni podpisan, ravno tako pa je poševno čez celo stran dokumenta zapisana odebeljena beseda »NEPREVERJENO«.

Ne glede na dejstvo, da ni znan avtor dokumenta, SNRS ugotavlja, da je na dokumentu opravljen obračun stroškov službenega potovanja, ki bi ustrežal dejanskemu stanju o zagotovljenih obrokih. Omenjeno ne spremeni dejstva, da so bili prvotno zamolčani podatki o zagotovljenih obrokih, za kar zaposlena Alma Maruška Sedlar navaja, da gre za napako oz.

Po mnenju revizorja je obrazec »naloga za službeno potovanje« popolnoma jasen in nedvoumen, ter v rubriki »podatki o potovanju« praktično ne dopušča možnosti napak, saj vsebuje tri popolnoma enostavne rubrike (začetek in konec poti, kraj potovanja in obroki), kjer pa zaposlena Alma Maruška Sedlar rubrike »obroki« ni pustila prazne, pač pa je obe vrstici za vnos prečrtala. Revizor ne razpolaga z

V dopisu SNRS s strani Alme Maruške Sedlar z dne 25.09.2015 je podana zahteva, da se med ugotovitve doda zapis: »da je obračun (PN1315-14-00052 z dne 27.10.2014) pripravila Vesna Belec, dne 27.10.2014«.

SNRS ne razpolaga s podatkom, kdo je avtor dokumenta, saj je le-ta nepodpisan, uradno pa nam s strani KPK ni bil predložen. SNRS ne razpolaga z metodami, ki bi pripomogle k ugotavljanju avtorja dokumenta oz. ugotavljanju njegove pristnosti.

3 POJASNILA REVIZORJA K NAVEDBAM GA. ALME MARUŠKE SEDLAR

SNRS je dne 25.09.2015 prejela dopis z naslovom »Odgovor Alme Sedlar, namestnice predsednika KPK, na Osnutek Dodatka k revizijskemu poročilu izredne notranje revizije finančnega poslovanja Komisije za preprečevanje korupcije v obdobju od 1.4.2014 do 31.12.2014 (Št. 06002-1/2014/6 z dne 4.5.2015)«.

V omenjenem dokumentu je na prvi in četrti strani zapisano, da revizorja na sestanku 16.06.2015 nista zanikala osebnih stikov z uslužbenko KPK (Bredo Petretič Demšar).

Že pred tem pa je dne 18.06.2015 SNRS prejela elektronsko sporočilo Alme Maruške Sedlar, kjer navaja: *Najprej, veseli me, da sta s sodelavko na začetku pogovora zatrdila, da kljub osebnemu znanstvu z javno uslužbenko, ki je pri nas odgovorna za dogajanje s pošto (to je povezano z nepravilnostmi s strani bivše uslužbenke) po vajini oceni zagotovo nista v nasprotju interesov.*

Omenjeno elektronsko sporočilo je bilo poslano še na elektronski naslov . Oseba je SNRS neznana.

Glede na dejstvo, da sta bila oba navedena dokumenta poslana več naslovnikom, med katerimi je tudi generalni sekretar Vlade RS ugotavljamo, da gre za namerno neresnično in škodljivo ravnanje, z namenom vplivati na delo SNRS. Revizorja nikoli nista vzdrževala osebnih stikov z omenjeno uslužbenko KPK, pač pa so edini stiki bili vezani na revidiranje in poslovanje KPK. Zasebnih stikov z omenjeno uslužbenko s strani obeh revizorjev ni nikoli bilo, česar tudi nihče od obeh revizorjev ni izjavil oz. zatrdil.

V nadaljevanju je v dokumentu »Odgovor Alme Sedlar.....«, kateri je bil s strani imenovane posredovan tudi generalnemu sekretarju Vlade RS na tretji strani med drugim zapisano tudi:

Revizorja sta bila do sestanka 16.6.2015 seznanjena (tako sta mi povedala) s tem, kaj je kriminalistom in sta tudi citirala njene izjave z zaslišanja. Na podlagi teh informacij sta očitno zmotno sklepala, da zaradi odtujitve zneska gotovine ne bo ovađena. Revizorja sta bila z vsebino zaslišanja na Policiji seznanjena, čeprav predkazenski postopek na Policiji takrat še ni bil zaključen.

Nihče izmed uslužbencev SNRS ni bil nikoli do dne tega pisanja kakorkoli seznanjen s kakršnikoli omenjenim zaslišanjem. Nihče izmed uslužbencev SNRS ni imel v povezavi z omenjenim primerom kakršnihkoli stikov z uslužbenko policije, še manj pa bil prisoten na domnevnih zaslišanjih. Izjavo je zlahka moč preveriti pri Ministrstvu za notranje zadeve oz. Policiji. Zapis, da je nek uslužbenec policije še pred zaključenim predkazenskim postopkom seznanjal nepooblaščené osebe z vsebino preiskave pa kaže, da pisec namiguje na kaznivo dejanje zlorabe uradnega položaja s strani delavcev

policije, kar bo pristojne zagotovo zanimalo, v kolikor se trditev izkaže za resnično oz. celo bolj v kolikor se izkaže obratno.

Revizorja na omenjenem sestanku nista podajala tovrstnih izjav, saj bi šlo za širjenje neresnic.

Ugotavljamo, da gre za izredno nevarno in škodoželjno pisanje, saj gre pri zapisani trditvi za navadno laž, ki pa je bila kot že omenjeno posredovana tudi generalnemu sekretarju Vlade RS, kar nedvomno predstavlja poizkus krnjenja ugleda uslužbencev SNRS in vplivanje na samo delo.

V nadaljevanju je v dokumentu »Odgovor Alme Sedlar.....«, kateri je bil s strani imenovane posredovan tudi generalnemu sekretarju Vlade RS na tretji strani med drugim zapisano tudi, da sta revizorja izjavila:

Da bosta pri prvotnem »priporočilu« vztrajala, ne glede na vse dodatne dokumente ter nove okoliščine, sta me seznanila že med sestankom 16.6.2015, zato se sprašujem, ali ima dokazovanje, argumentiranje, posredovanje dokazov in seznanitev z okoliščinami v tako krivičnem postopku sploh še smisel.

Z omenjeno navedbo želi pisec bralcu predstaviti vtis, da je revizor vnaprej odločen k nekakšnemu nemoralnemu dejanju.

Navedba je neresnična in manipulativno predstavljena, saj revizorja tovrstnih izjav nista podajala. Pravilna navedba bi bila, da sta revizorja glede na predloženo dokumentacijo ugotovila, da le-ta še vedno ne vsebuje nikakršnega konkretnega dokaza o predaji gotovine, pač pa le izjavo Alme Maruške Sedlar, da je gotovino predala zaposleni Vesni Belec.

V nadaljevanju je v dokumentu »Odgovor Alme Sedlar.....«, večkrat zapisano, da je bila bivša zaposlena V. Belec s obravnavane v tem dokumentu.

Z omenjenim SNRS ni seznanjena, kakor tudi ni seznanjena s kakšnimi morebitnimi drugimi konkretnimi dokazi razpolagajo uslužbenci

V nadaljevanju je v dokumentu »Odgovor Alme Sedlar.....« z dne 25.09.2015, na štirinajsti strani zapisano: » revizorja očitno nista poskrbela, da bi dokument (PN1315-14-00052 z dne 27.10.2014) prejela tudi po uradni poti in tako vključili med revizijske dokaze«.

Gre ponovno za neresnično navedbo, saj je SNRS dne 22.7.2015 posredovala KPK dopis št. 06002-1/2014/8, kjer je v zahtevi po predložitvi dokumentacije v prvi alineji natančno zapisano naj SNRS predložijo:

- ⇒ **Obračun stroškov za si. pot v tujino po nal. št. PN1315-14-00052 z dne 27.10.2014.**

4 MNENJE

SNRS po pregledu dodatno prejete dokumentacije ugotavlja, da le ta ni vsebovala dokazil, katera bi bistveno vplivala na spremembo revizorjeve ugotovitve podane v točki 2.2.2. revizijskega poročilu št. 06002-1/2014/6 z dne 04.05.2015.

Revizijsko poročilo je bilo izdano v skladu s 25. členom Pravilnika o notranjem revidiranju (št. 00731-3/2008/5 z dne 06.12.2012).

Poročilo je izdano v dveh izvodih, od katerih prejme en izvod g. Boris Štefanec, predsednik Komisije za preprečevanje korupcije, en izvod pa ostane v arhivu SNRS.


Uroš ŠTUHEC, vodja SNRS
notranji revizor - sekretar