



Številka: 0071-19/2017-2  
Datum: 21. 9. 2017

Republika Slovenija  
Ministrstvo za finance  
Direktorat za proračun  
Sektor za proračun  
Župančičeva 3

1000 Ljubljana

E: [gp.mf@gov.si](mailto:gp.mf@gov.si)

**ZADEVA:** Predlog Zakona o javnih financah – predlog za obravnavo – pripombe

**ZVEZA:** Vaš dopis št. 007-289/2011/277 z dne 7. 9. 2017

Spoštovani,

z dopisom št. 007-289/2011/277 z dne 7. 9. 2017 ste Komisiji za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: KPK) v medresorsko usklajevanje posredovali besedilo Predloga Zakona o javnih financah (v nadaljevanju: predlog zakona).

KPK je preučila besedilo predloga zakona in podaja pripombe ter komentarje kot sledijo v nadaljevanju.

#### K 125. členu

Predlog zakona v 125. členu predvideva, da postopek za dodelitev povratnih ali nepovratnih sredstev vodi ena ali več komisij, ki jo sestavljajo predsednik in najmanj dva člana z ustrežno strokovno izobrazbo s področja, za katerega se dodeljujejo sredstva, ter imajo tri leta izkušenj na tem področju. Komisijo s sklepom imenuje in določi njene naloge predstojnik uporabnika proračuna oziroma župan ali od njega pooblaščen oseba. Člani komisije morajo biti neodvisni, kar dokazujejo z izjavo, da s prijavitelji niso povezani. Predsednik in člani komisije ne smejo biti s prijavitelji interesno povezani v smislu poslovne povezanosti, sorodstvenega razmerja (v ravni vrsti ali v stranski vrsti do vštetelega četrtega kolena), v zakonski zvezi ali v svaštvu do vštetelega drugega kolena, četudi je zakonska zveza že prenehala, ali v izvenzakonski skupnosti. Druge oblike nedovoljene interesne povezanosti se presojajo v skladu z zakonom, ki ureja integriteto in preprečevanje korupcije. Člen predvideva, da mora komisija pred objavo javnega razpisa v zapisniku potrditi, da je vsebina razpisne dokumentacije pripravljena tako, da je mogoče pričakovati uspešen javni razpis.

#### 1) K tretjemu odstavku 125. člena

Iz tretjega odstavka 125. člena predloga zakona izhaja zasledovanje nepristranskosti, neodvisnosti in objektivnosti članov komisije. KPK pozdravlja namero za zagotavljanje nepristranskosti, neodvisnosti in objektivnosti članov komisij, pri čemer pa opozarja na več vidikov nedoslednosti predlaganega besedila členov. Prva je uporaba terminologije, t. j. besedne zveze »poslovna povezanost«, saj v predlogu zakona ni zaslediti definicije termina. Podobno velja za diktico »druge nedovoljene interesne povezanosti«. Navedeno bi lahko po mnenju KPK povzročilo težave pri izvajanju zakona v praksi, kot na primer: katere oblike bi predstavljale poslovno povezanost; kako bi predstojnik to ugotavljal; ali bi bil predstojnik vezan na mnenje KPK ipd.

Naslednja pomenska odprtost predloga zakona je povezana z lastnostmi članov komisij: ali so le-ti lahko zgolj zaposleni pri subjektu javnega sektorja ali tudi pri drugem subjektu javnega sektorja oziroma ali so lahko zunanji člani. Pri tem KPK ugotavlja, da predlog zakona v tretjem odstavku predvideva, da naj bi se »druge nedovoljene oblike povezanosti presojalo v skladu z zakonom, ki ureja integriteto in preprečevanje korupcije«. V predlogu zakona ostaja nedorečeno, kdo je subjekt, ki to presoja-predstojnik, KPK ali nekdo tretji. Omenjeno predstavlja težavo z dveh vidikov:

a) subsidiarna uporaba določb ZIntPK – določbe ZIntPK o nasprotju interesov se namreč uporabljajo za postopke, kjer z drugim zakonom to ni drugače urejeno. Konkretno: če bodo člani komisije javni uslužbenci, ki so zaposleni na uradniških delovnih mestih, se bo zanje uporabljajl 100. člen ZJU in ne ZIntPK in KPK ne bo pristojna za nadzor oziroma preiskavo teh primerov;

b) ZIntPK opredeljuje »interesno povezanost« kot:

- sorodstveno povezavo (pri tem opredeljuje družinske člane kot: zakonec, otroci, posvojenci, starši, posvojitelji, bratje, sestre in osebe, ki s posameznikom živijo v skupnem gospodinjstvu ali v zunajzakonski skupnosti) ter
- osebne stike,
- poslovne stike in
- politične stike.

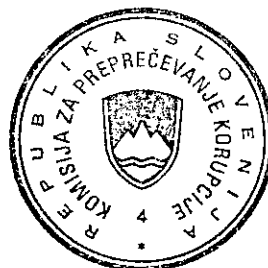
Pri tem ni jasno določeno, kdo bo to ugotavljal kdaj sta osebi v osebnih stikih, kdaj v poslovnih, kdaj v političnih. Predstojnik nima »pooblastil«, bo to KPK – če da, potem bi bilo to potrebno izrecno navesti itd.

## 2) K četrtemu odstavku 125. člena

Tretja nedoslednost predloga, ki jo izpostavlja KPK je predvidena izjava člana komisije iz 4. člena predloga zakona. Predvidena vsebina izjave je izjava člana komisije, da s prijavitelji ni povezan na način iz prejšnjega odstavka in da bo kot zaupne varoval vse podatke, dejstva in okoliščine, za katere bo zvedel pri opravljanju nalog člana komisije. Komisija za preprečevanje korupcije ugotavlja, da je vsebina izjave pomensko preveč odprta z vidika nedoločenosti termina »poslovna povezanost« ter »drugih nedovoljenih oblik interesne povezanosti«. Izjava, ki ima naravo vnaprejšnje izjasnitve, je sicer dobra ureditev, vendar pa je to v praksi težko izvedljivo in kontrolirano. Namreč, kako se bo lahko oseba vnaprej opredelila do vseh mogočih poslovnih, osebnih in drugih stikov oziroma povezav. Druga težava: kdo bo to nadziral in kontroliral. Takšna izjava torej ni slaba sama po sebi, vendar bi morala vsebovati najmanj še obvestilo drugih članov o povezanosti med članom komisije in prijaviteljem, izločitve članov, idr. Urediti je potrebno tudi zagotavljanje kvoruma: kako bo urejena nadomestitev člana, ki se bo moral iz postopka ocenjevanja/odločanja izločiti itd. Če povzamemo, v predlogu zakona ostaja nedorečeno, kdo bo navedbe v izjavi dejansko preveril, saj po mnenju KPK – zgolj izjava člana ni dovolj. Ob tem pa tudi ni določen način preverjanja, kdo bo nadziral in kakšne so sankcije v primerih ugotovljenih kršitev.

Kolikor bi predlog zakona neodvisni in samostojni instituciji kot je KPK nalagal nove pristojnosti in obveznosti, bi moral po mnenju KPK predvideti tudi ustrezne finančne in ostale vire za zagotavljanje njihovega izvajanja.

S spoštovanjem in pozdravi,



Boris Štefanec  
PRESEDNİK

Poslano:

- naslovníku; po e-pošti,
- zbirka dok. gradiva.