

Številka: 06210-178/2013-26 02016
Datum: 7. 1. 2014

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

V ZADEVI SUMA KORUPTIVNIH RAVNANJ ODGOVORNIH IN URADNIH OSEB MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC PRI POSTOPKU ZAPOSLOTVE OŽJEGA DRUŽINSKEGA ČLANA TAKRATNEGA ŽUPANA MATJAŽA ZANOŠKARJA

Na podlagi prvega odstavka 11. člena in petega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju: ZIntPK) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

Mestna občina Slovenj Gradec (v nadaljevanju: MO SG) je:

1. Dne 30. 12. 2008, ko je bil župan Matjaž Zanoškar, objavila javni razpis za delovno mesto za določen čas »svetovalec za pripravo projektov« z diskriminatornim pogojem pri zahtevani poklicni izobrazbi – »profesor športne vzgoje«. Navedeni pogoj je bil v nasprotju s pogoji, določenimi v Pravilniku o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest MO SG (v nadaljevanju: Pravilnik). Na razpis se je prijavil en kandidat, in sicer ožji družinski član takratnega župana Matjaža Zanoškarja, ki je izpolnjeval razpisni pogoj (profesor športne vzgoje) in ga je občina tudi zaposlila. Da je šlo za diskriminatorno določen pogoj, dokazuje dejstvo, da je občina z razpisom iskala profesorja športne vzgoje, z izbranim kandidatom, ki je ta pogoj izpolnjeval, pa sklenila pogodbo za delu na projektu *širokopasovno omrežje – »Gradnja, upravljanje in vzdrževanje odprtega širokopasovnega omrežja v Mislinjski in Dravski dolini«*. Odločitev o izbiri in zaposlitvi kandidata je sprejela Lidija Požgan, takratna direktorica občinske uprave. Na ta način sta MO SG in Lidija Požgan omogočila premoženjsko in nepremoženjsko korist v obliki zaposlitve za določen čas ožjemu družinskemu članu takratnega župana Matjaža Zanoškarja, kar ustreza opredelitvi korupcije po 3. alineji 2. člena takrat veljavnega ZPKor.
2. Dne 16. 6. 2011, ko je bil župan Matjaž Zanoškar, na spletni strani MO SG objavila javni natečaj za prosto delovno mesto za nedoločen čas »svetovalec za pripravo projektov«. Občina je v natečaju določila prednostni kriterij – podeljen certifikat »*Ecqa certified project manager*«. Prijavljeni in izbrani za zaposlitev za nedoločen čas je bil v prejšnji točki omenjeni ožji družinski član takratnega župana občine. Komisija je ugotovila, da je prišlo pri natečajnem postopku do kršitve dolžnega ravnanja, saj je določen prednostni kriterij – podeljen certifikat »*Ecqa certified project manager*« izrazito ustrezal ožjemu družinskemu članu župana Matjaža Zanoškarja, ki je bil na razpisu tudi izbran, pri čemer je temu kandidatu pridobitev certifikata v času zaposlitve za določen čas financirala občina sama. Na ta način sta MO SG in Lidija Požgan omogočila premoženjsko in nepremoženjsko

korist v obliki zaposlitve za nedoločen čas ožjemu družinskemu članu takratnega župana Matjaža Zanoškarja, kar ustreza opredelitvi korupcije po 1. točki 4. člena ZIntPK.

A. UVODNO POJASNILO

- 1 Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) je dne 25. 2. 2013 prejela kratko anonimno prijavo, v kateri je navedeno, da je Matjaž Zanoškar kot poslanec in takratni župan Mestne občine Slovenj Gradec zaposlil svojega sina za določen čas na Uradu za pripravo projektov. Tik pred uveljavitvijo veljave nezdržljivosti županske in poslanske funkcije pa je sin dobil zaposlitev za nedoločen čas. Prijavitelj izpostavi, da je MO SG v javnem natečaju »iskala kandidata DIF-ovca«.
- 2 Komisija je zaradi razjasnitve dejanskega stanja v okviru svojih pristojnosti zahtevala in pridobila podatke, dokumentacijo ter informacije s strani MO SG in nadalje zaradi suma kršitve delovnopravne zakonodaje prijavo odstopila v reševanje Inšpektoratu RS za javno upravo (danes Inšpektoratu RS za javni sektor) ter Inšpektoratu RS za delo.
- 3 Komisija je v predmetni zadevi na seji dne 19. 11. 2013 sprejela Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru in ga v skladu s sedmim odstavkom 13. člena ZIntPK posredovala v izjasnitev Lidiji Požgan in MO SG. MO SG je bila tudi opozorjena, da lahko posebej posreduje ločeni izjasnitvi prejšnjega in aktualnega vodstva občine. Komisija je v zakonskem roku prejela odgovora Lidije Požgan kot tudi MO SG, ki sta objavljena skupaj s pričujočimi ugotovitvami o konkretnem primeru. S strani prejšnjega vodstva MO SG oziroma takratnega župana Matjaža Zanoškarja pa komisija ni prejela izjasnitve, kljub temu da mu je MO SG posredovala osnutek ugotovitev.

B. DEJANSKO STANJE

- 4 Komisija je na podlagi pridobljene dokumentacije ugotovila, da se je ožji družinski član zaposlil na MO SG v času županovanja Matjaža Zanoškarja, in sicer:

(a) MO SG dne 30. 12. 2008 objavila prosto delovno mesto za določen čas »svetovalec za pripravo projektov« (zaporedna številka 57, številka DM 6-11, šifra DM C027005)
- 5 Za izvajanje posameznih dejanj v kadrovskih postopkih na MO SG oziroma za vodenje kadrovskih postopkov pred odločitvijo je bil pooblaščen Tilen Klugler. Direktorica občinske uprave Lidija Požgan pa je bila pooblaščenca za podpisovanje vseh zadev, ki spadajo v pristojnost občine, razen odločb, izdanih v pritožbenih postopkih na drugi stopnji, in zadev, za katere je župan izrecno pooblastil podžupana ali drugo uradno osebo.
- 6 Na Zavodu RS za zaposlovanje je bilo prosto delovno mesto objavljeno 30. 12. 2008 pod reg. št. CG55149, svetovalec za pripravo projektov, z zahtevano poklicno izobrazbo 78075 – profesor športne vzgoje in za določen čas 18 mesecev.
- 7 MO SG je v obrazec »PD: prijava prostega delovnega mesta oz. vrste dela«, reg. št. CG55149, podala objavo z zahtevo, da se prosto delo objavi samo v prostorih Zavoda RS za zaposlovanje. V tem obrazcu je bil kot kontaktna oseba delodajalca naveden Tilen Klugler, takratni vodja Oddelka za splošne zadeve na MO SG. Na prosto delovno mesto se je prijavil en kandidat, in sicer M. Z., zato posebnega izbirnega postopka ni bilo. Odločitev o izbiri kandidata je sprejela Lidija Požgan, takratna direktorica občinske uprave, ki je 9. 1. 2009 podpisala tudi sklep o izbiri.

- 8 Dne 2. 2. 2009 je bila podpisana tudi pogodba o zaposlitvi (z datumom nastopa dela 2. 2. 2009), ki jo je v imenu MO SG kot delodajalca podpisala Lidija Požgan. Pogodba je bila sklenjena za opravljanje strokovnih del, organiziranih kot projekt (širokopasovno omrežje – »Gradnja, upravljanje in vzdrževanje odprtega širokopasovnega omrežja v Mislinjski in Dravski dolini«). Delovno razmerje po pogodbi in pozneje sklenjenem aneksu je prenehalo 3. 8. 2011.

(b) MO SG dne 16. 6. 2011 objavila prosto delovno mesto za nedoločen čas »svetovalec za pripravo projektov« (zaporedna št. 57, številka DM 7-12, šifra DM C027005)

- 9 MO SG je prosto delovno mesto objavila na spletni strani dne 16. 6. 2011. Iz javnega natečaja je razvidno, da je MO SG pri izobrazbi zahtevala izpolnjevanje pogoja za navedeno prosto delovno mesto, in sicer najmanj visoko strokovno izobrazbo, pri čemer tokrat ni bilo dodatne zahteve po poklicni izobrazbi 78075 – profesor športne vzgoje. Je pa MO SG kot prednostni kriterij pri izbiri določila delovne izkušnje na področju priprave in prijave projektov na razpise za pridobivanje finančnih sredstev EU za potrebe lokalne samouprave ter opravljeno izobraževanje in podeljen certifikat »*Ecqa certified project manager*«. Navedbo prednostnega kriterija (podeljen certifikat »*Ecqa certified project manager*«) so predlagali v Uradu za pripravo projektov na MO SG, in sicer Martin Harnik, podsekretar za pripravo projektov, in Lidija Požgan, po pooblastilu vodja urada za pripravo projektov, ki je besedilo javnega natečaja tudi podpisala.
- 10 Postopek javnega natečaja in izbirni postopek je vodila pooblaščen oseba Tanja Jeromel, zaposlena v Referatu za pravne in kadrovske zadeve, saj zaradi nizkega števila prejetih prijav (štiri, od tega ena prepozno) ni bila imenovana posebna natečajna komisija.
- 11 Iz poročila o poteku in izvedbi javnega natečaja št. 110-10/2011 z dne 29. 6. 2011, ki ga je pripravila Tanja Jeromel, je razvidno, da so bile pravočasne prijave ostalih kandidatov uvrščene v izbirni postopek, ki se je izvajal v obliki pregledovanja prijavne dokumentacije in presojanja strokovne usposobljenosti, izkazane v prijavah. Tanja Jeromel je ugotovila, da kandidati, ki so uvrščeni v izbirni postopek, izpolnjujejo natečajne pogoje glede izobrazbe, delovnih izkušenj in ostalih znanj, določenih v natečaju. V postopku presojanja strokovne usposobljenosti pa je javna uslužbenka ugotovila, da ima edino kandidat, sicer ožji družinski član takratnega župana, delovne izkušnje s področja projektne dela, ki se nanašajo na črpanje finančnih sredstev EU s področja lokalne samouprave ter opravljeno usposabljanje in pridobljen certifikat *Ecqa certified project manager*«, ki se nanaša na usposobljenost na področju projektnega vodenja.
- 12 MO SG je nadalje pojasnila, da se je v izbirnem postopku izkazal za najbolj strokovno usposobljenega ožji družinski član takratnega župana, zato je bil izbran na javnem natečaju. Kandidat je imel edini tudi veljavni »*Ecqa certified project manager*«, pri čemer komisija ugotavlja, da mu je pridobitev tega certifikata v času zaposlitve za določen čas financirala MO SG (strošek pridobitve certifikata, ki ga je krila občina, je bil 356,08 EUR). To pomeni, da so odgovorne osebe občine vedele, da je ta oseba imetnik točno določenega certifikata, ki je bil v razpisu določen kot prednostni kriterij.
- 13 Sklep o izbiri kandidata je podpisala direktorica občinske uprave Lidija Požgan. Z izbranim kandidatom je bila pozneje sklenjena pogodba o zaposlitvi za nedoločen čas (z dne 21. 7. 2011 in z datumom nastopa delovnega razmerja 4. 8. 2011), ki jo je v imenu MO SG kot delodajalca podpisala direktorica občinske uprave.
- 14 Lidija Požgan je 21. 7. 2011 podpisala soglasje št. 110-15/2009, da se izbranega kandidata uvrsti v 30. plačni razred, kar je dva plačna razreda višje od izhodiščnega plačnega razreda za delovno mesto, na katerega je bil zaposlen. Soglasje je utemeljila z navedbo, da se izbrani kandidat uvrsti v višji plačni razred zaradi dodatnega strokovnega znanja, ki ga je pridobil na strokovnih usposabljanjih, in sicer za opravljeno

usposabljanje in pridobljen certifikat »*Ecqa certified project manager*«. Kot že pojasnjeno, je pridobitev tega certifikata kandidatu financirala MO SG.

- 15 Iz navedenega sledi, da je ožji družinski član takratnega župana ob nastopu delovnega razmerja za nedoločen čas prejel dva plačna razreda več od izhodiščnega plačnega razreda za delovno mesto, na katerega je bil zaposlen. Nikolaj R. Kolar, podžupan MO SG, je nadalje dne 30. 3. 2012 podpisal aneks k pogodbi o premestitvi ožjega družinskega člana takratnega župana, s katerim je bil ta z dnem 1. 4. 2012 premeščen na novo delovno mesto »višji svetovalac za pripravo projektov« ter posledično uvrščen tudi v višji plačni razred, in sicer 35.
- 16 Komisija je zaradi suma kršitve delovnopravne zakonodaje prijavo odstopila v reševanje Inšpektoratu RS za javno upravo (danes Inšpektoratu RS za javni sektor) in Inšpektoratu RS za delo.
- 17 Inšpektorat RS za javni sektor je dne 28. 6. 2013 komisiji posredoval ugotovitve po opravljenem nadzoru.
- 18 Ključne ugotovitve inšpektorice za sistem javnih uslužbencev pri zaposlitvi **za določen čas za delovno mesto »svetovalac za pripravo projektov«** so naslednje:
- **ugotavlja nepravilnosti pri objavi prostega delovnega mesta za določen na Zavodu RS za zaposlovanje**, saj se v Pravilniku za zasedbo tega delovnega mesta zahteva najmanj visoka strokovna izobrazba/prva stopnja/brez navedbe smeri, objava prostega delovnega mesta pa je od kandidatov zahtevala točno določeno smer izobrazbe (profesor športne vzgoje);
 - pri zaposlitvi **ni bil preverjen pogoj »nekaznovanost«** pri kazenski evidenci Ministrstva za pravosodje;
 - izbrani kandidat bi moral **prejeti** namesto sklepa z dne 9. 1. 2009 obvestilo o izbiri in povabilo k sklenitvi pogodbe (postopek po Zakonu o delovnih razmerjih);
 - Tanja Jeromol je imela **napačno pooblastilo**, ki ni pravno veljavno (ni je pooblastil župan, ampak direktorica občinske uprave Lidija Požgan). Na podlagi tretjega odstavka 60. člena ZJU v zvezi z 9. točko 6. člena ZJU je za vodenje izbirnega postopka edini upravičeni pooblastitelj župan. V konkretnem primeru je pooblastilo izdala Lidija Požgan, ki je naloge kadrovskega poslovanja opravljala na podlagi pooblastila Matjaža Zanoškarja št. 10202-01/2012 z dne 1. 7. 2009. Lidija Požgan tega pooblastila ne bi smela prenašati naprej;
 - Lidija Požgan **ni imela pooblastila** za vodenje kadrovskega poslovanja in posledično ni bila upravičena za podpis sklepa o izbiri in pogodbe o zaposlitvi z dne 2. 2. 2009, saj pooblastila za vodenje kadrovskega poslovanja, izdanega na podlagi 34. člena ZJU, ni imela.
- 19 Ključne ugotovitve inšpektorice za sistem javnih uslužbencev pri zaposlitvi **za nedoločen čas za delovno mesto »svetovalac za pripravo projektov«** pa so naslednje:
- **sklepi o (ne)izbiri in neuvrstitvi v zbirni postopek** so bili izdani **pred sestavo poročila o poteku** in izvedbi javnega natečaja. Sklepi nosijo datum 28. 6. 2011, poročilo pa 29. 6. 2011. Tanja Jeromel je inšpektorici pojasnila, da je pri datiranju prišlo do napake;
 - javni uslužbenec je opravil izpit iz Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP) **po preteku** zakonsko določenega roka treh mesecev.
- 20 Inšpektorat RS za delo je komisijo dne 30. 8. 2013 obvestil, da je bilo v postopku ugotovljeno, da je MO SG na podlagi osebne okoliščine (ožji družinski član tedanjega župana) omogočila zaposlitev kandidatu, in sicer na način, da je **pri javnem natečaju navedla prednostne kriterije, ki so izrazito ustrezali izbranemu kandidatu**, s tem pa je ostale iskalce zaposlitve postavila v neenakopraven položaj, kar je v nasprotju z

določbo 6. člena Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 42/02 in spremembe). Delovna inšpektorica je takratni direktorici občinske uprave Lidiji Požgan v hitrem prekrškovnem postopku zaradi navedene kršitve ZDR izrekla globo. Kršiteljica je zoper odločbo inšpektorata vložila zahtevo za sodno varstvo, o kateri v času sprejema teh ugotovitev pristojno sodišče še ni odločilo.

- 21 Senat komisije je na seji dne 19. 11. 2013 sprejel osnutek ugotovitev o konkretnem primeru in ga v skladu s sedmim odstavkom 13. člena ZIntPK posredoval obravnavanim osebam v izjasnitev. Komisija je s strani MO SG prejela odgovor na osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, in sicer da na osnutek nimajo pripomb. Hkrati pa so sporočili, da so osnutek posredovali tudi bivšemu županu Matjažu Zanoškarju. Komisija s strani slednjega izjasnitve ni prejela.
- 22 Je pa izjasnitev pravočasno posredovala Lidija Požgan. Celotna izjasnitev obravnavane osebe je sestavni del pričujočih ugotovitev in je objavljena skupaj z ugotovitvami. Lidija Požgan je pojasnila, da je nedopustna ocena komisije, da je bil javni razpis za zaposlitev za določen čas objavljen za točno določeno osebo. Če zakon omogoča samo objavo na Zavodu za zaposlovanje, je ta zakonsko dopustna in je to dovolj, poudarja pa je tudi, da 55. člen ZJU dopušča sklenitev delovnega razmerja tudi izven sistemizacije z drugačnimi pogoji za zasedbo delovnega mesta. Pri zaposlitvi za nedoločen čas pa je Lidija Požgan pojasnila, da se komisija v osnutku sklicuje na odločbo Inšpektorata RS za delo, ki ni pravnomočna, saj je podana zahteva za sodno varstvo. Poudarja, da iz navedb javnega natečaja jasno izhaja, da pri prednostnih kriterijih ne gre za pogoj za zasedbo delovnega mesta, temveč za prednost pri izbiri, za kriterije na podlagi katerega se lahko izbere najbolj strokovno usposobljen kandidat in so navedeni v ločenem odstavku natečaja in ne pod pogoji za zasedbo delovnega mesta. Pojasnjuje, da ni kršila dolžnega ravnanja z opustitvijo nadzorstva.
- 23 Senat komisije po obravnavi odgovora MO SG in Lidije Požgan ocenjuje, da ni potrebe po vsebinski spremembi ugotovitev o konkretnem primeru. V tem delu le pripominjamo, da se pri postopku zaposlitve javnih uslužbencev za določen čas uporabljajo določbe ZDR in kolektivne pogodbe in ne določbe ZJU, delodajalec pa mora pri objavi delovnega mesta skrbeti, da ta poteka na transparenten način. Izbrani kandidat je pri obeh zaposlitvah zasedel delovno mesto, določeno v Pravilniku, in sicer tako pri zaposlitvi za določen čas (zaporedna številka 57, številka DM 6-11, šifra DM C027005) kot pri zaposlitvi za nedoločen čas (zaporedna št. 57, številka DM 7-12, šifra DM C027005), kar pomeni, da ni bila izvedena zaposlitev »izven« sistemizacije.

C. RELEVANTNO PRAVO

- 24 Definiciji korupcije v Zakonu o preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 02/04 in spremembe, v nadaljevanju: ZPKor), ki je veljal do 5. 6. 2010, in v Zakonu o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 45/10 in spremembe, v nadaljevanju ZIntPK), ki velja od 5. 6. 2010 sta identični. Da lahko govorimo o koruptivnem ravnanju, kot ga je določala 3. alineja 2. člena ZPKor in kot ga določa 1. točka 4. člena ZIntPK, morata biti izpolnjena dva elementa, in sicer:
- kršitev dolžnega ravnanja uradnih in odgovornih oseb v javnem ali zasebnem sektorju in
 - povod kršitve dolžnega ravnanja je neposredno ali posredno obljubljen, ponujen ali dana oziroma zahtevana, sprejeta ali pričakovana korist za uradno oziroma odgovorno osebo ali za koga drugega.
- 25 MO SG je pri postopkih zaposlitve dolžna spoštovati delovnopravno zakonodajo, in sicer Zakon o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 UPB-3) in Zakon o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 42/02 in spremembe).

D. MNENJE IN ODLOČITEV KOMISIJE O KONKRETNEM PRIMERU

- 26 Po ugotovitvah komisije (in Inšpektorata RS za delo) je ožji družinski član takratnega župana Matjaža Zanoškarja dobil prvo zaposlitev na Mestni občini Slovenj Gradec (za določen čas) tako, da je občina v natečaju za zasedbo delovnega mesta postavila diskriminatorni pogoj za točno določeno smer izobrazbe, in sicer »profesor športne vzgoje«, kar je bilo v nasprotju z internimi akti občine. Diskriminatorna zahtevana smer izobrazbe je iz možnosti kandidature za zasedbo delovnega mesta neupravičeno izločila vse ostale kandidate, ki so imeli ustrezno stopnjo izobrazbe. Da je bil ta diskriminatorni pogoj smeri izobrazbe »profesor športne vzgoje« postavljen zato, da bi se omejila konkurenca kandidatov in omogočila korist v obliki zaposlitve ožjemu družinskemu članu župana, kaže tudi vsebina pogodbe, ki je bila kasneje sklenjena z izbranim kandidatom. Občina je iskala osebo z izobrazbo »profesor športne vzgoje«, nato pa z izbranim kandidatom sklenila pogodbo za delo na projektu širokopasovno omrežje – »Gradnja, upravljanje in vzdrževanje odprtega širokopasovnega omrežja v Mislinjski in Dravski dolini«, ki ni v ničemer povezan z udejstvovanjem ne na pedagoškem in ne na športnem področju.
- 27 MO SG je prosto delovno mesto za določen čas za svetovalca za pripravo projektov objavila samo na Zavodu RS za zaposlovanje, in sicer 30. 12. 2008 z rokom prijave 8 dni. Zakonu je bilo s tem sicer zadoščeno, vendar je komisija mnenja, da ni primerno, da javni sektor (občina) načrtno omeji možnosti seznanjanja kandidatov z razpisanim delovnim mestom samo na prostore Zavoda RS za zaposlovanje. Skladno z načelom transparentnosti in enakih možnosti za vse morajo subjekti javnega sektorja stremeti k temu, da prosta delovna mesta objavljajo čim širše (svetovni splet, občinsko glasilo ...), da se lahko prijavi čim več zainteresiranih kandidatov. Objava razpisa zgolj na Zavodu RS za zaposlovanje, ki kaže na to, da si občina ni prizadevala kar najbolj razširiti izbora kandidatov, je ob diskriminatornem izobrazbenem pogoju »profesor športne vzgoje« druga okoliščina, ki utemeljuje sklep, da je občina razpis prilagodila točno določenemu kandidatu, to je ožjemu družinskemu članu takratnega župana (čeprav – to je treba poudariti – z objavo delovnega mesta zgolj na Zavodu RS za zaposlovanje občina ni kršila zakonodaje). **Prilagajanje razpisa točno določenemu kandidatu je pomenilo neenakopravno in diskriminatorno ravnanje v razmerju do ostalih iskalcev zaposlitve in s tem kršitev takrat veljavnega Zakona o delovnih razmerjih (pristojni inšpektorat za delo se do tega postopka oziroma kršitev sicer ni mogel opredeliti zaradi zastaranja).**
- 28 Ožji družinski član takratnega župana Matjaža Zanoškarja se je kasneje na občini zaposlil za nedoločen čas. Tudi v povezavi s tem postopkom je komisija ugotovila kršitve v postopku javnega natečaja za prosto delovno mesto. **Tokrat občina sicer ni določila diskriminatornega pogoja smeri izobrazbe, ampak je določila kot prednostni kriterij delovne izkušnje na področju priprave in prijave projektov na razpise za pridobivanje finančnih sredstev iz EU za potrebe lokalne samouprave ter opravljeno izobraževanje in podeljen certifikat »Ecqa certified project manager«.** Pridobitev točno tega certifikata je v času zaposlitve za določen čas občina financirala ožjemu družinskemu članu župana in med štirimi prijavljenimi kandidati za delovno mesto je ta certifikat imela zgolj ta oseba. Tako po oceni komisije kot tudi pristojne delovne inšpekcije je MO SG na podlagi osebne okoliščine omogočila zaposlitev ožjemu družinskemu članu takratnega župana, in sicer na način, da je pri javnem natečaju navedla prednostne kriterije, ki so izrazito ustrezali izbranemu kandidatu, s tem pa ostale iskalce zaposlitve postavila v neenakopraven položaj, kar je v nasprotju z določbo 6. člena ZDR. Pri tem senat komisije izpostavlja tudi okoliščino, da so bili sklepi o (ne)izbiri kandidatov pripravljeni z datumom 28. 6. 2011, poročilo o poteku in izvedbi javnega natečaja pa ima datum 29. 6. 2011 (občina je v zvezi s tem sicer pojasnila, da je šlo za administrativno napako).
- 29 Na kakšen način je prišlo do določitve diskriminatornih pogojev v obeh razpisih oziroma kdo je odredil ali se odločil za takšno ravnanje, ni bilo mogoče ugotoviti. Nesporno pa je, da bi v konkretnem primeru morala tovrstno ravnanje v okviru svojih pooblastil in zadolžitev prepoznati ter preprečiti Lidija Požgan, takratna

direktorica občinske uprave na MO SG, ugotovljena dejstva pa nasprotno kažejo, da je tudi sama aktivno sodelovala in odločala v obeh postopkih zaposlitve ožjega družinskega člana takratnega župana.

- 30 **Z opisanimi kršitvami dolžnega ravnanja sta MO SG in Lidija Požgan omogočila premoženjsko in nepremoženjsko korist v obliki zaposlitve za določen čas ožjemu družinskemu članu takratnega župana Matjaža Zanoškarja, kar ustreza opredelitvi korupcije po 3. alineji 2. člena ZPKor (prvi razpis) oziroma po 1. točki 4. odstavka ZIntPK (drugi razpis).**

Senat Komisije za preprečevanje korupcije je pričujoče ugotovitve o konkretnem primeru sprejel na seji dne 7. 1. 2014 v sestavi: Goran Klemenčič (predsednik), Rok Praprotnik (namestnik predsednika) in dr. Liljana Selinšek (namestnica predsednika) in dodatno odločil:

- da se ugotovitve o konkretnem primeru, upoštevaje določbe zakona, ki ureja varstvo osebnih podatkov, objavijo na spletnih straneh komisije skupaj z odgovorom MO SG in Lidije Požgan.




Goran Klemenčič
PREDSEDNIK