

Mestna občina Ljubljana

Aleš Čerin, podžupan
v začasnem opravljanju funkcije župana

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10, faks: 01 306 12 14




Številka: 014-8/2012-19

Datum: 23. 2. 2012

KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

Dunajska cesta 56
1000 Ljubljana

	
REPUBLIKA SLOVENIJA	
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE	
1 Dunajska 56, 1000 Ljubljana	
Prejeto: 23-02-2012	Št. zadev: 014-8/2012-19
Številka zad.: 06216-1/2012-19	Pril.: 4
V vednost:	Vred.:

ZADEVA: Odgovor na Poziv k opredelitvi in oceni škodljivih posledic za ugled funkcije oziroma položaja in subjekta št. 06216-1/2012/15

Spoštovani!

V zvezi z vašim pozivom št. 06216-1/2012/15 z dne 19. 1. 2012, v katerem Mestni svet Mestne občine Ljubljana (v nadaljevanju: MS MOL) pozivate, da v zvezi z odločitvijo Senata Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani o odvzemu magistrskega naziva Marku Jakliču (v nadaljevanju: odločitev senata) pisno opredeli škodljive posledice te odločitve za ugled funkcije oziroma položaja direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana, ker položaj zaseda oseba, ki ji je bil odvzet magistrski naziv, ter škodljive posledice te odločitve za ugled Javnega Zavoda Lekarna Ljubljana, vam sporočamo naslednje.

Najprej naj pojasnimo, da smo vaš poziv prejeli po sklicu 14. seje MS MOL, ki je bila dne 13. 2. 2012, posledično pa je bila obravnava, skladno s statutarnimi in poslovniškimi določili, možna le s predlogom za razširitev dnevnega reda navedene seje, s katerim pa sta nas prehitela dva svetniška kluba. Dne 3. 2. 2012 je namreč Svetniški klub N.Si podal predlog, da se na dnevni red uvrsti točka z naslovom »Predlog Sklepa o ugotovitvi škodljivih posledic imenovanja Marka Jakliča na položaj direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana«, nato pa je razširitev dnevnega reda seje predlagal še Svetniški klub SDS, in sicer s točko z naslovom »Predlog Sklepa o opredelitvi in oceni škodljivih posledic ob imenovanju g. Marka Jakliča za direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana«. V okviru obeh predlaganih točk bi mestni svet obravnaval sklepe, ki bi predstavljali odgovor na vaš poziv, torej sklepe o opredelitvi in oceni škodljivih posledic odločitve senata za ugled funkcije oziroma položaja direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana, ker položaj zaseda oseba, ki ji je bil odvzet magistrski naziv, ter škodljivih posledic te odločitve za ugled Javnega Zavoda Lekarna Ljubljana.

Ker takšna pavšalna opredelitev in ocena škode in posledic, ki so nastale zaradi navedene odločitve senata, po našem mnenju ni možna, sem k obema predlaganima točkama vložil amandmaje. Kot je razvidno iz celotnega gradiva za obravnavo obeh točk na seji MS MOL, nismo mogli opredeliti podlag in kriterijev za odločanje o tem, ali in v kakšnem obsegu so nastale škodljive posledice, po kakšnem postopku naj bi se ugotavljale ter kako naj bi se opredelile, zato so šli amandmaji v edino pravilno smer, in sicer, da takšna opredelitev in ocena

nista možni, sploh ob dejstvu, da se je MS MOL z vsemi dilemami in vprašanji že soočil na seji dne 16. 1. 2012 ob obravnavi soglasja k imenovanju Marka Jakliča za direktorja Javnega Zavoda Lekarna Ljubljana. V večurni razpravi, v kateri je sodelovala večina svetnikov, so bila namreč obravnavana prav vsa vprašanja, ki so ali ki bi lahko bila pomembna za sprejemanje odločitve o soglasju in ki jih navajate v vašem pozivu. V razpravi je bilo nedvomno ugotovljeno, da posluje Lekarna Ljubljana pod vodstvom Marka Jakliča zelo uspešno, kar ne obsega le ekonomskih kazalcev, ki so več kot spodbudni, ampak tudi tako imenovane mehke kategorije poslovanja, kot so zadovoljstvo uporabnikov in zadovoljstvo zaposlenih. Ko smo razkrivali imaginarnost »škodljivih posledic«, ki jih v svojem pozivu večkrat navajate, smo prišli tudi do vzporednice »družbeno političnih in moralno etičnih kvalitete« iz prejšnjega sistema, ki so bile odločilne za to, ali kandidat izpolnjuje pogoje za zasedbo vodilnega delovnega mesta. Še vedno je živ spomin na to, kdo je imel monopol nad ugotavljanjem teh kvalitete.

Vse navedeno je razvidno tudi iz magnetograma seje, ki smo vam ga že posredovali. Amandmaji so bili vloženi tudi zato, ker v slabem mesecu dni, od januarske do februarske seje, niso nastale prav nobene nove okoliščine, ki ne bi bile znane že ob obravnavi soglasja k imenovanju Marka Jakliča za direktorja. Oba predloga Svetniških klubov N.Si in SDS je skupaj z vloženi amandmaji obravnavalo tudi pristojno delovno telo Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v nadaljevanju: KMVVI), ki je zavzela enako stališče ter se je z amandmaji strinjala. Svoje mnenje pa je skladno s pozivom podpredsednice KMVVI in vodje Svetniškega kluba SDS podal tudi direktor Mestne uprave Mestne občine Ljubljana, ki je prav tako izrazil vrsto pomislekov glede sprejemanja takšne odločitve. Z vsemi ugotovitvami (amandmaji, mnenjem direktorja, poročilom KMVVI) pa se nista strinjala predlagatelja gradiva, zato sta tako Svetniški klub N.Si kot tudi Svetniški klub SDS svoj predlog na začetku seje umaknila, posledično pa MS MOL o opredelitvi in oceni škodljivih posledic ni mogel odločiti.

Glede na to, da je iz celotnega gradiva, ki ga pošiljamo v prilogi, razvidno, kakšne težave in pomisleke smo imeli v zvezi s sprejemanjem odločitve o opredelitvi in oceni škodljivih posledic, ki so domnevno nastale zaradi odločitve senata, kot tudi glede pravne podlage poziva in postopka ugotavljanja škodljivih posledic, pa nam dovolite nekaj razmišljanj in vprašanj, ki terjajo pojasnila in odgovore.

13. člen Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 - uradno prečiščeno besedilo; v nadaljevanju: ZIntPK) opredeljuje pristojnosti komisije ob sumu korupcije ali drugih kršitev in določa, da lahko Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) na lastno pobudo začne postopek zaradi suma korupcije, kršitve predpisov o nasprotju interesov, omejitvi poslovanja, o lobiranju ali zaradi ocene in odprave posamičnih ali sistemskih korupcijskih tveganj ter kršitev etike in integritete javnega sektorja, v nadaljevanju pa določa sam postopek v zvezi ugotavljanjem navedenih kršitev. In sicer najprej določa, da mora komisija sprejeti in na spletnih straneh objaviti akt, s katerim določi merila in postopek za določanje vrstnega reda obravnave prijav oziroma za uvedbo postopka na lastno pobudo ter merila in način odločanja o prioritetni obravnavi posameznih zadev.

Dalje določa, da komisija po končanem postopku izda načelno mnenje, ki vsebuje zlasti prikaz in opredelitev komisije do sistemskih pomanjkljivosti, neskladij in problemov ter predloge za izboljšanje stanja, ali ugotovitev o konkretnem primeru, ki vsebuje zlasti opis dejanskega stanja, oceno ravnanja s pravnega vidika, z vidika krepitve integritete javnega sektorja ter z vidika korupcijskih tveganj v primeru ugotovljenih nepravilnosti ali tveganj pojasnilo, kakšno bi bilo dolžno ravnanje. Načelna mnenja in ugotovitve o konkretnem primeru pa, da ne pomenijo odločanja o kazenski, prekrškovni, odškodninski, disciplinski ali drugi odgovornosti pravne ali fizične osebe in nimajo oblike upravne odločbe.

V nadaljevanju isti člen določa obveznosti komisije do preiskovane osebe, in sicer, da v primerih, ko se ugotovitve komisije nanašajo na določeno ali določljivo fizično ali pravno osebo, komisija osnutek ugotovitev pred javno objavo pošlje tej osebi, ki se lahko v roku

sedmih delovnih dni izjasni o navedbah v ugotovitvah, ter da se lahko komisija tej obveznosti izogne samo v interesu predkazenskega, kazenskega ali drugega nadzornega ali sodnega postopka.

Isti člen določa tudi obveznosti komisije v zvezi z objavo načelnega mnenja ali ugotovitve o konkretnem primeru in tako določa, da komisija načelna mnenja in ugotovitve o konkretnem primeru skupaj z odgovorom obravnavane osebe predstavi javnosti z objavo na svoji spletni strani in na drug primeren način ter da se v primeru, če bi javna objava ugotovitev komisije ogrozila interese predkazenskega, kazenskega ali drugega nadzornega ali sodnega postopka, komisija o terminu in vsebini javne objave predhodno posvetuje s pristojnim organom.

Šele po tako opravljenem postopku, torej po izdelavi načelnega mnenja ali ugotovitve o konkretnem primeru, vključno z obveščanjem preiskovane osebe in javno objavo, pa lahko komisija skladno z devetim odstavkom istega člena, v primerih, ko se ugotovitve nanašajo na funkcionarja, uradnika na položaju, javnega uslužbenca ali poslovodno osebo, svoje ugotovitve pošlje predstojniku organa oziroma organu, ki je pristojen za neposredno izvajanje nadzora nad delovanjem obravnavane osebe ali za njeno imenovanje in razrešitev, ki mora v roku 30 dni oceniti škodljive posledice za ugled funkcije oziroma položaja ter ugled organa oziroma subjekta, v katerem obravnavana oseba deluje, uvesti nadzorne in disciplinske postopke in sprejeti ustrezne ukrepe skladno z zakonom, kodeksi ravnanja in načrtom integritete ter o izvedenih ukrepih obvestiti komisijo.

V konkretnem primeru torej ni bil izpeljan zakonsko predviden postopek, poziv, ki ste nam ga posredovali, pa ni niti načelno mnenje niti ugotovitev o konkretnem primeru. Ker vaš poziv ne vsebuje ne opisa dejanskega stanja ne ocene ravnanja s pravnega vidika, niti ne vsebuje ocene ravnanja z vidika krepitve integritete javnega sektorja ali z vidika korupcijskih tveganj, ne ugotavlja nepravilnosti ali tveganj in posledično tudi ne vsebuje pojasnila o tem, kakšno bi bilo dolžno ravnanje, ne vemo, kaj točno naj opredelimo in ocenimo ter po kakšnem postopku naj ugotovimo škodljive posledice.

Glede na to, da gre za poseg v občutljivo področje človekovih pravic, se nam najprej porajajo vprašanja glede samega postopka sprejema takšne ocene in opredelitve. Mestna občina Ljubljana oziroma MS MOL, kot njen najvišji organ odločanja, namreč ni pristojen za neposredno izvajanje nadzora nad delovanjem obravnavane osebe in niti ni pristojen za njeno imenovanje in razrešitev. Skladno z 32. členom Zakona o zavodih in 7. členom Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Lekarna Ljubljana namreč direktorja zavoda imenuje in razrešuje svet zavoda. Ustanovitelj pa k takšni odločitvi daje soglasje, ki je le sestavni del postopka imenovanja ali razrešitve in nikakor ne pomeni, da je ustanovitelj pristojen za imenovanje ali razrešitev. Glede na to, da ne v ZIntPK ne v kakšnem drugem zakonu ni določeno po kakšnem postopku naj bi se ocena ali opredelitev škodljivih posledic sprejela, niti to ne izhaja iz vašega poziva, nas zanima, kakšen postopek je bil uporabljen v drugih primerljivih situacijah.

Druga težava, s katero se soočamo, pa je opredelitev in ocena škodljivih posledic. Zakon namreč ne opredeljuje postopka, kriterijev ali izhodišč za takšno opredelitev in oceno, niti to ne izhaja iz vašega poziva. Menimo namreč, da brez primerne podlage ali izhodišč takšne opredelitve in ocene ni možno objektivno podati. Opredelitev škode je namreč v naši zakonodaji najpodrobnejše opredeljena v Obligacijskem zakoniku, ki škodo opredeljuje kot zmanjšanje premoženja (navadna škoda), preprečitev povečanja premoženja (izgubljeni dobiček), pa tudi povzročitev telesnih ali duševnih bolečin ali strahu drugemu ter okrnitev ugleda pravne osebe (nepremoženjska škoda), ni pa znano kakšno pravno kvalifikacijo naj uporabimo v konkretnem primeru in kako naj ocenimo, ali so podani bistveni elementi katere od navedenih škod (npr. vzročna zveza). Poleg tega pa ne gre zanemariti dejstva, da o vseh treh vrstah in obsegu škode v našem pravnem sistemu odloča sodišče in ne (politični) organi lokalnih skupnosti.

Seveda pa v konkretnem primeru škode tudi ne moremo oceniti in opredeliti na podlagi načrta integritete, ki sicer vsebuje oceno izpostavljenosti posameznih subjektov korupcijskim

tveganjem, identificira dejavnike tveganja koruptivnega in neetičnega ravnanja ter opredeljuje ukrepe za obvladovanje tveganj, saj je Mestna občina Ljubljana skladno z določili ZIntPK ter Smernic za oblikovanje načrtov integritete sprejela načrt integritete, ki pa se uporablja le za zaposlene ter funkcionarje v Mestni občini Ljubljana in ne za zaposlene v javnih zavodih, katerih ustanoviteljica je. Javni zavodi imajo namreč svoje načrte integritete in nekateri tudi svoje kodekse ravnanja.

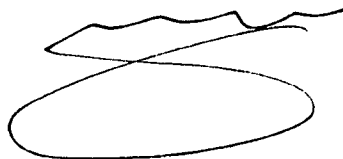
Skladno z navedenim torej ni jasno, na kakšni pravni podlagi in po kakšnem postopku naj bi MS MOL sprejel takšno odločitev o opredelitvi in oceni škodljivih posledic, niti niso jasni kriteriji ali izhodišča za opredelitev in oceno samih škodljivih posledic, ki naj bi z odločitvijo senata nastale. To bi bilo možno le v primeru, če bi skladno z določili 13. člena ZIntPK komisija izdala načelno mnenje ali ugotovitev o konkretnem primeru, v kateri bi bilo jasno opredeljeno dejansko stanje, ocena ravnanja s pravnega vidika, z vidika krepitev integritete javnega sektorja ter z vidika korupcijskih tveganj, navedbo morebitnih ugotovljenih nepravilnosti ter pojasnilom o tem, kakšno naj bi bilo dolžno ravnanje.

Pavšalna opredelitev in ocena škodljivih posledic brez vsakršne podlage, kriterijev ter predpisanih postopkov namreč po našem mnenju predstavlja tako kršitev načela vladavine prava kot tudi načela pravne države.

Po našem mnenju torej MS MOL ne more sprejeti odločitve glede ocene in opredelitve škodljivih posledic odločitve senata, dokler ne bodo podani odgovori na naša vprašanja in pomisleke.

Lep pozdrav,

**Podžupan
v začasnem opravljanju funkcije župana
Mestne občine Ljubljana
Aleš Čerin**



PRILOGE:

- Predloga Svetniških klubov N.Si in SDS
- Dopisa direktorja MU MOL s prilogo
- Amandmaji podžupana v začasnem opravljanju funkcije župana
- Poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja