



# KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 06216-1/2012/34

Datum: 9.3.2012

---

## ZADEVA: SKLEP SENATA KOMISIJE

Senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) je dne 19. 1. 2012 pozval Svet javnega zavoda Lekarna Ljubljana in Občinski svet Mestne občine Ljubljana, da skladno z devetim odstavkom 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (v nadaljevanju: ZIntPK) oceni škodljive posledice za ugled položaja direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana ter zavoda samega zaradi dejstva, da je direktor tega zavoda oseba, ki ji je Senat Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani odvzel magistrski naziv, ker je magistrska naloga plagiat.

Komisija je v zakonskem roku prejela dva odgovora:

1. odgovor Sveta javnega zavoda Lekarna Ljubljana in
2. odgovor podžupana Mestne občine Ljubljana Aleša Čerina, ki začasno opravlja funkcijo župana.

Ad 1.

Svet javnega zavoda Lekarna Ljubljana se je pri presoji vprašanja posledic za ugled javnega zavoda in funkcije direktorja tega zavoda smiselno postavil na stališče, da je Javni zavod Lekarna Ljubljana zasebno podjetje, saj je pri oceni škodljivih posledic za ugled izhajal primarno iz tržne logike. Svet zavoda tako meni, da ugled javnega zavoda kljub temu, da ga vodi oseba, ki je ji je bil odvzet magistrski naziv, ni ogrožen, ker je poslovanje javnega zavoda dobro. Ocene oziroma mnenja Sveta javnega zavoda Lekarna Ljubljana komisija vsebinsko ne bo komentirala, opozarjamo pa, da so javni zavodi po določbi 4. točke 4. člena ZIntPK del javnega sektorja in da si mora skladno z namenom in cilji ZIntPK celoten javni sektor prizadevati za krepitev in vzpostavljanje visokega nivoja integritete in etike. To med drugim pomeni, da morajo pristojni organi z ustreznimi mehanizmi zagotoviti, da bodo ključne položaje v javnem sektorju zasedali posamezniki, ki na podlagi svojega preteklega in tekočega delovanja v ožji strokovni javnosti in v širšem družbenem okolju uživajo ugled in znajo prevzemati odgovornost za svoja ravnanja.

Ad 2.

Kar se tiče odgovora podžupana Mestne občine Ljubljana Aleša Čerina, komisija ugotavlja, da odgovora na poziv komisije ni podal organ, ki je bil za to pozvan. Organ, pristojen za imenovanje oziroma razrešitev poslovodne osebe v konkretnem primeru ni župan ali podžupan, ampak Mestni svet Mestne občine Ljubljana. Ta se do poziva komisije ni opredelil. Podžupan pa v odgovoru polemizira s postopkom komisije in pravno podlago, v pozivu komisije pa vidi celo vzporednice "družbenopolitičnih in moralno-etičnih kvalitet"

iz prejšnjega sistema. Na tem mestu komisija posebej poudarja, da je poziv posredovala na podlagi Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, ki v več določbah omenja integriteto in etiko.

Komisija sicer dopušča možnost, da je podžupanovo ravnanje posledica nerazumevanja ZIntPK in mandata komisije. Podžupan po oceni komisije (hote ali nehote) ni ravnal korektno, ker zahteve komisije ni na ustrezen način posredoval organu, na katerega je bila naslovljena; s tem, ko ni omogočil obravnave, pa je pristojnemu občinskemu organu dejansko preprečil izpolnitev njegove zakonske obveznosti iz devetega odstavka 13. člena ZIntPK, po kateri mora organ, pristojen za imenovanje in razrešitev poslovodne osebe oceniti škodljive posledice za ugled ter po potrebi izvesti ukrepe v skladu z zakonom.

Komisija nima pravnih možnosti, s katerimi bi lahko (pod)župana, ki po zakonu vodi mestni svet, prisilila, da poziv za oceno škodljivih posledic za ugled določenega položaja uvrsti na sejo mestnega sveta. Mnenja pa smo, da v konkretnem primeru ni bilo zadržkov za to, da bi se poziv komisije uvrstil na sejo mestnega sveta. Pri tem komisija z obžalovanjem ugotavlja, da aktivnosti odgovornih v tem primeru niso bile usmerjene v iskanje proceduralnih možnosti, da se mestni svet opredeli do poziva komisije, ampak je bilo nasprotno poudarjeno iskanje razlogov, zakaj se to ne more zgoditi. S tega vidika komisija tudi ocenjuje, da nadaljnje polemiziranje o potrebnih postopkih in pravilih ni smiselno.

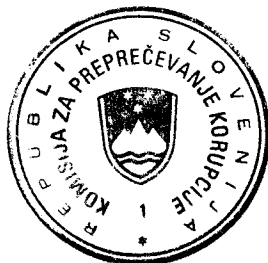
Sklepno komisija poudarja še, da so razprave o ugledu sicer lahko neprijetne, vendar so take razprave del odgovorne demokratične družbe, zato pred njimi, po oceni komisije, ne bi smeli imeti strahu. S takšnimi razpravami se bodo posamezne institucije slej ko prej morale soočiti in se jih naučiti, če želimo doseči pozitivne družbene premike v smeri večjega ugleda javnega sektorja, ki je pogojen tudi s prevzemanjem odgovornosti na vseh ravneh – vključno z odgovornostjo vseh, ki so v taki razpravi udeleženi, da se vzdržijo politiziranja teme, o kateri se razpravlja.

Senat komisije v tej zadevi sprejema sklep, da se odziv komisije javno objavi skupaj z odgovori obeh organov.

\*\*\*\*

Senat komisije je na seji dne 9.3.2012 odločal v sestavi: Goran Klemenčič (predsednik), Rok Praprotnik (namestnik predsednika) in dr. Liljana Selinšek (namestnica predsednika).

Odločitev je bila sprejeta: soglasno.



  
Goran Klemenčič  
PREDSEDNIK

Vloženo:

- zbirka dok. gradiva.